M 68
4
т. 39

М 68/4
Инв. № 1422

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО

ПРАВИ́ТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИ́НО́ДА.

ТОМЪ XXXIX.

(1759 г.).

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Сунодальная Типографія.
1910.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

Ф. 430-XL

2007041322

Въ 1759 году членами Святѣйшаго Синода состояли: *архіепископы*—Великоновгородскій и Великолуцкій *Димитрій* (Сѣченовъ), С.-Петербургскій и Шлютельбургскій и архимандритъ Свято-Троицкаго Александро-Невскаго монастыря *Сильвестръ* (Кулябка); *епископы*—Псковскій и Нарвскій *Веніаминъ* (Пуцекъ-Григоровичъ); Рязанскій и Муромскій *Палладій;* архимандритъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры *Гедеонъ* (Криновскій); засѣдали же въ Св. Синодѣ въ 1759 г. всѣ пять членовъ только въ январѣ мѣсяцѣ; съ 25 января—четверо (отсутствовалъ архіепископъ Димитрій), съ 23 марта—трое (отсутствовали архіеп. Димитрій и епископъ Веніаминъ); съ 30 іюля—двое (отсутствовали архіеп. Димитрій, епископы Веніаминъ и Палладій); съ 1 сентября до конца года—трое—архіепископы Димитрій и Сильвестръ и архимандритъ Гедеонъ. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода былъ князь Алексѣй Семеновичъ *Козловскій* съ 17 апрѣля 1758 года.

Канцелярію Синода составляли: оберъ-секретарь Яковъ Леванидовъ, а за смертію его 16 марта 1759 г., оберъ-секретарскую должность исполняли секретари Андрей Сорокинъ и Стефанъ Юрьевъ. Кромѣ ихъ, состояли секретарями: Андрей Чупреяновъ, Петръ Сафьяниновъ, Ларіонъ Хиромцовъ, Николай Астафьевъ, Михайло Остолоповъ. Экзекуторъ Алексѣй Веревкинъ. Протоколисты: Евдокимъ Череповскій и Козьма Краминъ, Иванъ Онѣгинъ. Актуаріусы — Илья Ивановъ, Яковъ Яковлевъ, Никита Ашурковъ. Регистраторы: Иванъ Пѣтуховъ, Дмитрій Прокофьевъ, Яковъ Хозяиновъ, Григорій Арѣховъ. Канцеляристы: Иванъ Діевъ, Иванъ Скорняковъ, Василій Малюнинъ, Иванъ Индриковъ, Алексѣй Молчановъ, Иванъ Кононовъ, Иванъ Хомутининъ (былъ въ должности секретаря), Михайло Грековъ, Петръ Бажановъ (приходорасходчикъ канцелярскихъ суммъ), Ѳедоръ Кругловъ, Андрей Кононовъ, Василій Кириловъ, Иларіонъ Недликовъ, Петръ Осиповъ, Петръ Ворыпаевъ, Ѳедоръ Кириловъ. Копіисты: Самуилъ Аврамовъ, Устинъ Вороновъ, Алексѣй Даниловъ, Гаврила Смагинъ, Иванъ Горинскій, Иванъ Соболевскій, Андрей Беровъ, Михайло Вороновъ, Алексѣй Саввинъ, Данила Четвериковъ, Семенъ Аврамовъ, Василій Мачковъ, Стефанъ Григорьевъ, Максимъ Севриновъ, Алексѣй Кіевъ,

Алексѣй Карайбатовъ. Подканцеляристы: Яковъ Еноховъ, Іоаннъ Карнаковъ, Петръ Четвериковъ, Василій Мелеховъ, Ѳедоръ Поповъ, Алексѣй Петельгинъ, Андрей Дмитріевъ, Аѳанасій Боковъ. Переводчикъ колл. асс. Григорій Полѣтика. Архиваріусъ Яковъ Звѣревъ. Коллегіи-юнкеръ Андрей Орловъ (Дѣло $\frac{20}{7}$).

Всѣхъ епархій, включая и Бѣлорусскую въ Польской области, было 30; управляли ими: 5-ть митрополитовъ: Тобольскій и Сибирскій *Павелъ* (Конюшкевичъ); Суздальскій и Юрьевскій *Сильвестръ* (Главатскій); Московскій и Сѣвскій *Тимоѳей* (Щербацкій); Ростовскій и Ярославскій *Арсеній* (Мацѣевичъ); Кіевскій и Галицкій и всея Малыя Россіи *Арсеній* (Могилянскій); 4 архіепископа Новгородскій (Великоновгородскій) и Великолуцкій *Димитрій;* С.-Петербургскій и Шлютельбургскій *Сильвестръ,* Архангелогородскій и Холмогорскій *Варсонофій;* Владимірскій и Ярополькскій *Антоній,* бывшій католикосъ Грузинскій (царевичъ Карталинскій) и 21 епископъ: Псковскій и Нарвскій *Веніаминъ;* Рязанскій и Муромскій *Палладій;* Тверской и Кашинскій *Аѳанасій* (Вольховскій I); Бѣлогородскій и Обоянскій *Іоасафъ* (Миткевичъ); Вологодскій и Бѣлоезерскій *Серапіонъ* (Лятошевичъ); Устюжскій и Тотемскій *Варлаамъ* (Скамницкій); Нижегородскій и Алатырскій *Ѳеоѳанъ* (Чарнуцкій); Вятскій и Великопермскій *Варѳоломей* (Любарскій); Тамбовскій и Пензенскій *Пахомій* (Симанскій), Сарскій и Подонскій или Крутицкій *Иларіонъ* (Григоровичъ); Коломенскій и Каширскій *Порфирій* (Крайскій); Смоленскій и Дорогобужскій *Гедеонъ* (Вишневскій I); Воронежскій и Елецкій *Кириллъ* (Ляшевицкій); Костромской и Галицкій *Дамаскинъ* (Аскаронскій); Астраханскій и Ставропольскій *Меѳодій,* Черниговскій и Нова-Городка Сѣверскаго *Ираклій* (Комаровскій); Переяславскій и Бориспольскій *Гервасій* (Линцевскій); Казанскій и Свіяжскій *Гавріилъ* (Кременецкій); Переславскій и Дмитровскій (викарій Московской митрополіи) *Амвросій* (Зертисъ-Каменскій) и Иркутскій и Нерчинскій *Софроній* (Кристалевскій). Бѣлорусскій (въ г. Могилевѣ губ. Польской области) *Георгій* (Конисскій).

Въ 1759 году скончались: 8 ноября Архангелогородскій архіепископъ Варсонофій (д. 268) и Златоустовскій архимандритъ Лаврентій (д. № 10).

Высочайшимъ указомъ 25 января архіепископъ Новгородскій и Великоустюжскій Димитрій уволенъ былъ на годъ въ свою епархію для исправленія епаршескихъ нуждъ, съ оставленіемъ его членомъ Св. Синода, но 30 іюля 1759 г. вызванъ былъ обратно въ Синодъ (Дѣло 25). Тогда же еписк. Рязанскій Палладій былъ уволенъ въ епархію на два года, а епископу Коломенскому Порфирію Высочайше повелѣно было присутствовать въ Св. Синодѣ (д. 181). 4 марта Суздальскій митрополитъ Сильвестръ увольняется въ отпускъ въ Москву для леченія болѣзни, за неимѣніемъ въ г. Суздалѣ искуснаго лекаря (Дѣло $\frac{54}{92}$).

21 марта увольняется въ епархію, съ личнаго Высочайшаго разрѣшенія, членъ Св. Синода Веніаминъ епископъ Псковскій, «до будущаго перваго зимняго пути» (Дѣло 83).

Митрополитъ Московскій Тимоѳей увольняется 30 марта въ гор. Ростовъ на поклоненіе мощамъ свят. Димитрія Ростовскаго чудотворца, а оттуда на посѣщеніе въ лѣтніе мѣсяцы, въ облегченіе его болѣзни, части его епархіи (Дѣло $\frac{78}{93}$).

1 октября Высочайше повелѣно: архимандрита Хутынскаго мон-ря Парѳенія (Сопковскаго) возвести въ санъ епископа Кексгольмскаго и Ладожскаго, съ назначеніемъ викаріемъ Новгородской епархіи, вмѣсто уволеннаго епископа Іосифа (Дѣло $\frac{237}{88}$).

Объявляется выговоръ отъ Св. Синода: епископу Крутицкому Иларіону за слабый надзоръ за уличеннымъ въ безнравственномъ житіи и др. проступкахъ архимандритомъ, (дѣло $\frac{232}{106}$ стр. 549); архіепископу Казанскому (бывшему Псковскому) Веніамину за пріемъ къ себѣ и допущенія къ священнослуженію бѣглаго попа (Дѣло $\frac{226}{126}$).

Затѣмъ изъ другихъ болѣе выдающихся дѣлъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія: совершеніе богослуженій запрещеннымъ епископомъ; самовольная отлучка епископа (Дѣло $\frac{81}{193}$, стр. 207; стр. 210). Доносъ префекта семинаріи іеромонаха Іереміи на епископа Черниговскаго Ираклія (Дѣла 159; 233). Принятіе Россійскаго подданства экзархомъ Славонійской епархіи въ Венгріи (Дѣло $\frac{95}{188}$). Лишеніе архимандрита креста и шапки (Дѣло $\frac{150}{104}$). Отлитіе въ Москвѣ малаго Успенскаго колокола въ 3500 пудовъ на колокольню Ивана Великаго (Дѣло № 280).

Дѣло № 110—особое, представленное Св. Синоду мнѣніе его члена С.-Петербургскаго архіепископа Сильвестра о разрѣшеніи болѣе свободнаго вступленія въ бракъ лицамъ, состоящимъ между собою въ родствѣ и свойствѣ до извѣстныхъ степеней.

Дѣло № 56 — возбужденіе Синодальнымъ членомъ, Ростовскимъ митрополитомъ Арсеніемъ, вопроса о присылкѣ отбывающихъ свѣтское наказаніе за любодѣйство и прелюбодѣяніе въ духовныя команды, для наложенія на нихъ духовнаго врачеванія — покаянія и епитимій, какъ наказанія.

Дѣло № 18—о вмѣшательствѣ Правительствующаго Сената въ дѣла Св. Синода: Сенатъ назначилъ прокурора въ Синодальную Московскую Экономическую Канцелярію и доказывалъ, что такія назначенія были и раньше; Св. Синодъ считалъ это нарушеніемъ исконныхъ своихъ правъ. Обѣ стороны ссылались на соотвѣтствующіе Высочайшіе указы. Св. Синодъ, «какъ ничѣмъ съ своими подчиненными правленіями Сенату въ подчиненность не подверженный, но имѣющій своего прокурора и контроль надъ доходами и расходами въ Экономической Канцеляріи»,—просилъ Всемилостивѣйшаго благоразсмотрѣнія и Высочайшаго подтвержденія своихъ правъ.

Кромѣ усиленной борьбы съ распространившимся до самаго Закавказья расколомъ и разными ересями (за принадлежность къ квакерской ереси назначалась смертная казнь), — изъ мѣропріятій Св. Синода по внутреннему и внѣшнему благоустроенію Русской Православной Церкви слѣдуетъ отмѣтить опредѣленія его: о доставленіи свѣдѣній о денежныхъ, хлѣбныхъ и прочихъ доходахъ съ монастырей и архіерейскихъ домовъ и ихъ вотчинъ—на предметъ составленія для нихъ новыхъ штатовъ (Дѣло № $\frac{6}{97}$); объ исправленіи текста разрѣшительныхъ грамотъ (молитвъ), читаемыхъ надъ умершими (Дѣло № 19); объ изъятіи изъ употребленія и доставленіи со всѣхъ церквей и лавокъ изъ епархій и монастырей неискусноописанныхъ иконъ и ихъ исправленіи (Дѣло № $\frac{39}{87}$); объ отмѣнѣ совершенія таинства брака по православному обряду надъ женатыми лютеранами, принимающими православіе (Дѣло № $\frac{74}{198}$); о воспрещеніи въѣзда въ Москву и Петербургъ безъ Синодальнаго указа иностраннымъ монашествующимъ, пріѣзжающимъ въ Кіевъ (Дѣло $\frac{81}{193}$, стр. 210); о защитѣ православныхъ въ Польскихъ областяхъ отъ притѣсненій уніатами; о безвозмездномъ снабженіи православныхъ въ Польшѣ церквей богослужебными книгами, ризами и утварью (Дѣло № 4); объ устройствѣ церквей и причта во вновь завоеванныхъ городахъ Пруссіи—Кенигсбергѣ, Пиллау и Мемелѣ (Дѣло $\frac{105}{196}$); объ установленіи и сочиненіи особой молебной службы на 1-е августа, по случаю одержанныхъ Русскими войсками надъ Прусскою арміей побѣдъ (Дѣла №№ 174; 198; 222; 230).

Между распоряженіями высшаго Гражданскаго Правительства, имѣющими непосредственное отношеніе къ Православной Россійской Церкви, слѣдуетъ отмѣтить: 1) Энергичный протестъ, заявленный отъ лица Россійскаго Правительства аккредитованнымъ при Курляндскомъ земскомъ Правительствѣ русскимъ министромъ Карломъ Симолинымъ, по поводу притѣсненій уніатами православныхъ (Дѣло № 3). 2) Указъ 22 января объ обязательномъ устройствѣ лѣсопильныхъ мельницъ и при нихъ фабрикъ (Дѣло № 24). 3) Указъ 7 февраля объ установленіи строгаго надсмотра надъ правильнымъ изображеніемъ живописцами св. иконъ (Дѣло № 39); 4) о продленіи до особаго указа сроковъ уплаты ссудъ съ дворянскихъ имѣній въ Московскомъ и Петербургскомъ дворянскихъ банкахъ, «дабы изъ того казенная прибыль послѣдовать, а имѣніе въ фамиліяхъ сохранено быть могло» (Дѣло № 165); 5) о воспрещеніи подачи челобитенъ лично Ея Императорскому Величеству (Дѣло № 191); 6) о всенародномъ оповѣщеніи объ одержанныхъ 12 іюля и 1 августа Россійскими войсками надъ Прусской арміей побѣдахъ; объ устройствѣ участи раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ (на пропитаніе въ монастыри); о назначеніи священниковъ въ дѣйствующую армію и проч. (Дѣла №№ 174; 198; 222 и мн. др.); 7) указъ отъ 16 октября о повсемѣстномъ розыскѣ и искорененіи воровъ и разбойниковъ (Дѣло № 248).

Въ дѣлахъ встрѣчаются автографы: лицъ Императорской фамиліи, государственныхъ дѣятелей, ученыхъ, литераторовъ и др.,—какъ-то—грузинскаго царевича Георгія, принца голштинскаго Іоанна, графовъ Петра и Александра Шуваловыхъ, князя Бутурлина, графа Чернышева, оберъ-шталмейстера Петра Спиридоновича Сумарокова, сенатора генер.-поручика Вас. Суворова (отца знаменитаго полководца), Мих. Хераскова, великаго русскаго ученаго академика Мих. Вас. Ломоносова и мн. др. (см. дѣла №№ 3, 4, 17, 96, 103, 106, 138, 152, 233, 250, 258 и др.).

Составилъ и редактировалъ этотъ томъ членъ Высочайше учрежденной Комиссіи по разбору и описанію Архива Святѣйшаго Синода капитанъ *І. М. Виноградовъ.*

19 марта
1910 года.

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

1759 г.

№ 1/76. 1 Января, 25 Января 1770 г. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената о передачѣ разныхъ вещей изъ Шлиссельбургской крѣпости въ тамошнюю соборную церковь.*

Военная Коллегія просила каморъ цалмѣйстерскую контору дать ей справку о разныхъ негодныхъ за давностью вещахъ, хранящихся въ шлиссельбургской крѣпости и ненужныхъ уже къ употребленію при Дворѣ Ея Императорскаго Величества. Контора снеслась по этому вопросу съ Правительствующимъ Сенатомъ и послѣдній увѣдомилъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, что хранящіяся въ крѣпости вещи, какъ-то занавѣси, разныя книги, посуда и проч. можно отдать въ тамошнюю соборную церковь, если окажутся годными къ церковному употребленію, а оловянную посуду продать и вырученныя деньги обратить на нужды церкви. (Въ дѣлѣ приложена вѣдомость (подлинная) этимъ вещамъ. См. приложеніе I).

15-го января 1759 г. Святѣйшимъ Синодомъ постановлено: вещи принять и объ изложенномъ, для надлежащаго вѣдома и исполненія, послать указъ къ епархіальному преосвященному члену Святѣйшаго Синода Сильвестру архіепископу С.-Петербургскому и Шлиссельбургскому.

№ 2/61. Января 4/20. *О доставленіи Кабинету Ея Императорскаго Величества свѣдѣній («вѣдомостей») о числѣ душъ мужескаго пола, имѣющихся въ каждомъ архіерейскомъ домѣ и монастырѣ, положенныхъ по штату и о количествѣ поступающихъ съ тѣхъ монастырей и вотчинъ въ годъ денежныхъ хлѣбныхъ доходовъ.*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ 1 октября 1748 г. *) «за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества собственныя руки» повелѣно было Святѣйшему Синоду подать Ея Величеству вѣрныя и исправныя вѣдомости,—какое число душъ мужескаго пола числится за каждымъ архіерейскимъ домомъ

*) См. копіи съ Высочайшихъ указовъ 1746—1750 г., № 23, 22 и 17, стр. 75 и 115.

и монастыремъ, сколько съ тѣхъ монастырей и вотчинъ поступаетъ въ годъ денежныхъ хлѣбныхъ и протчихъ всякаго званія доходовъ, на что оные расходуются и какъ великъ годовой ихъ расходъ и сколько бываетъ остатка.

26 Іюля 1749 г. *), объ этомъ было учинено подтвержденіе, но точію такихъ же вѣдомостей, говорится въ указѣ, не подано; настоящимъ указомъ вновь подтверждается объ этомъ.

18 января 1759 г., Святѣйшимъ Синодомъ постановлено: письменно жъ сообщить Кабинету Ея Императорскаго Величества, что всѣ требуемыя именнымъ указомъ свѣдѣнія Святѣйшимъ Синодомъ были представлены Ея Величеству лично 14 августа 1754 г. *), при всеподданнѣйшемъ докладѣ въ лѣтнемъ Ея Величества дворцѣ въ придворной комнатной церкви чрезъ духовника Ея Императорскаго Величества Московскаго Благовѣщенскаго собора протоіерея Ѳеодора Дубянскаго и представлявшіяся при этомъ докладѣ подробныя вѣдомости отъ всѣхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей (кромѣ астраханскаго и иркутскаго, содержащихся на казенномъ жалованьи епархіи) Ея Величествомъ не были приняты «за великостью и множествомъ оныхъ». Далѣе Святѣйшимъ Синодомъ подробно поясняется, что о штатахъ при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ имъ, по общекупному сношенію съ Правит. Сенатомъ, докладывалось Ея Императорскому Величеству еще 6 апрѣля 1742 г., въ силу именного жъ указа Императрицы Анны Іоанновны отъ 30 октября 1738 г. *). Не зависимо сего о штатахъ Свято-Троицкаго Александро-Невскаго монастыря доложено было Государынѣ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ 12 декабря 1732 г., а о штатахъ Новгородскаго архіерейскаго дома ей же 24 мая 1740 г. Что же касается штатовъ Троице-Сергіевской лавры, то подлинное со всѣмъ производствомъ о ней дѣло взято было въ декабрѣ 1753 г., въ кабинетъ Ея Императорскаго Величества, гдѣ находится и до нынѣ, что дѣлалось отъ давнихъ лѣтъ, а особливо по Высочайшимъ высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго указамъ 28 марта 1724 г. *), почему дѣло о доставкѣ свѣдѣній о штатахъ всѣхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей и не могло быть окончено, о чемъ были извѣщены Синодомъ Кабинетъ Ея Величества въ январѣ 1754 г., и конференція въ январѣ 1758 г.

Какой послѣдовалъ на это отвѣтъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества изъ дѣла не видно.

*) См. копіи съ Высочайшихъ указовъ 1736—8 г., № 19 и 60 стр. 166.

№ 3/184. 4 Января. 11 Іюля 1761 г. *По жалобѣ намѣстника Бѣлорусской епархіи Благочестиваго Якубштатскаго монастыря іеромонаха Кирилла съ братіею о защищеніи отъ причиняемыхъ уніатами православнымъ жителямъ монастыря обидъ.*

На запросъ Святѣйшаго Синода по поводу притѣсненій, чинимыхъ уніатами православнымъ прихожанамъ Якубштатскаго монастыря—Коллегія Иностранныхъ дѣлъ доноситъ Синоду, что ею сдѣлано канцеляріи совѣтнику Симолину, пребывающему въ Митавѣ въ качествѣ аккредитованнаго министра отъ Россійскаго Правительства, соотвѣтствующее распоряженіе принять безотлагательно мѣры къ устраненію причиняемыхъ уніатами обидъ и прочихъ разореній православнымъ жителямъ Якубштатскаго монастыря и прихода и впредь оказывать сему монастырю и приходу всякое возможное содѣйствіе и заступничество передъ мѣстнымъ правительствомъ. На это Ея Императорскаго Величества Всероссійскаго дѣйствительной канцеляріи совѣтникъ и всѣхъ (Курляндскихъ) герцогствъ аккредитованный министръ и высокоблагородный господинъ Карлъ Симолинъ «въ экстрактѣ изъ реляціи» своей доноситъ, что имъ приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы греческаго исповѣданія прихожанамъ и прочимъ Якубштатскимъ обитателямъ отъ уніатъ-сосѣдей никакихъ обидъ чинимо не было, и впредь, если обстоятельства того требовать будутъ, онъ, Симолинъ, будетъ всегда являться защитникомъ сихъ православныхъ.

*) 1-ое полное Собр. Зак. Рос. Импер. т. VI № 4488.

Далѣе изъ дѣла видно, что курляндское земское правительство, на сдѣланное совѣтникомъ Симолинымъ представленіе о причиняемыхъ уніатами православнымъ притѣсненіяхъ сдѣлало распоряженіе для разбора жалобъ преподобнаго и благоученаго намѣстника Якубштатскаго монастыря Кирилла Козловскаго съ обществомъ на Якубштатскій магистратъ (о чинимыхъ уніатами православнымъ обидахъ) произвести подробное всему дѣлу разслѣдованіе въ кратчайшій срокъ. Для производства этого дѣла тамошнее земское правительство назначило особую изъ Митавы коммисію, которой было поручено или рѣшить дѣло полюбовно или же коммиссіаріошнымъ приговоромъ. Особо предписано было также Якубштатскому магистрату помянутому греческому духовенству какъ въ вольностяхъ ихъ законопрепятствія, такъ и въ земляхъ и сѣнокосахъ и въ прочихъ владѣніяхъ утѣсненія не чинить.

Святѣйшій Синодъ 22 января 1759 г., постановилъ: копіи этихъ распоряженій тамошняго Курляндскаго правительства послать настоятелю Якубштатскаго монастыря съ братіею при указѣ.

Но изъ имѣющихся въ дѣлѣ подлинныхъ прошеній настоятеля Кирилла съ братіею видно, что въ дѣйствительности положеніе православныхъ въ Якубштатскомъ приходѣ по прежнему продолжало быть очень печальнымъ. Помимо вопіющей бѣдности людей прихода и монастыря, не имѣвшаго даже необходимой одежды для братіи и церковныхъ богослужебныхъ книгъ, уніаты и католики продолжали всячески тѣснить православныхъ, насильно обращая ихъ въ унію, «забойство, руганія пашквили и иныя ненависти религіи православной дѣюще, а запасъ и по нынѣ беззаступныхъ людей православнаго исповѣданія такожде и къ защищенію убогой обители вступиться не кому,» слезно жаловались въ прошеніяхъ Святѣйшему Синоду иноки и прихожане, прося защиты.

Бѣлорусскій епископъ Георгій въ мартѣ 1759 г., также просилъ ходатайства Святѣйшаго Синода о полученіи отъ курляндскаго принца Якубштатскому монастырю и людямъ его привелегіи, такъ какъ преобладающее число жителей Якубштата уніаты и римляне стремятся поголовно истребить православныхъ, которыхъ тамъ и безъ того осталось очень мало. Ходатайство свое вмѣстѣ съ прошеніями настоятеля Кирилла епископъ Георгій отправилъ въ Петербургъ нарочитымъ іеромонахомъ Якубштатскаго монастыря, Меѳодіемъ, котораго для свободнаго пропуска въ пути снабдилъ паспортомъ за своей подписью и печатью. Паспортъ былъ явленъ въ Лифляндской генералъ-губернской канцеляріи и скрѣпленъ нотаріусомъ.

4 марта 1759 г., на это ходатайство послѣдовало такое постановленіе Святѣйшаго Синода: предложить Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ указомъ Ея Императорскаго Величества поставить Курляндское Правительство въ извѣстность, что привилегіями бывшаго Курляндскаго князя Іакова, данными въ Митавѣ 12 февраля 1670 г., Якубштатскому монастырю и людямъ православнымъ, была объявлена на вѣчныя времена полная свобода вѣры и прочая и просить Коллегію добиться подтвержденія этихъ привилегій православнымъ и отъ нынѣшняго Курляндскаго принца, и о послѣдующемъ Святѣйшій Синодъ увѣдомитъ, а Преосвященному Бѣлорускому и настоятелю Якубштатскаго монастыря Святѣйшій Синодъ постановилъ послать указы.

18 апрѣля 1759 г., Преосвященный Бѣлорускій Георгій доносилъ Святѣйшему Синоду, что имъ получены отъ Синода для Якубштатскаго монастыря «безденежно книгъ церковныхъ одинъ кругъ» *) и разрѣшеніе на два года произвести въ Россіи кружечный сборъ въ пользу церквей и монастырей.

Окончательно разборъ дѣла о притѣсненіяхъ православныхъ уніатами былъ законченъ митавской комиссіей только въ февралѣ 1761 г., при чемъ все это время, около двухъ лѣтъ, коммисія жила на счетъ Якубштатскаго монастыря, чѣмъ привела его въ такую бѣдность, что пріѣзжавшіе въ Петербургъ іеромонахи Кириллъ (настоятель) и Варлаамъ хлопотать передъ Святѣйшимъ Си-

*) Кругъ книгъ церковныхъ и библія въ переплетѣ были изготовлены въ Московской типографской конторѣ также по особому оной указу изъ Святѣйшаго Синода.

подомъ о скорѣйшемъ окончаніи ихъ дѣла не имѣли «за нищетой» съ чѣмъ воротиться домой и имъ указомъ Ея Императорскаго Величества велѣно было выдать на дорогу 35 руб. обоимъ изъ наличной штабской суммы.

Дѣло однако было рѣшено въ пользу монастыря, а именно: впредь въ Якубштатскомъ магистратѣ половина числа его членовъ должна быть православныхъ, прежнія привелегіи на монастырь и земли были подтверждены и подкрѣплены новыми, понесенные за все время распри убытки д. б. возмещены магистратомъ.

Объ этомъ Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ донесла 31 марта 1761 года Святѣйшему Синоду:

Святѣйшему Правительствующему Синоду, Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Доношеніе.

Обрѣтающійся въ Митавѣ Статскій Совѣтникъ Симолинъ реляціею отъ 16 минувшаго февраля представляетъ; что имѣвшееся у тамошняго благочестиваго Якобштатскаго монастыря съ уніатами дѣло, окончено въ пользу онаго монастыря, и употребленныя при старапіи за симъ дѣломъ убытки, опредѣлено возвратить съ Якобштатскаго Магистрата, въ которомъ велѣно присутствовать впредь по половинѣ грекороссійскимъ и уніатскимъ членамъ, для всякаго правосудія обѣимъ сторонамъ. И что принадлежитъ до подтвержденія привилегіи оному монастырю и прибавленія новыхъ авантажевъ, то оное все заготовлено и подписано будетъ по прибытіи Герцогскомъ въ Митаву. Изъ оной реляціи сообщается при семъ выписка съ упоминаемыми приложеніями для потребнаго извѣстія Святѣйшему Синоду. 31 марта 1761 г.

Выписка изъ реляціи Статскаго Совѣтника Симолина изъ Митавы отъ $^{16}/_{27}$ февраля 1761 года.

По обѣщанію здѣшняго правительства въ 5 сего февраля по н. ш. дѣло Благочестиваго Якобштатскаго монастыря, между тамошними уніатами окончено съ изрядным авантажемъ для перваго, ибо тѣ убытки, кои при старапіи за симъ дѣломъ оный монастырь употребилъ, опредѣлено возвратить съ Якобштатскаго магистрата, въ которомъ

велѣно присутствовать впредь по половинѣ грекороссійскимъ и уніатскимъ членамъ для всякаго правосудія обоимъ сторонамъ; а только пунктъ о пасквилях отъ монастыря доказанъ быть не могъ за неимѣніемъ свидѣтелей и притомъ понеже сей пунктъ касается главнѣйше до уніатскаго духовенства, кое здѣсь отнюдь не подсудимо, того ради оставленъ оный безъ всякаго рѣшенія; и я не премину дать знать въ Варшавѣ Вашего Императорскаго Величества полномочному министру генералу поручику Воейкову, дабы онъ тамо отъ кого надлежитъ исходатайствовалъ повелѣніе о присылкѣ въ Якобштатъ кого либо изъ духовныхъ персонъ съ тѣмъ, чтобы тотъ пунктъ особливо изслѣдованъ былъ по чинимымъ отъ Благочестиваго монастыря доказательствамъ.

Что же касается до подтвержденія привилегіи означенному благочестивому монастырю и до прибавленія новыхъ отъ меня представленныхъ авантажевъ, то надобно токмо обождать прибытія Герцогскаго, въ которомъ случаѣ все то заготовлено и подписано будетъ, о чемъ мнѣ обѣщано врученною нынѣ промеморіею, съ которой, равно какъ и съ рѣшенія всего дѣла для подробнаго Вашему Императорскому Величеству усмотрѣнія при семъ всенижайше прилагаю копіи.

Впрочемъ услышалъ я что противная сторона недовольна будучи симъ рѣшеніемъ правительства, намѣрена апеллировать къ Королевскому Польскому Двору. Однако я представилъ оному правительству, чтобы сей апеляціи дозволено ей не было, но чтобы принуждена была безъ отлагательства исполнить по послѣдовавшемуся рѣшенію. Почему правительство и обѣщало сколько возможно препятствовать въ дозволеніи рѣченной апелляціи, чрезъ кою паки новыя и безконечныя хлопоты завестись и благочестивому монастырю въ крайнее разореніе быть могутъ.

Переводъ съ промеморіи Курляндскихъ Оберъ ратовъ врученной Статскому Совѣтнику Симолину.

На поданную Высокоблагородным Господином Карломъ Симолинымъ Ея Император-

скаго Величества Всероссійской Статскимъ Совѣтникомъ и въ сихъ Герцогствахъ Акредитованнымъ министромъ промеморію отъ 29 ноября 1759 года, чрезъ сіе въ покорнѣйшій отвѣтъ объявляется, что по причинѣ имѣющагося между грекороссійскимъ духовенствомъ и Якобштатскимъ Магистратомъ слѣдственнаго дѣла (по которому 5-го числа сего мѣсяца въ апелляціонномъ судѣ рѣшеніе воспослѣдовало) Его Королевскому Высочеству и Высококняжеской Свѣтлости понынѣ еще невозможно было духовнымъ персонамъ грекороссійскаго монастыря и Якобштатскому приходу дать привилегію, да при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, въ отсутствіе Его Королевскаго Высочества и Высококняжеской Свѣтлости еще нельзя оную милостиво обѣщанную привилегію по намѣренію Его Королевскаго Высочества, сочинять, потому что надобно здѣсь о потребныхъ къ тому извѣстіяхъ справиться и по состоянію тамошняго мѣста и обстоятельствъ распоряженія учинить и для того оную привилегію до желаемаго скораго и счастливаго суда прибытія Его Королевскаго Высочества и Высококняжеской Свѣтлости отложить надлежитъ, о чемъ вышеномянутому Господину Министру предварительно чрезъ сіе знать дается. Дано въ Митавѣ февраля 16 дня 1761 года. Отто Христофъ Говенъ. Ландъ Гофъ Мейстеръ. Г. К. Офенбергъ. Оберъ Бургъ Графъ. Дидрихъ Кейзерлингъ Канцлеръ. Францъ Георгъ Франкъ Ландъ Маршалъ.

Не такъ легко подчинились рѣшенію своего же суда всѣ эти почтенные бургомистры, ратмоны и другіе Якубштатскіе представители уніатовъ и католиковъ; они принесли судьямъ цѣлую серію довольно пространныхъ апеляціонныхъ жалобъ, очень характерныхъ какъ со стороны порядка тогдашняго судопроизводства, такъли съ исторической и бытовой стороны. Жалобы эти всѣ подробно изложены въ приложеніи II.

№ $\frac{4}{54}$. $\frac{8\text{ Января.}}{7\text{ Января 1760 г.}}$ *Объ отставныхъ (Т. 10. На 1072 листахъ.) Опредѣленіе распоряженіемъ Святѣйшаго Синода отставныхъ офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, «на подлежащее пропитаніе къ разнымъ монастырямъ за несостоятельностью и не способностью ни къ какой службѣ, вслѣдствіе полученныхъ на войнахъ и походахъ ранъ, увѣчій и всякихъ болѣзней».*

Между ними есть опредѣленіе къ монастырю одного чиновника духовнаго вѣдомства, «за бѣдностью и старостью».

Опредѣленія отставныхъ военныхъ состояли всегда по представленіямъ и ходатайствамъ Государственной военной и адмиралтейской-фортификаціонной коллегій или другихъ высшихъ военныхъ учрежденій и лицъ во главѣ ихъ стоящихъ, какъ его сіятельства господина генерала фельдцеймейстера надъ фортификаціями Всероссійской Имперіи оберъ директора сенатора Ея Императорскаго Величества генералъ-адъютанта дѣйствительнаго камергера, лейбъ компаніи подпорутчика государственнаго межевщика, и орденовъ апостола Андрея, бѣлаго орла, святого Александра Невскаго и святыя Анны кавалера графа Петра Ивановича Шувалова, или его брата Александра Шувалова, (съ такимъ же титуломъ), или князя Волконскаго и другихъ; при чемъ опредѣляемаго предварительно подвергали подробному медицинскому освидѣтельствованію въ цѣломъ собраніи генералитета, затѣмъ, признавъ его дѣйствительно къ службѣ не способнымъ и къ жизни неимѣющимъ никакихъ средствъ, ходатайствовали предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ опредѣленіи его въ одинъ изъ монастырей. При этомъ инвалидамъ было представлено право самимъ избрать себѣ монастырь той или другой епархіи для своего житья. При окончательной отставкѣ, увольняемый обыкновенно награждался слѣдующимъ чиномъ (за повышеніе такое взыскивался всегда денежный установленный взносъ) и на новый чинъ учинялась ему присяга.

Хотя бы сносное устройство раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ въ монастыри и богадѣльни было особенно не обходимо въ эту пору, такъ какъ слѣдовавшія почти безпрерывно съ конца XVII столѣтія войны, развившіяся особенно въ царствованіи Петра Великаго, быстро увеличивали число инвалидовъ, а народъ и правительство, и безъ того сильно обремененное расходами на эти войны, не всегда имѣли возможность своими

средствами предоставлять пріютъ и пропитаніе этому множеству обездоленныхъ страдальцевъ. Вотъ почему Великій Преобразователь Россіи, въ постоянной заботѣ своей объ участи отставныхъ военныхъ инвалидовъ, первый указалъ на монастыри, какъ самые подходящіе въ этомъ дѣлѣ мѣста, гдѣ этимъ жертвамъ войны, не имущимъ при томъ никакихъ собственныхъ средствъ и нуждающимся въ посторонней помощи, иноческствующая братія должна была и служить въ качествѣ нынѣшнихъ братьевъ милосердія. Свои эти распоряженія Императоръ Петръ I подтверждалъ неоднократно именными указами, напр: 1720 г., мая 29. «Полевой арміи и гарнизонныхъ полковъ офицеровъ, урядниковъ, которымъ по свидѣтельству Военной Коллегіи за старостію и дряхлостію за ранами и увѣчьи въ службѣ быть невозможно, а пропитанія своего имѣть не будутъ и пожелаютъ для пропитанія въ монастыри или пострица, послать въ тѣ монастыри или въ богадѣльни, въ которыя они востребуютъ, а денежное и хлѣбное жалованье давать изъ монастырей противъ гарнизонныхъ тѣхъ губерній, въ которыхъ тѣ монастыри и богадѣльни обрѣтаются». 12 апрѣля 1722 г., Петръ Великій на докладѣ Святѣйшаго Синода по поводу призрѣнія раненыхъ воиновъ собственноручно написалъ: Служилымъ людямъ старымъ увѣчнымъ давать рядовымъ противъ черницовъ, а офицерамъ, ундеръ офицерамъ по полторы порціи, а оберъ и штабъ офицерамъ противъ Регламента порціоны, и давать такимъ которые похотятъ въ монастыряхъ, а женатые при монастыряхъ жить *), а кои въ домехъ будутъ жить своихъ тѣмъ не давать, и которые могутъ еще управлять дѣла монастырскіе, имъ быть у дѣлъ. И далѣе, и. II-ый, будучи въ Сенатѣ въ присутствіи Сената и Синода, тогоже 12 апрѣля указомъ: отставныхъ офицеровъ и драгунъ и солдатъ, которые опредѣлены быть при монастыряхъ, дачю жалованья содержать изъ того окладу, которой въ монастырскомъ приказѣ на опредѣленное монаховъ число положенъ. А толикихъ коликое въ томъ окладѣ числятся и нынѣ въ наличіи гдѣ нѣтъ, а гдѣ опредѣленныхъ монаховъ обрѣтается полное число изъ тѣхъ монастырей убавить оныхъ треть или половину въ такіе монастыри и пустыни, гдѣ не жалованнымъ но рукодѣліемъ и трудами питаются, а на тѣ убылыя мѣста опредѣлять оныхъ отставныхъ, которымъ жалованье изъ монастырей давать противъ предложеннаго сего числа собственноручнаго Его Императорскаго Величества опредѣленія тѣмъ, которые похотятъ въ монастыряхъ, а женатые при монастыряхъ жить. По пункту 3-му опредѣлять изъ монастырскихъ доходовъ на гоффпитали увѣчнымъ и старымъ часть такую, чѣмъ ихъ содержать, къ тѣмъ доходамъ, которые на оные опредѣлены, а не достаетъ.

На докладѣ Государю генералъ маіора Чернышева «чтобъ отставныхъ драгунъ, солдатъ и матрозовъ, не имѣющихъ пропитанія, кои другой службы не сыщутъ въ монастыряхъ содержать на тѣхъ доходахъ, въ которыхъ нѣтъ указного числа монаховъ и изъ оныхъ годныхъ посылать вмѣсто посельскихъ старцевъ. Тако для присмотровъ работъ на конюшенные и скотные дворы, и вмѣсто детенышевъ для карауловъ, а детенышевъ положить въ подушной окладъ»,—Императоръ Петръ I собственноручно положилъ 19 января 1723 г., слѣдующую резолюціо: «Которые отставные солдаты волею пошли въ тѣ деревни отколь взяты и тамъ кормились работою и имѣютъ дѣтей, писать дѣтей ихъ, а которые пристарѣли такихъ отсылать въ монастыри. А которые могутъ работать тѣмъ велѣть работать. А въ подать ихъ не писать. А буде которые послѣ переписи будутъ имѣть дѣтей такихъ брать всѣхъ въ солдаты». Далѣе 28 января 1723 г., чрезъ оберъ прокурора Болтина было объявлено: Синодальной области и въ архіерейскихъ епархіяхъ во всѣхъ монастыряхъ: въ мужскихъ монаховъ, а въ дѣвичьихъ монахинь впредь отнюдь никого не постригать. А сколько изъ тѣхъ монастырей монаховъ и монахинь бу-

*) Позднѣе, указомъ 31 января 1724 г., разрѣшено было имѣющимъ женъ, жить гдѣ хотятъ, получая изъ монастыря порціи. Этимъ же указомъ, между прочимъ требовалось отъ Св. Синода разъясненія, «о монастырехъ и монахахъ соображеніемъ, когда и коей ради вины начался чинъ монашенскій». На это въ этомъ дѣлѣ отвѣта нѣтъ.

дѣть убывать о томъ въ Синодъ репортовать по вся мѣсячно, и на тѣ мѣста опредѣлять отставныхъ солдатъ.

И царственные преемники Императора Петра I, слѣдуя въ дѣлѣ призрѣнія увѣчныхъ воиновъ Великому своему предшественнику, издавали подобные указы. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ. 3 Іюля 1729 г., Императоръ Петръ Вторый именнымъ указомъ, состоявшемся въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ повелѣлъ: «Посылаемыхъ для пропитанія въ монастыри отставныхъ солдатъ кто изъ нихъ пожелаетъ быть въ монашескомъ чинѣ, тѣхъ постригать и числить въ указномъ числѣ».

Императрица Анна Іоанновна 10 Іюня 1734 г., подтвердила распоряженіе Петра Великаго: никого не постригать въ монашество «ни искакихъ чиновъ».

Указомъ 31 января 1731 г., повелѣно было установить размѣръ выдачи отставнымъ штабъ и оберъ офицерамъ и рядовымъ жалованья, при чемъ не возбранялось получать хлѣбъ и другіе съѣстные припасы натурою, но за вычетомъ стоимости ихъ изъ опредѣленнаго жалованья; унтеръ офицерамъ же и рядовымъ кромѣ этого, былъ установленъ еще отпускъ мѣсячнаго провіанта, а именно холостымъ муки по три четверти, крупъ по полтора четверика на годъ, а женатымъ противъ этого вдвое. Денежный же годовой окладъ былъ такой:

Полковнику 100 руб.

Подполковнику 50 руб.

Маіору 46 руб., $66^{2}/_{3}$ коп.

Капитану 33 руб., $33^{1}/_{3}$ коп.

Поручику 26 руб., $66^{1}/_{3}$ коп.

Подпоручику 16 руб., $66^{1}/_{3}$ коп.

Унтеръ офицеру гвардіи изъ настоящаго Гвардіи окладу двѣ трети 13 руб., 33 коп.

Полковому обозному 20 руб., Прапорщику 16 руб., $66^{1}/_{3}$ коп.

Прочихъ полковъ унтеръ офицеру 5 руб. 49 коп.,

Рядовому гвардіи изъ настоящаго гвардіи окладу двѣ трети 11 р. 33 к.

Рядовому прочихъ полковъ 3 руб. 66 к. 11 февраля 1736 г. былъ распубликованъ указъ: отставныхъ драгунъ, солдатъ и матрозъ съ свободными паспортами кто пожелаетъ быть паки въ службѣ Ея Императорскаго Величества и селиться въ Оренбургѣ и въ другихъ тамошнихъ новыхъ мѣстахъ таковыхъ гдѣ случай допустятъ принимать ст. сов. Кириллову и по пріемѣ отправлять въ тѣ мѣста и селить, опредѣляя имъ земляныя участки отъ двадцати до тридцати четвертей на семью, а на проѣздъ и на обселеніе ссуду деньгами и хлѣбомъ давать отъ Оренбургской экспедиціи по усмотрѣнію пути и времени покаместь отъ собственной своей пашни пропитаніе получатъ. А ружье и аммуницію таковымъ раздовать изъ отборныхъ отъ полковъ имая въ городѣ изъ цейхгаузовъ и магазейновъ и въ томъ губернаторомъ и воеводамъ чинить вспоможеніе.

Императрица Елизавета Петровна указомъ 18 января 1757 г., почти повторила указы Петра I, повелѣвая, чтобы отставныхъ оберъ и унтеръ офицеровъ и рядовыхъ, особенно раненыхъ и увѣчныхъ, за ихъ долголѣтнюю, многотрудную и безпокойную службу въ бояхъ и тяжелыхъ походахъ безъ всякой задержки и волокиты принимали на заслуженный покой и пропитаніе, подъ опасеніемъ тяжкаго гнѣва и штрафа Ея Величества, о чемъ Святѣйшему Синоду вмѣнялось въ непремѣнную обязанность наблюдать самымъ усерднѣйшимъ образомъ, командируя, буде-нужно, для наблюденія за порядкомъ устройства этихъ инвалидовъ и разбора могущихъ возникнуть съ ихъ стороны по сему жалобъ или какихъ недоразумѣній нарочныхъ персонъ и депутатовъ.

При отправленіи отставныхъ этихъ воиновъ въ монастыри имъ на дорогу выдавался изъ Святѣйшаго Синода паспортъ, а преосвященному, въ вѣдѣніи коего находился избирасмый отставнымъ монастырь, посылался указъ Синода о принятіи, о чемъ всегда составлялось постановленіе Синода. Окончательнымъ же разселеніемъ ихъ по монастырямъ вѣдало Синодальное Московское Экономическое Правленіе, куда по первоначалу инвалиды и должны были обыкновенно направляться. Но отъ этого были и отступленія. Въ своихъ распредѣленіяхъ этихъ монастырскихъ насельниковъ Московское Правленіе, случалось, и погрѣшало, не безъ причины вѣроятно, самовольно нѣкоторыя епархіи освобождая отъ лишнихъ мѣстъ и ртовъ,

чѣмъ вызывало на себя серьезное неудовольствіе Синода. Такъ 29 ноября 1759 г., Святѣйшій Синодъ постановилъ сообщить Синодальному Московскому Экономическому Правленію, чтобы оное подъ опасеніемъ штрафа впредь распредѣляло отставныхъ по монастырямъ въ должной справедливости и донесло Синоду теперь же почему въ Крутицкой епархіи въ ставропигіальномъ монастырѣ не проживаетъ ни одного отставного воина, тогда какъ въ монастыряхъ епархій болѣе бѣднѣйшихъ ихъ по нѣсколько человѣкъ? (стр. 995 дѣла).

Поступали въ Святѣйшій Синодъ отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и жалобы на то, что во множествѣ наслаемыхъ инвалидовъ монастырямъ епархіи не чѣмъ содержать, а учинить для этого сборъ съ монастырскихъ вотчинъ-нѣтъ указа, а монастыри и безъ того истощили свои средства вслѣдствіе всегдашнихъ войнъ отъ непрестанно проходящихъ воинскихъ и артилерійскихъ командъ, въ выдачѣ имъ подводъ, въ отправкѣ провіанта и фуража, и прочимъ крайнимъ отягощеніемъ. (Донесенія Псковскаго еп. Веніамина, стр 676; Воронежскаго еп. Кирилла, стр. 876). Особенно жалуется Воронежскій епископъ, что у монастырей его епархіи хотя и есть крестьянскіе души но по великой бѣдности ихъ не могутъ монастырямъ ничего платить и нѣкоторые монастыри сами живутъ подаяніемъ христолюбцевъ; нерѣдко случается, что иноки недоѣдаютъ своихъ порцій и на хлѣбные такимъ образомъ остатки покупаютъ воскъ, ладонъ, вино и пр. для потребы церковной, почему и находившемуся при монастырѣ отставному капитану Михаилу Козлыкову, поясняетъ далѣе епископъ Кириллъ въ своемъ доношеніи Святѣйшему Синоду на запросъ послѣдняго, почему кап. Козлыковъ былъ отправленъ обратно изъ монастыря Воронежскаго въ Московское Синодальное Правленіе, годоваго его жалованья 33 р. 33 к. производить не откуда и просить всеусерднѣйше не присылать въ монастыри его бѣдной епархіи отставныхъ воиновъ.

Въ виду подобныхъ заявленій и ранѣе этого поступавшихъ изъ епархій, Святѣйшій Синодъ представлялъ соотвѣтствующіе доклады Верховной власти, но на одномъ изъ такихъ докладовъ, гдѣ писалось, что опредѣленныхъ въ архіерейскіе домы и въ монастыри отставныхъ офицеровъ драгунъ и солдатъ жалованьемъ кромѣ табельныхъ доходовъ довольствовать нечѣмъ а безособливаго опредѣленія дачи изъ тѣхъ доходовъ чинить не возможно,—Императоръ Петръ Великій 19 ноября 1721 г., положилъ собственноручно такую рѣшительную резолюцію: «Давать отколь прежде давано до генеральнаго опредѣленія». Послѣ такого категорическаго приказа Святѣйшій Синодъ вмѣнилъ епархіальнымъ архіереямъ въ непремѣнную обязанность принимать въ монастыри на пропитаніе всѣхъ присылаемыхъ военныхъ инвалидовъ, а нополугодно рапортовать Синоду о числѣ монастырей въ епархіи, сколько при каждомъ вотчинъ съ подробнымъ указаніемъ числа крестьянскихъ при монастырѣ душъ мужескаго пола, сколько вакантныхъ монашескихъ порцій (мѣстъ) и сколько монастырь содержитъ въ данное время отставныхъ военныхъ разныхъ чиновъ и званій. Поступали въ Синодъ отъ многихъ преосвященныхъ и особенно отъ Псковскаго епископа Веніамина доношенія и о томъ, что не каждая епархія имѣетъ достаточное число отставныхъ этихъ, а что вслѣдствіе того, что отставные воинскіе чины сами избираютъ себѣ какой угодно монастырь, получается не равномѣрное посеніе этихъ новинностей монастырями, ибо всѣ стремятся къ монастырямъ, расположеннымъ въ центрѣ Россіи, а отдаленные епархіи отъ нихъ свободны, тогда какъ въ этихъ центральныхъ монастыряхъ и безъ того много еще живетъ разныхъ колодниковъ, посланныхъ изъ тайныхъ канцелярій и конторъ; далѣе, говорится въ доношеніяхъ, многіе изъ отставныхъ живутъ съ монастырской братіей и между собою плохо, не спокойно, не рѣдко безчинно, не трезво и блудно, особенно которые не увѣчны, а здоровы. При чемъ въ дѣлѣ на 983 стр. приводится случай какъ одинъ отставной офицеръ, будучи пьянъ, днемъ на улицѣ Москвы у Главной Аптеки хотѣлъ увезти стоявшій чей-то свободный съ лошадью экипажъ и вмѣнившемуся въ это дѣло дворнику изуродовалъ до крови кулакомъ лицо и пытался зарубить

сто шапкой. Въ устраненіе подобныхъ ненормальностей Синодъ просилъ учрежденную при дворѣ Ея Императорскаго Величества конференцію впредь самой непосредственно разныхъ увѣчныхъ воиновъ не посылать въ заявленные ими монастыри, а дать возможность этимъ вѣдать Синоду, у коего всегда имѣются точныя справки какъ о матеріальномъ состояніи каждаго монастыря епархіи такъ и о количествѣ свободныхъ въ нихъ мѣстъ для инвалидовъ. Что конференція и исполнила, понятно.

Не обходилось, конечно, безъ жалобъ на монастыри и со стороны самихъ отставныхъ. Они жаловались и Святѣйшему Синоду и непосредственно Ея Императорскому Величеству Елизаветѣ Петровнѣ, жаловались какъ на недостаточность отпускаемаго жалованья такъ и вообще на плохое житье и обхожденіе съ ними монашествующей братіи. Государыня внимала этимъ жалобамъ и издавала для прекращенія ихъ соотвѣтствующіе указы, одинъ изъ которыхъ помѣщенъ здѣсь въ кратцѣ на 14-й стр.

Всего въ продолженіе одного 1759 года, какъ видно по подсчетѣ изъ дѣла, было зачислено въ монастыри разныхъ епархій отставныхъ не имущихъ воинскихъ чиновъ раненыхъ, увѣчныхъ и больныхъ 872 человѣка нижнихъ чиновъ всѣхъ родовъ оружія, но пѣхотинцевъ около 90% и 214 человѣкъ офицерскихъ, изъ нихъ 102 человѣка пѣхотныхъ частей, 7 моряковъ и остальные-кавалерійскихъ. Но къ этому времени, какъ уясняется изъ переписки этого обширнаго дѣла, многіе монастыри были уже переполнены прежде присланными имъ ранеными и увѣчными отставными воинскими чинами.

Не безинтересно замѣтить, между прочимъ, что на многихъ доношеніяхъ изъ военныхъ коллегій въ Святѣйшій Синодъ объ опредѣленіи отставныхъ военныхъ въ монастыри имѣются собственноручныя подписи Царевича Грузинскаго Георгія, принца Голштейнскаго Іоанна, оберъ шталмейстера Петра Сумарокова, генералъ-лейтенанта Василія Суворова и др. (стр. 39, 64, 72, 74, 141-я) и на нѣкоторыхъ доношеніяхъ (стр. 61, 72, 74 и др.) удачно сохранились большія гербовыя чернаго сургуча печати. Печать изображаетъ изъ себя большого двухглаваго орла (Государственный гербъ) съ надписью вокругъ его гражданскимъ шрифтомъ: «Божиею милостію мы Елизавета Императрица самодержица всероссійская» и при печати слѣва надпись: У сего доношенія Ея Императорскаго Величества печать. Очень хорошо сохранились всѣ сургучныя красныя печати Святѣйшаго Синода на паспортахъ отставныхъ инвалидовъ.

№ $\frac{5}{157}$. $\frac{5\text{ Января.}}{20\text{ Декабря.}}$ *О лишеніи священства и ссылкѣ (съ епитиміею) на три года въ монастырь священника Московской епархіи собора Вознесенскаго дѣвичья монастыря Василія Иванова за служеніе въ продолженіе четырехъ дней по двѣ литургіи ежедневно.*

Въ декабрѣ 1758 г., митрополитъ Московскій доносилъ Синоду что въ духовной его консисторіи произошло дѣло о соборномъ священникѣ Вознесенскаго дѣвичья монастыря Василіи Ивановѣ, который, какъ доносилъ протоіерей того же собора Никифоръ Силивестровъ въ августѣ 1757 г., 2-го, 4-го и 8-го чиселъ, каждый день служилъ по двѣ литургіи, въ чемъ онъ Василій Ивановъ предъ собраніемъ въ консисторіи сознался, показавъ, что въ означенные дни дѣйствительно служилъ по двѣ литургіи по слѣдующей причинѣ: священникъ церкви Іоанна-Предтечи Василій Васильевъ, просилъ его Василія Иванова, чтобы онъ въ означенной церкви Іоанна Предтечи служилъ раннія литургіи по умершей его женѣ Маріи Савиной, это онъ ему обѣщалъ и со 2-го по 9-ое августа, служилъ раннія литургіи по упомянутой Маріи Савиной, а послѣ совершенія литургіи по причащеніи Святыхъ Таинъ антидоромъ заѣдалъ и запивалъ; послѣ же этого въ означенные дни приходя по очереди своей въ Вознесенскій-дѣвичій монастырь, въ придѣлѣ преподобнаго Михаила Малеина (опасаясь за неслуженіе нарѣканія отъ игуменіи монастыря, а нанимать же вмѣсто себя ему за позднимъ временемъ было не кого—служилъ вторично божественную литургію и антидоромъ заѣдалъ и теплотою запивалъ. Кромѣ же тѣхъ 4 дней онъ Василій

Ивановъ, никогда больше не служилъ по двѣ литургіи въ разъ и такихъ преступниковъ не знаетъ и что объ означенномъ его преступленіи, какъ въ монастырь такъ и въ церкви изъ священно-церковнослужителей никто не знаетъ.

Далѣе митрополитъ Тимоѳей доносилъ, что такъ какъ въ правилахъ Святыхъ Отецъ и законахъ точно не обозначено наказаніе такого преступленія, то онъ объ этомъ письменно запросилъ мнѣнія выдающихся іерарховъ русской православной Церкви а именно: синодальныхъ членовъ Арсенія митрополита Ростовскаго, Амвросія епископа Переславскаго и Порфирія епископа Коломенскаго и по обсужденіи полученныхъ отъ нихъ письменныхъ отвѣтовъ опредѣлилъ объявленнаго преступника попа Василія Иванова за оказанную его важную продерзость лишить его священства, остричь на головѣ и бородѣ волосы и послать въ Нофнутьевъ Боровскій монастырь на три года вненсходное содержаніе, гдѣ быть ему, не допуская его до входа въ алтарь и не до какихъ священныхъ чину подлежащихъ послушаній, въ черныхъ трудахъ монастырскихъ, съ эпитиміею; на три года отлучить отъ причастія Святыхъ Таинъ кромѣ смертнаго случая, во всѣ посты исповѣдываться съ сердечнымъ о грѣхѣ сокрушеніи, въ среды и пятки публично въ церкви класть во время литургіи по 100 земныхъ поклоновъ и въ пищу въ эти два дня имѣть сухоядѣніе; въ точномъ исполненіи всего этого отъ попа Иванова взять подписку съ предупрежденіемъ, что если въ чемъ окажется неисправенъ, то съ истязаніемъ будетъ преданъ свѣтскому суду. Настоятель монастыря былъ обязанъ доносить преосвященному Тимоѳею о точномъ исполненіи всѣхъ послушаній попомъ Ивановымъ три раза въ годъ.

Получивъ такое донесеніе Московскаго митрополита Синодъ постановилъ; попа Василія Иванова изъ Нафнутьева монастыря немедленно перевести въ Московскую Святѣйшаго Синода контору, находя наложенное на попа Иванова наказаніе несоразмѣрно великимъ въ сравненіи съ учиненнымъ имъ проступкомъ, какъ по силѣ 32-го правила Святого Василія Великаго, такъ и по духу духовнаго Регламента, Протопопу большого въ Москвѣ Успенскаго собора Ѳедору Листіеву снять съ Иванова съ принадлежащимъ увѣщаніемъ передъ престоломъ Божіимъ показаніе, что свой проступокъ совершилъ онъ дѣйствительно-ль по простотѣ, какъ пишетъ Синоду, безъ всякаго умысла и презрѣнія къ Страшнымъ Святымъ Христовымъ Тайнамъ, и если это показаніе свое онъ клятвенно утвердитъ, то проступокъ его оставить ему на его совѣсть, освободивъ и отъ трехлѣтняго монастырскаго содержанія и на этотъ срокъ опредѣлить его дьячкомъ къ какой либо церкви, а по истеченіи трехъ лѣтъ и удостовѣреніи въ его исправленіи возвратить ему священство, назначивъ къ какой либо церкви, о чемъ митрополиту Московскому былъ посланъ указъ.

На этотъ указъ митрополитъ доносилъ, что съ постановленіемъ Синода ему трудно согласиться въ 1-ыхъ потому, что строгое наказаніе попа Василія вызвано было тѣмъ, что проступокъ его явился почти неслыханнымъ, единственнымъ во всей церкви православной и чтобъ, значитъ, не было для другихъ повадки и соблазна, и имъ митрополитомъ по всей его Московской епархіи распубликовано о проступкѣ Иванова и наложенномъ на него наказаніи, во 2-ыхъ, что повинную бывшій попъ Ивановъ принесъ уже въ духовной консисторіи, когда о проступкѣ его послѣдняя узнала изъ доноса и повинился боясь истязанія, въ 3-ихъ и не могъ служить онъ двухъ литургій по простотѣ и неведѣнію т. к. при поставленіи во священники въ служебникѣ точно это изображено, да предъ тѣмъ постановленіемъ ему его экзаменаторы наставляли, 4-хъ положить его проступокъ на совѣсть его не рѣшился я потому, что ежели онъ не устрашился Христа Сына Божія Божественную литургію въ одинъ день дважды совершать, то уже не только на совѣсть но и присягу не ужаснулся бы принять, въ 5-хъ уменьшеніе епитимій я и самъ имѣлъ въ виду, разъ буду знать о его исправленіи для, чего и приказалъ монастырю о немъ, о его жизни рапортовать мнѣ три раза въ годъ, въ 6-хъ, что такое свое рѣшеніе о наказаніи проступка бывшаго попа Иванова, онъ митрополитъ вы-

несъ не единолично, а на основаніи духовнаго регламента по обсужденіи съ тремя преосвященными, которые на его по этому дѣлу запросъ изъ разныхъ мѣстъ прислали одинаковые отвѣты. Препровождая въ Синодъ копіи писемъ этихъ преосвященныхъ, выписокъ изъ правилъ Святыхъ Отецъ и рѣшенія Московской консисторіи по дѣлу о попѣ Ивановѣ, митрополитъ Тимоѳей просилъ Синодъ объявить ему по этому дѣлу свою повторительную резолюцію.

Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій отвѣчая на письмо митрополита Тимофея и соглашаясь съ послѣднимъ во всемъ касательно строгости наказанія проступка попа Иванова, описываетъ между прочимъ такой случай, бывшій въ 1759 году въ его епархіи: попъ Срѣтенской церкви города Ярославля Иванъ Семеновъ, въ явную противность церковному преданію и узаконенію сдѣлалъ неслыханную продерзость: больную женщину своего прихода помазывалъ Святымъ Мѵромъ на лбу, устахъ, ушахъ, щекахъ, груди, рукахъ, произнося: Печать Дара Духа Святаго, Аминь, и ей же давалъ Святое Мѵро въ водѣ пить и по показанію дьякона и причетниковъ и себя мѵропомазывалъ и тѣмъ же святымъ мѵромъ поплъ; за каковый проступокъ онъ, Арсеній, лишилъ того попа священства и только ради дѣтей далъ ему право искать себѣ мѣста дьячка, но не входить въ алтарь.

28 апрѣля Синодъ постановленіемъ своимъ подтвердилъ первое заключеніе свое по дѣлу о проступкѣ попа Василія Иванова, о чемъ и посланъ былъ Московскому митрополиту указъ съ требованіемъ донести Синоду о сдѣланномъ по сему указу его распоряженіи, но какъ донесеній не поступало, то 11 августа Синодъ вновь указомъ потребовалъ отъ митрополита рѣшить дѣло попа Иванова по резолюціи Синода и донести объ исполненіи немедленно, 14 декабря митрополитъ рапортовалъ, что согласно указа Синода, бывшій попъ Ивановъ изъ подъ караула имъ освобожденъ и для наученія всѣмъ тѣмъ таинствамъ, которыя священному чину знать должно, опредѣленъ на три года дьячкомъ къ смотрителю церковнаго благочинія Замоскворецкаго собора церкви Великомученицы Екатерины священнику Семену Савину, коему велѣно по прошествіи этихъ трехъ лѣтъ рапортовать о жизни и службѣ Василія Иванове и тогда сему послѣднему, согласно указовъ Святѣйшаго Синода, будетъ возвращено священство.

№ 6/97. Января 8. Марта 26 дня 1760 г. *О доставленіи по предложенію синодальнаго оберъ-прокурора князя Козловскаго, архіерейскими домами и всѣми монастырями обстоятельныхъ вѣдомостей, на предметъ составленія новыхъ штатовъ.*

6-го октября 1757 г., учрежденной при дворѣ Ея Императорскаго Величества конференціею было объявлено Святѣйшему Синоду Высочайшее соизволеніе о переложеніи монастырскихъ и архіерейскихъ деревень въ помѣщичьи оклады, дабы и крестьяне знали опредѣленные съ нихъ доходы и расходы и о сборѣ этихъ окладовъ на монастыри, а также объ учрежденіи новыхъ для нихъ штатовъ и постройки для отставныхъ воинскихъ чиновъ инвалидныхъ домовъ «чѣмъ всѣ имѣющіяся нынѣ множественныя комиссіи и несправедливости уничтожиться могутъ, а останутся всѣ въ покоѣ».

Для исполненія сего оберъ-прокуроръ и предлагалъ Синоду собрать точныя свѣдѣнія о нижеслѣдующемъ: 1) сколько въ Россійской имперіи мужскихъ и дѣвичьихъ (ставропигіальныхъ и епаршескихъ) монастырей, лавръ и пустынь вотчинныхъ и безвотчинныхъ; 2) сколько въ нихъ монашествующихъ и обрѣтающихся на пропитаніи офицеровъ и нижнихъ чиновъ по чинамъ; 3) сколько у нихъ крестьянскихъ душъ по послѣдней ревизіи; 4) сколько церквей, келій и прочаго строенія каменнаго и деревяннаго порознь въ каждомъ мѣстѣ и сколько семинарій, и въ каждой семинаристовъ, сколько при нихъ и при архіерейскихъ домахъ приказныхъ и другихъ служителей положенныхъ и не положенныхъ въ подушный окладъ; 5) сколько за каждымъ домомъ и монастыремъ вотчинъ, въ какихъ уѣздахъ, сколько въ каждой тяголъ и сколько съ нихъ разныхъ по званіямъ доходовъ въ годъ собирается по нынѣшнимъ окладамъ и по другимъ и какимъ именно;

6) сколько десятинъ пахотной и сѣнокосной земли и какъ велика отъ доходовъ съ нихъ уплата въ экономическую канцелярію; 7) чѣмъ содержатся безвотчинные монастыри и пустыни; если жалованьемъ то откуда и сколько его получаютъ.

13 января Синодъ постановилъ въ исполненіе всѣхъ вышеозначенныхъ пунктовъ, сдѣлать нужную выборку съ надлежащими разъясненіями изъ ранѣе присланныхъ и нынѣ присылаемыхъ въ Синодъ епархіями и монастырями вѣдомостей и доношеній и все отвѣчающее на эти пункты извлечь согласно предложенію г. оберъ прокурора, объявленному Синоду съ Высочайшей воли. При выполненіи означеннаго синодскаго постановленія оказалось, что требуемые выше свѣдѣнія епархіями и монастырями высылаются въ канцелярію Синода ежегодно, хотя эта высылка нѣсколько затягивается. Такъ, вѣдости эти не присланы епархіями: Тверской, Рязанской и Вологодской съ 1756 г., Смоленской и Бѣлоградской съ 1757 г., Московской и С.-Петербургской, Псковской, Переславской, Переяславской, Крутицкой, Ростовской, Владимирской, Новгородской, Кіевской, Казанской, Вятской, Устюжской, Архангелогородской, Костромской, Воронежской, Астраханской, Иркутской, Нижегородской и Суздальской съ 1758., Коломенской и Черниговской съ іюля 1758 г., Тобольской съ мая. Въ Вятской, Костромской, Астраханской и Иркутской—нѣтъ школъ. Лаврами и ставропигіальными монастырями: Нискарскимъ Преображенскимъ, Симоновымъ—съ 1756 г, Савинымъ—Сторожевскимъ, Новоспаскимъ, Крестовоздвиженскимъ Бизюковымъ, Высокопетровскимъ, Донскимъ, Воскресенскимъ Ново-іерусалимскимъ—съ 1757 г; Кіево-Печерскимъ Тройце-Сергіевой лавры и Кіево-Межигорскимъ—съ 1758 г.; Да нѣкоторыя епархіи и ставропигіальные монастыри не показали сколько въ безвотчинныхъ монастыряхъ и пустыняхъ имѣется въ каждомъ церквей, келій и другихъ строеній каменныхъ и деревянныхъ, а только сдѣлали оговорку, что нѣкоторые монастыри и пустыни и въ нихъ монашествующіе содержатся наружнымъ отъ казны жалованьемъ, а иные питаются отъ своего рукодѣлія и подаяніемъ. Въ дѣлѣ

имѣется еще второе предложеніе оберъ-прокурора Синода Алексѣя Козловскаго отъ 16 марта 1760 г., о дополнительномъ доставленіи архіерейскими домами, епаршескими и ставропигіальными монастырями, лаврами и пустынями къ представленнымъ уже ими вѣдомостямъ, описей и плановъ, всѣхъ имѣющихся при нихъ церквей, келій и другихъ каменныхъ и деревянныхъ строеній. Вызвано это какъ объясняется въ предложеніи тѣмъ, что преданный уже суду архимандритъ Нискарскаго монастыря Іустинъ, вмѣсто разрѣшенной ему Синодомъ одной церкви и нѣсколькихъ келій въ оградѣ монастыря самовольно на новомъ мѣстѣ выстроилъ цѣлый монастырь, по образцу С.-Петербургскаго Дѣвичьяго монастыря, истративъ на это монастырскихъ денегъ 120 тысячъ рублей, да еще на его достройку уйдетъ, какъ представляютъ слѣдователи до 100 тысячъ руб. и самовольно же разобралъ на матеріалъ для своихъ новыхъ построекъ старый Нискарскій монастырь съ двумя при немъ церквами и прочими каменными зданіями, да кромѣ того этотъ же архимандритъ (по доношенію Синоду Вятской Духовной Консисторіей) нѣсколько раньше этого самовольно же разобралъ двѣ приходскихъ подмонастырскихъ церкви. Если же, поясняется въ предложеніи, при вѣдомостяхъ будутъ имѣться описи и планы церквей и другихъ къ нимъ относящихся строеній, то Святѣйшему Синоду будетъ видно, нужно ли и въ какомъ размѣрѣ и мѣстѣ разрѣшать возведеніе новыхъ церквей и прочихъ строеній или въ этомъ надобности нѣтъ.

Далѣе изъ дѣла видно только, что предложеніе это 16-го же марта 1760 г., записано въ журналъ Синода и предназначено, какъ помѣчено, къ докладу, но о дальнѣйшемъ ничего не сказано.

№ $\frac{7}{119}$. $\frac{8\ \text{Января.}}{23\ \text{Іюня}\ 1760\ \text{г.}}$ *По предложенію Синодальнаго члена преосвященнаго Сильвестра архіепископа Санктъ-Петербургскаго съ объявленіемъ Имяннаго Ея Императорскаго Величества указа о постриженіи конюшего двора экипажмейстера Андрея*

Подчерткова по его желанію въ монахи Кіевопечерской лавры.

Архіепископъ Сильвестръ, получивъ въ новомъ зимнемъ дворцѣ словесное Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Елизаветы Петровны повелѣніе о постриженіи конюшеннаго двора экипажмейстера Подчерткова,—сообщилъ объ этомъ повелѣніи письменно Святѣйшему Синоду, который во исполненіе сего 11 января постановилъ Андрея Подчерткова съ паспортомъ отправить къ архимандриту Кіево-Печерскаго монастыря Лукѣ, а послѣднему о семъ послать указъ, обязавъ рапортомъ донести Синоду объ исполненіи его указа. 31 марта 1760 г., архимандритъ Лука донесъ Синоду, что имъ экипажмейстеръ Андрей Подчертковъ 28 ноября 1759 г., въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ мантію постриженъ и Авраміемъ переименованъ.

№ $\frac{8}{5}$. Января $\frac{11}{14}$. *Объ увольненіи въ Вологду въ двухмѣсячный отпускъ для свиданія съ родителями копіиста Святѣйшаго Синода Устина Воронова.*

13 Января Синодъ постановилъ: копіиста Устина Воронова уволить въ городъ Вологду на два мѣсяца въ отпускъ для свиданія съ престарѣлыми родителями его матерью и отцомъ секретаремъ Вологодской духовной консисторіи Василіемъ Вороновымъ, съ которыми онъ не видѣлся 5 лѣтъ, для чего выдать ему паспортъ туда и обратно, а въ обезпеченіе явки его къ исправленію должности въ Синодъ въ срокъ—обязать указнымъ реверсомъ съ рукоприложеніемъ.

№ $\frac{9}{90}$. Января $\frac{11}{12}$. *Объ увольненіи Преосвященнаго Аѳанасія епископа Тверскаго въ кратковременный отпускъ въ г. Ростовъ для поклоненія мощамъ свят. Димитрія митрополита Ростовскаго, а оттуда въ Москву.*

Постановленіемъ Синода 11 января просимый отпускъ епископу Аѳанасію былъ разрѣшенъ, о чемъ и посланы были того же января 12 числа соотвѣтствующіе синодальные указы—самому преосвященному и Московской синодальной конторѣ.

№ $\frac{10}{98}$. Января $\frac{11}{20}$. *Донесеніе митрополита Московскаго Тимофея о смерти архимандрита Златоустовскаго монастыря Лаврентія и о возведеніи имъ и назначеніи архимандритомъ въ Златоустовскій монастырь каѳедральнаго намѣстника Іосифа.*

Кромѣ второго рапорта митрополита Тимофея о назначеніи имъ вмѣсто умершаго, архимандритомъ въ Московскій Златоустовскій монастырь іеромонаха Іосифа,—а каѳедральнымъ намѣстникомъ своего Чудова монастыря іеромонаха того же монастыря Рафаила—въ дѣлѣ больше ничего не имѣется.

№ $\frac{11}{108}$. Января $\frac{11}{15}$. *О постриженіи въ монашество вдовы бывшаго камердинерскаго помощника Двора Ея Императорскаго Величества Лаврентія Поспѣлова Натальи Григорьевой.*

Въ поданномъ Святѣйшему Синоду своемъ прошеніи—вдова Поспѣлова просила Синодъ, въ виду службы ея мужа при дворѣ безъ всякаго порока и подозрѣнія, въ виду ея бездѣтства и бѣдности—разрѣшить ей исполнить ея крайнее намѣреніе постричься въ монахини Московскаго Вознесенскаго дѣвичья монастыря.

13 Января Синодъ постановилъ означенной просительницѣ въ Московскомъ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ числѣ сестеръ бѣлицею быть, а о постриженіи ея въ монашество надлежащее въ силу святыхъ отецъ правилъ и указовъ разсмотрѣніе учинить епархіальному архіерею преосвященному Тимофею митроп. Московскому, о чемъ послѣднему послать указъ, а вдовѣ Поспѣловой выдать паспортъ до Москвы, гдѣ она должна явиться преосвященному Тимофею.

№ $\frac{12}{15}$. Января $\frac{15}{18}$. *О назначеніи приходорасходникомъ суммъ Канцеляріи Синода на 1759 г., канцеляриста Петра Баженова.*

Постановленіемъ Синода 15 января предписано канцеляристу Баженову принять отъ

бывшаго приходорасходчика канцеляриста Ѳедора Круглова по книгамъ и точномъ подсчетѣ всѣ суммы и прочія, какія есть у него, казенныя вещи по поданной отъ него вѣдомости и всю наличность денегъ и вещей записать въ новыя книги шнуровыя, каковыя потомъ и хранить при синодальной канцеляріи за присмотромъ синодальнаго секретаря и своимъ и за замкомъ. Предписывается расходовъ безъ указовъ Синода никакихъ не производить, а на мелочныя расходы (покупка бумаги, чернилъ, сальныхъ свѣчей и т. п.) выдавать по сто рублей въ годъ.

№ 13/223. Января 15. Іюня 8. *Объ опредѣленіи въ военную службу бывшаго ученика Устюжской семинаріи Петра Кузнецова.*

Означенный Кузнецовъ за нѣкую вину по секретному дѣлу былъ препровожденъ изъ Великоустюжской провинціальной канцеляріи въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ вмѣстѣ съ двумя другими воспитанниками великоустюжской же славяно-латинской школы—Никитомъ Кононовымъ и Степаномъ Поповымъ. По разборѣ дѣла виновнымъ оказался только одинъ Кузнецовъ, по наказаніи коего плетьми—всѣхъ ихъ троихъ отпустили изъ Петербурга обратно въ школу. Послѣ этого, Кузнецовъ подалъ прошеніе въ Государственную военную коллегію о желаніи поступить въ военную службу, во первыхъ, чтобъ службой этой отблагодарить за свое девятилѣтнее содержаніе въ семинаріи, а во вторыхъ что и отецъ его служитъ въ военной службѣ, и онъ имѣетъ тоже желаніе. Синодъ 18 января постановилъ: Петра Кузнецова, 21 года отъ роду и доселѣ изучавшаго въ школѣ только одну грамматику, отпустить въ военную службу, о чемъ извѣстить военную коллегію и Великоустюжскаго преосвященнаго Варлаама указами.

№ 14/170. Января 18. Іюня 18. *О назначеніи въ Каргопольскій конный Гренадерскій полкъ новаго священника, вмѣсто убывающаго за болѣзнію священника сего же полка Данила Иванова.*

Генералъ графъ Ферморъ доносилъ Синоду, что священникъ Каргопольскаго коннаго Гренадерскаго полка Ивановъ прошеніемъ на имя Ея Императорскаго Величества проситъ уволить его изъ дѣйствующей арміи въ Россію для леченія чехотки; сообщая объ этомъ, графъ просилъ Синодъ выслать въ полкъ другого священника, на мѣсто убывающаго, такъ какъ до прибытія вновь назначеннаго—Иванова уволить онъ не можетъ.

По поводу этого доношенія Синодъ 20 января постановилъ: опредѣлить въ Каргопольскій полкъ достойнаго священника по возможности изъ вдовыхъ и бездѣтныхъ, изъ Черниговской епархіи, и давъ ему на подъемъ изъ епархіскихъ доходовъ на счетъ возврату изъ канцеляріи Синодальной экономическаго правленія, сорокъ рублей, отпустить въ Ригу съ письменнымъ видомъ и велѣно ему тамъ явиться губернатору генералъ-лейтенату и кавалеру князю Долгорукову, который имѣетъ отправить его въ армію.

Израсходованные же Черниговской консисторіей 40 руб., по ея требованію, Экономической канцеляріи возмѣстить изъ имѣющейся въ распоряженіи послѣдней суммы, спеціально предназначенной на воспособленіе военному духовенству, изъ такъ называемыхъ гривенныхъ денегъ о чемъ послать соотвѣтствующіе указы канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія, Черниговскому Преосвященному и генералу графу Фермору. 27 февраля Преосвященный Черниговскій и Нова—Городка Сѣверскаго епископъ Ираклій рапортовалъ Синоду, что имъ, согласно полученнаго указа, въ Корогопольскій полкъ назначенъ протопопъ Крестовоздвиженской города Чернигова церкви вдовый и бездѣтный отецъ Василій Артемовъ, который сего же 27 февраля съ выдачей ему паспорта и подъемныхъ 40 руб., отправленъ въ распоряженіе Рижскаго губернатора князя Долгорукова, а о возвратѣ Черниговской консисторіи денегъ послано требованіе въ Экономическую канцелярію. Послѣдняя 11 мая донесла Синоду, что 40 руб. возвращены Черниговской консисторіи 29 апрѣля чрезъ спеціально уполномоченнаго и присланнаго консисторіей за ихъ полученіемъ іеродіакона Спасскаго Новгородскаго Сѣверскаго монастыря Черниговской епархіи Германа.

№ 15/171. Января 16 / Апрѣля 28. *По прошенію Переславской епархіи Борисоглѣбскаго стана бывшаго въ Синодальномъ селѣ Покровѣ священника Самуила Иванова объ увольненіи его отъ посылки священникомъ въ армію.*

Прошеніемъ на Высочайшее имя поданнымъ Святѣйшему Синоду священникъ Переславской епархіи, Переславскаго уѣзда Залѣскаго Борисоглѣбскаго стану церкви Покрова Пресвятыя Богородицы отецъ Ивановъ ходатайствуетъ отмѣнить его назначеніе въ армію въ виду того, что тогда его семья, изъ жены и пятерыхъ дѣтей, безъ него будетъ крайне бѣдствовать. Синодъ внялъ его просьбѣ и 22 января постановилъ—священнику С. Иванову разрѣшить въ заграничную армію не ѣхать и полученные имъ подъемные 35 руб. обратно сдать, а преосвященному Переславскому Амвросію послать объ этомъ указъ и просить его на мѣсто священника Иванова въ армію не медля назначить изъ своей епархіи другого священника по возможности бездѣтнаго и вдоваго или ужъ малосемейнаго, и снабдивъ его всѣмъ нужнымъ (подъемными деньгами и паспортомъ) отправить въ Ригу въ распоряженіе тамошняго губернатора князя Долгорукова

16 марта Переславская духовная консисторія донесла Синоду, что преосвященнымъ епископомъ Амвросіемъ отправленъ въ армію священникомъ города Волоколамска соборной церкви Воскресенія Христова вдовый бездѣтный священникъ Матвей Козминъ.

Въ дѣлѣ есть еще выписка изъ журнала Святѣйшаго Синода о томъ, что поданное въ Синодъ генералъ лейтенантомъ дѣйствительнымъ камергеромъ графомъ Шереметевымъ доношеніе объ опредѣленіи къ его домовой святой Великомученицы Варвары церкви священникомъ бывшаго священника Переславской епархіи Самуила Иванова, отдано графу обратно для подачи такой просьбы мѣстному епархіальному архіерею, а послѣдній уже снесется объ этомъ съ Переславскимъ преосвященнымъ, такъ какъ подобныя вопросы Синодъ предоставляетъ разсмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ.

Былъ ли затѣмъ опредѣленъ священникъ

С. Ивановъ къ домовой церкви графа Шереметева или къ другой какой-либо изъ дѣла невидно.

№ 16/213. Января 18. / Ноября 8. *По дѣлу объ окончательномъ разслѣдованіи правильности доноса копіиста Бѣлозерской провинціальной канцеляріи Ивана Проживина на помѣщика Бѣлозерскаго отставного прапорщика Тихона Ходнева о богохульствѣ послѣдняго.*

Бѣлозерскій воевода доносилъ Синоду о слѣдующемъ: копіистъ провинціальной канцеляріи Иванъ Михайловъ Проживинъ, будучи назначенъ для письменныхъ занятій въ особо учрежденную при Бѣлоозерѣ комиссію о бывшихъ воеводахъ Ильищевѣ и Строевѣ, на службу въ оную комиссію итти отказался, а когда его хотѣли препроводить туда подъ карауломъ, то онъ, Проживинъ, сказалъ, что есть за нимъ «слово и дѣло» Государево и на секретномъ потомъ распросѣ показалъ: въ 1758 г., числа и мѣсяца не помнитъ, въ бытность его и отставного прапорщика Тихона Юрьева Ходнева да подканцеляриста Ивана Деревнина при Бѣлоозерской канцеляріи, между прочими разговорами Ходневъ сказалъ непристойную рѣчь якобы онъ засталъ его, Проживина, съ корсунскою богородицею въ банѣ, добавляя тутъ и другіе поносительныя богохульныя слова. Слышавшій это Деревнинъ тотчасъ передалъ секретарю Бровцыну, а потомъ передалъ про это богохульство Бровцыну и самъ онъ, Проживинъ, и секретарь будто бы тотчасъ приказалъ дневальному подъячему учинить объ этомъ записку но никакого по этому дѣлу присутствующему въ канцеляріи члену доклада не сдѣлано, а онъ Проживинъ болѣе о семъ не объявлялъ, почему копіистъ Проживинъ и оговоренный имъ отставной прапорщикъ Ходневъ отосланы были для подлежащаго и безупустительнаго изслѣдованія дѣла въ Бѣлозерское духовное правленіе при промеморіи, а оттуда къ епископу Вологодскому и Бѣлозерскому Серапіону, въ силу Высочайшаго указа 12 апрѣля 1722 г. *) Епископъ Серапіонъ, найдя доносъ не спра-

*) Пол. соб. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. 1722 г., т. II стр. 177.

ведливымъ, свидѣтельскими показаніями не утвержденнымъ и доносителя Ивана Прожвина молодымъ, здоровымъ, рослымъ человѣкомъ, нашелъ, что положенное закономъ тѣлесное наказаніе пользы ему не принесетъ и потому опредѣлилъ ему во всѣхъ бѣлозерскихъ церквахъ городскихъ положить по сто земныхъ поклоновъ съ произношеніемъ мытаревой молитвы.

Копіистъ Прожвинъ, находя свой доносъ правильнымъ, опредѣленное ему епископомъ Серапіономъ наказаніе исполнить отказался и просилъ отправить его въ Синодъ, гдѣ онъ докажетъ подлинность своего доноса. Вслѣдствіе этого Прожвинъ при воеводскомъ донесеніи скованный въ желѣзо за конвоемъ и подъ карауломъ былъ препровожденъ въ Святѣйшій Синодъ. Здѣсь ему предъявлены были вопросные по его дѣлу пункты съ приказаніемъ отвѣтствовать на нихъ по присяжной своей должности, самою истинною правдою подъ опасеніемъ за неправильное и лживое показаніе въ свѣтскомъ судѣ жесточайшаго въ силу правъ и указовъ, истязанія. Обвиняемый подтвердилъ свое показаніе, подробно и обстоятельно изложивъ все дѣло и просилъ милостиваго разсмотрѣнія его Святѣйшимъ Синодомъ.

Затѣмъ Прожвинъ, находясь подъ карауломъ при канцеляріи Синода, 19 февраля вечеромъ объявилъ сержанту Петру Вяткину, что онъ имѣетъ нѣкоторую нужду до Тайной канцеляріи, а на послѣдокъ «слово и дѣло» за собою. Сержантъ объ этомъ рапортомъ донесъ экзекутору Синода Алексѣю Веревкину, этотъ Синоду и послѣдній 20 же февраля постановилъ Прожвина къ надлежащему разсмотрѣнію при указѣ отослать въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ немедленно. 27 апрѣля Прожвинъ былъ вновь препровожденъ въ Святѣйшій Синодъ при донесеніи Тайной Канцеляріи, въ коемъ подписавшій это донесеніе графъ Александръ Шуваловъ сообщилъ, что колодникъ копіистъ Прожвинъ за ложное сказыванье слова и дѣла битъ плетьми. Въ Синодѣ колодника опять отдали подъ караулъ, а 27 сентября подъ конвоемъ двухъ солдатъ *)

*) При Синодальной канцеляріи содержался всегда для караула свой штатъ отставныхъ солдатъ.

на двухъ ямскихъ подводахъ скованнаго въ желѣзо отправили въ Московскую Синодальную Контору при указѣ, которымъ предписывалось Конторѣ затребовать отъ епископа Серапіона подлинное дѣло о колодникѣ Прожвинѣ тщательно разсмотрѣть его дѣлопроизводство, буде нужно, дополнить какими справками и свидѣтельскими показаніями и о всемъ затѣмъ Синоду донести. При отправкѣ этихъ трехъ человѣкъ въ Москву имъ былъ сдѣланъ ямской канцеляріей такой расчетъ на выдачу вмѣстѣ съ подорожной прогоновъ.

Отъ Санктъ Петербурга до села Чудова на 116 верстъ по 2 коп=2 руб. 32 коп.

Отъ Чудова до Новгорода на 70: по 1 коп.=70 коп.

Отъ Новгорода до Москвы на 548 верстъ по денгѣ за версту=2 руб 74 коп.

Итого на одну лошадь 5 руб. 76 коп., а на двѣ до Москвы 11 руб. 52 коп. Обратно:

Отъ Москвы до Клина на 82 вер=82 коп.

Отъ Клина до Новгорода 466 вер. по денгѣ=2 руб. 33 коп.

Отъ Новгорода до Тоснинскаго ямy на 128 верстъ по копѣйкѣ=1 руб. 28 коп.

Отъ Тосны до С.-Петербурга на 58 вер. по двѣ копѣйки за версту=1 руб. 16 коп.

Итого въ обратный отъ Москвы до С.-Петербурга за одну ямскую подводу 5 руб. 59 коп. Всего въ оба пути 17 руб. 11 коп. Колодинку же на пропитаніе въ пути отъ С.-Петербурга до Москвы по числу 15 сутокъ было выдано изъ канцелярскихъ синодальныхъ суммъ тридцать коп., по двѣ копѣйки на день. Сопровождающимъ двумъ солдатамъ неграмотнымъ была дана отъ Синода инструкція, гдѣ говорилось, чтобы итти указаннымъ путемъ, за колодникомъ, скованнымъ въ желѣзные ножные кандалы, смотрѣть неослабно; какъ самимъ, такъ и ему не позволять въ дорогѣ никакихъ безчинствъ и попрошайства; указъ въ запечатанномъ конвертѣ вручить вмѣстѣ съ колодникомъ по принадлежности, въ чемъ взять росписку, которую представить въ Синодъ по возвращеніи, ежели что въ государственныхъ дѣлахъ подлежать будетъ тайности онаго, въ партикулярныхъ письмахъ никому не писать, а чинить о томъ какъ состоявъ-

шійся 1724 г., 13 января указъ *) повелѣваетъ неотложно.

Ноября 3-го 1759 г. вернувшіеся въ Святѣйшій Синодъ солдаты Василій Маклаковъ и Иванъ Исаковъ, отрапортовали, что ими во всей исправности, согласно данной на сей предметъ инструкціи 11 октября с. г. сданъ въ Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ конвоированный ими колодникъ копіистъ Иванъ Проживинъ, въ полученіи коего они и представили росписку.

№ $\frac{17}{219}$. $\frac{\text{Января 18.}}{\text{Іюня 80.}}$ *По прошеніямъ Устюжской семинаріи учениковъ Никиты Никонова и Стефана Попова объ увольненіи ихъ отъ посылки въ Устюгъ и опредѣленіи на службу въ С.-Петербургъ.*

Въ поданномъ Синоду «раболѣпнѣйшемъ» прошеніи своемъ Никоновъ заявляетъ, что онъ сынъ священника, что отъ роду ему 27 лѣтъ, окончилъ «съ Божіей помощью, риторику» въ Велико-устюжской славяно-латинской семинаріи, гдѣ потомъ семь лѣтъ состоялъ учителемъ синтаксимы и грамматики; въ декабрѣ 1758 г. вызванъ сюда на допросъ въ Тайную Канцелярію по ложному на него доносу его ученика Петра Кузнецова, но, по разспросу, явясь правымъ, изъ той канцеляріи уволенъ; а такъ какъ въ семинаріи мѣсто его уже замѣщено другимъ, а ему холостяку есть охота поступить въ Императорскую академію наукъ, то и всеподверженнѣйше и проситъ милостиваго соблаговоленія Синода» разрѣшить поступить ему въ эту академію.

Ученикъ той же школы Поповъ въ своемъ прошеніи Синоду заявлялъ, что онъ вмѣстѣ съ прочими былъ присланъ сюда «по нѣкоторому секретному дѣлу», а послѣдствіе онаго дѣла до него нижайшаго не коснулось, и онъ изъ Тайной Канцеляріи Розыскныхъ Дѣлъ отправленъ для слѣдованія обратно въ школу свою, въ городъ Устюгъ. Но такъ какъ онъ вслѣдствіе бѣдности, «всекрайнему неимуществу, молодости лѣтъ во оную школу дойти ни какъ не въ состояніи», а желалъ бы остаться въ Синодѣ копіистомъ или при церкви какой петербургской причетникомъ, то и проситъ объ этомъ Синодъ.

*) 1 Полн. Собран. Зак. Рос. Имп. т. VI № 4409.

Своимъ постановленіемъ 29 января Синодъ опредѣлилъ: бывшему учителю Великоустюжской семинаріи Никитѣ Никонову разрѣшить поступленіе въ Императорскую академію наукъ, на срокъ, который пожелаетъ, а ученику той же семинаріи, Стефану Попову, за недостаточествомъ его въ письмѣ въ опредѣленіи его копіистомъ въ Синодъ отказать, а разрѣшить искать свободнаго мѣста причетника при одной изъ петербургскихъ церквей, о чемъ просить мѣстнаго архіерея преосвященнаго Сильвестра архіепископа С-Петербургскаго и о своемъ этомъ постановленіи послать епископу Устюжскому Варлааму указъ, прося его донести Синоду нѣтъ ли съ его стороны какого либо къ сему препятствія; отъ Никонова же и Попова взять подписку, что по первому требованію они явятся, буде нужно, въ Синодъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Стефанъ Поповъ подалъ въ Синодъ прошеніе, гдѣ писалъ, что здѣсь мѣсто церковнаго причетника онъ найти не можетъ, а извѣстилъ, что во Устюгѣ такихъ мѣстъ свободныхъ есть достаточно потому проситъ съ паспортомъ уволить его въ Устюгъ.

3 мая Синодъ постановилъ уволить Попова въ Устюгъ съ паспортомъ въ распоряженіе епископа Варлаама и сему послѣднему послать надлежащій указъ.

Заскучалъ по родинѣ и Никита Никоновъ и 29 ноября подалъ Синоду такое второе прошеніе: «Нынѣшняго 759 года февраля около среднихъ чиселъ по опредѣленію Вашего Высокосвятѣйшества уволенъ былъ я нижайшій въ академію наукъ для обученія иностраннымъ языкамъ, но по усмотрѣніи, что я риторику уже будучи еще въ устюжской семинаріи окончилъ и что былъ въ оной у синтаксимы и грамматики учителемъ чрезъ восемь лѣтъ, отъ канцеляріи академіи наукъ опредѣленъ сталъ надъ гимназистами быть надзирателемъ, которымъ по нынѣшное время тамъ и находился. Но понеже по прежнему еще желанію моему, и съ позволеніемъ Господина Совѣтника Ломоносова, принялъ я всепослѣдній намѣреніе трудить Ваше Высоковластительство симъ слезнымъ моимъ прошеніемъ о постриженіи меня въ монахи».

«Того ради Вашего Высокосвятѣйшества со слезами прошу: соблаговоли Святѣйшій Правительствующій Синодъ по усердному и не раскаянному желанію моему Высоковластительски учинить меня убогого монахомъ; и не лишить того образа и времени, которымъ зоветъ меня къ себѣ Человѣколюбецъ: и дабы наглая смерть въ принужденномъ не исполненіи моего обѣщанія меня послѣдняго не застигла. Если же Вашему Высоковладычеству учинить того невозможно; то дабы соблаговолено было вашимъ высокимъ Святѣйшествомъ дать мнѣ до прежняго моего жилища, то есть, до Великоустюжской семинаріи, къ прежней должности моей, по заставамъ пропускъ.

О семъ Вашего Святѣйшаго Высокоблагоутробія слезнѣйшій проситель, а Академіи Наукъ надъ гимназистами бывшій надзиратель Никита Никоновъ, писавый сіе прошеніе своеручно».

3 Декабря Синодъ постановилъ: просителю Никонову дать для свободнаго слѣдованія до Устюга паспортъ, съ которымъ онъ долженъ прибыть къ епископу Варлааму, а сему послѣднему учинить надъ Никоновымъ постриженіе въ монашество, во всемъ согласно съ правилами святыхъ отецъ, духовнаго регламента и указовъ, и для вѣдома къ преосвященному Варлааму и въ канцелярію Академіи Наукъ послать указы.

На посланный указъ Академія Наукъ 10 января 1760 года въ своемъ доношеніи, подписанномъ «Михайло Ломоносовъ», просила Синодъ удержать съ Никонова 11 р. 18 к., слѣдуемые академіи, какъ выданные ею Никонову на покупку платья. Синодъ постановилъ объ этомъ увѣдомить Устюжскаго епископа для немедленной высылки въ Академію денегъ.

Устюжскій епископъ Варлаамъ доносилъ Синоду 4 февраля 1760 года, что согласно имѣющихся указовъ Петра Великаго, Анны Іоанновны и Ея Императорскаго Величества Елизаветы Петровны постригать въ монашество и особенно учителей опасно и просилъ Синодъ категорическаго по этому вопросу приказанія и 8 марта 1760 года, что бывшій учитель Никита Никоновъ бѣденъ, взыскать съ него 11 р. 18 к. неисчего, что онъ въ семинаріи содержится на всемъ казенномъ, все же, чтобъ удостовѣриться, имѣетъ ли онъ какіе пожитки,—посадили Никонова подъ караулъ, а между тѣмъ произвели осмотръ его имущества, «котораго никакого не оказалось», почему уплатить Академіи 11 руб. 18 коп. не можетъ. Но не извѣстно послѣдовало ли со стороны Святѣйшаго Синода какое-либо распоряженіе на два эти доношенія, т. к. въ дѣлѣ никакихъ больше бумагъ не имѣется.

№ $\frac{18}{1}$. $\frac{\text{Января 22.}}{\text{Марта 20.}}$ *По вѣдѣнію Сената объ опредѣленіи прокурора С.-Петербургской губернской канцеляріи Ѳедора Созонова прокуроромъ въ Синодальную Экономическую канцелярію.*

Правительствующій Сенатъ увѣдомилъ Синодъ, что имъ по предложенію генералъ фельдмаршала и генералъ прокурора князя Никиты Юрьевича Трубецкаго, опредѣленъ въ канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія прокуроръ, такъ какъ имъ усмотрѣно, что нынѣ въ той канцеляріи прокурора не имѣется, а раньше были, какъ въ силу указовъ Петра I, такъ и указа Ея Императорскаго Величества 30 сентября 1757 г., которымъ управленіе архіерейскими и монастырскими деревнями ввѣрялось отставнымъ штабъ и оберъ офицерамъ, и что прокуроромъ такимъ имъ, Трубецкимъ, назначенъ прокуроръ Петербургской губернской канцеляріи, Ѳедоръ Созоновъ, а такъ какъ прокуроръ для экономической канцеляріи положенъ въ чинѣ полковника, то представленіе Созонова, въ чинъ полковника уже пошло на Высочайшее Имя, а тѣмъ временемъ ему вступить въ исполненіе обязанностей Синодъ соблаговолитъ допустить, и добавляется, что объ этомъ своемъ распоряженіи Сенатъ указомъ извѣстилъ канцелярію Синодальнаго Экономическаго правленія.

Послѣдняя 5 февраля донесла Синоду, что она не допустила присланнаго изъ Сената прокурора Созонова въ исполненіе должности, такъ какъ на это не получила еще указа Синода. Самъ Синодъ отвѣтилъ Сенату, что назначеніе прокурора въ Синодскую

канцелярію ничѣмъ не вызывается и не оправдывается, что когда бывшая Коллегія Экономіи состояла въ дирекціи и въ вѣдомствѣ Правительствующаго Сената, тогда въ экономическомъ правленіи были и прокуроры, тогда и присутствующіе въ немъ всѣ состояли изъ свѣтскихъ людей, что Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ 15 іюля 1744 г. *), Коллегія Экономіи отставлена и всѣми сборами доходовъ и расходовъ съ мон. и арх. имущ. стало вѣдать управленіе Святѣйшаго Синода и состоявшія до этого указа при ней прокуроры и прочія свѣтскія присутствующія отрѣшены, а Синодомъ для завѣдыванія этими дѣлами была тогда же учреждена канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія, въ которой прокурора не было и до нынѣ, и въ штатахъ канцеляріи на эту должность нѣтъ даже отпуска жалованья; да и быть не для чего здѣсь прокурору. На этотъ отвѣтъ Синода оберъ-прокуроръ Сената писалъ: предлагаю во оной канцеляріи прокурору быть и ко исправленію этой должности помянутаго Созонова допустить слѣдуетъ; потому во 1-хъ, что по именнымъ указамъ Петра I и нынѣ благополучно государствующей Великой Государыни Императрицы Елисаветы Петровны повелѣно въ коллегіяхъ и въ прочихъ судебныхъ мѣстахъ быть прокурорамъ, а прежде и въ оной Экономической канцеляріи прокуроры были, съ 722 по 726 г., какъ та канцелярія подъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода именовалась монастырскимъ приказомъ, а потомъ Синодальнаго Правительства камеръ-конторою, изъ капитановъ Семенъ Раевскій съ жалованьемъ по 200 руб въ годъ, и съ 742 г., по 744 г., во время именованія ея подъ вѣдомствомъ Правительствующаго Сената Коллегіею Экономіею изъ отставныхъ ковалергардовъ Иванъ Чаплыгинъ; во 2-хъ, хотя въ 744 г., оная Коллегія Экономія и отдана въ вѣдомство Синода и имъ переименована канцеляріею Синодальною Экономическаго Правленія, въ которую опредѣлены въ присутствіе духовные персоны и одинъ членъ свѣтской, точію она съ коллегіями состоитъ въ равенствѣ и въ ней исправленіе дѣлъ

*) См. Полн. собр. пост. и распор. по вѣд. прав. исп. т. II стр. 171.

находится такое жъ какъ и прежде была коллегіею, почему и сношенія съ коллегіями и съ прочими равными коллегіямъ присутственными мѣстами имѣетъ промеморіями, а въ конторы и другія мѣста посылаетъ указы, а чтобъ въ ней прокурорамъ не быть повелѣнія такого въ Высочайшемъ указѣ 1744 г. не имѣется, послѣ не было и нынѣ требовать на то особливаго Ея Императорскаго Величества указа, мнится, не должно, да въ самомъ же Синодѣ имѣется оберъ-прокуроръ и относительно жалованья получалъ же бывшій ранѣе въ ней прокуроромъ Раевскій 200 руб. и этому по его рангу найдутся деньги, въ 3-хъ, въ этой канцеляріи быть прокурору необходимо потому еще, что тогда установится лучшій надзоръ за дѣлопроизводствомъ, а нынѣ (въ 4-хъ) безъ прокурора Сенатъ съ 756 года не можетъ добиться отъ Синода свѣдѣній о числѣ вотчинныхъ душъ мужескаго пола въ монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ и доходовъ и другихъ съ нихъ сборовъ, отчего образовалось много недоимки, а вѣдай этимъ прокуроръ, тобъ уповательно, что онъ по должности своей до такихъ неисправностей допустить не могъ, да и мнѣ, по означенному въ инструкціи должности моей повелѣнію на немъ, яко подъ смотрѣніемъ моимъ состоящимъ взысканіе чинить было удобнѣе и въ 5-хъ, что прокуроры въ нихъ никакими Высочайшими указами не отмѣнены, почему Сенатъ вторично проситъ допустить упомянутаго Созонова для дѣйствительнаго прокурорской должности исправленія въ силу предписанныхъ высокомонаршихъ узаконеній и приведенныхъ резоновъ, чтобъ по экономической канцеляріи въ теченіи дѣлъ и въ сборахъ денежныхъ и хлѣбныхъ упущенія не послѣдовало.

На это вторичное предложеніе Сената Святѣйшій Синодъ 20 марта 1759 г., представилъ Государынѣ всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ писалъ, что указомъ 15 іюля 1744 г., даннымъ Синоду за собственноручною Ея Императорскаго Величества подписью, бывшая подъ сенатскою дирекціею Коллегія Экономіи, (издавна принадлежавшая Синоду подъ именемъ сначала монастырскаго приказа, а позднѣе каморъ-конторы Синодаль-

наго Правительства) по синодальнымъ докладамъ отставлена и всѣ, имѣвшіяся въ той коллегіи по синодальной командѣ сборы и доходы со всѣми расходами вновь отданы въ вѣдомство и Управленіе Синода, а Синодомъ для завѣдыванія ими учреждена и имѣется канцелярія синодальная Экономическаго Правленія, въ которой находятся въ присутствіи по большей части духовныя персоны, а имѣвшаяся въ ней должность судіи, равная прокурорской, силою означеннаго указа упразднена и съ тѣхъ поръ до нынѣ въ помянутую канцелярію прокурора ни откуда опредѣляемо не было, да и на содержаніе его жалованья ни какого не положено отъ Вашего Императорскаго Величества, почему оное Сенатское о бытіи въ той Синодальной Экономической канцеляріи прокурору учиненное собою опредѣленіе и посылку по нему изъ того жъ Сената во оную синодальную экономическую канцелярію, яко не въ подчиненное себѣ, но по всему принадлежащее до команды и вѣдѣнія токмо Синода, правленіе указу, Синодъ почитаетъ за не малую себѣ обиду, ибо по Высокомонаршимъ Государя Императора Петра Великаго и Вашего Императорскаго Величества Имянным указомъ Синодъ и подчиненныя оному правленія, ничѣмъ Сенату въ подчиненность не подвержены...и у Синода свой оберъ-прокуроръ имѣется и весь контроль надъ доходами и расходами въ Экономической канцеляріи въ силу тѣхъ же указовъ предоставленъ Синоду непосредственно. Хотя Синодъ на оное опредѣленіе Сената учинилъ надлежащее возраженіе но вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ всенижайше просить на оное всемилостивѣйшаго Вашего Императорскаго Величества благоразсмотрѣнія и Высочайшаго подтвержденія.

Но больше въ дѣлѣ не имѣется никакихъ бумагъ, чтобъ видѣть послѣдовалъ ли какой отвѣтъ на этотъ всеподданнѣйшій докладъ.

№ 19/1. Января 22. Февраля 7. *Объ исправленіи въ грамотахъ разрѣшительныхъ, читаемыхъ надъ умершими словъ «данный намъ» на «данною».*

Въ приложенной къ дѣлу печатной грамотѣ, начинающейся: Мѣрность наша благодатію даромъ же и властію Всесвятаго и Животворящаго Духа, *данный намъ* отъ Спаса нашего Іисуса Христа, Божественнымъ Его ученикомъ и апостоломъ во еже вязати и рѣшити грѣхи человѣковъ слова «данный намъ» исправлены на одно слово,—«данною» и сбоку за рамкой грамоты сдѣлана оговорка: сія рѣчь—Данною—поправлена преосвященнымъ новгородскимъ октября 21 дня 1758 г. Объ этомъ Синодъ имѣлъ свое сужденіе и постановилъ 22 января 1759 отнынѣ въ разрѣшальныхъ чтомыхъ отъ архіерея надъ представимся грамотахъ печатать какъ исправлено и объ этомъ въ московскую типографскую контору послать указъ.

№ 20/6. Января 22. Марта 17—1760 г. *По доношенію канцелярскихъ Святѣйшаго Синода служителей о пожалованіи имъ изъ положенной по синодальному штату на канцелярскихъ служителей денежной остающейся суммы.*

Чиновники Синода экзекуторъ, секретари, протоколистъ, архиваріусъ, регистраторъ, коллегіи юнкеръ, канцеляристы, подканцеляристы, и копіисты (всего въ числѣ 39 человѣкъ) подали Синоду всенижайшее прошеніе о выдачѣ имъ наградныхъ, не въ счетъ жалованья, изъ имѣющихся остатковъ. При чемъ указываютъ, что выдача такихъ наградныхъ предусмотрѣна указами Петра Великаго, гдѣ повелѣвается «тщательныхъ и въ должности своей искусныхъ по усмотрѣніямъ ихъ тщанія и заслугъ награждать или чинами или прибавкою жалованья» или инымъ какимъ награжденіемъ по человѣку и дѣлу смотря, «и Ея Императорскаго Величества, — что въ свѣтскихъ нѣкоторыхъ командахъ это въ точности исполняется, что и въ московской Синодальной конторѣ остатки выданы въ качествѣ наградныхъ и что, наконецъ сумма для этого есть: съ 1754 г. по нынѣшній 1759 г. положенной по штату на приказныхъ суммы имѣется въ остаткѣ до 6000 руб., въ числѣ коихъ отъ вакантной должности оберъ-секретаря, за смертію послѣдняго, съ 16 марта 1756 г., по 1759 г.— 3350 руб., а подлежащая оберъ-секретаря должность исправляется не въ зачетъ секретарями безостановочно.

Въ отвѣтъ на это прошеніе Синодъ запросилъ мнѣнія по этому вопросу ревизіонъ-конторы, дворцовой конюшенной канцеляріи и справокъ о свободныхъ остаткахъ въ своей канцеляріи и московской синодальной конторѣ.

Ревизіонъ-Контора по присланнымъ изъ Государственной Статсъ-Конторы счетамъ о распредѣленіи остатковъ увѣдомила Синодъ, что остатки, въ силу указа 1725 г., 2 марта *), за раздачею въ жалованье суммы, приказнымъ служителямъ каждому по трудамъ и заслугамъ, въ раздѣленіи значатся. То же отвѣтила и Дворцовая Конюшенная Канцелярія, и изъ присланнаго рапорта Московской Синодальной Конторы выяснилось, что въ награду служителямъ оной розданы оставшіеся отъ канцелярской суммы прошлыхъ лѣтъ 400 руб.

А по учиненному въ Святѣйшемъ Синодѣ и обще съ Правительствующимъ Сенатомъ утвержденному въ 1742 году штату, каковъ для Всемилостивѣйшей Ея Императорскаго Величества апробаціи поданъ въ кабинетѣ, отъ оберъ-секретаря даже до послѣдняго служителя положено жалованья давать въ годъ 9120 руб. въ оной суммѣ по штату положено оберъ-секретарю 1200 руб. экзекутору 600 руб. переводчику 400 руб. секретарямъ, протоколисту, архиваріусу, регистратору, канцеляристамъ, копіистамъ и юнкерамъ 6920 руб. Изъ годовой суммы 9120 руб. расходъ по годамъ былъ:

		Остатокъ противъ штата.
въ 1754 г.	7841 р. $24^1/_4$ к.	1278 р. $75^3/_4$ к.
« 1755 «	8211 « $32^3/_4$ «	908 « $67^1/_4$ »
« 1756 «	7513 « 7 «	1606 « 93 »
« 1757 «	7498 « $28^3/_4$ «	1621 « $71^1/_4$ »
« 1758 «	7472 « $69^1/_4$ «	1647 « $30^3/_4$ »

Итого за пять лѣтъ было назначено 38.536 р. 62 к.

Осталось свободной суммы 7.063 р. 38 к.

Остатокъ образовался:

оберъ-секретарскаго 3.350 р.

Экзекуторскаго 1.035 р. $36^1/_4$.

Канцеляристскаго, копеистскаго и юнкерскаго 2.678 р. $1^3/_4$.

14 Января 1760 г. Синодъ постановилъ выдать поименованнымъ въ прошеніи канцелярскимъ служителямъ наградныхъ 1000 р. при чемъ изъ числа этой тысячи тремъ секретарямъ Сорокину, Юрьеву и Остолопову за аккуратное исполненіе ими каждымъ по своей экспедиціи должности оберъ-секретаря, какъ сначала за время продолжительной болѣзни его — Якова Левонидова, такъ съ 16 марта 1756 года по нынѣшнее время за смертію послѣдняго — по 200 руб. каждому, затѣмъ изъ остальныхъ присовокупя къ тому двѣсти рублей бывшему въ Святѣйшемъ Синодѣ протоколисту Евдокиму Череповскому за его оказанные труды, выдать нынѣ сто рублей, а прочимъ канцеляріи Святѣйшаго Синода служителямъ награжденіе учинить генералъ-маіору Святѣйшаго Синода оберъ-прокурору князю Козловскому по своему усмотрѣнію.

*) Полное Собр. Зак. Росс. Имп. № 4671.

Въ мартѣ 1760 года подалъ Синоду прошеніе коллежскій ассесоръ Григорій Полѣтика, въ которомъ пишетъ, что онъ восемь лѣтъ состоитъ при Синодѣ въ качествѣ переводчика пяти языковъ, что кромѣ этого по порученію же Синода особо переводитъ книги, исправляетъ нѣкоторыя неясныя ихъ мѣста при нихъ, сочинилъ предисловіе къ житіямъ святыхъ, болѣе шести мѣсяцевъ исправляетъ обязанности экзекутора и впредь охотно готовъ съ усердіемъ исполнять все поручаемое ему Синодомъ, и между тѣмъ, когда всѣмъ выдавали наградные деньги — о немъ забыли, и проситъ выдать ему сколько признается возможнымъ наградныхъ, указывая для этого и оставшіяся суммы, какъ отъ бывшей нѣкоторое время вакантной должности переводчика, такъ и отъ того, что онъ вмѣсто положенныхъ по штату для переводчика 400 руб. въ годъ, съ 12 февраля 1748 года по 1 сентября 1750 года получалъ по 300 р.

Вслѣдъ за коллежскимъ ассесоромъ Полѣтикой подалъ Синоду прошеніе экзекуторъ его Алексѣй Веревкинъ, также жалуясь, что его безвинно обошли наградными, не смотря на то, что и экзекуторская должность была свободна съ 24 іюля 1755 г. по 9 сентября 1756 г. и такимъ образомъ образовала спеціальный, чуть ли не ему принадлежащій остатокъ, и проситъ не оставить и его наравнѣ съ прочими канцелярскими служителями наградой.

16 Марта 1760 года Синодъ разбиралъ эти

оба прошенія и постановилъ выдать каждому по сто рублей наградныхъ изъ остаточной переводческой и экзекуторской суммы о чемъ и далъ указъ содержащему приходъ и расходъ денежной казны Святѣйшаго Синода канцеляристу Ѳеодору Кирилову.

№ $\frac{21}{210}$. $\frac{\text{Января 22.}}{\text{Іюня 22.}}$ *По обвиненію попомъ Стрѣлецкой слободы города Орла Александромъ Васильевымъ однодворца той же слободы Савастьяна Ветитнева въ принадлежности его къ раскольучительству.*

Города Орла Стрѣлецкой слободы однодворецъ, содержащій ландмилицію Савастіанъ Филимоновъ Ветитневъ подалъ въ Синодъ прошеніе, въ которомъ жалуется, что 20 сентября 1758 г., города Орла церкви святого Николая попъ Александръ Васильевъ, прихожаниномъ котораго онъ состоитъ, не зная съ какого умыслу подалъ на него, Ветитнева въ орловское духовное правленіе ложное доношеніе, гдѣ обвиняетъ его въ расколоучительствѣ. По этому доношенію Орловскаго духовнаго правленія судящей Преображенскій попъ, родственникъ попа Васильева, Иванъ Дмитріевъ съ подканцеляристомъ и другими церковниками, всего 10 человѣкъ, забрались въ его хуторъ, въ орловскомъ уѣздѣ, якобы для поиска пяти раскольниковъ, и за его отсутствіемъ разорили весь домъ, убивъ для свободы дѣйствій цѣнную собаку и награбивъ имущества на 127 руб. 2 коп., съ парой лошадей. Двухъ работниковъ его попъ Васильевъ смертно билъ и съ связанными назадъ руками увезли въ городъ. На дорогѣ, встрѣтивъ жену его Вассу Аввакумову попъ Васильевъ билъ не милостивно, а потомъ пріѣхавъ въ его домъ, находящійся въ Орлѣ въ Стрѣлецкой слободѣ изъ дома взяли безчестно дочь его дѣвицу Параскеву и вмѣстѣ съ тѣми двумя его работниками въ орловскомъ духовномъ правленіи держали въ оковахъ безъ всякаго производства подъ карауломъ. Объ этомъ онъ, Ветитневъ, подавалъ челобитье своему архіерею епископу Порфирію Коломенскому съ яснымъ описаніемъ учиненнаго ему разоренія, прося милостиваго защищенія, а также выдачи изъ духовнаго правленія всего по этому дѣлу производства, но за свойствомъ ложнодоносителю попу Васильеву судящаго попа Дмитріева просьбы его не удовлетворяются, а дочь и работниковъ до селѣ держатъ въ оковахъ подъ карауломъ, муча голодомъ безвинно. При томъ орловское духовное правленіе понуждаетъ его работниковъ дать подписку Правленію въ такомъ смыслѣ, якобы попами Васильевымъ и Дмитріевымъ съ сообщниками разоренья пожитковъ его, Ветитнева, не производилось и безчестія дочери и женѣ не чинилось; да кромѣ всего этого и его самого ищутъ случай, за жалобы на это доношеніе, умучить въ оковахъ и безвинно убить. Консисторія Коломенскаго епископа Порфирія на всѣ его жалобы никакого вниманія не обращаетъ и его къ личному о своемъ дѣлѣ докладу къ преосвященному Порфирію не допускаютъ, почему кромѣ Синода больше, говоритъ, нѣтъ гдѣ и защиты найти.

Далѣе, объясняя въ прошеніи, что онъ ни къ какому расколу и ереси не принадлежитъ, а состоитъ въ вѣрѣ греческаго исповѣданія и по христіанскому закону бываетъ ежегодно у исповѣди и святого причастія у священника той же церкви святого Николая чудотворца Павла Стефанова, проситъ Синодъ дѣло его изъять изъ вѣдѣнія Орловскаго духовнаго правленія и коломенской духовной консисторіи, гдѣ имѣются сообщники и укрыватели поповъ Васильева и Дмитріева, и передать для новаго разбора Московской конторѣ, вызвавъ для показаній туда и попа Васильева и поступить съ попомъ Васильевымъ и сообщниками его за ложный доносъ, грабежъ и безчестіе семьѣ просителя, по силѣ правилъ и святыхъ отецъ и указовъ Ея Императорскаго Величества, а содержащихся по нынѣ въ оковахъ подъ карауломъ и голодомъ изнуряемыхъ его дочь и двухъ работниковъ его изъ орловскаго духовнаго правленія освободить.

29 января Святѣйшій Синодъ выслушавъ и обсудивъ это прошеніе, постановилъ: Московской Святѣйшаго Синода конторѣ, согласно изложеннаго въ прошеніи, востребовать напредъ отъ преосвященнаго епископа Коломенскаго Порфирія обстоятельнаго извѣстія и потомъ подвергнуть пересмотру все

дѣло и буде по справкѣ показаннаго однодворца Савостьяна Ветитнева дочери и работниковъ его важныхъ и законоправильныхъ причинъ не найдется, то велѣть ихъ изъ подъ караула на вѣроятные поруки освободить немедленно, о чемъ конторѣ и преосвященному послать указы, а ему Вититневу, давъ свободный отъ Петербурга до Москвы паспортъ велѣть явиться въ той синодальной конторѣ. Контора доносила Синоду, что изъ разсмотрѣннаго дѣла о Ветитневѣ видно, что на жалобу послѣдняго о ложномъ доносѣ коломенской консисторіи, консисторія по резолюціи епископа Порфирія затребовала отъ орловскаго духовнаго правленія точнаго отвѣта по этому дѣлу и присылки попа Александра Васильева, а дочь Вититнева и его двухъ работниковъ освободить изъ подъ караула, если до нихъ никакихъ государственныхъ дѣлъ не касается и что на это требованіе консисторіи дочь Вититнева правленіемъ была освобождена, 14 октября подъ росписку, а работники нѣтъ, такъ какъ одинъ работникъ, Ѳедоръ 42 лѣтъ, показалъ, что какъ былъ проданъ семи лѣтъ Ветитневу съ тѣхъ поръ святыхъ таинъ не пріобщался, что подтвердилъ и священникъ Николаевской церкви Павелъ, добавивъ что и жена Ветитнева не причащалась, другой работникъ, Иванъ 50 лѣтъ, показалъ, что до 1748 г., т. е. до заклада его своимъ помѣщикомъ Сергѣемъ Неплюевымъ Ветитневу, онъ былъ на исповѣди и у святого Причастія у поповъ Карачевскаго уѣзда села Пятницкаго и раскола за нимъ никакого не имѣется. Потомъ изъ дѣла видно, что консисторія предписала 26 ноября Правленію освободить и работниковъ на поруки впредь съ постановкою, но консисторія не была извѣщена освобождены ли были работники.

Въ доношеніи попа Васильева писалось, что онъ будучи въ орловскомъ уѣздѣ въ селѣ Альшанахъ по пути заѣхалъ и къ своему прихожанину Ветитневу въ его хуторъ, на рѣкѣ Цнѣ покормить лошадей и здѣсь усмотрѣлъ пять человѣкъ незнаемо, какого чина, и когда онъ предложилъ имъ взять у него благословеніе, они отвѣтили, что мы не вашей вѣры, а содержимъ вѣру свою и своихъ поповъ имѣемъ, а на ваше благословеніе плюемъ, почему онъ, попъ Васильевъ, призналъ Ветитнева раскольнической ереси учителемъ и того жъ 22 сентября 1758 по резолюціи орловскаго духовнаго правленія явился въ хуторъ взять и этихъ пять человѣкъ и Ветитнева и жену его и дочь, и они были взяты и отправлены на лошадяхъ въ правленіе какъ раскольники, при чемъ жена Ветитнева, убѣжавшая было, взята конвойными съ поля.

Работники къ заявленному уже ими ранѣе добавили, что крестятся они тремя перстами, въ церковь Божію по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ходятъ, расколу ни за собою, ни за кѣмъ либо изъ своихъ не знаютъ и какихъ 5 человѣкъ видѣлъ на хуторѣ хозяина ихъ попъ Васильевъ не знаютъ; тоже показала и дочь Вититнева и жена. Разбирая далѣе дѣлопроизводство контора московская усмотрѣла 1., несогласіе въ доношеніяхъ попа Васильева, такъ какъ онъ духовному правленію доносилъ, что Вититневъ расколоучитель, что на хуторѣ у него живетъ пять человѣкъ раскольниковъ, а коломенской консисторіи доносилъ что онъ не можетъ утвердительно сказать, что Вититневъ былъ расколоучитель и чтобы эти пять человѣкъ, неизвѣстнаго чина люди, именно жили на хуторѣ Вититнева, и не были случайные его въ ту пору посѣтители, 2) что орловское духовное правленіе не правильно поступило, быстро внявъ доношенію попа Васильева, не провѣривъ его, и послала цѣлую команду (конвой), распорядившись забрать жену и дочь Вититнева, тогда какъ о нихъ даже и попъ Васильевъ въ своихъ доношеніяхъ не упоминаетъ; далѣе изъ всего этого контора заключаетъ, что доношеніе свое на Вититнева попъ Александръ Васильевъ учинилъ, какъ по всему видно, по какой либо ненависти ложно, а отъ Орловскаго духовнаго правленія въ угодность попу изъ какого ни есть пристрастія или лакомства съ крайнею однодворцу Вититневу обидою не порядочное учинено производство, почему контора распорядилась: означенный попа Васильева на однодворца Вититнева донось, какъ лжесоставной, неосновательный и надлежащаго въ силу генеральнаго регламента свидѣтельства и другихъ крѣпкихъ до-

водовъ не имѣющій, такъ и чинимое по нему въ орловскомъ духовномъ правленіи въ угодность попу Васильеву не порядочное производство отставить и буде кто по немъ не законно содержится подъ карауломъ освободить. Лошадей же Вититнева правленію въ цѣлости возвратить ему, а за то, что оныя лошади въ орловскомъ правленіи по приводѣ не законно удержаны и подъ видомъ яко бы отдачи солдатамъ на прокормъ, тѣми лошадьми корыстованось, до правъ съ виноватыхъ въ силу соборнаго уложенія вмѣсто проестей и волокитъ съ того времени какъ тѣ лошади во оное духовное правленіе приведены по нынѣ за каждую лошадь по дѣсяти копѣекъ на день и тѣ деньги съ лошадьми и съ упряжью отдать Вититневу подъ росписку; а доносителя попа Александра Васильева изъ николаевской церкви перевести безъ предложенія самоперсональнымъ опредѣленіемъ преосвященному епископу коломенскому и коширскому Порфирію не полагаясь въ томъ на духовную свою консисторію въ другой приходъ, чтобъ онъ не могъ вновь чѣмъ мстить Вититневу новыми жалобами, а сей послѣдней затруднять Святѣйшій Синодъ. Что же касается до жалобъ Вититнева о его разоренъи и безчестьи семьи, то объ этомъ потерпѣвшій долженъ, буде пожелаетъ, бить челомъ въ силу состоявшихся о формѣ суда указовъ, гдѣ надлежитъ особо, о чемъ ему въ Синодальной конторѣ объявлено, а къ преосвященному Порфирію посланъ указъ, о чемъ Святѣйшему Синоду Московская Святѣйшаго Синода контора симъ во извѣстіе доноситъ. Дѣло на этомъ доношеніи и закончилось $\frac{14}{22}$ іюня 1759 г.,

№ $\frac{22}{19}$. Января 22. *По опредѣленію Синода объ отпускѣ находящемуся при Святѣйшемъ Синодѣ лейбъ-гвардіи сержанту Лаврентію Власову трехъ почтовыхъ подводъ, какъ отправляющемуся въ Москву за нѣкоторымъ нужнѣйшимъ дѣломъ.*

22 января Синодъ постановилъ сержанту Власову, отправляющемуся по нѣкоторому порученію въ Москву, отпустить три почтовыхъ подводы, прогоны и подорожныя на

нихъ; о чемъ того же 22 января и посланъ былъ Синодомъ соотвѣтствующій указъ Ямской Канцеляріи.

№ $\frac{23}{186}$. $\frac{\text{Января 22.}}{\text{Іюля 29.}}$ *По доношенію Генералъ-Лейтенанта Хорвата о выдачѣ протоіерею Гусарскаго Хорватскаго полка Петру Буличу книги для сбора добровольныхъ пожертвованій въ разныхъ городахъ Россіи на постройку церквей въ Новосербскомъ поселеніи въ Мирогородскомъ шанцѣ.*

Командиръ корпуса генералъ лейтенантъ Хорватъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ просьбой выдать протоіерею его Гусарскаго полка Буличу и іеродіакону Геннадію благословительный отверстый указъ и записную книгу на право сбора пожертвованій на достройку въ Новосербскомъ поселеніи каменной церкви во имя святителя Николая съ предѣломъ въ верху святого Іоанна Предтечи и на постройку другихъ церквей, столь необходимыхъ въ пограничной полосѣ среди только что поселившихся въ за-Днѣпровскихъ назначенныхъ мѣстахъ православногреческаго исповѣданія народовъ сербовъ, македонянъ, болгаръ, валаховъ. Производство сбора проситъ разрѣшить въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Твери, Новгородѣ, Бѣлогородѣ и другихъ мѣстахъ и о резолюціи Синода увѣдомить его, чтобы онъ, генералъ Хорватъ, могъ въ помощь и къ наблюденію опредѣлить къ протоіерею и діакону оберъ или унтеръ-офицера.

Постановленіемъ своимъ 1 февраля Синодъ разрѣшилъ выдать протопопу Буличу записную книгу за скрѣпою по всѣмъ листамъ секретаря, съ правомъ сбора пожертвованій въ просимыхъ мѣстахъ съ благословенія въ тѣхъ городахъ епархіальныхъ преосвященныхъ, но съ запрещеніемъ обращенія съ такими просьбами къ Ея Императорскоту Величеству и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ и по окончаніи сбора съ обязательствомъ предъявленія какъ книги такъ и собранныхъ денегъ своему епархіальному архіерею въ Новый Сербіи Гервасію епископу Переяславскому и Борисполькому. Іеродіакону же Геннадію Синодъ не призналъ возможнымъ разрѣшить хожденіе за этимъ сбо-

ромъ, какъ за молодостью такъ и потому, что испрошеніе милостыни по разнымъ городамъ въ монашескомъ санѣ несходно и быть ему въ надлежащемъ монастырскомъ послушаніи, и о томъ для вѣдома послать указы преосвященному Гервасію и генералу Ивану Хорвату. Былъ также выданъ указъ и самому сборщику протоіерею Буличу: просить у доброхотныхъ дателей пристойнымъ образомъ, со всякимъ почтеніемъ и благочиніемъ, не истязуя и не домогаясь собою ничего, но довольну быти тѣмъ, что кто доброхотно по своему произволенію подастъ. Такая же инструкція была учинена и на сборной книгѣ.

Вскорѣ послѣ выдачи этого разрѣшенія на производство сбора въ Синодъ поступило отъ епископа Гервасія доношеніе, что протопопъ его епархіи Буличъ въ декабрѣ 1758 года просился у него ѣхать въ Петербургъ, но не былъ уволенъ за не представленіемъ причинъ своей поѣздки и теперь тотъ Буличъ уѣхалъ въ Петербургъ самовольно безъ установленнаго регламентомъ паспорта, да еще подговорилъ самовольно же съ собой ѣхать іеродіакона Геннадія, находящагося въ вѣдѣніи архимандрита Софронія, проживающаго въ новой Сербіи, и епископъ Гервасій проситъ Синодъ поступить съ протопопомъ и іеродіакономъ какъ съ бродягами и самовольцами по закону въ силу Высочайшихъ указовъ, дабы впредь и имъ и никому не повадно было поступать такъ да и ему бы, самому епископу, не довелось бы подъ отвѣтъ подпасть Святѣйшему Правительствующему Синоду.

На это доношеніе преосвященнаго Гервасія Синодъ сдѣлалъ такое распоряженіе: Синодальному экзекутору сходить къ генералъ лейтенанту Хорвату и просить генерала немедленно выслать въ Синодъ протопопа Булича съ сборной книгой, а Булича подпиской обязать являться въ Синодъ на каждую ссесію, пока не будетъ въ докладѣ его дѣло. Далѣе 30 апрѣля Синодъ въ своемъ засѣданіи, выслушавъ прошеніе преосвященнаго Гервасія о самовольной отлучкѣ протопопа Булича съ іеродіакономъ Геннадіемъ, постановилъ протопопа Булича съ данною ему для сбора подаяній книгою отослать для

надлежащаго разсмотрѣнія къ его преосвященному епископу Гервасію, а въ посылаемомъ объ этомъ указѣ епископу Гервасію написать и то, чтобъ его преосвященство оному протопопу, за респектъ его иностранства и что онъ здѣшнихъ правъ совершенно знать еще не можетъ, учинить нѣкоторое во означенномъ его поступкѣ снисхожденіе. Епископамъ же тѣхъ епархій, гдѣ означенному протопопу былъ разрѣшенъ сборъ пожертвованій на построеніе церквей, Синодъ постановилъ указами сообщить о содѣянномъ протопопомъ Буличемъ и о воспрещеніи ему сборовъ. Далѣе въ дѣлѣ, кромѣ рапортовъ отъ соотвѣтствующихъ епархіальныхъ архіереевъ, ничего не имѣется и по этому не извѣстно, былъ ли протоіерей Буличъ подвергнутъ епископомъ Гервасіемъ какому наказанію за свой проступокъ.

№ $\frac{24}{2}$. Января 23. Ноября 11. *О продленіи на два года (съ 1759 по 1761 года) срока изготовленія досокъ для постройки судовъ, жилыхъ помѣщеній и прочаго, топорами вмѣсто пилъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не имѣется еще расшлочныхъ мельницъ или хотя бы ручныхъ пилъ.*

Правительствующій Сенатъ увѣдомилъ Синодъ, что имъ распубликованъ по всемѣстно указъ Ея Императорскаго Величества отъ 22 января 1759 г., о продленіи срока выдѣлки строительныхъ досокъ топорами еще на два года, такъ какъ, не смотря на ранѣе этого публиковавшіеся о семъ же указы до сего времени сдѣлана только одна пильная мельница близъ Тверцы въ устьѣ рѣки Осуги, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обывателями заведены ручныя пилы, да въ верховьяхъ этой же рѣки Осуги и на рѣчкѣ Тигомѣ двѣ мельницы. Въ указѣ говорится, что продленіе это дается въ виду того, что будущимъ лѣтомъ предстоитъ подрядчикамъ способомъ отправлять въ заграничную армію, въ Кенигсбергъ, провіантъ и овесъ, для чего подрядчикамъ потребуется много струговъ и барокъ и за отсутствіемъ лѣсопилокъ, если не разрѣшить выдѣлывать доски тесомъ, получится задержка въ отправкѣ судовъ отъ пристаней къ Петербургскому и Рижскому

портамъ. Но такое разрѣшеніе, какъ крайность, указъ дастъ съ подтвержденіемъ, дабы какъ помѣщики, такъ купечество и крестьяне и прочіе промышленники на судовое и домовое строеніе для пиленія лѣсовъ неотмѣнно завели къ будущему 1761 году водяныя и вѣтреныя пильныя мельницы и ручныя пилы, умножая и поддерживая ихъ, а ежели гдѣ это не будетъ выполнено, то сроку больше прибавлено не будетъ, приготовленіе досокъ тесомъ не разрѣшится больше, сверхъ же того, гдѣ имѣются по довольству лѣсовъ и къ построенію мельницъ выгодныя мѣста, а владѣльцы строеніемъ оныхъ и умноженіемъ въ продажу пильнаго лѣса не пользуются то оныя описаны будутъ неотложно, за чѣмъ слѣдить губернскимъ, провинціальнымъ и воеводскимъ канцеляріямъ и магистратамъ, подъ опасеніемъ не упустительнаго взысканія и тяжкаго штрафа, рапортуя въ Сенатъ о ходѣ дѣла каждые три мѣсяца.

Указовъ такихъ въ Синодъ было прислано 200 печатныхъ экземпляровъ.

По поводу присылки этихъ указовъ 29 января состоялось постановленіе Синода, гдѣ было опредѣлено: изъ оныхъ экземпляровъ для надлежащаго вѣдома и исполненія разослать по пропорціи въ Московскую Святѣйшаго Синода контору, къ синодальнымъ членамъ въ епархіи къ преосвященнымъ архіереямъ, въ ставропигіальныя лавры и монастыри ко властямъ съ братіею, въ канцелярію Синодальную Экономическаго правленія, также и въ Московскую типографскую контору при именныхъ указахъ. Реестръ посланнымъ изъ Святѣйшаго Синода указамъ

№ 196—Въ Московскую Святѣйшаго Синода контору.

Къ Синодальнымъ членамъ преосвященнымъ:

№ 197—Тимоѳею митрополиту Московскому.

№ 198—Димитрію архіепископу Новгородскому.

№ 199—Сильвестру архіепископу Санктъ Петербургскому.

№ 200—Гавріилу епископу Казанскому.

№ 201—Арсенію митрополиту Ростовскому.

№ 202—Иларію епископу Крутицкому.

№ 203—Веніамину епископу Псковскому

№ 204—Палладію епископу Рязанскому.

№ 205—Амвросію епископу Переславскому.

Къ архимандритамъ:

№ 206—Свято-Троицкія Сергіевы лавры Гедеону.

№ 207—Новоспаскаго—Мисаилу.

№ 208—Донского Варлааму.

Въ епархіи къ преосвященнымъ архіереямъ:

№ 211—Арсенію митрополиту Кіевскому.

№ 212—Аѳанасію епископу Тверскому.

№ 213—Антонію архіепископу Владимирскому.

№ 214—Ѳеофану епископу Нижегородскому.

№ 215—Порфирію епископу Коломенскому.

№ 216—Сильвестру митрополиту Суздальскому.

№ 217—Гедеону епископу Смоленскому.

№ 218—Серапіону епископу Вологодскому.

№ 219—Праклію епископу Черниговскому.

№ 220—Варсанофію архіепископу Архангелогородскому.

№ 221—Софонію епископу Иркутскому.

№ 222—Варлааму епископу Устюжскому.

№ 223—Гервасію епископу Переяславскому.

№ 224—Іоасафу епископу Бѣлоградскому.

№ 225—Меѳодію епископу Астраханскому.

№ 226—Павлу митрополиту Тобольскому.

№ 227—Пахомію епископу Тамбовскому.

№ 228—Кириллу епископу Воронежскому.

№ 229—Варѳоломею епископу Вятскому.

№ 230—Дамаскину епископу Костромскому. Въ монастыри къ архимандритамъ:

№ 231—Кіево-печерскія лавры—Лукѣ.

№ 232—Кіево-межигорскаго—Никанору.

№ 233—Бизюковскаго—Панкратію.

№ 234—Высокопетровскаго—Іосифу.

№ 235—Савина Сторожевскаго Іоанникію.

№ 236—Симонова—Гавріилу.

№ 237—Пискарскаго—Іусту.

№ 209—Въ Экономическую канцелярію.

№ 210—Въ типографскую контору.

Отъ всѣхъ поименованныхъ лицъ въ дѣлѣ имѣются и рапорты въ полученіи Высочайшихъ указовъ.

№ 25/91. Января 24/25. *По предложенію духовника Ея Императорскаго Величества Ѳеодора Дубянскаго объ увольненіи въ епархію Синодальнаго члена архіепископа Новгородскаго Димитрія.*

Протоіерей Московскаго Благовѣщенскаго собора Дубянскій увѣдомилъ Синодъ, что по докладѣ имъ Ея Величеству прошенія архіепископа Димитрія объ увольненіи его изъ С.-Петербурга въ свою епархію на годъ для исправленія епархіальныхъ нуждъ, Государыня Императрица изволила устно приказать уволить преосвященнаго Димитрія въ свою епархію до указу.

25 января Синодъ постановилъ уволить синодальнаго члена архіепископа Новгородскаго Димитрія въ его епархію для исправленія нуждъ епархіи до указу, для чего и выдать обыкновенный паспортъ. (См. приложеніе II).

№ 26/83. Января 25. *По доношенію епископа казанскаго Гавріила о постановкѣ въ Благовѣщенскомъ соборѣ иконы Богоматери и святого креста взятыхъ и доставленныхъ въ казанскую консисторію при описи за корчемство имущества купца Карамышева.*

Епископъ Гавріилъ доноситъ Синоду, что казанская губернская корчемная контора прислала въ его консисторію при промеморіи для отсылки въ Святѣйшій Синодъ образъ Пресвятыя Богородицы Тихвинскія въ серебряномъ окладѣ, съ двумя серебряными вызолоченными вѣнцами, убрусомъ и подизьемъ жемчужными и крестъ серебряный вызолоченный съ мощами и на вѣнцѣ жемчужныхъ девять зеренъ. Иконы эти были взяты у Симбирскаго купца Петра Карамышева при описаніи имущества послѣдняго за корчемство. Но такъ какъ драгоцѣнности эти до С.-Петербурга доставить въ подобающемъ охраненіи онъ не имѣетъ возможности, то и приказъ поставить ихъ икону Пресвятыя Богородицы и Честный Крестъ, въ Казанской церкви первенствующаго Благовѣщенскаго Собора.

№ 27/136. Января 27/Іюня 17. *По доношенію Ставропигіальнаго Пыскорскаго монастыря архимандрита Іуста о розыскѣ сбѣжавшаго изъ монастыря іеродіакона Дометія.*

Архимандритъ донесъ Синоду, что изъ его Преображенскаго монастыря 17 ноября 1758 г. (отлучился) бѣжалъ не вѣдомо куда бывшій ризничимъ іеродіаконъ Дометій росту средняго, тонокъ, лицомъ смугль, сухощавъ, глаза каріе, борода не велика, волосы на головѣ и бородѣ темнорусые долгіе, носъ сѣдловатъ, говоритъ скоро, отъ роду ему на примѣръ тридцать лѣтъ, и просилъ Синодъ объ этомъ распубликовать, дабы бѣглеца гдѣ сыщется прислать въ монастырь подъ карауломъ.

По поводу этого доношенія Святѣйшій Синодъ 1 марта постановилъ послать въ Московскую Синодальную контору, къ членамъ Синода, прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ и во всѣ монастыри указы чтобъ выслать за карауломъ въ Пыскарскій монастырь сбѣжавшаго оттуда іеродіакона Дометія, буде гдѣ таковой окажется.

По доношенію іеродіакона Дометія объ увольненіи его изъ Пыскарскаго монастыря и опредѣленіи въ Нилову пустынь Тверской епархіи.

Въ мартѣ подалъ Синоду прошеніе іеродіаконъ Пыскарскаго монастыря Дометій, въ которомъ пишетъ, что постриженный въ монахи въ 1747 г., съ согласія бывшаго его господина дѣйствительнаго камергера барона Сергія Григорьевича Строганова, въ Ямпинскую Московской епархіи Предтечеву пустынь строителемъ ея іеромонахомъ Никодимомъ, онъ въ 1752 году переведенъ былъ въ Чудовъ въ Москвѣ монастырь лично бывшимъ синодальнымъ членомъ покойнымъ архіепископомъ Платономъ, посѣтившимъ тогда пустынь, гдѣ рукоположенъ былъ во іеродіакона. Въ 1757 г., онъ по просьбѣ архимандрита Іуста былъ опредѣленъ въ Пыскарскій монастырь. Здѣсь архимандритъ приказалъ принять ему ризницу отъ іеромонаха Модеста безъ описи. Это ему, іеродіакону, показалось сумнительнымъ, тѣмъ болѣе что надъ архимандритомъ имѣлось быть какое то слѣдствіе, и онъ сталъ просить описи ризницѣ и безъ опи-

си не принимать. Архимандритъ за это сталъ его во всемъ притѣснять, чинить посягательныя нападки, почему онъ не стерпя того и не желая быть въ напрасномъ гоненіи далъ гнѣву мѣсто и изъ монастыря ушелъ безъ позволенія, оставя свою іеродіаконскую грамоту и порошишко. Пріѣхавъ въ Петербургъ онъ отлучился въ Новгородъ на поклоненіе угодникамъ Божіимъ, а также и въ пустынь преподобнаго Нила чудотворца. Сердечно каясь въ этомъ, проситъ Синодъ милосердно простить его ради всемірнаго праздника Воскресенія Христова и для многолѣтняго здравія Ея Императорскаго Величества и Высочайшей фамиліи и изъ Пыскарскаго монастыря перевести въ Нилову пустынь.

30 марта Синодъ по этому прошенію постановилъ отъ архимандрита Пыскарскаго монастыря затребовать всѣ свѣдѣнія о іеродіаконѣ Дометіи: о времени поступленія въ монастырь, его тамъ жизни, нѣтъ ли причинъ препятствующихъ уходу изъ монастыря, и прочее, и до полученія нужныхъ справокъ іеродіакону Дометію, дабы не быть въ праздности поступить въ Нилову пустынь въ приличное по усмотрѣнію настоятельскому послушаніе безъ священнослуженія и объ этомъ послать указы преосвященному тверскому Аѳанасію и архимандриту Іусту, а іеродіакону Дометію выдать до пустыни обыкновенный паспортъ, обязавъ его подпиской не мѣшкавъ прибыть въ означенную пустынь.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства въ Синодъ не поступало видно, такъ какъ въ дѣлѣ кромѣ получавшихся Синодомъ изъ епархій и монастырей рапортомъ, что ими чинятся розыски бѣглеца, ничего больше нѣтъ.

№ $\frac{28}{100}$. Января 29. Февраля 5. *О поступленіи въ Московскій Новодѣвичій монастырь и постриженіи въ монашество вдовы канцеляриста Ревизіонъ Коллегіи Маріи Ивановой Рычковой.*

Вдова Рычкова подала на Высочайшее Имя чрезъ Синодъ прошеніе, въ которомъ проситъ въ виду ея старости (50 лѣтъ) и бѣдности разрѣшить ей постричься въ монахини Новодѣвичьяго монастыря или хотя бы и бѣлицею въ немъ жить въ числѣ сестеръ съ назначеніемъ ей жалованья и всего прочаго, положеннаго сестрамъ монастыря и съ правомъ взять съ собою четырехлѣтняго внука, такъ какъ у нея другихъ родственниковъ нѣтъ. 1 февраля Синодъ постановилъ: какъ о принятіи вдовы Рычковой съ внукомъ бѣлицею въ монастырь, такъ и о постриженіи ея въ монахи—разсмотрѣніе учинить епархіальному архіерею синодальному члену преосвященному Тимоѳею митрополиту Московскому, о чемъ и послать ему указъ съ приложеніемъ прошенія вдовы, а ей выдать до Москвы паспортъ и велѣть явиться Московскому митрополиту.

№ $\frac{29}{172}$. Февраля 4. 28 Января 1761 г. *Объ опредѣленіи священниковъ въ Ингерманландскій, Астраханскій, Копорскій и Тобольскій полки.*

Генералъ Аншефъ и кавалеръ графъ Александръ Ивановичъ Шуваловъ писалъ Синоду, что отъ стоящихъ въ Петербургѣ четырехъ полевыхъ полковъ, Ингерманландскаго, Астраханскаго, Копорскаго и Тобольскаго, вмѣстѣ съ откомандированіемъ вторыхъ и третьихъ ихъ баталіоновъ откомандированы съ этими баталіонами и полковые священники, и въ оставшихся такимъ образомъ воинскихъ частяхъ нѣтъ кому отправлять богослуженія и нужныхъ разныхъ требъ, и что о назначеніи другихъ священниковъ въ эти четыре полка онъ просилъ С.-Петербургскаго архіепископа, но тотъ за неимѣніемъ свободныхъ—дать не могъ, почему графъ и обратился въ Синодъ—дать четырехъ благочинныхъ и житія трезваго священниковъ.

8 февраля Синодъ постановилъ послать указы преосвященнымъ Московскому митрополиту Тимофею и Крутицкому епископу Иларіону, чтобы назначили по два вдовыхъ священника и выдавъ имъ на подъемъ и подорожное содержаніе изъ имѣющихся въ Канцеляріи Синодальной экономическаго Правленія на подмогу полковымъ попамъ гривенныхъ денегъ, каждому по 20 рублей—для опредѣленія въ означенные полки отправить въ С.-Петербургъ, откуда изъ Синода они будутъ отправлены на мѣста. Объ

этомъ указомъ увѣдомить и графа Шувалова.

Епископъ Сарскій и Подонскій Иларіонъ доносилъ $\frac{11}{18}$ марта Синоду, что имъ назначены два священника—одинъ Мещевскаго уѣзда села Петровскаго церкви святыхъ Благовѣрныхъ князей Петра и Февроніи Муромскихъ Иванъ Антоновъ и Болховскаго уѣзда села Столичего церкви Архистратига Михаила вдовый—Назаръ Яковлевъ и отправлены въ Синодъ. Синодъ ихъ назначилъ въ Ингерманландскій и Астраханскій полки и немедленно отправилъ при своемъ указѣ графу Шувалову, о явкѣ каковыхъ къ нему 31 марта графъ извѣстилъ Синодъ. Изъ московской епархіи были отправлены въ Синодъ для полковъ: 29 апрѣля—священникъ Ружной церкви Спаса Нерукотвореннаго образа, что на Сѣняхъ Ефимъ Дорофѣевъ и 4 мая—другой церкви Введенія Пресвятыя Богородицы, что въ Варсонофіевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, окончившій богословское ученіе священникъ Николай Ѳеоктистовъ.

Святѣйшій Синодъ назначилъ перваго въ Копорскій полкъ, а втораго въ Тобольскій и также отправилъ въ распоряженіе графа Шувалова. 11 Іюня графъ Шуваловъ увѣдомилъ Синодъ, что въ Копорскомъ полку остался священникъ прежній, а нѣтъ въ пѣхотномъ Великолуцкомъ, полку, куда и просилъ переназначить священника Дорофѣева.

Такое сообщеніе не мало удивило Синодъ, такъ какъ по справкѣ оказалось, что въ Великолуцкій полкъ еще 19 іюня 1758 г. былъ назначенъ священникъ Михаилъ Лукинъ, а кѣмъ, когда, откуда и какой священникъ опредѣленъ въ Копорскій полкъ Синоду неизвѣстно; только изъ доношенія Синодальнаго члена архіепископа Новгородскаго Димитрія Синодъ усмотрѣлъ, что священникъ Новгородской епархіи церкви Живоначальныя Троицы въ городѣ Великихъ Лукахъ Ѳедоръ Петровъ, будучи назначенъ архіепископомъ Димитріемъ священникомъ въ пятый Мушкатерскій полкъ для отправленія въ заграничную армію—сбѣжалъ и по слухамъ находится яко бы въ С.-Петербургѣ, гдѣ просится священникомъ въ Копорскій полкъ, и донося объ этомъ Синоду преосвященный Димитрій просилъ учинить тщательный обыскъ и выслать если найдется гдѣ бѣглеца къ нему.

Въ виду этого Синодъ $\frac{2}{9}$ іюля постановилъ увѣдомить объ этомъ графа А. Шувалова и просить его выслать въ Синодъ, если дѣйствительно имѣется въ Копорскомъ полку, священника Ѳ. Петрова, коему какъ бѣглому и ослушнику не можетъ быть разрѣшено и служеніе и онъ долженъ быть отправленъ въ распоряженіе своего епархіальнаго начальства, а также просить графа сообщить Синоду кто и когда опредѣлялъ какого священника въ Копорскій полкъ, а равно и гдѣ дѣвался священникъ Великолуцкаго полка Михайло Лукинъ, недавно туда опредѣленный, ибо все это Синоду не извѣстно, а безъ этихъ свѣдѣній не можетъ состояться назначеніе новаго священника въ Великолуцкій полкъ, тогда же будетъ прислант и въ Копорскій полкъ уже предназначенный для него священникъ Дорофѣевъ.

Сего послѣдняго Синодъ тогда же постановилъ увѣдомить, что онъ, дабы безъ пропитанія не быть, назначается пока на праздное мѣсто священникомъ церкви Московскаго подворья въ С.-Петербургѣ.

22 іюля графъ Шуваловъ на полученный изъ Синода указъ о вышеизложенномъ донесъ, что въ Копорскій полкъ имъ былъ назначенъ священникъ Назаръ Яковлевъ, присланный изъ Крутицкой епархіи для Астраханскаго полка, такъ какъ въ Астраханскомъ полку священникъ уже былъ (?) Бывшіе же священники Великолуцкаго и Копорскаго полковъ въ 1758 г. при выкомандировываніи дивизіи его изъ пяти пѣхотныхъ полковъ вторыхъ и третьихъ баталіоновъ выключены и отправлены въ комплектъ заграничной арміи, а упоминаемаго въ указѣ священника Ѳ. Петрова въ Копорскомъ полку не бывало. Излагая все это графъ Шуваловъ вторично проситъ, чтобы Синодъ соблаговолилъ назначить немедленно священника достойнаго въ Великолуцкій полкъ.

11 августа Синодъ постановилъ назначить въ Великолуцкій полкъ священника изъ Тверской епархіи и выслать по назначенію безъ задержки, о чемъ преосвященному Тверскому епископу Аѳанасію послать указъ, а

также и въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія объ удовлетвореніи назначеннаго священника подъемными и прочими деньгами.

22 сентября Духовная Тверская Консисторія рапортовала Синоду, что согласно указа изъ Тверской епархіи для Великолуцкаго полка назначенъ священникъ города Ржева церкви Покрова Пресвятыя Богородицы вдовый Иванъ Ивановъ и по указанномъ напутствіи 18 сентября отправленъ въ Святѣйшій Синодъ, куда по прибытіи ему велѣно явиться немедленно. Въ ноябрѣ 1760 г. священникъ Иванъ Ивановъ доносилъ Синоду, что хотя онъ въ сентябрѣ прошедшаго года былъ назначенъ въ Великолуцкій полкъ и прибылъ въ Петербургъ, но за болѣзнью въ тотъ полкъ не опредѣленъ, а опредѣленъ былъ вмѣсто его другой священникъ, а онъ съ тѣхъ поръ находился больнымъ и жилъ въ Петербургѣ при домѣ адмирала Александра Ивановича Головина; болѣя онъ обѣщался поклониться святымъ угодникамъ кіевскимъ, о чемъ и просилъ разрѣшенія Синода, и по возвращеніи хочетъ опять служить въ своей епархіи.

29 ноября 1760 г. Синодъ постановилъ все рѣшеніе вопроса о священникѣ Ивановѣ предоставить преосвященному Аѳанасію, а священника Иванова выдавъ, до города Твери паспортъ, обязать явиться непремѣнно своему архіерею, о чемъ послать послѣднему указъ.

На рапортѣ Тверской духовной Консисторіи о полученіи этого указа и заканчивается дѣло.

№ 30/205. Февраля 5. Ноября 12. *О выдачѣ Святѣйшимъ Синодомъ бракоvenчальныхъ указовъ со взиманіемъ узаконенныхъ Синодомъ пошлинъ.*

5 февраля псаломщикъ духовника Ея Императорскаго Величества протоіерея Дубянскаго заявилъ въ Синодъ словесно, что въ силу имяннаго Высочайшаго указа имѣютъ быть въ придворной Ея Императорскаго Величества церкви бракосочетанія: 1) Ея Императорскаго Величества лейбъ гвардіи коннаго полка подпоручика Григорія Савина Островскаго первымъ бракомъ съ камеръюнферою двора Ея Императорскаго Величества дѣвицею Екатериною Алексѣевою, 2) Ея Императорскаго Величества лейбъ гвардіи Преображенскаго полка лекаря Ивана Владимирова первымъ бракомъ съ камеръюнферою двора Ея Величъства дѣвицею Дарьею Семеновою Кудрявцевою; 3) Двора Ея Императорскаго Величества камердинера Ѳедора Милѣева Неболсина съ камеръюнферою двора Ея Величества дѣвицею Нульхерою Васильевою Короткою, первымъ бракомъ; 4) Ингерманландскаго пѣхотнаго полка поручика Василія Васильева Христочевскаго Глазова первымъ бракомъ съ камеръюнферою двора Ея Величества дѣвицею Елеонорою Стефановой; 5) Двора Ея Императорскаго Величества пѣвчаго Григорія Захаріева Неморовскаго первымъ бракомъ съ дочерью священника двора Ея Величества Іоанна Татищева дѣвицею Евдокіею 6) Двора Его Императорскаго Высочества тафельдекаря Константина Александрова Королкевича первымъ бракомъ съ бѣлошвеею Ея Императорскаго Высочества, дѣвицею Агафею Васильевой Комаровою. 7) Двора Ея Императорскаго Величества комнатнаго истопника Аѳанасія Федотова Топорова первымъ бракомъ съ дочерью Санктъ Петербурскаго гориизона Невскаго полка сержанта Никиты Мякинина дѣвицею Екатериною; 8) дома его сіятельства генералъ-фельдмаршала, разныхъ орденовъ кавалера графа Алексѣя Григорьевича Разумовскаго лакея Степана Полѣнова съ бѣлошвеею двора Ея Императорскаго Величества дѣвицею Матреною, первымъ бракомъ,—почему онъ духовникъ, протоіерей Дубянскій, проситъ Синодъ выдать на оныя бракосочетанія вѣнечныя памяти по обыкновенію, которыя и вручитъ посылаемому при семъ его псаломщику Ивану Ѳедорову.

Святѣйшій Синодъ выдалъ эти памяти псаломщику на каждый бракъ отдѣльно, слѣдующаго содержанія: Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержцы Всероссійской изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Ея Императорскаго Величества духовнику и Московскаго Благовѣщенскаго собора протоіерею Ѳедору Дубянскому, понеже двора Ея Императорскаго Величества камердинеръ Ѳедоръ Михѣевъ сынъ Неболсинъ,

первымъ бракомъ понимаетъ себѣ двора Ея Императорскаго Величества камеръ юнферу дѣвицу Пульхерію Васильеву дочь Короткую и Вамъ бы учиня объ нихъ письменное свидѣтельство какъ правила святыя и Ея Императорскаго Величества указы повелѣваетъ безъ упущенія и буде ни какой противности святымъ правиламъ и Ея Императорскаго Величества указамъ не явится, по приводѣ къ надлежащей присягѣ вѣнчать ихъ въ указное время во святѣй церкви по церковному чиноположенію. Съ каждой такой памяти, выдававшійся за нумеромъ, и Синодальной Ея Императорскаго Величества печатью взималось пошлинъ 12 коп., на лазаретъ 12 коп., и на расходы 3 коп., всего двадцать семь копѣекъ.

12 февраля по такому же словесному объявленію того же псаломщика Ивана Ѳедорова Синодъ выдалъ двѣ памяти для двухъ браковѣнчаній. 13 февраля ему же Ѳедорову, одну такую память.

11 ноября три памяти выдалъ Синодъ тому же псаломщику Ивану Ѳедорову. Всего же, втеченіи года, было выдано 14 памятей.

№ $\frac{31}{62}$. Февраля $\frac{5}{16}$. *По прошенію опредѣленныхъ при Покровскомъ Суздальскомъ дѣвичьемъ монастырѣ на пропитаніе отставныхъ подпоручика Ивана Колчина и прапорщика Александра Грязнова о посылкѣ ихъ въ Талицкую того монастыря вотчину для исправленія вотчинныхъ дѣлъ.*

Отставные подпоручикъ Иванъ Петровъ Колчинъ и прапорщикъ Александръ Васильевъ Грязной подали на Высочайшее Имя общее прошеніе на неправильное примѣненіе къ нимъ игуменіей монастыря Высочайшихъ указовъ, трактующихъ о положеніи и правахъ живущихъ при монастыряхъ на пропитаніи отставныхъ военныхъ офицерскихъ чиновъ. Въ прошеніи своемъ они излагаютъ сначала свою службу военную. Такъ подпорутчикъ Колчинъ пишетъ, что онъ, изъ монастырскихъ слугъ, службу началъ съ 1732 года, въ Черниговскомъ пѣхотномъ полку солдатомъ, капраломъ, фуріеромъ и сержантомъ, а въ 751 году пожалованъ прапорщикомъ и во время бытности въ службѣ

былъ въ походахъ. въ 1734 году въ Польшѣ подъ Бѣлою Церковью, въ 1735 году въ первомъ Крымскомъ до Копскихъ водъ, въ 1736 г., во второмъ Крымскомъ при взятіи городовъ Перекопа, и Бахчисарая, гдѣ и раненъ стрѣлою въ правую ногу; въ 1737 году при взятіи города Очакова, въ 1738 году въ Днѣстровскомъ, въ 1742 и 1743 годахъ въ Шведскомъ при взятіи Фридрихсгама и Гельсингфорса; на галерахъ къ Стокгольму въ Швецію въ цезарскомъ вспомогательномъ корпусѣ, а въ 1754 году за ранами и болѣзнями государственной военной коллегіей былъ уволенъ отъ службы и опредѣленъ на пропитаніе въ монастырь. Также и прапорщикъ Грязной-участникъ многихъ находовъ и раненый пулей въ лѣвую ногу за ранами и болѣзнями опредѣленъ въ монастырь. Потомъ въ прошеніи пишутъ, что по силѣ указовъ Ея Императорскаго Величества монастыри обязаны призрѣваемыхъ отставныхъ офицеровъ и прочихъ чиновъ удовлетворять жалованьемъ, покоемъ и прочимъ по ихъ заслугамъ въ подлежащемъ порядкѣ и удовольствіи, не чиня ни малѣйшаго въ содержаніи ихъ имъ оскорбленія. Во исполненіи Высочайшихъ указовъ суздальская духовная консисторія предписала игуменіи монастыря Александрѣ съ сестрами для разсмотрѣнія и управленія монастырскими вотчинами въ Талицкой волости въ селѣ Усольѣ съ другими приписными селами и деревнями дѣлъ, дабы межъ крестьянъ не произошло какихъ споровъ и непорядочныхъ поступковъ, а также и для сбора съ нихъ всякихъ положенныхъ оброкъ, опредѣлять находящихся при монастырѣ на пропитаніи отставныхъ офицеровъ достойныхъ и не имѣющихъ за собою никакого подозрѣнія. Съ 1751 по 1756 года, и находился для несенія этой должности въ Талицкой волости прапорщикъ Грязной, а съ 1756 года и по нынѣ ихъ безъ всякой причины не посылаютъ, а для оныхъ дѣлъ и сборовъ игуменія посылаетъ монастырскихъ слугъ по четыре человѣка. Объ этомъ они жаловались въ 1756, 757 и 758 годахъ преосвященному Сильвестру митрополиту Суздальскому и Юрьевскому и по распоряженію преосвященнаго по первому ихъ доношенію къ игуменіи былъ посланъ кан-

целярпстъ Василій Грачевскій, по второму дневальной Егоръ Перепелицынъ, по третьему въ 758 году Суздальской соборной Рождественской церкви ключарь Ананія Ѳедоровъ для объявленія чтобъ ихъ въ силу указовъ согласно просьбамъ удовольствовать, но на все это игуменія съ сестрами не обратила никакого вниманія, послав на это дѣло нѣкоего Клѣпикова Ивана и Ивана Воронина, лишенныхъ на эту посылку права, какъ обвиненныхъ въ учиненіи своимъ же крестьянамъ обидъ и разореній разныхъ. Клѣпиковъ и Воронинъ состояли приказными при этомъ же дѣвичьемъ монастырѣ и Клѣпиковъ не смотря на неоднократныя на него жалобы отвсюду за чинимыя всѣмъ обиды и разоренія, былъ еще произведенъ бывшимъ Суздальскимъ епископомъ Порфиріемъ въ приказные изъ канцеляристовъ исключительно по просьбѣ тетки своей тогдашней и нынѣшней игуменіи Александры. Излагая все это подробно въ прошеніи, поданномъ чрезъ Синодъ—отставные подпоручикъ Колчинъ и прапорщикъ Грязновъ просятъ дабы Высочайше повелѣно было возстановить ихъ въ ихъ правахъ и назначить для исправленія вотчинныхъ дѣлъ и казенныхъ поборовъ и монастырскихъ доходовъ въ вышеупомянутую Талицкую волость съ приписными къ ней деревнями.

На это ихъ прошеніе Синодъ 12 февраля постановилъ: объявить отставнымъ оберъ офицерамъ Колчину и Грязнову, что за не имѣніемъ точныхъ указовъ на просимыя ими службы назначить именно отставныхъ военныхъ, Синодъ такое ихъ назначеніе оставляетъ въ волѣ и разсмотрѣніи (предоставляетъ) монастырскихъ настоятелей, что же касается до уличенія ими упоминаемыхъ въ прошеніи монастырскихъ слугъ въ различныхъ, проступкахъ и подозрѣніи—то объ этомъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ силу Ея Императорскаго Величества указовъ епархіальному архіерею, къ коему о всемъ томъ и послать указъ съ приложеніемъ опой челобитной просителей, а имъ, выдавъ обыкновенные паспорты, велѣть явиться въ Суздаль по прежнему къ епархіальному архіерею соотвѣтствующаго содержанія указъ Синода былъ посланъ Преосвященному Сильвестру митрополиту Суздальскому и Юрьевскому 15 февраля, а паспортъ отставнымъ оберъ офицерамъ Колчину и Грязнову выдалъ 16 февраля. Дѣло и заканчивается ихъ роспискою въ полученіи паспорта.

№ $\frac{32}{120}$. Февраля 8. Апрѣля 20. *О поступленіи въ число монашествующихъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры учителя морского кадетскаго корпуса, бывшаго студента московской славяногреколатинской академіи Ильи Чистякова.*

Выслушавъ поданное 8 февраля прошеніе морскаго шляхетнаго корпуса учителя россійскаго языка, ортографіи, штиля и катехизиса Ильи Чистякова о желаніи принять монашество—Святѣйшій Синодъ того же 8 февраля постановилъ: уволить Чистякова въ монашество и въ виду выраженнаго синодальнымъ членомъ архимандритомъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Гедеономъ желанія—принять Чистякова въ Лавру—постричь его въ монахи Троице-Сергіевой Лавры, въ Адмиралтейскую Коллегію написать указъ о немедленной высылкѣ въ Синодъ учителя Чистякова и извѣстить ее—если ей нуженъ на мѣсто Чистякова другой учитель то таковой будетъ беззамедлительно высланъ въ Коллегію, о чемъ только послѣдняя должна увѣдомить Синодъ.

$\frac{10}{22}$ марта Коллегія Адмиралтейская писала Синоду, что учитель Чистяковъ при семъ представляется и просила о назначеніи другого учителя тѣхъ же предметовъ.

18 марта Чистяковъ подалъ иное прошеніе Синоду, гдѣ писалъ что во 1-хъ, мать его, узнавъ о его желаніи не только не благословляетъ его въ монашество за его молодостью, но въ случаѣ ослушанія волѣ ея грозитъ проклятіемъ, во 2-хъ, что онъ являлся единственнымъ кормильцемъ не только матери, но и двухъ своихъ братьевъ и сестры и съ уходомъ его въ монашество они лишатся средствъ къ жизни и въ третьихъ, что, кромѣ не желанія преступить материнее прещеніе и самъ онъ, по многомъ въ себѣ разсужденіи, пришелъ къ убѣжденію, что монашеское житіе снести еще не въ состояніи, и просилъ объ опредѣленіи его

вновь въ морской кадетскій корпусъ, гдѣ онъ и служилъ и мѣсто его не занято.

25 марта Синодъ постановилъ въ монашество Чистякова не понуждать, а быть ему въ помянутой московской славяногреколатинской академіи по прежнему для окончанія богословія и для этого дать ему до Москвы свободный паспортъ и обязать тамъ явиться ректору академіи, а въ морской кадетскій корпусъ учителемъ русскаго языка и правописанія назначить другого изъ достойныхъ же студентовъ той академіи немедленно, и о томъ всѣмъ надлежащимъ мѣстамъ послать указы, а академіи о назначенномъ Синоду сообщить.

26 апрѣля бывшій учитель Илья Чистяковъ подалъ вновь въ Синодъ всепокорнѣйшее доношеніе, которымъ просилъ избавить его отъ продолженія ученія въ академіи, такъ какъ за малымъ жалованьемъ, недостаточнымъ и для его существованія, онъ для поддержанія матери, двухъ братьевъ и сестры, крайне безъ всякой отрады теперь бѣдствующихъ,—долженъ былъ всюду искать посторонннихъ заработковъ переводами сочиненій, перепиской и пр., чѣмъ до послѣдней степени изнурилъ себя «нажилъ тесноту въ груди и темноту въ глазахъ; о наукѣ при такихъ обстоятельствахъ могъ ли онъ думать, когда не книгъ, а даже хлѣба не на что было ему купить». Излагая все это просилъ Синодъ промѣнить гнѣвъ на милость и отмѣнивъ назначеніе учителемъ въ морской кадетскій корпусъ другого студента—назначить его, тѣмъ болѣе, что и родъ этой службы знакомъ уже ему и къ нему кадеты привыкли.

28 апрѣля Синодъ постановилъ уважить просьбу Чистякова и не посылая его въ Москву въ академію—отослать въ адмиралтейскую коллегію для несенія прежней должности учителя морскаго коруса, о чемъ для вѣдома разослать указы—въ Адмиралтейскую Коллегію, преосвященному С.-Петербургскому архіепископу Сильвестру, а о не высылкѣ на мѣсто его изъ московской академіи другого—въ Московскую Святѣйшаго Синода контору. Во всѣ эти мѣста указы посланы.

№ 33/20. Февраля 8. Марта 4. *Объ изготовленіи мундирной одежды для Синодальныхъ унтеръ-офицеровъ и солдатъ, согласно заявленія оберъ-прокурора Синода.*

Синодальный оберъ-прокуроръ генералъ-маіоръ князь Козловскій письменно сообщилъ Синоду, что у находящихся при Синодѣ и Синодальной конторѣ въ Москвѣ унтеръ-офицеровъ и солдатъ всего у 37 человѣкъ верхняя казенная одежда пришла въ ветхость и они такъ обносились, что носятъ свои собственные разноформенные тулупы и кафтаны, отчего имѣютъ не возможный видъ и просилъ Синодъ сшить этимъ отставнымъ нижнимъ чинамъ приличную, однообразную казенную мундирную одежду.

8-го же февраля Синодъ слушалъ это заявленіе и постановилъ: всѣмъ унтеръ-офицерамъ и солдатамъ, какъ состоящимъ здѣсь при Синодѣ, такъ и въ Москвѣ при Синодальной Конторѣ сшить мундиры казенные; уплативъ за сукно, прикладъ и за работу изъ штатской Святѣйшаго Синода суммы, мундиры выдать каждому подъ росписку на четырехлѣтній срокъ, а кто уволится раньше этого срока, отъ тѣхъ эти мундиры отнимать и передавать занявшему его мѣсто.

О производствѣ этого расхода выданъ соотвѣтствующій указъ изъ Синода содержащему приходъ и расходъ денежныя казны канцеляристу Петру Баженову.

Послѣ этого въ Синодъ обратились еще четыре служителя съ просьбою сшить и имъ казенные мундиры, такъ какъ они, вынужденые носить на себѣ дрова для топки печей въ помѣщеніяхъ Синода, изорвались въ конецъ, чѣмъ пришли въ крайнюю бѣдность.

1 марта Синодъ постановилъ сшить и имъ по казенному мундиру на четырехгодичный срокъ, но безъ пуговицъ въ отличіе отъ солдатъ.

№ 34/55. Февраля 9. Апрѣля 11. *О посылкѣ содержащагося въ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ отставного матроса Гаврiила Сарычева на заточеніе въ одинъ изъ удаленныхъ отъ Москвы и Петербурга монастырей.*

Канцелярія Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ

увѣдомила Синодъ, что указомъ Ея Императорскаго Величества велѣно колодника Сарычева послать въ отдаленный отъ обѣихъ столицъ монастырь, и просила извѣстить Канцелярію какой, монастырь Синодъ назначитъ для этого колодника.

Синодъ постановилъ 11 февраля—отправить колодника отставного матроса Сарычева въ Вятскій Воздвиженскій монастырь о чемъ и послать указъ преосвященному Вятскому Варѳоломею. Если же оный монастырь къ тому по содержанію не способенъ окажется, то по разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея въ другой крѣпкій монастырь, въ которомъ принявъ его, Сарычева, содержать, какъ отъ той Тайной Канцеляріи опредѣлено, будетъ непремѣнно. О чемъ и послать указы къ преосвященному Вятскому и въ Тайную Канцелярію, а также и настоятелю Воздвиженскаго монастыря съ братіею.

Указы во всѣ эти мѣста посланы. А преосвященный Вятскій Варѳоломей въ мартѣ рапортовалъ Синоду, что «присланный при указѣ изъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ закованной въ ножныя кандалы колодникъ отставной матросъ Гаврило Сарычевъ епархіи нашей въ верхочепецкій Воздвиженскій монастырь къ вѣчному во ономъ подъ присмотромъ никуда изъ того монастыря неисходно содержанію закарауломъ посланъ».

№ 35/275. Февраля 9. Марта 18. *По прошенію Вологодской епархіи Тошенской трети Верховской волости церкви Николая Чудотворца діаконова сына Петра Козмина о назначеніи на мѣсто престарѣлаго отца, съ посвященіемъ во діакона.*

Сынъ діакона Николаевской церкви Козмы Васильева подалъ Синоду прошеніе о замѣщеніи себя на мѣсто отца. Въ прошеніи говоритъ, что въ этомъ приходѣ еще прадѣды занимали мѣсто церковно-служительское, а какъ теперь отецъ его за старостью (75 лѣтъ) и слабостью зрѣнія отправляетъ службу съ великимъ трудомъ—то онъ и проситъ назначить его вмѣсто отца, на что и прилагаетъ согласіе прихожанъ.

Прихожане о назначеніи Петра Козмина діакономъ въ церковь святителя Николая—обращались съ прошеніемъ къ преосвященному Сераніону епископу Вологодскому и Бѣлозерскому, въ которомъ между прочимъ писали: «при оной нашей свято-Николаевской церкви имѣется вдовый діаконъ Козма Васильевъ лѣтами престарѣлый и за такою старостью, также за частыми болѣзнями и помрачающимся свѣтомъ очей своихъ ту діаконскую свою должность при церкви въ служеніи отправляетъ съ немалымъ трудомъ, на что мы нижеподписавшіеся приходскіе люди по просьбѣ діаконской и желаемъ быть на мѣстѣ его для лучшаго церковнаго благолѣпія сыну его Петру Козмину, положенному имѣющемуся въ подушномъ окладѣ въ вотчинѣ свято-спасскаго Прилуцкаго монастыря, а онъ Петръ человѣкъ добрый, смирной, постоянной трезвенной, не сварливой, не піяница, не любодѣйца, не бійца, въ воровствѣ и обманствѣ не обличенной, книгочтенія и пѣнія достаточный и никакова подозрѣнія за нимъ не имѣется. Да и отецъ его желаетъ же на мѣстѣ своемъ ему—сыну его—Петру быть діакономъ, на что онъ при семъ прошеніи и подписался и отъ вотчинныхъ своихъ крестьянъ онъ имѣетъ у себя увольнительное письмо, при семъ прилагаемое». 11 марта Синодъ постановилъ: по оному означеннаго діаконова сына Петра Козмина и прихожанъ прошенію учинить надлежащее разсмотрѣніе преосвященному Сераніону, которому и предоставляется право, если онъ признаетъ достойнымъ, возвести Петра Козмина въ санъ діакона на мѣсто его отца, о чемъ къ преосвященному послать соотвѣтствующій указъ, а ему Козмину—сыну—выдать отъ Петербурга до города Вологды подлежащій паспортъ и велѣть тамъ явиться къ епископу своему.

№ 36/121. Февраля 11. Марта 17. *По доношенію Синодальнаго члена Свято-Троицкія Сергіевы лавры архимандрита Гедеона объ увольненіи состоящаго при оной лаврѣ въ слободахъ Рождественскаго собора протопопа Ивана Солванскаго отъ должности протопопа за постриженіемъ въ монашество и о назна-*

ченіи протопопомъ къ тому собору діакона Стефана Ѳаддѣева.

Архимандритъ Гедеонъ доносилъ Синоду, что протопопъ Солванскій, воспріявъ намѣреніе принять монашество, проситъ уволить его отъ собора и на его мѣсто назначить діакона Рождественскаго же собора Стефана Ѳаддѣева, котораго просятъ и сами прихожане. Къ доношенію приложена копія прошенія на Высочайшее имя протопопа Солванскаго о его желаніи уйти въ монашество и прошенія приходскихъ людей о ихъ желаніи и просьбѣ на мѣсто уходящаго протопопа Салванскаго назначить діакона Ѳаддѣева.

Протопопъ Салванскій писалъ въ прошеніи, что овдовѣвъ въ 1756 г. имѣетъ намѣреніе просить во обитель, а мѣсто свое священническое по избранію приходскихъ людей уступаетъ того жъ собора дѣйствительно служащему діакону Стефану Ѳаддѣеву и впредь по произведенію на то его мѣсто другому никому уступать не будетъ. Приходскіе же люди заявляли, что они желаютъ, чтобы на мѣсто Салванскаго былъ у ихъ протопопомъ нынѣшній діаконъ Ѳаддѣевъ понеже оной человѣкъ доброй и неподозрительной и житія честнаго и при объявленной церкви имѣется діакономъ тринадцать лѣтъ и тѣмъ имъ нижеименованнымъ (слѣдуютъ многочисленныя подписи прихожанъ: исключительно приказныхъ, канцеляристовъ, подканцеляристовъ и подъячихъ) къ той церкви въ священника угоденъ.

Синодъ, выслушавъ доношеніе архимандрита Гедеона съ этими двумя прошеніями постановилъ 11 февраля: протопопа Ивана Салванскаго для воспріятія имъ, согласно желанію, монашескаго сана отъ собора уволить, а о самомъ постриженіи въ монашество учинить разсмотрѣніе и опредѣленіе въ силу правилъ святыхъ отецъ и указовъ. На мѣсто Салванскаго къ собору Рождества въ протопопа назначить діакона Ѳаддѣева, о посвященіи егоославъ указъ Синодальному члену преосвященному Тимоѳею митрополиту Московскому—а также и указъ для вѣдома и архимандриту Гедеону.

Указы были посланы и получены по назначенію.

№ 37/7. Февраля 11. Ноября 1. *Объ опредѣленіи въ штатъ Святѣйшаго Синода коллегіи юнкеромъ сына Синодальнаго секретаря Михайлы Остолопова Ивана.*

Сынъ секретаря Синода Иванъ Михайловъ Остолоповъ. 11 февраля подалъ Синоду такое покорнѣйшее прошеніе. Въ прошломъ 1756-мъ году вышереченнымъ отцомъ моимъ по силѣ состоявшихся о недорослѣхъ указовъ явленъ я былъ на смотръ вгеролдмейстерской конторѣ, отъ которой данъ мнѣ паспортъ, по которому должно мнѣ по обученіи россійской грамотѣ и письма явится на вторичной смотръ. А понеже я какъ россійской грамотѣ и письма обучился, такъ еще на собственномъ отца моего коштѣ четвертый годъ обучаюсь по французски говорить и съ россійскаго на французской, а съ французскаго на россійской переводить, а притомъ продолжаю: 1) Универсальную географію, 2) по нѣмецки говорить, и со онаго на россійской переводить. 3) Ариѳметику, децималь, въ геометріи жъ планъ іинтиръ геометріи выучивъ, во окончаніе тригонометріи дохожу, о чемъ о всѣмъ и атестаты отъ обучающихъ меня кадецкаго корпуса адъюнкта француза Бужо, и инженеръпорщика Назарова имѣю. 4) Сверхъ же того въ свободные часы упражняюсь врисовальномъ художествѣ, вкоторомъ окончавъ рисовальную прейслерову всѣхъ внѣй заключающихся частей книгу сразныхъ куншитовъ рисую и тушую, да и впредь оныхъ наукъ а притомъ и латинскаго языка по моему желанію и отца моего намеренію на собственномъ же сво коштѣ всвободныя времена обучатся крайнюю охоту и склонность имѣю, но токмо еще ни вкакую службу неопредѣленъ, а желаю при дѣлахъ быть всесвятѣйшемъ правительствующемъ Синодѣ» и далѣе просилъ, принявъ въ разсужденіе, что онъ и впредь будетъ заниматься означенными науками на свои средства и что происходитъ онъ изъ россійскихъ дворянъ, въ чемъ удостовѣрятъ прилагаемымъ свидѣтельствомъ архіепископа великоновоградскаго Димитрія, зачислить его на службу въ Святѣйшій Синодъ коллегіи юнкеромъ и о томъ съ благосклонною рекомендацію Правительствующему Сенату представить.

Въ подтвержденіе дворянства, представилъ свидѣтельство: «1759 года января 20 дня я нижеподписавшійся симъ свидѣтельствую, что Святѣйшаго Правительствующаго Синода секретаря Михайла Остолопова предки въ разныхъ службахъ бывшія, изъ дворянъ россійскихъ, изъ коихъ дѣдъ ево Остолопова родной Борисъ Остолоповъ находился въ патріаршемъ разрядѣ дьякомъ, а нѣкоторыя той же фамиліи ево Остолопова родственники служили въ патріаршемъ же домѣ дворянами, о чемъ по знаемости свидѣтельствуя подписуюсь Димитрій архіепископъ великоновоградскій руку приложилъ». Потомъ свидѣтельство своихъ учителей: 1) Господинъ Остолоповъ учился у меня французскому языку, онъ говоритъ хорошо и знаетъ совершенно начала и регулы онаго, онъ же дѣлаетъ изрядныя переводы съ русскаго языка на французской.

Онъ начинаетъ говорить по нѣмецки и дѣлаетъ также небольшія переводы французскаго или съ русскаго на оной языкъ котораго онъ большую часть грамматическихъ началъ выучилъ.

Онъ учился политической географіи и знаетъ оную весьма изрядно до полши, что дѣлаетъ вмѣстѣ 16 картъ. Въ чемъ для увѣренія далъ я ему сей атестатъ. Санктъ Петербургъ 10 февраля 1759 года Людвигъ Бужо.

Переводилъ Коллежской Асессоръ Григорій Полѣтика. 2) Святѣйшаго Правительствующаго Синода секретаря сынъ Иванъ Остолоповъ обучался у меня и обучилъ ариѳметику, децималь, въ семетріи къ планъ геометрію, штиръ геометрію, а нынѣ обучается тригонометріи, и находится во окончаніи оной, въ чемъ онъ довольнее знаніе и ко ученію хорошую прилѣжность и понятіе имѣетъ, чего ради и сей атестатъ ему за своею рукою далъ 1759 года, февраля дня инженеръ прапорщикъ Стефанъ Назаровъ.

11 марта прошеніе Ивана Остолопова со всѣми къ нему приложеніями слушалось Святѣйшимъ Синодомъ, который постановилъ: сообщить Правительствующему Сенату, что Иванъ Остолоповъ имѣетъ быть принятъ въ штатъ синодальной коллегіи юнкеромъ, какъ прошедшій въ совершенствѣ столько наукъ

и могущій своими познаніями весьма быть потребенъ Синоду, а также и другимъ подавать собой прекрасный примѣръ и охоту къ наукамъ, и требовать отъ Сената о немъ согласнаго утвержденія и что учинено будетъ Святѣйшему Синоду увѣдомленія.

20 октября Сенатъ увѣдомилъ Синодъ, что, въ виду ходатайства Синода объ опредѣленіи Остолопова къ себѣ на службу, въ виду того, что предки его были изъ патріаршихъ дворянъ и прадѣдъ родной Борисъ Ивановъ Остолоповъ въ 1670 году 30 сентября Московскимъ патріархомъ Іоасафомъ пожалованъ въ помѣстье въ Галицкомъ уѣздѣ деревнями и что ему наместной окладъ былъ четыреста пятьдесятъ четвертей—оному Ивану Остолопову за обучавшіяся науки дать чинъ коллегіи юнкера и быть въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ и о томъ объявя ему указъ привесть къ присягѣ и за повышеніе чина взять съ него на лазаретъ деньги штатсъ конторѣ по указу и Святѣйшій Правительствующій Синодъ да благоволитъ о томъ вѣдать и учинить по Ея Императорскаго Величества указу.

1 ноября послѣдовало постановленіе Синода: означенному опредѣленному коллегіи юнкеру Ивану Остолопову для лучшаго и дальняго въ переводахъ и впрочемъ обученія быть въ Святѣйшемъ Синодѣ при переводческихъ дѣлахъ, при коихъ будучи и въ производствѣ приказныхъ дѣлъ ему, Остолопову, имѣть пріобученіе и въ исправленіи оныхъ по возможности обращеніе и для того написать его съ прочими синодальными канцеляристами служителями въ именной по штату списокъ, а о произведеніи ему, Остолопову, годового жалованья имѣетъ быть учинено опредѣленіе впредь смотря по трудамъ и заслугамъ его.

№ $\frac{38}{276}$. $\frac{\text{Февраля 11.}}{\text{Ноября 8.}}$ *По доношенію Вологодскаго епископа Серапіона о разрѣшеніи посвятить въ священный санъ обучавшагося въ семинаріи и состоящаго въ подушномъ окладѣ Сергія Тамбинскаго.*

Преосвященный Серапіанъ вошелъ съ всенижайшимъ доношеніемъ въ Синодъ о выдачѣ указа на представленіе священнаго чина

бывшему при Вологодской семинаріи учителю пінти и греческія школы Сергѣю Ѳедотову Таминскому. Въ прошеніи онъ подробно излагаетъ всю біографію Таминскаго и указываетъ, между прочимъ что въ виду состоянія Таминскаго въ подушномъ окладѣ въ Вологодской архіерейской вотчинѣ, онъ не можетъ безъ разрѣшенія Синода посвятить его въ священство, если же это посвященіе будетъ разрѣшено, то подушной окладъ можно взимать за него, Таминскаго, съ тѣхъ крестьянъ, гдѣ онъ приписанъ. Ходатайство его епископа вынуждается еще тѣмъ, добавляетъ преосвященный Серапіанъ, что весьма не много семинаристовъ находится обучавшихся благонадежныхъ къ священству.

Святѣйшій Синодъ, послѣ многочисленныхъ выписокъ по этому вопросу и справокъ изъ правилъ святыхъ апостоловъ, святыхъ отецъ и вселенскихъ соборовъ, а также разновременно объявлявшихся по аналогичнымъ вопросамъ Высочайшихъ указовъ, 10 сентяря постановилъ: произвести Сергѣя Таминскаго въ священный чинъ, а подушныя за него деньги и прочіе государственные поборы платить вотчиннымъ архіерейскаго дома крестьянамъ до предыдущей генеральной мужескаго полу душъ ревизіи, о чемъ къ епископу Вологодскому Серапіану послать указъ.

16 сентября указъ былъ посланъ и 3 ноября епископъ Серапіонъ рапортомъ донесъ Синоду о полученіи означеннаго указа.

№ 39/87. Февраля 12. / 26 Апрѣля 1761 г. *По предложенію духовника Ея Императорскаго Величества Ѳедора Дубянскаго, съ объявленіемъ Имяннаго Высочайшаго Указа объ отобраніи и доставленіи въ Святѣйшій Синодъ не искуснописанныхъ святыхъ иконъ.*

Протоіерей Ѳ. Дубянскій увѣдомилъ Синодъ, что 7 сего февраля Ея Величество устно повелѣла ему объявить Синоду, чтобъ онъ сдѣлалъ распоряженіе изъять изъ употребленія всѣ неискуснописанныя иконы, находящіяся какъ въ святыхъ церквахъ такъ и въ лавкахъ и впредь таковыхъ не писать.

Въ канцеляріи Синода была сдѣлана подробная выписка изъ существовавшихъ узаконеній по этому вопросу, которая гласила: (приводимъ приблизительно общую сводку изъ приложенныхъ въ дѣлѣ нѣсколькихъ листовъ такихъ узаконеній). «Въ книгѣ соборныхъ дѣяній при державѣ Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго князя Алексія Михайловича всея Россіи въ лѣто міросданія 7175 и 6 (по Р. Х. 1667.) за подписаніемъ въ Москвѣ бывшихъ святѣйшихъ Александрійскаго, Антіохійскаго и Московскаго патріарховъ и многихъ греческихъ и россійскихъ архіереевъ и всего освященнаго собора въ главѣ 2 на оборотѣ 41 листа о иконописцахъ и о Саваоѳѣ между прочимъ написано: надъ иконописцами быть наблюдателю искусному художнику и человѣку доброму, да не поругаются невѣжды святымъ иконамъ худымъ и не лѣпымъ письмомъ.... Отнынѣ образъ Господа Саваоѳа не писать въ нелѣпыхъ и не приличныхъ видѣніяхъ. Образъ Спаса Христа и святителей Божіихъ писать благословящею рукою, зане сіе есть истина и древнее преданіе святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ мучениковъ Христовыхъ». Воспрещается писать Бога Саваоѳа вообще, такъ какъ Его никто никогда не видѣлъ: въ деисусѣ вмѣсто Саваоѳа писать Крестъ—какъ символъ спасеніе. Митрополитовъ Петра, Алексія и Іону Московскихъ не писать въ бѣломъ клобукѣ, такъ какъ они таковой никогда не носили, а впервые въ Россіи бѣлый клобукъ былъ данъ архіепископу Новгородскому Василію отъ Константинопольскаго Патріарха Филофея; Петръ же митрополитъ былъ прежде; при Патріархѣ Афанасіи, которымъ въ 6818 году и былъ хиротонисанъ. И уже послѣ архіепископа Новгородскаго Геннадія (при великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ) стали носить бѣлый клобукъ и московскіе митрополиты и прочія. Въ 1707 г. февраля 13 Петръ Великій повелѣлъ чрезъ Синодальнаго президента преосвященнаго Стефана митрополита рязанскаго назначить за наблюденіемъ надъ правильнымъ иконописнымъ письмомъ особыхъ художниковъ доброжелательныхъ, житія чистаго, отнюдь не пьяницъ и кощунниковъ и общее наблюденіе за этимъ поручилъ изографу Ивану Петрову Зарудному; бабамъ и дѣвкамъ не писать, чтобы

оттого честному художеству иконамъ святымъ отъ иностранныхъ посмѣянія и зазрѣнія не было. Виновныхъ въ нарушеніи сего подвергать наказанію и пени. Зарудному за высочайшую честь святыхъ иконъ и въ благопотребномъ изуграфствѣ управительнаго подсмотрѣнія велѣно было писаться Суперъ Интендентомъ и Высочайшіе указы по его дѣлу посылать отъ себя. Далѣе мастера иконной живописи были раздѣлены на три степени; окончившимъ выдавалось свидѣтельство за подписью Суперъ интендентера. На освидѣтельствованныхъ изографомъ иконахъ вмѣнялось въ обязанность подписывать собственноручно ее писавшему свое имя и прозваніе, годъ, мѣсяцъ и число написанія иконы и которой степени мастеръ. Съ свидѣтельствъ взимались пошлины: за первую степень одинъ рубль, за вторую двадцать пять алтынъ (75 к.) и за третью по полтинѣ съ человѣка. «А свидѣтельствованнымъ вышеписаннымъ людямъ учинить Его Великаго Государя жалованья оклады для лучшаго охотнаго въ мудрости и въ художествѣ снисканія и многихъ Его Государевыхъ дѣлъ тщательнаго прилежанія, которому по которой степени достоитъ». Выѣздъ изъ Москвы безъ указу и отпуску иконописцамъ былъ воспрещенъ подъ страхомъ наказанія и пени, по винѣ смотря. Были описаны всѣ магазины, лавки и мастерскія, иконы ихъ пересмотрѣны, зарегистрованы и за это была взята въ Государеву казну пошлина, установленная по тремъ степенямъ. Вообще о доходѣ въ казну Петръ Великій заботился при всякомъ удобномъ случаѣ. Нелѣпыя иконы исправлялись, за что опять же вносились торговцами ихъ пошлина. 21 мая 1722 Святѣйшій Синодъ имѣлъ сужденіе о написаніи иконъ *) и постановилъ на этотъ вопросъ обратить свое особое вниманіе, не одобрилъ употребленіе въ Россіи иконъ рѣзнаго дерева или изъ камня по многимъ причинамъ (поломка носа, рукъ и др. частей тѣла, осѣданіе пыли, паутины, устройство мышиныхъ и птичьихъ гнѣздъ на статуяхъ

*) Полное 1-е собр. Зак. Рос. Имп. т. VI № 4079 и Пост. и распор. по вѣд. прав. исп. 1722 г., стр. 293, № 625.

иконахъ—все это оскорбляетъ чувство истинно вѣрующаго христіанина), да и обычай этотъ занесенъ въ Россію римлянами и поляками: велѣлъ изъять изъ церквей и продажи нескусноописанныя иконы, какъ мученика Христофора съ псовою головою, Богородицы съ тремя руками, Богородицы болящей и при ней бабу, яко бы прислужившую при Рождествѣ Спаса, образъ Флора и Лавра съ лошадьми и конюхами вымышленными имены нареченными, образъ неопалимыя купины, премудрости Божіей въ лицѣ нѣкія Дѣвицы, образъ шестидневнаго всемірнаго творенія Божія, въ которомъ Бога Отца пишутъ лежащаго на подушкахъ, аки человѣка почивающаго послѣ труда въ седьмой день, образъ Херувима распятаго, а также всѣ образа не соразмѣрной величины; также повелѣно не писать четырехъ Евангелистовъ съ ихъ животными и Христа во образѣ Агнца, особенно первыхъ безъ апостоловъ, т. е. однихъ животныхъ.

Петръ Великій приказъ въ народѣ этихъ подробностей о неправильности написанія иконъ, за исключеніемъ Флора и Лавра съ конюхами, не стараться въ подробностяхъ истолковывать, а епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть тщательный присмотръ за иконописью и вкравшіяся ошибки исправлять нерѣзко сразу, а исподволь, спокойно. Иконописцевъ допускать лишь тѣхъ, у коихъ есть соотвѣтствующая грамота за подписью святѣйшихъ патріарховъ, подобно тому, какъ была выдана такая грамота 12 мая 1668 г. царскія палаты изографу Симону Ушакову за подписью трехъ святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ и Московскаго патріарха Іоасафа.

Со смерти Петра Великаго въ Святѣйшій Синодъ начали поступать во множествѣ жалобы отъ иконнаго и живописнаго дѣла мастеровъ на надзирающаго надъ ними Суперъ Интендента Ивана Зарудnаго, что онъ злоупотребляя данною ему Высочайшею властью, всячески стѣсняетъ развитіе ихъ дѣла, налагая на все съ корыстною цѣлью непосильныя закономъ не установленныя пошлины. Синодъ предписалъ по этимъ челобитьямъ надлежаще разобраться Московской Синодальной Канцеляріи и обстоятельное по этому дѣлу слѣдствіе съ мнѣніемъ своихъ

членовъ представить Синоду; но такого представленія не было.

Ознакомившись подробно со всѣми существовавшими разпоряженіями, касающимися правильности написанія святыхъ иконъ, Синодъ выслушавъ предложеніе духовника Императрицы протоіерея Дубянскаго, передавшаго устное повелѣніе Государыни всѣ неискусноописанныя иконы по всемѣстно изъять изъ употребленія—4 марта постановилъ: о дѣйствительномъ и непремѣнномъ по оному Ея Императорскаго Величества Высочайшему Указу исполненій къ синодальнымъ членамъ и въ епархіи къ преосвященнымъ архіереямъ, ставропигіальныхъ лавръ и монастырей ко властямъ съ братіею послать указы, въ коихъ написать, чтобъ въ каждой епархіи и ставропигіальныхъ лаврахъ и монастыряхъ, чрезъ особо опредѣленныхъ знающихъ иконописное художество лицъ святыя иконы въ церквахъ осмотрѣть и неискусноописанныя какъ изъ церквей, такъ и изъ мѣстъ продажи изъять и отослать въ Синодъ или въ Московскую Синодальную контору (кому какъ удобнѣе будетъ), при чемъ подлежащія изъятію иконы изъ иконостасовъ и другихъ видныхъ въ церкви мѣстъ вынимать не иначе, какъ замѣнивъ ихъ немедленно иконами правильно написанными. А чтобъ наблюденіе за продажею достойныхъ иконъ было и со стороны свѣтской власти объ этомъ просить содѣйствія Правительствующаго Сената. Далѣе въ дѣлѣ слѣдуютъ копіи указовъ разсылавшихся всѣмъ указаннымъ лицамъ и рапорта епархіальныхъ архіереевъ и монастырскихъ властей о полученіи сихъ указовъ и приведеніи ихъ въ исполненіе. Членъ Синода епископъ Переславскій Амвросій прислалъ при особомъ рапортѣ обратно въ Синодъ свой къ нему подлинный указъ и просилъ замѣнить его другимъ такъ какъ въ этомъ—въ титулѣ Ея Величества имъ усмотрѣна описка: въ словѣ Императорскаго—не было буквы «м». Рапортъ этотъ и указъ Синодомъ былъ 20 апрѣля выслушанъ—и постановлено епископу Амвросію выслать другой указъ, а этотъ пріобщить къ дѣлу. Все это продѣлано было въ силу Высочайшаго Указа 7 апрѣля 1742 г. *)

*) 1-ое полное собр. Зак. Рос. Имп. № 8544.

Епископъ Переяславскій Гервасій 4 марта 1760 г. доносилъ Синоду, что отобранныя по его распоряженію неискусно написанныя 75 иконъ и нѣкоторое число особливыхъ денегъ были препровождены въ его духовную консисторію протопопомъ крѣпости святыя Елисаветы Іоанномъ Орловскимъ черезъ мѣщанина жителя той же крѣпости Василія Бондарева, но этотъ послѣдній ночью въ дорогѣ покололъ всѣ иконы на мелкіе куски и сжегъ. Хотя, говорилось въ доношеніи епископа Гервасія, слѣдствіемъ выяснено что сжегъ Бондаревъ святыя иконы только исключительно ради того, чтобъ удобнѣе было ему сбѣжать съ деньгами, но все-таки о такомъ злодѣяніи его доносится, прося резолюціи на сіе Синода, а до того Бондаревъ содержаться будетъ подъ арестомъ. На доношеніе это 30 октября 1760 г. Синодъ постановилъ: разъ Бондаревъ себя призналъ виновнымъ, то отослать его куда надлежитъ въ свѣтскую команду для учиненія съ нимъ по закону.

Отъ Кіевскаго митрополита, епископовъ Казанскаго, Переяславскаго и другихъ поступалъ запросъ въ Синодъ на чьи средства препровождать неискусно писанныя иконы изъ разныхъ церквей епархіи въ свою консисторію и затѣмъ въ Москву и Петербургъ, особенно когда иконъ такихъ много; но отвѣта не дано.

Правительствующій Сенатъ на просьбу Синода оказать содѣйствіе при помощи свѣтской власти къ изъятію изъ мѣстъ продажи не искусноописанныхъ иконъ, опредѣлилъ: во всѣ губерніи и провинціи, а изъ нихъ въ города подтвердить изъ Сената указами, чтобъ нигдѣ не искусно писанныхъ образовъ не было и впредь такимъ неискуснымъ письмомъ тѣхъ иконъ отнюдь бы не писали и не продавали и для того къ смотрѣнію чтобъ искусно были писаны въ Москвѣ и по городамъ выбрать лучшихъ мастеровъ и велѣть имъ надъ такими художниками накрѣпко надсматривать и не искусною работою иконъ писать не допустить, и кто гдѣ выбранъ будетъ о томъ въ Правительствующій Сенатъ рапортовать, а сверхъ того засвидѣльствованію въ искусствѣ тѣхъ мастеровъ и писанію святыхъ иконъ въ каждомъ мѣстѣ

первому изъ духовнаго чина чтобъ отъ Святѣйшаго Синода поручено было, о чемъ де въ Сенатскую контору вѣдѣніе въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію въ Губерніи и Провинціи указы изъ Сената посланы.

10 сентября Синодъ прослъ распоряженія Сената—назначать въ помощь духовнымъ лицамъ отбирающимъ иконы, воинскіе команды, такъ какъ народъ особенно въ Москвѣ, оказываетъ сопротивленіе, больше же всего продающіе и покупатели. Московская Синодальная контора донесла Синоду 17 іюня 1759 г. что когда были посланы въ ряды московскихъ иконныхъ лавокъ ризничій и протопопъ Рождественскаго собора Іоаннъ за отобраніемъ неискуснонаписанныхъ иконъ и рѣзныхъ на деревѣ и камнѣ, то народъ, особенно фабриканты и фабричные, (среди которыхъ большое буйство проявилъ мужикъ Василій Коробовъ), не допустилъ ихъ взять иконы: ихъ начали всячески ругать, какъ, иконоборниками и тому подобное, забрасывать грязью, угрожать побоями, а Василій Коробовъ ударилъ сопровождавшаго ихъ солдата по щекѣ и вооружась дубиною грозилъ поколотить и ихъ, подговаривая къ этому окружившую ихъ толпу; пришлось все дѣло оставить и спасаться бѣгствомъ. Донося объ этомъ Контора просятъ Синодъ выслать для помощи пристойное число вооруженныхъ солдатъ подъ командою офицера и прибавляетъ, что фабричный мужикъ Коробовъ до рѣшенія дѣла содержится при Синодальной конторѣ подъ крѣпкимъ карауломъ, скованный яко злодѣй въ цѣпяхъ и желѣзахъ. 24 августа контора синодальная въ Москвѣ представила Синоду вѣдомость отобраннымъ ею иконамъ, поясняя, что такъ какъ такому множеству иконъ въ Конторѣ не нашлось мѣста, то иконы эти всѣ переписаны, перевязаны въ связки съ приложеніемъ къ связкамъ синодальной печати и отданы каждому лавочнику на храненіе съ роспискою съ такимъ наказомъ, чтобы они эти иконы хранили до особаго распоряженія. Отданнымъ иконамъ разнаго званія святыхъ сдѣлана была надлежащая сортировка, кому, сколько и какого достоинства по степени ихъ пригодности иконъ этихъ поручено хранить.

№№		Въ промѣнъ.	Къ поправкѣ.	Итого.	Ни куда негодныхъ.
1.	Михаилу Ѳедорову	172	21	193	126
2.	Архипу Ѳедорову	110	44	154	156
3.	Гаврилѣ Иванову	127	91	218	90
4.	Ему же	72	38	110	106
5.	Ѳедору Алексѣеву	74	21	95	193
6.	Аоанасію Дмитріеву	122	25	147	275
7.	Михаилу Афанасьеву	92	8	100	258
8.	Якову Иванову	66	3	69	187
9.	Ивану Михайлову	58	33	91	140
10.	Николаю Лукину	81	61	142	84
11.	Ѳедору Иванову	—	—	—	7
12.	Фабриканту Ивану Брехову	138	21	159	248
13.	Лукѣ Иванову	80	67	147	50
14.	Степану Иванову	5	—	5	12
15.	Степану Дмитріеву	—	—	—	77
16.	Ивану Емельянову	169	26	195	446
	Всего . . .	1366	459	1825	2455

Въ маѣ 1760 г. епископъ Казанскій Гавріилъ доносилъ Синоду, что въ его епархіи всѣхъ неискуснонаписанныхъ иконъ набралось 1503, но нѣтъ средствъ перевезти ихъ изъ церквей до Казани, а оттуда до Москвы или Петербурга, такъ какъ населеніе, бѣдно особенно въ недавно учрежденномъ оренбургскомъ краѣ и въ новокрещенныхъ жительствахъ, гдѣ и самыя церкви выстроены на средства казны и сборомъ пожертвованій,

и просилъ могущія быть годными иконы исправлять на самыхъ ихъ мѣстахъ въ Оренбургѣ, а не годныя оставить въ Казани въ удобномъ къ тому мѣстѣ, дабы соблазна происходить не могло. На это доношеніе Синодъ 5 іюля 1760 г. сдѣлалъ общее для всѣхъ епархій и монастырей постановленіе: тамъ, гдѣ иконы окажется возможнымъ исправить—исправлять на мѣстахъ подъ наблюденіемъ особыхъ искусныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, назначаемыхъ епархіальными архіереями, а непоправимыя иконы хранить при архіерейскихъ домахъ и при монастыряхъ въ удобныхъ къ тому мѣстахъ съ крѣпкимъ смотрѣніемъ, чтобы оныя воотвращеніе имѣемаго быть народу соблазна никуда въ употребленіе выпускаемы не были. Объ этомъ послать отъ Синода указъ въ епархіи и монастыри.

Въ августѣ (31-го) 1760 г. Сенатъ извѣстилъ Синодъ, что свѣтскимъ властямъ вторично предписано оказывать всяческое содѣйствіе духовнымъ лицамъ, назначеннымъ къ отбиранію неискуснонаписанныхъ иконъ въ мѣстахъ ихъ продажи. Это извѣстіе Синодъ 11 сентября 1760 г. постановилъ объявить при своихъ указахъ во всѣ епархіи и монастыри для свѣдѣнія.

№ $\frac{40}{2}$. Февраля 12. Апрѣля 3. *По доношенію отъ вѣдомства придворной камориаллейстерской конторы мастера Ивана Григорьева объ уплатѣ ему недоданныхъ двухъ сотъ руб. за сдѣланный въ членскую полату балдахинъ.*

Обойный мастеръ придворнаго вѣдомства Григорьевъ въ своемъ прошеніи Синоду писалъ, что еще въ 1755 году въ мартѣ мѣсяцѣ договорился онъ сдѣлать для Синода балдахинъ бархатный зеленый, съ выкладками по борту золотымъ газомъ, съ вензелемъ Высочайшаго Имени Ея Императорскаго Величества и съ прочими фигурами, съ его, Григорьева, мелочнымъ прикладомъ и установкою въ членской палатѣ Синода. Цѣна за эту работу условлена была двѣсти пятьдесятъ рублей, между тѣмъ до сего времени Синодъ уплатилъ ему всего пятьдесятъ руб.

Истрачено же имъ, Григорьевымъ на постройку балдахина было:

шелку за сорокъ золотниковъ по семи коп. золотникъ . .	2	р.	80 к.
шелку зеленаго бѣлаго за восемь золотниковъ	—	»	56 »
Крашенины шестьдесятъ ар. .	3	»	— »
Нитокъ за восемь пятинокъ .	—	»	40 »
Бумаги писчей за четыре дести	—	»	28 »
Крахмалу за десять фунтовъ .	—	»	60 »
Бархату малиноваго за восемь вершковъ	2	»	— »
Золота за одну цѣвку . . .	1	»	60 »
Бойки желтой подъ короны за одинъ аршинъ	—	»	40 »
За здѣланіе рамы дубовой надлежащей мѣры, трехъ карнизовъ и двухъ шишекъ изъ липоваго дерева съ принадлежащимъ къ тому балдахину желѣзомъ столярную рѣзную и слесарную работу	20	»	— »
За шитье онаго къ балдахина золотошвейнымъ мастерицамъ шести человѣкамъ за одинадцать дней по двадцати копеекъ каждой на день	13	»	20 »
Еще двумъ золотошвеямъ за шитье коронъ по двадцати пяти копеекъ на день	5	»	50 »
Итого въ расходѣ	50	»	34 »

да сверхъ вышеписанныхъ данныхъ денегъ издержано собственныхъ его денегъ для отопленія покоя на двѣ сажени дровъ, сто восковыхъ свѣчей, двѣсти сальныхъ свѣчей да на всякіе къ тому исправленіи мелочные расходы 10 руб. всего 60 руб. 34 коп. Въ журнальномъ постановленіи Синода 12 февраля отъ канцеляріи его затребованная и приложенная справка «въ какой силѣ Святѣйшимъ Синодомъ ту членскую палату убранствомъ исправить было опредѣлено и подъ чьимъ смотрѣніемъ у до коликой суммы на оную денегъ и на что именно употреблено и въ какой силѣ какъ съ вышеименованнымъ шпалернымъ мастеромъ Григорьевымъ такъ и съ другими договоры и тѣмъ заключены»—пояснила почему былъ данъ подобный заказъ, а именно: по генеральному регламенту 23 главы велѣно «камеры аудіен-

ціи коллегіевъ добрыми коврами и стулами убрать и столъ судейскій добрымъ сукномъ покрыть и предъ всякимъ членомъ чернильницѣ со всею принадлежностью и надъ столомъ балдахину и на стѣнѣ добрымъ часамъ поставленнымъ быть». Вслѣдствіе этого сдѣлано было распоряженіе Синодомъ 25 января 1755 года въ синодальной членской палатѣ стѣны убрать зелеными шелковыми шторными обоями, къ окнамъ сдѣлать зеленой тафты завѣсы, къ стѣнамъ привѣсить два пропорціональныя зеркала, также и большой Ея Императорскаго Величества портретъ предъ членскій столъ поставить и надъ нимъ сдѣлать балдахинъ и полъ устлать тонкими войлоками и покрыть зеленымъ сукномъ. На все то украшеніе, смѣтясь сколько потребно безъ излишества, купить и мастеровымъ по договору деньги выдавать по настоящимъ цѣнамъ безъ передачи, подъ присмотромъ кому по указамъ надлежитъ, изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ съ расписками, о чемъ содержавшему тогда въ канцеляріи Синода приходъ и расходъ денежныя казны канцеляристу Ивану Диеву данъ указъ съ наказомъ имѣть надъ мастеровыми крѣпкое наблюдательство чтобъ покупное было во всемъ годное и мастеровые дѣлали бъ все лучшимъ и крѣпкимъ мастерствамъ и не затягивая работу, съ крайнемъ поспѣшеніемъ.

29 апрѣля 1756 года канцеляристъ Діевъ рапортовалъ Синоду по сплѣ де онихъ Ея Императорскаго Величества указа и письменнаго оберъ прокурорскаго приказа членская синода палата по вышеобъявленному во всемъ надлежащимъ порядочнымъ образомъ убрана; потребныя матеріалы куплены въ гостинномъ дворѣ въ лавкахъ разныхъ купцовъ, лучшаго качества по настоящимъ цѣнамъ; на каждую потребу по смѣтѣ употребляемо было чрезъ мастеровыхъ людей за присмотромъ безъ наималѣйшаго излишества и недостатка, а мастеровыхъ людей къ надлежащимъ исправленіямъ подрядили нѣкоторыхъ по письменнымъ контрактамъ а другихъ словеснымъ договорамъ, безъ всякой въ цѣнѣ передачи. Коликое же число того денежнаго расхода произошло и за что именно, и сколько чего и какихъ матерій

и прочаго куда именно употреблено, о томъ о всемъ вѣдомость, а въ ней показано: на стѣны брусковъ гладкихъ подъ обои и планокъ по верхъ обоевъ прямыхъ и дугами 103 сажени 1 арш., дѣланныя столяромъ С.-Петербургской академіи Ѳедоромъ Стражевымъ изъ собственнаго матеріала, бруски изъ еловаго, планки изъ сосноваго лѣса по договорной цѣнѣ по 20 коп. отъ сажени, итого 20 руб. 67 коп. За бѣлѣніе по стѣнамъ и сводамъ чистою извѣстью съ солью, да за пробитіе въ стѣнѣ для балдахина мѣста—3 рубля; за передѣлку прежнихъ панелей и за бѣленіе ихъ бѣлилами съ клеемъ—8 руб. За золоченіе вышепоказанныхъ планокъ по полименту червоннымъ золотомъ изъ собственныхъ матеріаловъ по 1 руб. 50 коп. отъ трехъ аршинной сажени, итого за 48 сажень и 1 аршинъ 72 руб. 50 коп. Деньги уплачены столяру иноземцу Бехерту и живописцу крестьянину Пафнутьева Боровскаго монастыря Ивану Колокольникову. Для привинчиванія тѣхъ планокъ къ брускамъ—400 стальныхъ винтиковъ, по 1 руб. 50 коп. сотня. Итого 6 руб. Холста толстого 360 арш. по $2^3/_4$ коп. аршинъ—9 руб. 90 коп, штофу зеленаго трафчетаго 114 аршинъ по 2 руб. 50 коп, аршинъ 285 руб, Два зеркала большихъ въ рѣзныхъ золоченыхъ рамахъ съ мѣдными подсвѣчниками 90 руб. За прикройку холста и штофу, за шитье и обиваніе какъ стѣнъ холстомъ и штофомъ, такъ и полъ циновками, холстомъ же и сукномъ и за употребленные при томъ гвоздя 9 руб 50 коп. Къ окнамъ: коробки съ филетами, рамы зимніе и лѣтнія шестимѣстныя съ цесарскими большими стеклами, петлями и запирками немецкими, дѣланныя изъ собственнаго матеріала нѣмецкимъ мастерствомъ по контракту по 30 руб. за каждое окно, итого за четыре окна 120 руб. Четыре прута стальныхъ съ мѣдными кольцами по 50 коп. каждый—2 р. Тафты зеленой на завѣсы 56 аршинъ по 1 руб. 20 коп. аршинъ итого 61 р. 60 к. За шитье тѣхъ завѣсокъ за употребленныя къ тому мѣдныя кольца, шелковой шнуръ, свинецъ и шелкъ 8 руб. На полъ: сукна зеленаго $75^1/_2$ аршинъ по 1 руб аршинъ—75 р. 50 коп. Для шитья того сукна

зеленыхъ нитокъ одна пятина 12 коп. Подъ то сукно новыхъ циновокъ 80 по 9 коп. каждая 7 руб. 20 коп. для сшиванія циновокъ тонкихъ веревочекъ 21 пучекъ по 2 к. каждый 42 коп. Ревендуку 15 аршинъ по 12 коп. итого 1 руб. 80 коп. Вощинки черной штука 11 аршинъ съ половиною по 30 коп. аршинъ итого 3 руб. $37^1/_2$ коп. На балдахинъ: бархату темнозеленаго 45 арш. съ половиною по 4 руб. аршинъ—182 руб. мору золотого трафчетаго 8 арш. по 4 руб. аршинъ—32 руб. Гасу французскаго широкаго 165 узкаго 33 аршина 2 вершка, а было вѣсомъ 694 лота по 1 руб. по 30 коп. лотъ итого 902 руб. 20 коп. шнуру толстого 180 арш вѣсомъ 87 лотовъ 1 золотникъ съ половиною по 1 р. 20 к. лотъ итого 105 р. шнура жъ толстого 201 арш. вѣсомъ 41 лотъ одинъ золотникъ по 1 р. лотъ итого 41 р. $33^1/_4$ коп. Золота швальнаго 4, серебра швальнаго 3 цѣпки, обоего вѣсомъ 7 лотовъ по 1 р. лотъ—7 руб. Балдахинному мастеру на принадлежащія къ тому балдахину матеріалы и на уплату златошвейнымъ за работу 50 р. За размалеваніе по сводамъ зеленою краскою, а по штукатурной работѣ золотомъ изъ собственнаго матеріала 60 руб. За умноженіе большой отъ портрета Ея Императорскаго Величества рамы, вышины и ширины столярною работою, 5 руб. за позолоту оной рамы въ поврежденныхъ мѣстахъ по наличенту червоннымъ золотомъ 25 руб. всего въ расходѣ 2194 руб. $11^3/_4$ коп. (Въ дѣлѣ слѣдуютъ подробныя отмѣтки и перечисленія кому за каждую особую работу сколько уплачено). Такъ какъ этотъ же мастеръ Иванъ Григорьевъ Курбатовъ сдѣлалъ такой же балдахинъ для Сената изъ казеннаго же матеріала, то Синодъ запросилъ Сенатъ сколько онъ уплатилъ мастеру Курбатову за работу и установку балдахина. Сенатъ сообщилъ, что пятьдесятъ руб. Тогда 31 марта Синодъ постановилъ: такъ какъ шпалерныхъ дѣлъ мастеръ Курбатовъ устроилъ балдахинъ для Синода такой же какъ и Сенату, отъ котораго за работу получилъ только пятьдесятъ руб. то выдать ему въ вознагражденіе за устройство балдахина цятьдесятъ руб. ибо матеріалъ весь для него былъ пріобрѣтенъ на суммы Синода изъ гостиннаго двора,

какъ значится въ вышеперечисленной вѣдомости. Но такъ какъ еще выяснилось, что мастеръ Иванъ Курбатовъ истратилъ на мелочный расходъ при работѣ и установкѣ балдахина свыше полученныхъ имъ въ 1756 году пятидесяти руб.—десять руб. то выдать ему и эти десять рублей. Деньги выдать изъ положенной на канцелярскіе Святѣйшаго Синода расходы суммы, выписавъ въ расходъ съ росписку, и о томъ къ синодальному расходу дать указъ. 3 апрѣля и былъ данъ такой указъ содержащему приходъ и расходъ денежныя казны канцеляристу Петру Баженову выдать придворнаго вѣдомства камеръ-цалмейстерской конторы шпалерному мастеру Ивану Григорьеву Курбатову десять руб. издержанные имъ на мелочные расходы при устройствѣ балдахина и пятьдесятъ руб. вознагражденія, а всего шестьдесятъ руб. Курбатовъ, поискивавшій съ Синода двѣсти руб видимо остался такимъ рѣшеніемъ вполнѣ удовлетворенъ, такъ какъ на этомъ дѣло и оканчивается.

№ $\frac{41}{103}$. Февраля 12. Марта 13. *О переводѣ изъ Тверской епархіи бывшаго игумена Діонисія въ Псковскую епархію.*

Синодальный членъ епископъ Псковскій и Нарвскій Веніаминъ въ доношеніи своемъ 12 февраля сообщилъ Синоду, что Тверской епархіи Машлевскія пустыни бывшій игуменъ іеромонахъ Діонисій просится къ нему во Псковскую епархію, объявляя, что за нимъ никакихъ дѣлъ и начетовъ не имѣется и что онъ, епископъ, желаетъ его принять къ себѣ, на что и проситъ Синодъ сдѣлать надлежащее объ этомъ распоряженіе. Того же числа Синодъ постановилъ: просьбу епископа Веніамина исполнить о чемъ увѣдомить какъ его, такъ и Тверскаго епископа Аѳанасія, для надлежащей отсылки послѣднимъ игумена Діонисія къ новому мѣсту служенія. Обоимъ преосвященнымъ 16 февраля и посланы были отъ Синода соотвѣтствующіе указы и 5 марта духовная Тверская консисторія донесла Синоду, что бывшій игуменъ Тверской епархіи Ржевскаго уѣзда Машлевской пустыни іеромонахъ Діонисій отправленъ въ Псковскую епархію, гдѣ

велѣно явится ему къ преосвященному Веніамину, епископу Псковскому.

№ $\frac{42}{3}$. $\frac{\text{Февраля 13.}}{\text{Октября 11.}}$ *О назначеніи Его Императорскаго Высочества Великаго князя Петра Ѳеодоровича начальникомъ главной команды и директоромъ кадетскаго сухопутнаго шляхетнаго корпуса.*

Сенатъ сообщилъ Синоду, что Ея Императорское Величество указомъ 12 февраля 1759 года изволила назначить начальникомъ главной команды и директоромъ кадетскаго сухопутнаго шляхетнаго корпуса племянника своего Его Императорское Высочество великаго князя Петра Ѳедоровича вмѣсто дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Юсупова, о чемъ и посланы надлежащія указы въ Сенатскую контору въ коллегіи канцеляріи и въ конторы въ губерніи и провинціи.

Синодъ постановленіемъ своимъ 16 февраля приказалъ: такіе же объ этомъ указы послать въ контору Синода, синодальнымъ чинамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ, въ ставропигіальныя лавры и монастыри, въ канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія и въ московскую типографію.

Тогда же всѣмъ указаннымъ лицамъ и мѣстамъ указы и были посланы и далѣе дѣло (на 86 ти листахъ) состоитъ изъ однихъ рапортовъ въ полученіи этихъ указовъ.

№ $\frac{43}{295}$. $\frac{\text{Февраля 15.}}{\text{15 Апрѣля 1760 г.}}$ *О присылкѣ изъ гофинтендатской конторы знающаго мастера для осмотра колокольни при церкви Рождества Пресвятыя Богородицы*

Гофъ интедантская контора отъ себя донесла въ канцелярію отъ строеній, что 25 марта на колоколню при церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что по препнективой имѣетъ быть поднятъ колоколъ въ 250 пудовъ, отливающійся здѣсь въ С.-Петербургѣ по обѣщанію оберъ директора Савы Яковлева, почему отъ церкви обратились въ контору произвести подробный осмотръ колокольни, какъ давно выстроенной, выдержитъ ли она, если къ имѣющимся уже колоколамъ будетъ добавленъ новый тяжеловѣсный и просила назначить отъ канцеляріи отъ строеній для осмотра упоминаемой колокольни знающихъ того художества мастеровъ, каковыхъ выславъ заблаговременно обязать по осмотрѣ явиться съ рапортомъ въ гофъ интендантскую контору.

4 марта контора эта донесла канцеляріи, отъ строеній, что присланный послѣдней шпицной, столярной и прочихъ должностей его художества главный мастеръ Германъ Фанболесъ донесъ конторѣ, что осмотрѣвъ колокольню вмѣстѣ съ архитекторомъ Семеномъ Волковымъ они нашли, что вновь отливающійся для церкви колоколъ въ 250 пудовъ она выдержитъ, ибо она твердаго и надежнѣйшаго укрѣпленія, только нужно добавить нѣсколько новыхъ брусьевъ, чтобы новый колоколъ можно было повѣсить обособленно отъ другихъ и ярусомъ ниже, въ четвертомъ апортаментѣ; это придастъ больше прочности шпицу и прежнимъ связямъ; при чемъ болѣе удобнымъ они находятъ поднимать колоколъ вверхъ извнутри, гдѣ и привѣсить подъ лантерномъ, а во избѣжаніе течи сдѣлать вновь особливый полъ и обить его листовымъ желѣзомъ, дабы течь могла проходить чрезъ имѣющійся во объявленномъ ярусѣ окна. Донося объ этомъ контора проситъ канцелярію отъ строеній, чтобы велѣно было мастеру Фанболесу быть при подъемѣ колокола съ своими подмастерьями и учениками до окончанія, а также отпустить въ распоряженіе Фанболеса отъ канцеляріи строеній весь необходимый матеріалъ для связей и прочихъ приспособленій.

Канцелярія отъ строеній 9 марта дала мастеру Фанболесу соотвѣтствующій указъ установить при своемъ присмотрѣ или вслучаѣ своей болѣзни кому изъ команды своей повѣрить быть, колоколъ при церкви Рождества Богородицы, а сколько для этого потребно будетъ людей и какого матеріала о томъ ему, Фанболесу, сообщить въ канцелярію отъ строеній немедленно. Мастеръ Германъ Фанболесъ рапортовалъ канцеляріи что ему для подъема и установки на мѣсто колокола необходимо: на столбы и на обвязку нижнихъ верхнихъ рамъ бревенъ

длиною вмѣсто 4-хъ восьми саженныхъ толщиною 8 и 9 вершковъ—12, а 4-хъ саженные бревна за тонкостью толщины негодны; для дѣла новаго пола на переводины, на подкосы и на дѣло ворота и для стока воды на дѣло жъ желобовъ длиною 3-хъ саженъ толщиною 6 и 7 вершковъ. Для положенія на верхнія рамы бруса, къ которому укрѣпляется колоколъ брусъ дубовой длиною 3 сажени толщиной въ 10 вершковъ—1. Для дѣла вновь пола досокъ пиленыхъ длиною 3 сажени толщиною въ 3 дюйма—40. Для обшивки вновь на колокольнѣ извнутри четырехъ стѣнъ и потолка длиною тою жъ и толщиною въ $1^1/_2$ дюйма—125, для укрѣпленія подкосовъ гвоздей простыхъ 7 дюймовыхъ—50, для укрѣпленія половыхъ досокъ брусковыхъ 6 дюмовыхъ 300, для укрѣпленія обшивныхъ досокъ—брусковыхъ же 4 и 5 дюймовыхъ пополамъ 1300. Для конопаченія половыхъ досокъ по спаямъ пеньки смольной четыре пуда; для смоленія половыхъ досокъ смолы пику 3 пуда; для накрыванія половыхъ досокъ чтобъ отъ дождя течи не проходило и оттого не могли бъ гнить—листовъ кровельныхъ аршинныхъ 100, а ежели аршинныхъ нѣтъ, то 3 четвертныхъ 150. Для укрѣпленія оныхъ листовъ гвоздей кровельныхъ 600. Для укрѣпленія колокола на скобы желѣза полоснаго и четверограннаго 15 пудовъ и изъ этого желѣза скобы ковать по моделямъ *плотниковъ* 15 человѣкъ. Для таскапія матеріаловъ рабочихъ людей 10 человѣкъ. Для конопаченія и смоленія пола конопатчиковъ 2 человѣка для приколачиванія къ полу листовъ—кровельщиковъ 4 человѣка, а для подъема новаго колокола блоки и канаты по выбору его Фонъболеса повелѣно было отпустить отъ конторы строенія зимняго дома. Доставка и перевозка рабочихъ и матеріаловъ. Канцелярія отъ строеній все поименованное въ рапортѣ мастера Фонболеса признала необходимымъ и приказала произвести отпускъ матеріаловъ такъ и людей въ его распоряженіе. Далѣе все дѣло состоитъ изъ сложной и длинной переписки по поводу отпусковъ изъ разныхъ мѣстъ потребныхъ матеріаловъ. Такъ бруса дубоваго длиною 3 сажени толщиною 10 вершковъ комисаръ Александръ Ивановъ нигдѣ не могъ найти; ходилъ и въ Государственную адмиралтействъ коллегію—тамъ секретарь оной возвратилъ ему промеморію о брусѣ обратно, сказавъ, что у нихъ въ наличіи такихъ дубовыхъ брусьевъ нѣтъ и совѣтывалъ навѣдатца въ конторы партикулярныхъ верфей; ходилъ въ эти конторы; тамъ брусьевъ не показали, а потребовали чтобъ имъ объ этихъ брусьяхъ сообщила сама канцелярія отъ строеній. Въ камисарствѣ корабельныхъ лѣсовъ ему дали справку, что требуемыхъ дубовыхъ брусьевъ въ наличіи не имѣется. Не меньше было возни и съ пріобрѣтеніемъ и съ доставкой другихъ матеріаловъ, а также и рабочихъ. Такъ больше чѣмъ черезъ годъ, 20 марта 1760 г. гофъ--интенданская контора донесла Канцеляріи отъ строеній, что для обивки имѣющихся въ колокольнѣ двухъ люковъ не достаетъ листового желѣза сорокъ листовъ и кровельныхъ гвоздей 200 штукъ и просила, чтобы соблаговолено было къ вышеписанному исправленію означенное число желѣза и гвоздей отпустить комисару Иванову съ роспискою.

Канцелярія отъ строеній 15 апрѣля 1760 г. по Указу Ея Императорскаго Величества приказали: для обиванія при церкви Рождества Пресвятыя Богородицы на колокольнѣ люковъ и на сдѣланіе въ восьмерикѣ вновь люка—листовъ желѣзныхъ черныхъ трехъ четвертныхъ сорокъ, гвоздей кровельныхъ двѣсти отпустить изъ магазеинъ отъ квартмистра Микулина и отдать комисару Иванову, записавъ въ расходъ съ роспискою и о томъ ко оному Микулину и для вѣдома въ гофъ-интендантскую контору послать указы.

№ $\frac{44}{70}$. $\frac{\text{Февраля 21.}}{\text{Августа 4.}}$ *По доношенію Московской Синодальной Конторы о смерти Московскаго Благовѣщенскаго собора ключаря Маркелла Хрисанѳова. По доношенію духовника Ея Императорскаго Величества того же собора протоіерея Ѳедора Дубянскаго объ опредѣленіи ключяромъ того же собора священника Михайлы Григорьева, а на его, Григорьева, мѣсто священника этого же собора Гавріила Семенова и о назначеніи на мѣсто Семенова ученика московской ака-*

деміи — сына умершаго ключаря Θеодора Маркелева.

Московская Контора Святѣйшаго Синода доносила, что ключарь Благовѣщенскаго Московскаго собора Маркелъ Хрисанфовъ послѣ болѣзни умеръ 9 февраля. Духовникъ Ея Величества протоіерей Дубенскій доносилъ, что отъ нарочнаго онъ освѣдомился о смерти ключаря своего собора Хрисанфова, почему проситъ назначить на мѣсто умершаго избраннаго имъ священника Григорьева, на мѣсто Григорьева священника Семенова, а на мѣсто послѣдняго произвесть во священника Московской славяногреколатинской академіи окончившаго философію ученика Θедора Маркелова—сына умершаго Ключаря.

2 марта Синодъ постановилъ поступить во всемъ согласно доношенію протоіерея Дубянскаго, о чемъ увѣдомить Московскую Контору, и о посвященіи во священника студента Θеодора Маркелова послать указъ синодальному члену преосвященному Тимофею митрополиту Московскому и о всемъ также увѣдомить указомъ же протоіерея Θ. Дубянскаго.

4 августа 1759 года Московская Синодальная Контора доносила Синоду, что только что назначенный ключяромъ Московскаго Благовѣщенскаго собора Михайло Григорьевъ Тихорскій—28 іюня умеръ и просила Синодъ, что если на мѣсто ключаря будетъ назначенъ священникъ Гавріилъ Семеновъ, то на мѣсто Семенова назначить іерея Московскаго Успенскаго собора Георгія Неруновича, понеже онъ въ проповѣдяхъ слова Божія не мало лѣтъ, какъ будучи въ С.-Петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ трудился такъ и съ опредѣленія его въ Успенскій Московскій соборъ трудится и жизнь свою препровождаетъ честно и добропорядочно, безъ всякаго порока и подозрѣнія, за что и награжденія совершенно онъ достоинъ.

Дѣло и заканчивается этимъ доношеніемъ.

№ $\frac{45}{18}$. *О приходѣ и расходѣ денежной казны Московской Синодальной типографской конторы за 1759 годъ.*

За январь мѣсяцъ значится въ приходѣ:

1) Остаточной отъ прошлаго 1758 года декабря къ первому января 1759 года наличной казны двадцать пять тысячъ сто двадцать три рубля сорокъ девять и три четверти копѣекъ . . . 25123 р. $49^{3}/_{4}$ к.

въ томъ числѣ вычетныхъ типографской конторы и правленной палаты разныхъ чиновъ служителей жалованья на «гофшпиталь» по копейкѣ отъ рубля сорокъ пять рублевъ шестьдесятъ восемь копѣекъ и три четверти.

2) По указу Московской типографской конторы вычетныхъ изъ выданнаго на сентябрскую прошлаго 1758 года треть Ея Императорскаго Величества заслуженнаго жалованья у присутствующихъ, у секретарей, справщиковъ, комисара, у канцеляристовъ, въ должности канцеляриста, у копіиста, у чтецовъ и писца всего изъ семьсотъ сорока девяти рублей двадцати и трехъ четвертей коп. на госпиталь по копѣйкѣ отъ рубля семь рублей сорокъ девять коп. съ четвертью . . . . . 7 р. $49^{1}/_{4}$ к.

3) По указу Московской типографской конторы принятые отъ типографскихъ трехъ лавошниковъ за проданныя ими въ январѣ мѣсяцѣ разнаго званія книги и листы денегъ всего четыре тысячи восемьсотъ шестьдесятъ шесть рублей . . . . 4866 р. —

А всего въ приходѣ за мѣсяцъ 29996 р. 99 к.

Расходъ (кредитъ) за этотъ же мѣсяцъ:

1) По указу Московской типографской конторы выдано иконописцу Архангельскаго собора пономарю Андрею Дьяконову за поновленіе имъ имѣющихся типографскаго дома на воротахъ къ Проѣзжей Большой улицѣ святыхъ пяти иконъ по договорной цѣнѣ пятнадцать рублей . . . . . 15 р.

2) По указу оной же конторы выдано полотняной и другихъ мануфактуръ содержателю Алексѣю затранезнаго повѣренному отъ него, служителю его Семену Попову за принятую у него въ типографскую казну въ прошломъ 1758 году декабря 31 дня на весь нынѣшній 1759 годъ перваго сорта бумагу по объявленнымъ въ полученномъ Ея И. В. Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ конторы въ типографскую контору прошлаго 1758 года февраля 14 дня указѣ томъ цѣнахъ, а именно мѣрою противъ ординарной

большую за тысячу стопъ по рублю девяносто пяти коп. за стопу 1950 руб., да ординарной за тысячу пятьсотъ стопъ по рублю сорока пяти коп. за стопу жъ 2175 руб., а всего за 2500 стопъ четыре тысячи сто двадцать пять рублей. . . . . 4125 р.

3) По указу Московской типографской конторы выдано оружейныхъ дѣлъ мастеру Петру Пермякову за сдѣланные имъ потребные книгопечатнымъ гражданскимъ и русскимъ девятнадцати станамъ разные желѣзные инструменты изъ его желѣза и стали слесарнымъ мастерствомъ, а именно: петель къ ковчегамъ за 6 паръ по рублю 45 коп. за пару, наугольниковъ съ гвоздями за 12 по 36 коп. за каждый, рамецъ съ поперечниками за 3 пары по 3 руб. 90 коп. за пару, врашкетовъ за 4 съ принадлежащими къ нимъ нахлесками по рублю 20 коп. за каждый, барашковъ, коими графы привертываютъ за 2 пары по 30 коп. за пару, полосъ долгихъ съ винтами за 2 поперечныхъ, за 4 съ гвоздями итого за 6—два рубля 30 коп., винтовъ маленькихъ, коими пьямы привертываютъ за 20 по 5 коп. за каждый, итого за инструменты къ гражданскимъ станамъ 33 руб. 42 коп.; за русскіе инструменты: петель за 12 паръ по рублю 40 коп. за каждый, наугольниковъ съ гвоздями за 16 по 36 коп. за каждый, рамецъ съ поперечниками за 16 паръ по 3 руб. 60 коп. за каждую, врашкетовъ за 22 съ принадлежащими къ нимъ нахлесками по рублю каждый, барашковъ, коими графы привертываютъ за 11 паръ по 30 коп. за каждый, полосъ долгихъ съ гвоздями за 6 по 50 коп. за каждую, полосъ поперечныхъ съ гвоздями за 22 по 30 коп. за каждую, за одну куку одинъ руб. 40 коп., пятниковъ стальныхъ за 5 по 50 коп. за каждый, подпятниковъ стальныхъ за 4 по 50 коп. за каждый, всего за вышеуказанные инструменты ко гражданскимъ и русскимъ станамъ сто тридцать девять рублей девяносто восемь копѣекъ. . . . . 139 р. 98 к.

4) 20-го числа по указу Московской типографской конторы выдано первой гильдіи купцу Николаю Исанову за принятое у него въ Московскую типографію на сей 1759 годъ масло льняное въ мѣрѣ калужскаго ведра за сто ведеръ по рублю 60 коп. за ведро, а всего сто шестьдесятъ рублей . , 160 р.

5) 20 числа, по указу оной же конторы выдано на сентябрьскую прошлаго 1758 года треть Ея И. В. заслуженное жалованье типографской конторы присутствующимъ Московскаго Императорскаго университета: ассесору и типографіи московской директору господину Хераскову, директорскому товарищу господину Пеленду, такожъ секретарю, справщикамъ, конторскимъ и правленной палаты смотрителямъ, такожъ и мастеровымъ, разнаго званія людямъ, всего двустамъ восьмидесяти двумъ человѣкамъ, двѣ тысячи шестьсотъ тридцать шесть руб. восемьдесятъ восемь съ половиною коп. . 2636 р. $88^1/_2$ к.

6) 22 числа, по указу оной же конторы выдано фабрикѣ коллежскаго ассесора Аоанасія Гончарова окредитованныхъ отъ него служителю его Ѳадею Арбузову за принятую у него въ типографскую казну прошлаго 1758 года декабря 31 дня на книжное печатаніе на весь нынѣшній 1759 годъ перваго сорта бумагу по объявленнымъ въ полученномъ Ея И. В. Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ конторы въ типографскую контору прошлаго 1758 года, февраля 14 дня указѣ цѣнамъ, а именно мѣрою противъ ординарной за большую за 1000 стопъ по рублю 95 коп. за стопу, да ординарной за 1500 стопъ по рублю 45 коп. за стопу, а всего за двѣ тысячи пятьсотъ стопъ четыре тысячи сто двадцать пять рублей . . . . . 4125 р.

7) 23 числа, по указу Московской типографской конторы выдано ружейныхъ дѣлъ мастеру Петру Пермякову за исправленную имъ вновь потребную для отливки осиповской азбуки литеръ форму по договорной съ нимъ въ типографской конторѣ цѣнѣ всего тринадцать руб. . . . . 13 р.

8) 27 числа, по указу оной же конторы выдано по содержанію полученнаго Ея И. В. Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ конторы указа Свято-Троицкія Сергіевой Лавры намѣстнику іеромонаху Гавріилу по повѣренности онаго намѣстника Гавріила Синодальнаго дома пѣвчему Петру Дмитріеву за бытность показаннаго намѣстника въ Московской типографіи справщикомъ про-

плаго 1754 года съ 10 марта по отбытіе его 1758 года мая 4 число за грамоты ставленныя, молитвы разрѣшальныя и азбуки учебныя всего двадцать восемь руб. сорокъ четыре коп. . . . . 28 р. 44 к.

9) 28 числа, по данной Московской типографской конторы со учиненнаго сего 1759 года 19 января журнала копіи выдано матерьяльному комисару Степану Екимову за приторгованные имъ потребные къ книжному печатанію матерьялы, а именно: дерева матичнаго сто паръ по 6 коп. пара, выростиствъ большихъ 20 по 3 руб. 25 коп. десятокъ, выростиствъ малыхъ 20 по 2 р. 50 коп. десятокъ, муки пшеничной 8 пудовъ по 35 коп. пудъ, таугелю 5 фунтовъ по 25 коп. фунтъ, сурика 5 фунтовъ по 6 коп. фунтъ, умры 5 фунтовъ по 12 коп. фунтъ, бѣлилъ 20 фунтовъ по 7 коп. фунтъ, клею рыбьяго 5 фунтовъ по 45 коп. фунтъ, крыльевъ гусиныхъ сто по 5 коп. десятокъ, холста на починку полога 15 аршинъ по полкопѣйки аршинъ, кувшиновъ 5 по 2 коп. кувшинъ, мѣлу 2 пуда по 13 коп. пудъ, а всего двадцать семь рублей восемнадцать съ половиною коп. . . . . 27 р. $18^1/_2$ к

10) 28 числа, по указу отъ оной же конторы выдано типографскимъ казеннымъ лавочникамъ Ѳеддѣю Федорову, Дмитрію Степанову такожъ и расходчику Шакушанову за бытность ихъ при продажѣ въ лавкѣ казенныхъ книгъ и листовъ на прошлый 1758 годъ кормовыхъ денегъ по 5 коп. на день, а на 365 дней, по 18 руб. 25 коп. каждому, а всего тремъ человѣкамъ пятьдесятъ четыре рубля семьдесятъ пять копѣекъ . . . . . 54 р. 75 к.

11) 29 числа, по указу московской типографской конторы выдано Московской типографіи наборщику Ивану Степанову за переплетъ имъ въ полъ дести новоявленному чудотворцу святителю Дмитрію митрополиту Ростовскому службъ, отданныхъ стопъ переплетъ отъ комисара Степана Иванова въ золотую бумагу за сто по полъ копѣйки за каждую да въ красную бумагу за 1699 книжицъ по 2 коп. за каждую, а за всѣ 1799 книжицъ сорокъ три рубля девяносто восемь коп. . . . . 43 р. 98 к.

12) 29 числа, по указу оной же конторы выдано второй гильдіи купцу Аѳанасію Бѣлоусову за поставленные въ Московскую типографію на топленіе печей дрова еловые и осиновые мѣрою длины въ 5 аршинъ, толщиною въ отрубѣ отъ 4 до 12 вершковъ за 1389 деревъ по 13 руб. 60 коп. за сто, а всего сто восемьдесятъ восемь руб. девяносто коп. . . . . 188 р. 90 к.

13) 30 числа, по указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Иванову на отдачу за исправленіе вновь построенныхъ въ типографскомъ домѣ палатъ кровли подряженнымъ имъ Ивановымъ плотнику 50 коп. также и за приторгованные имъ же комисаромъ въ разныхъ рядахъ у купцовъ за 28 лубьевъ по $5^1/_2$ коп. за каждый за 6 прибоинъ по $2^1/_2$ коп. за каждую, а всего два рубля двѣнадцать коп. 2 р. 12 к.

Всего въ расходѣ за мѣсяцъ 11560 р. 24 к.

Затѣмъ расходомъ отъ января къ февралю мѣсяцу денежной казны поступило 18436 р. 75 к.

въ томъ числѣ вычтенныхъ изъ жалованья на госпиталь по копѣйкѣ съ рубля пятьдесятъ три рубля восемнадцать коп.

Подписали: Михайло Херасковъ, Афанасій Пельскій.

За февраль мѣсяцъ въ приходѣ значится:

Остаточной отъ января къ февралю мѣсяцу сего 1759 года денежной казны восемьнадцать тысячъ четыреста тридцать шесть рублей семьдесятъ пять коп. 18436 р. 75 к.

1) 27 числа, по указу Московской типографской конторы принято отъ типографскихъ трехъ лавочниковъ за проданныя ими въ февралѣ мѣсяцѣ разнаго званія книги и листы денегъ всего четыре тысячи семьсотъ четыре рубля восемьдесятъ пять копѣекъ 4704 р. 85 к.

А всего въ приходѣ . . 23141 р. 60 к.

Расходъ за этотъ же мѣсяцъ:

14) 8 числа, по указу Московской типографской конторы выдано дому дѣйствительнаго камергера и кавалера князя Петра Ивановича Репнина служителю сго Семену Иванову за поставленную имъ въ Московскую типографію на допечатаніе въ четверть Библіи александрійскую бумагу за тридцать три стопы по 4 руб. 75 коп. за каждую стопу, а всего сто пятьдесятъ шесть руб. семьдесятъ пять коп. . . . 156 р. 75 к.

15) 11 числа, по указу оной же конторы выдано овощнаго ряда купцу Михилу Желѣзникову за принятую у него на донечатаніе евангельевъ напрестольныхъ большихъ нѣмецкую александрійскую бумагу за пятнадцать дестей по 2 руб. 25 коп. за каждую десть, а всего тридцать три руб. семьдесятъ пять коп. . . . . 33 р. 75 к.

16) 12 числа по указу оной же конторы выдано по содержанію полученнаго Ея И. В. Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ конторы прошлаго 1758 года ноября 6 дня указа за напечатанные имнѣ разрѣшальныя Миронію Безинноваркъ двадцать заводовъ, т. е. двадцать четыре тысячи листовъ типографской конторы присутствующему секретарю, актуаріусу, справщикамъ, канцелярістамъ, въ должности канцеляріста, копіістамъ, чтецамъ и писцу итого 27 человѣкамъ денежную дачу по продажной цѣнѣ по 2 коп. со ста листовъ, а за двадцать четыре тысячи молитвъ по 4 руб. 80 коп. за каждую, да половинной дачи 2 р. 40 к., а всего сто тридцать два рубля . 132 р.

17) 12 числа, по указу Московской типографской конторы выдано словолитнаго дѣла ученику Андрею Селезневу за литье и чищенье имъ вновь библейской азбуки противъ прежнихъ дачъ всего за 13 пуд. 39 фунтовъ по 4 р. 40 коп. за пудъ шестьдесятъ одинъ руб. сорокъ девять коп. . . 61 р. 49 к.

18) 12 числа, по данной Московской типографской конторы соучиненнаго сего 1759 г. января 26 дня журнала копіи выдано матерьяльному кампсару Степану Екимову на покупку приторгованныхъ имъ и потребныхъ книжному печатанью матерьяловъ, а именно: ушатовъ большихъ по 10 коп. каждый, корытъ липовыхъ 2 по 25 коп. каждое, ковшей 60 по 3 коп. каждый, лоханей большихъ по 10 коп. каждая, лоханей малыхъ сорокъ по 6 коп. каждая, лопатъ 50 по 18 коп. десятокъ, ведеръ 10 по 4 коп. ведро, одного четверика съ клеймомъ 6 коп., 2 чановъ большихъ по 64 коп. за каждый, а всего девять руб. тридцать четыре коп. . . 9 р. 34 к.

19) 12 числа, по указу оной же конторы выдано означенному же компсару Екимову за покупленные имъ изъ привозныхъ въ Москву разныхъ помѣщеній у крестьянъ потребныхъ для вязанія напечатанныхъ листовъ мочалъ за сто пуд. по 25 коп. за пудъ, а всего двадцать пять рублей . . . 25 р.

20) 12 числа по указу оной же конторы выдано типографскому переборщику Николаю Иванову за переплетъ имъ подлежащихъ на записп въ нынѣшнемъ 1759 году прихода и расхода денежной книжной и матерьяльной казны 15 бѣлыхъ шнуровыхъ книгъ заработанныхъ денегъ противъ прежнихъ дачъ по 20 коп. за каждую, а всего три руб. . . . . 3 р.

21) 12 числа, по указу Московской типографской конторы выдано типографскому тередорщику Николаю Иванову за переплетъ имъ имѣющихся въ правленной палатѣ двухъ книгъ Библій для содержанія ихъ въ типографской библіотекѣ въ кожаный переплетъ безъ обрѣза противъ продажныхъ книгъ библіи цѣны по рублю 69 коп. за каждую итого три руб. тридцать восемь коп. 3 р. 38 к.

22) 16 числа, по указу оной же конторы выдано купцу Василію Астафьеву за поставку имъ по состоявшемуся въ типографской конторѣ съ торгу цѣнъ на сей 1759 годъ баранповыхъ кожъ семьсотъ по 31 руб. за каждыя сто итого двѣсти семнадцать рублей 217 р.

23) 16 числа, по указу оной же конторы выдано мастеру Ѳедору Данилову за купленные у него матерьяльнымъ комисаромъ Степаномъ Екимовымъ для смывки страницъ сто щетокъ по 20 коп. за каждую, а всего двадцать руб. . . . . 20 р.

24) 16 числа, по указу оной же конторы выдано купцу Ильѣ Толтусову за поставленные имъ въ прошломъ 1758 году изъ употребленныхъ въ типографскомъ домѣ къ топленію печей дрова за тысячу сто деревъ по состоявшейся съ торгу цѣнѣ по 15 р. 70 коп. за сто, а всего сто тридцать девять руб. семьдесятъ коп. . . . 139 р. 70 к.

25) 17 числа по указу Московской типографской конторы выдано бывшему типографскому переплетчику Ѳаддѣю Ѳедорову съ товарищами за переплетъ ими отданныхъ отъ комписара Степана Иванова отъ вышедшихъ въ прошломъ 1758 году церковныхъ книгъ, евангелій напрестольныхъ среднихъ на полуалександрійскій листъ въ десть, требниковъ да въ четверть часослововъ учебныхъ

въ высокой посредственной противъ продажныхъ съ отмѣною и противъ проданныхъ такожъ и продажныхъ за неисправностью переплетчика первой гильдіи купца Николая Иконникова переплетъ прежде взятыхъ имъ изъ типографской казны подносныхъ книгъ по состоявшимся за переплетъ книгъ сбавочныхъ за онымъ Иконниковымъ цѣнамъ всего означенныхъ трехъ званій за 1600 книгъ триста пятьдесятъ шесть руб. тридцать двѣ коп. . . . . 356 р. 32 к.

26) 17 числа, по данной Московской типографской конторы журнала копіи выдано цеховыхъ дѣлъ мастеру Михайлѣ Калмыкову за вмазаніе имъ въ прошломъ 1758 году въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ типографскомъ домѣ, въ конторѣ, въ правленной конторѣ и въ мастерскихъ разныхъ палатокъ въ оконницахъ вмѣсто разбитыхъ новыхъ 81 стекла по 6 коп. за каждое да за сдѣланіе имъ же Колмаковымъ дубовыхъ 5 рамъ и за вмазаніе въ нихъ старыхъ стеколъ по 40 коп. за каждую, а всего шесть руб. восемьдесятъ шесть коп. . . . . 6 р. 86 к.

27) 18 числа по указу оной же конторы выдано переплетчику первой гильдіи купцу Николаю Иконникову за переплетъ имъ церковныхъ продажныхъ книгъ въ десть псалтырей, слѣдованныхъ, миней мѣсячныхъ апрѣля, мая, іюня, іюля, августа мѣсяцевъ въ четверть каноникковыхъ правилъ, букварей въ бумажную политуру, псалтирей учебныхъ безъ киновари, да въ восьмуху святецъ, отданныхъ ему Иконникову отъ комисара Степана Иванова по объявленныхъ имъ въ конторѣ Свят. Правительствующаго Синода цѣнамъ а всего показанныхъ званій за двѣ тысячи семьсотъ двадцать три книги заработныхъ денегъ семьсотъ четырнадцать рублей двадцать съ половиною коп. 714 р. $20^1/_2$ к.

28) 27 числа, по данной московской типографской конторы соучиненнаго 12 февраля журнала копіи выдано комисару Степану Екимову на покупку приторгованныхъ имъ потребныхъ въ правленную палату и книжное правленіе припасовъ, а именно, на чернильное варенье орѣшковъ 1 фунтъ 70 коп., камеди фунтъ 60 коп., купоросу фунтъ 3 коп. Свѣчъ маканыхъ вѣсомъ полъ пуда по рублю 60 коп. пудъ, перьевъ гусиныхъ 200 по

3 коп. десятокъ, итого два руб. семьдесятъ три коп. . . . . 2 р. 73 к.

Всего въ расходѣ за мѣсяцъ 1881 р. $52^1/_2$ к.

Затѣмъ расходомъ отъ февраля къ марту мѣсяцу денежной казны въ остаткѣ 21260 р. $7^1/_2$ к.

въ томъ числѣ вычетныхъ при выдачѣ жалованья на госпиталь по копейкѣ съ рубля пятьдесятъ три руб. восемнадцать коп.

Подписали: Михайло Херасковъ, Аѳанасій Пелскій.

За мартъ мѣсяцъ значится въ приходѣ:

Остатокъ отъ февраля къ марту мѣсяцу сего 1759 года денежной казны двадцать одна тысяча двѣсти шестьдесятъ руб. семь съ половиною коп. . . . 21260 р. $7^1/_2$ к.

1) 1 числа, по указу Московской типографской конторы принято отъ актуаріуса Ильи Иванова объявленныхъ имъ платежемъ по бывшему у него прощету о продажныхъ книгахъ и листахъ бытности его въ приходорасходѣ денежной казны съ января 1754 года по апрѣль 1757 годовъ списку начета въ число 1579 рублей $10^1/_4$ коп. за зачетомъ и за уплатою отъ него въ достальное число въ 852 руб. $^1/_4$ коп. нынѣ еще триста рублей. . . . . 300 р.

по данному указу отъ показаннаго къ актуаріуса Ильи Иванова въ казну съ невыданнаго ему актуаріусу сентября 1757 года по январь мѣсяцъ 1759 года, т. е. на четыре трети жалованья съ 118 руб. 20 коп., которыя зачтены ему въ платежъ означеннаго на немъ актуаріусѣ начета въ силу состоявшагося съ 1721 года декабря 17 дня указа на госпиталь по копейкѣ отъ рубля итого одинъ руб. восемнадцать съ четвертью коп. . . . . 1 р. 18 $^1/_4$ к.

6) 13 числа по указу Московской типографской конторы принято отъ бывшаго въ 1758 году у содержанія прихода и расхода книжной казны комисара Степана Иванова объявленныхъ имъ при рапортѣ за проданные имъ же комисаромъ Ивановымъ оставшіеся за раздачею изъ подносныхъ 14 книгъ библіи въ тетрадяхъ денегъ по 5 руб. за каждую итого семьдесятъ руб. . . 70 р.

7) 31 числа по указу Московской типографской конторы принято въ казну отъ бывшаго типографскаго лавочника Митро-

фана Осипова объявленныхъ имъ при доношеніи въ уплату за неявльшіеся у него Осипова отпущенные ему изъ типографской казны для продажи въ типографскую казенную лавку книги и листы всего въ семьсотъ двадцать рублей сорокъ шесть съ половиною коп. за учиненными отъ него Осипова въ прошлыхъ 1755, 1756 и 1757 годахъ въ разныхъ мѣсяцахъ и числахъ платежами пятисотъ рублей сорока шести съ половиною коп. въ остальное число двѣсти двадцать руб. нынѣ еще пятьдесятъ рублей. . . 50 р.

8) 31 числа, по указу Московской типографской конторы принято отъ типографскихъ трехъ лавочниковъ за проданные ими въ мартѣ мѣсяцѣ разнаго званія книги и листы денегъ всего четыре тысячи шестьсотъ тридцать три руб. двадцать двѣ коп. 4633 р. 22 к.

Всего въ приходѣ за мартъ 26314 р. $47^{3}/_{4}$ к.

Расходъ за этотъ же мѣсяцъ:

29) 4 числа по указу Московской типографской конторы выдано вотчины Навагинскаго пѣхотнаго полка капитана Прокопья Ермолина дер. Гончарова крестьянину Тихону Кольцову за поставленную имъ въ Московскую типографію къ копченію сажи скалу за десять тысячъ скалянъ по 61 коп. за каждое сто скалянъ итого шестьдесятъ одинъ руб. . . . . 61 р.

30) 4 числа, по указу оной же конторы выдано второй гильдіи купцу Аѳанасію Бѣлоусову за принятые у него въ Московскую типографію на печатаніе книжные матерьялы по состоявшимся съ торгу послѣднимъ цѣнамъ на сей 1759 годъ сумянно выростковъ большихъ за сто пятьдесятъ по 4 руб. за десятокъ, выростковъ малыхъ за 150 по 3 руб. 10 коп. за десятокъ же, опойковъ за 500 по 24 р. 80 коп. за сто, опойковъ малыхъ за 1300 по 14 руб. 60 коп. за сто же, а всего четыреста двадцать руб. тридцать коп. . . . . 420 р. 30 к.

31) 8 числа, по указу оной же конторы выдано по содержанію полученнаго Ея И. В. Свят. Прав. Синода изъ конторы прошлаго 1758 года ноября 6 дня въ типографскую контору указа умершаго оберъ-секретаря Коллежскаго асессора и типографіи Московской директора Ивана Муринова женѣ его, вдовѣ

Прасковьѣ Ивановой дочери съ дѣтьми за вышедшіе въ печати въ бытность онаго мужа въ Московской типографіи директоромъ прошлаго 1746 года ноября съ 5 по день смерти его февраля по 22 число 1756 года въ четверть азбукъ учебныхъ отъ 170 заводовъ по 2 коп. отъ завода 3 руб. 40 коп., грамотъ ставленныхъ поповскихъ и діаконскихъ отъ 9 заводовъ, т. е. отъ 10800 листовъ по 10 коп. со 100 листовъ, 10 руб. 80 коп., молитвъ разрѣшальныхъ отъ 162 заводовъ, т. е. отъ 194400 листовъ по 2 коп. со 100 листовъ, 38 руб. 88 коп. итого пятьдесятъ три рубля восемь коп. . . . . 53 р. 8 к.

32) 12 числа, по указу Московской типографской конторы выдано вотчины Св. Троицкой Сергіевой лавры оброчному крестьянину Ивану Казакову за насыпку имъ типографскаго угольнаго амбара углемъ сосновымъ и еловымъ по состоявшейся за нимъ Казаковымъ съ торгу цѣнѣ денегъ всего пятьдесятъ восемь руб. пятьдесятъ коп. . . 58 р. 50 к.

33) 12 числа, по данной Московской типографской конторы соучиненнаго сего 1759 года марта 8 дня журнала копіи выдано матерьяльному комисару Степану Екимову на покупку приторгованныхъ имъ потребныхъ на сдѣланіе графей мѣди, латуни, тридцати фунтъ денегъ по 35 коп. фунтъ десять руб. пятьдесятъ коп., проволоки три фунта по 8 коп. фунтъ двадцать четыре коп. итого десять руб. семьдесятъ четыре коп. . . . . 10 р. 74 к.

34) 13 числа по данной Московской типографіи конторы соучиненнаго сего жъ года 1759-го марта 9 дня журнала копіи выдано вышеозначенному же комисару Екимову на покупку приторгованнаго имъ потребнаго для шитья книгопечатанію сажи запаснаго полога холста толстаго 360 арш. по 2 коп. аршинъ 7 руб. 20 коп., да на отдачу за шитье того полога три руб. итого десять руб. двадцать коп. . . . . 10 р. 20 к.

35) 13 числа по данной Московской типографской конторы соучиненнаго сего 1759 года марта 9 дня по журналу копіи выдано матерьяльному комисару Степану Екимову на прикупку приторгованныхъ имъ потребныхъ книгопечатанію матерьяловъ, а именно: квасцовъ 2 пуда по 2 р. 40 коп. пудъ, желѣза

полоснаго сибирскаго 10 пуд. по 60 коп. пудъ, камеди 5 фунтовъ по 60 коп. фунтъ, губокъ грецкихъ 150 всего 2 фунта по 1 р. 50 коп. фунтъ, кистей бѣлыихъ 500 по 4 коп. десятокъ, ложекъ деревянныхъ 200 по 2 коп. десятокъ, масла деревяннаго одинъ пудъ по 15 коп. фунтъ, войлоковъ коровьихъ 20 по 5 коп. каждый, гвоздей мелкихъ 10000 по 15 коп. тысяча, сала кашенинаго одинъ пудъ по 5 коп. фунтъ, золы козельской 2 четверти по 1 р. 45 коп. четверть итого 35 руб. 60 коп., да для раздачи мастеровымъ въ киноварнѣ на водку и яйца и валифу на хлѣбъ печеный 5 рублей, а всего сорокъ руб. шестьдесятъ коп. . . . . 40 р. 60 к.

36) 13 числа по указу оной же конторы выдано купцу Ивану Селеникову за принятую у него на приправку и на обертку книгъ бумагу за 50 стопъ по 50 коп. за каждую стопу итого тридцать пять рублей . . . . . 35 р.

37) 16 числа по указу оной же конторы выдано на счетъ подрядчика Петра Русинова вотчины Св. Троицкой Сергіевой лавры московскаго уѣзда Сабуровой вол. деревни Жеребяковой крестьянину Кипріяну Семенову за перевозъ имъ въ типографскій домъ имѣвшагося у цейхгаузнаго дома купленнаго въ прошломъ 1758 году 38000 кирпича по 30 коп. съ каждой тысячи, да за складку онаго кирпича въ типографскомъ домѣ въ стопы 1 руб. 60 коп., а всего тринадцать рублей . . . . . 13 р.

38) 16 числа, по указу Московской типографской конторы выдано матерьяльному комисару Степану Екимову издержанныхъ имъ на покупку потребныхъ къ столярному дѣлу лѣсныхъ принасовъ, а именно: досокъ сосновыхъ большихъ 100 мѣрою въ длину 9 аршинъ, въ ширину 7 вершкомъ по 1 руб. 40 коп. десятокъ, досокъ липовыхъ 60 мѣрою въ длину 6 аршинъ въ ширину 9 вершковъ, по 1 руб. 50 коп. десятокъ, брусковъ дубовыхъ 150 по $7^1/_2$ коп. каждый, гатпишку дубоваго 200 плахъ по $6^1/_2$ коп. каждая, малья словаго 500 по 20 коп. десятокъ, досокъ дубовыхъ 100 по 67 коп. десятокъ, а всего шестьдесятъ три руб. девяносто пять коп. . . . . 63 р. 95 к.

39) 22 числа, по указу опой же конторы выдано словолитцамъ Ивану Фляжникову съ товарищами за литье и чищенье ими вновь разныхъ 5 азбукъ заработанныхъ денегъ, а именно: арсеньевскихъ двухъ вѣсомъ за 20 пуд. 25 фун. по 1 руб. 80 коп. за пудъ, осиповическихъ двухъ вѣсомъ за 25 пуд. $^2/_4$ фунта по 3 руб. 50 коп. за пудъ, кіевской одной за 11 пуд. $12^1/_2$ фун. по 6 руб. 60 коп. за пудъ, а всего пяти азбукъ въ 66 пуд. 38 фун. сто девяносто девять рублей тридцать три коп. . . . . 199 р. 33 к.

40) 22 числа по указу оной же конторы выдано вотчины каѳедральнаго Чудова монастыря, Московскаго уѣзда села Дупенова крестьянину Григорію Баранову за принятое у него въ Московскую типографію уголье сосновое и еловое за 500 четвертей по 7 коп. за каждую четверть итого тридцать пять руб. . . . . 35 р.

41) 31 числа, по указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову на отдачу подряженнымъ имъ печникамъ за починку ими у имѣющихся въ мастерскихъ нижнихъ палатахъ четырехъ печей, устьевъ и перемычекъ 3 руб. 50 коп. да за купленную къ оной починкѣ глину съ возовъ цѣною по 15 коп. за возъ 1 руб. 35 коп. да за счищинье имѣвшейся противъ типографскаго двора съ мостовой грязи и льду подряженнымъ крестьянамъ 7 руб., такожъ и за покупной столъ дубовый и двѣ чернильницы глиняныя 50 коп., а всего двѣнадцать руб. тридцать пять коп. 12 р. 35 к.

Всего въ расходѣ за мѣсяцъ 1013 р. 5 к.

За тѣмъ расходомъ отъ марта къ апрѣлю мѣсяцу денежной казны въ остаткѣ двадцать пять тысячъ триста одинъ руб. сорокъ двѣ и три четверти коп. . . . 25301 р. $42^3/_4$ к.

Въ томъ числѣ вычетныхъ при выдачѣ жалованья по копѣйкѣ съ рубля на госпиталь пятьдесятъ четыре руб. тридцать шесть съ четвертью коп.

Подписали: Михайло Херасковъ, Аоанасій Пелскій.

За апрѣль мѣсяцъ въ приходѣ значится:

Остаточной отъ марта къ апрѣлю мѣсяцу сего 1759 года денежной казны двадцать пять тысячъ триста одинъ руб. сорокъ двѣ и три четверти коп. . 25301 р. $42^3/_4$ к.

9) 9 числа по указу Московской типо-

графской конторы вычтено изъ выданнаго отправленному изъ Московской типографіи въ С.-Петербургъ въ Св. Правительствующій Синодъ для переписыванья передѣланной при Святѣйшемъ Синодѣ на россійскій языкъ книги панденты чтецу Алексѣю Ѳедорову на прошедшую январскую треть окладного жалованія и кормовыхъ всего съ 11 руб. 41¼ коп. на госпиталь по копѣйкѣ отъ рубля одиннадцать съ пол. коп. — р. 11½ к.

10) 30 числа, по указу Московской типографской конторы принято отъ типографскихъ 3 лавочниковъ за проданные ими въ апрѣлѣ мѣсяцѣ разнаго званія книги и листы денегъ всего тысяча триста тридцать пять руб. . . . . 1335 р.

Всего въ приходѣ за мѣсяцъ 26636 р. 54¼ к.

Расходъ за этотъ же мѣсяцъ:

44) 7 числа по указу Московской типографской конторы выдано первой гильдіи купцу Ивану Королькову за принятую нынѣ у него комисаромъ Степаномъ Екимовымъ антимонію въ число шестидесяти пуд. къ прежденринятымъ въ 1757 году 48 пуд. остальную за 12 пуд. по оставшейся за нимъ съ торгу цѣнѣ по 4 руб. 80 коп. за пудъ итого пятьдесятъ семь руб. шестьдесятъ коп. . . . . 57 р. 60 к.

45) 7 числа, по данной Московской типографской конторы со учиненнаго сего 1759 года февраля 19 дня журнала копіи выдано комисару Степану Екимову на покупку приторговань имъ потребныхъ гартовому варенію разныхъ матерьяловъ, а именно: желѣза тонкаго полоснаго на жезлы 4 пуд. по 70 коп.—2 руб. 80 коп., желѣза же полоснаго сибирскаго 5 пуд. по 60 коп. пудъ—3 руб., желѣза мелкаго гвоздянаго 15 пуд. по 40 коп. пудъ—6 руб., олова прутоваго 15 фун. по 22 коп. фунтъ—3 руб. 30 коп., сѣры горючей 15 фунтовъ по 6 коп. фунтъ—90 коп., варегъ 10 паръ по 12 коп. пара—1 руб. 20 коп., грохотовъ 4 по 30 коп. каждый—1 руб. 20 коп., кафтановъ сѣрыхъ 7 по 75 коп. каждый—5 руб. 25 коп., холста толстаго на запаны 40 арш. по 2½ коп. аршинъ—1 руб., 2 цыновки по 9 коп. каждая 18 коп., топоръ новый одинъ 45 коп., а всего двадцать пять руб. двадцать восемь коп. . . . . 25 р. 28 к.

46) 9 числа, по указу Московской типографской конторы выдано по силѣ полученаго Ея И. В. изъ Св. Правительствующаго Синода указа отправленному изъ Московской типографіи въ С.-Петербургъ въ Св. Правительствующій Синодъ для переписыванья переведенной при Св. Синодѣ на россійскій языкъ книги пандекты чтецу Алексѣю Ѳедорову за прошедшую январьскую треть окладное жалованье и кормовые съ опредѣленными съ 7 апрѣля по 10 коп. итого 11 руб. 41¼ коп., да для проѣзда его отъ Москвы до С.-Петербурга на одну ямскую подводу 5 руб. 1 коп., а всего шестнадцать руб. сорокъ двѣ съ четвертью коп. 16 р. 42¼ к.

47) 19 числа по данной Московской типографской конторы копіи журнала выдано вышеозначенному отправленному въ С.-Петербургъ въ Св. Правительствующій Синодъ чтецу Алексѣю Федорову въ число наемной типографскою конторою на одну подводу цѣны 8 руб. даннымъ прежде ему Федорову прогонныхъ на одну ямскую подводу 5 руб. 1 коп. еще остальныхъ два руб. девяносто девять коп. . . . . 2 р. 99 к.

48) 20 числа, по указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову за купленныя имъ потребные къ убранію для отвоза въ С.-Петербургъ въ Св. Правительствующій Синодъ подносныхъ и продажныхъ въ десть патериковъ печерскихъ припасы, а именно: коробовъ 6 по 20 коп. за каждый—1 руб. 20 коп., цыновокъ 24 по 9 коп. за каждую—2 руб. 16 коп., веревокъ толстыхъ 9 пучковъ по 8 коп. за каждый—72 коп., тонкихъ веревокъ 50 пучковъ по 6 коп. каждый десятокъ—30 коп., сѣна 5 пуд. по 12 коп. пудъ—60 коп., а всего четыре руб. девяносто восемь коп. . . 4 р. 98 к.

да по оному же указу выдано присланному изъ канцеляріи Синодальнаго экономическаго правленія ко охраненію въ пути вышеназванныхъ отправленныхъ патериковъ обрѣтающемуся при той канцеляріи подпорщику Матѳѣю Теплову для платежа въ пути нанятымъ подводчикамъ Тверской Ямской слободы ямщикамъ Ивану Холопцову съ товарищами за перевозъ тѣхъ патериковъ печерскихъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ на 4 пары по 16 руб. за каждую пару—

64 руб. да для возвращенія его Теплова изъ С.-Петербурга въ Москву на одной ямской подводѣ прогонныхъ денегъ 4 руб. 60 коп., а всего шестьдесятъ восемь руб. шестьдесятъ коп. . . . . 68 р. 60 к.

49) 22 числа, по данной Московской типографской конторы со учиненнаго сего 1759 г. 2 апрѣля копіи журнала выдано комисару Степану Екимову на покупку приторгованныхъ имъ потребныхъ ко книгопечатанію матерьяловъ, а именно: ремней сыромятныхъ 100 паръ по 11 коп. пара—11 руб., веревокъ посконныхъ 200 сажень по 1 коп. сажень—2 руб., веревокъ тонкихъ 50 пучковъ по 6 коп. десять пучковъ—30 коп., стали 10 фун. по 8 коп. фунтъ—80 коп., топоровъ новыхъ 10 по 30 коп. каждый—3 руб., а всего семнадцать р. десять к. 17 р. 10 к.

Итого за мѣсяцъ въ расходѣ 877 р. $69^1/_2$ к.

За тѣмъ расходомъ отъ апрѣля къ маю мѣсяцу денежной казны остается двадцать пять тысячъ семьсотъ пятьдесятъ восемь руб. восемьдесятъ четыре и три четверти коп. . . . . 25758 р. $84^3/_4$ к.

въ томъ числѣ вычетныхъ при выдачѣ жалованья по копѣйкѣ съ рубля на госпиталь—пятьдесятъ четыре рубля сорокъ семь и три четверти коп.

Подписали: Михайло Херасковъ, Аоанасій Пелскій.

За май мѣсяцъ значится въ приходѣ:

Остаточной отъ апрѣля къ маю мѣсяцу денежной казны двадцать пять тысячъ семьсотъ пятьдесятъ восемь руб. восемьдесятъ четыре и три четверти коп. 25758 р. $84^3/_4$ к.

11) 8 числа по указу Московской типографской конторы вычтено изъ выданнаго на январскую треть сего 1759 года Ея И. В. заслуженнаго жалованья у типографской конторы управляющаго, у секретаря, справщиковъ, комисара, канцеляристовъ, расходчика, въ должности канцеляристовъ, копіистовъ, чтецовъ и писца всего изъ 798 руб. $86^3/_4$ коп. на госпиталь по копѣйкѣ съ рубля семь руб. девяносто девять коп. 7 р. 99 к.

12) 29 числа по указу Московской типографской конторы принято присланныхъ при прememоріи изъ канцеляріи синодальнаго экономическаго правленія въ бытность въ типографской конторѣ въ прошломъ 1751 г. у продажи книгъ синодальнаго дома дворянина Никиты Григорова комисаромъ начетъ денегъ двѣсти руб. . . . . 200 р.

13) 29 числа по указу Московской типографской конторы принято отъ типографскихъ 3 лавочниковъ за проданные ими въ маѣ мѣсяцѣ разнаго звапія книги и листы денегъ всего двѣ тысячи четыреста восемьдесятъ руб. . . . . 2480 р.

Итого за май мѣсяцъ въ приходѣ 28446 р. $83^3/_4$ к.

Въ расходѣ за май мѣсяцъ:

50) 8 числа, по указу Московской типографской конторы выдано за январскую сего 1759 года треть Ея И. В. заслуженное жалованье типографской конторы присутствующимъ Московскаго Императорскаго университета коллежскому ассесору и типографіи московской директору господину Хераскову, директорскому товарищу господину Пелскому, а также секретарю, справщикамъ, комисару, канцеляристамъ, расходчикамъ, въ должности канцеляриста, копіистамъ, пищику, чтецамъ и писцу и мастеровымъ разнаго званія людямъ, всего 278 человѣкамъ двѣ тысячи шестьсотъ пятьдесятъ семь руб. семьдесятъ съ половиною коп. 2657 р. $70^1/_2$ к.

51) 8 числа по указу оной же конторы выдано переплетчику бывшему первой гильдіи купцу, что нынѣ директоръ Николаю Иконникову за переплетъ имъ нижепоказанныхъ разнаго званія церковныхъ подносныхъ въ высокой посредственной противъ продажныхъ оттисковъ и противъ продажныхъ такъ и проданныхъ книгъ: евангелій напрестольныхъ среднихъ, на полуалександрійской въ десть требниковъ, патериковъ печерскихъ, евангеліевъ страстныхъ, миней личныхъ, въ полдести службъ святителю Дмитрію митрополиту Ростовскому, ирмологіевъ, въ четверть часословъ да псалтирей учебныхъ безъ киновари и азбукъ учебныхъ, отданныхъ въ тотъ переплетъ въ семъ 1759 году отъ расходчика Ивана Иванова (въ прошломъ 1758 году отъ комисара Степана Иванова) всего вышепоказаннаго званія за 32422 книги тысяча триста сорокъ рублей пятьдесятъ коп. . . . . 1340 р. 50 к.

52) 12 числа по указу Московской типографской конторы выдано словолитщику

Андрею Селезневу за литье и чищенье имъ вновь арсеньевскихъ двухъ азбукъ противъ прежнихъ дачъ заработанныхъ денегъ вѣсомъ за 21 пудъ 8 фун. по 1 руб. 80 коп. за пудъ итого тридцать восемь руб. шестнадцать коп. . . . . 38 р. 16 к.

53) 22 числа, по данной Московской типографской конторы соучиненнаго сего 1759 г. мая 10 дня копіи журнала выдано словолитцику Егору Иванову съ товарищами за сдѣланіе ими мѣдныхъ графъ за 103 пары заработанныхъ денегъ противъ прежнихъ дачъ по пяти коп. за пару итого пять руб. пятнадцать коп. . . . . 5 р. 15 к.

54) 22 числа по данной Московской типографской конторы соучиненнаго сего 1759 г. мая 10 дня копіи журнала выдано комисару Степану Бышковскому на расплату нанятому имъ крестьянину Никифору Леонтьеву за сноску въ типографскій домъ и за складку имъ въ клѣтки 30400 кирпичей на счетъ договорной подрядчика Русинова цѣны по двадцати коп. за каждую тысячу итого шесть руб. восемь коп. . . . . 6 р. 8 к.

55) 25 числа по указу Московской типографской конторы и по силѣ полученныхъ Ея И. В. изъ Св. Правительствующаго Синода указовъ и типографской конторы опредѣленіемъ отпущено въ главный комисаріатъ для обмѣну на мѣдную монету имѣющейся въ типографской казнѣ въ наличіи серебромъ двадцать одна тысяча . . . . 21000 р.

56) 27 числа, по данной Московской типографской конторы соучиненнаго сего 1759 года мая 17 дня копіи журнала выдано словолитцу Ивану Фляженникову съ товарищами за приливку ими библейской азбуки, цвѣтковъ и разныхъ литеръ вѣсомъ за 2 пуд. 20 фун. по 4 руб. 40 коп. за пудъ—11 руб., арсеньевской азбуки за разныя литеры и квадраты за 1 пудъ 10 фун. по 1 руб. 80 коп. за пудъ—2 руб. 25 коп. а всего вѣсомъ за 3 пуд. 30 фун. тринадцать рублей двадцать пять коп. . . . . 13 р. 25 к.

57) 27 числа по указу Московской типографской конторы выдано умершаго типографскаго справщика Ѳедора Евреева женѣ его вдовѣ Пелагеѣ Васильевой дочери за неимѣніемъ у нея пропитанія съ дѣтьми за вышедшіе въ прошломъ 1757 году въ печати

книги библіи отъ двухъ заводовъ заслуженную мужемъ ея книжную дачу за тетрадные по 5 руб. за книгу, а за двѣ книги десять рублей . . . . . 10 руб.

58) 29 числа, по указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову на отдачу имъ нижеписаннымъ разныхъ мастерствъ людямъ заработныя деньги, а именно: за починку противъ типографскаго двора по улицѣ мостовой—1 руб., за купленный къ оной починкѣ песокъ за 5 возовъ цѣною по 12 коп. за возъ—60 коп., за починку имѣющихся въ типографской казнѣ плавильныхъ мѣховъ 6-и, да малыхъ 4-хъ итого 10 мѣховъ цѣною по 25 коп. за каждый мѣхъ, въ томъ числѣ за 4 по 15 коп. итого 2 р. 10 коп., да за вычищеніе въ типографскомъ домѣ нечистотъ въ разныхъ помѣщеніяхъ крестьянину 2 р. 5 коп., и за вычищеніе имѣющихся въ типографскомъ домѣ всѣхъ дымовыхъ трубъ и борововъ 90 коп., а всего шесть руб. шестьдесятъ пять коп. . . . . 6 р. 65 к.

Итого расходъ за мѣсяцъ 25077 р. $49^1/_2$ к.

За тѣмъ расходомъ отъ мая къ іюню мѣсяцу остается денежной казны три тысячи триста шестьдесятъ девять руб. тридцать четыре съ четвертью коп. , . . 3369 р. $34^1/_4$ к.

въ томъ числѣ вычетныхъ при выдачѣ жалованья на госпиталь по копейкѣ съ рубля—шестьдесятъ два руб. сорокъ шесть и три четверти коп.

Подписали: Михайла Херасковъ, Аѳанасій Пелскій.

За іюнь мѣсяцъ значится въ приходѣ:

Остаточной отъ мая къ іюню мѣсяцу сего 1759 года денежной казны три тысячи триста шестьдесятъ девять руб. тридцать четыре съ половиною коп. 3369 р. $34^1/_2$ к.

14) 11 числа, по указу Московской типографской конторы принято отъ актуаріуса Ильи Иванова объявленныхъ имъ въ платежѣ явившагося на немъ недочета отъ продажныхъ книгъ и листовъ за бытность его у прихода и расхода книжной казны съ января 1754 года по апрѣль 1757 года списку начета въ число 1579 руб. $10^1/_4$ коп. за зачетомъ уплатою отъ него всего 1145 руб. 30 коп. въ остальное начета число въ 433 руб. $80^1/_4$ коп. нынѣ еще триста пятьдесятъ руб. 350 р.

Да по опому же указу взыскано въ казну съ показаннаго же актуаріуса Ильи Иванова съ зачтеннаго ему въ вышеписанный начетъ заслуженнаго имъ за январскую сего 1759 года треть жалованья съ 29 руб. 25 коп., якобы дѣйствительно ему произведеннаго въ силу состоявшагося 721 года декабря 17 дня указа на госпиталь по копѣйкѣ отъ рубля двадцать девять коп. съ четвертью. . $29^1/_4$ к.

15) 17 числа, по указу Московской типографской конторы и по силѣ полученныхъ Ея И. В. изъ Свят. Правительствующаго Синода указовъ принято изъ главнаго комисаріата вмѣсто отданной изъ типографской конторы въ оный комисаріатъ минувшаго мая 25 дня на обмѣнъ имѣвшейся въ типографской казнѣ въ наличіи серебряной монеты двадцати одной тысячи рублей такое же число мѣдною монетой грошевиками двадцать одна тысяча рублей. . . . 21000 р.

16) 17 числа, по данной Московской типографской конторы соучиненнаго сего 1759 года іюня 11 дня копіи журнала принято отъ находящагося въ Москвѣ Далматскаго архіерея Симеона Контаревича за отпущенную ему изъ наличныхъ въ типографской казнѣ продажныхъ прежняго выхода въ посредственномъ переплетѣ по отрѣзъ золотомъ однукнигу Библію по указанной цѣнѣ денегъ семь руб. девяносто девять съ половиною коп. 7 р. $99^1/_2$ к.

17) 30 числа по указу Московской типографской конторы принято отъ типографскихъ 3 лавочниковъ за проданные ими въ іюнѣ мѣсяцѣ разнаго званія книги и листы денегъ всего три тысячи триста семьдесятъ восемь руб. семьдесятъ восемь коп. 3378 р. 78 к.

Итого за мѣсяцъ въ приходѣ 28106 р. 41 к.

Разходъ за мѣсяцъ:

59) 1 числа по указу Московской типографской конторы выдано за вышедшіе въ Московской типографіи въ нынѣшнемъ 1759 году въ печати въ полъдести службы Святителю Дмитрію Митрополиту Ростовскому отъ двухъ заводовъ, въ четверть азбукъ учебныхъ отъ двадцати заводовъ Московской типографіи присутствующимъ: секретарю, актуаріусу, справщикамъ за переплетные, а канцеляристамъ, копіистамъ, чтецамъ и писцу за тетрадные, тако жъ ставленныхъ епархіскихъ, поповскихъ и діаконскихъ грамотъ отъ двухъ заводовъ всего 27 человѣкамъ по учиненному въ выпискѣ росписанію восемьдесятъ руб. двѣ коп. . . 80 р. 2 к.

60) 8 числа, по указу отъ оной же конторы выдано бывшему наборщику Алексѣю Поморцеву заслуженное въ бытность его въ Московской типографіи наборщикомъ Ея И. В. жалованіе съ 1 января по 1 февраля 1759 года итого за одинъ мѣсяцъ два рубля сорокъ восемь коп. . . . . 2 р. 48 к.

61) 18 числа, по данной Московской типографской конторы копіи журнала выдано комисару Степану Бышковскому на покупку потребныхъ для исправленія починкою у новопостроенныхъ въ типографскомъ домѣ палатъ кровли 15 лубьевъ по $5^1/_4$ коп. за каждый итого $78^3/_4$ коп. также и на отдачу подряженнымъ имъ же комисаромъ Бышковскимъ плотникомъ за исправленіе ими показанной починки заработныхъ денегъ 50 коп., а всего одинъ руб. двадцать восемь и три четверти коп. . . . . 1 р. $28^3/_4$ к.

62) 22 числа, по данной Московской типографской конторы соучиненнаго сего 1759 года іюня 17 дня копіи журнала выдано комисару Степану Екимову на покупку приторгованныхъ имъ къ книгопечатанію разныхъ матерьяловъ, а именно: сукна лѣваго 30 арш. по 65 коп. аршинъ, золы козельской 5 четвертей на 2 руб. четверть, шерсти 5 пудовъ по 1 руб. 20 коп. пудъ, квасцовъ 2 пуда по 2 руб. пудъ, дерева матичнаго 100 паръ по 6 коп. пара, муки пшеничной 6 пуд. по 25 коп. пудъ, бѣлилъ 20 фунтовъ по 60 коп. фунтъ, сала квашеннаго 2 пуда 20 фун. по 55 коп. пудъ, одинъ совокъ деревянный—2 коп., одно рѣшето—2 коп., 5 кувшиновъ по 2 коп. кувшинъ, 3 корчагъ по 10 коп. каждая, итого пятьдесятъ шесть руб. сорокъ одна коп. съ половиною. . 56 р. $41^1/_2$ к.

63) 22 числа, по указу Московской типографской конторы выдано подрядчику Петру Русинову за купленные имъ потребные къ типографскому палато-строенію разные матерьялы, а именно: извести 170 бочекъ по 65 коп. за каждую—110 руб. 50 к., лещеди на выстилку половъ за 250 по 7 руб. за сто—17 руб. 50 коп., за доски, тесъ и гвозди на кружала, бревна, лопаты и шайки для каменьщиковъ и за прочія надобности—

23 руб. 98 коп.; песку 7 саженъ по 2 руб. 50 коп. за каждую—17 руб. 50 коп., желѣза на связи и на засовы 61 пудъ, 17 фун. по 60 коп. за пудъ—36 руб. $85^1/_2$ коп., желѣза же стропильнаго для кровли за 100 пуд. по 65 коп.—65 руб., желѣза рѣшетчатаго для заготовленія къ кровлѣ рѣшетокъ и къ окнамъ рѣшетокъ за 40 пудъ по 65 коп.—26 руб. итого 297 руб. $33^1/_2$ коп., да за употребленіе оныхъ матерьяловъ въ работу каменщикамъ, кузнецамъ и извозчикамъ за провозъ и прочимъ рабочимъ людямъ 109 руб. 42 коп., а всего четыреста шесть руб. семьдесятъ пять съ половиною коп. . 406 р. $75^1/_2$ к.

64) 30 числа, по указу Московской типографской конторы выдано столяру Терентію Горину за сдѣланіе имъ въ типографскомъ архивѣ къ сохраненію имѣющихся въ томъ архивѣ прошлыхъ лѣтъ указовъ, протоколовъ, журналовъ и разныхъ дѣлъ для исправнаго по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ разбора и прочихъ надобностей, въ архивѣ вокругъ 4 стѣнъ семи, да въ сѣнѣяхъ по одной стѣнѣ четырехъ итого 11 шкафовъ съ затворами самой чистой столярной работы изъ его сосновыхъ досокъ по подряженной цѣнѣ—сорокъ восемь руб. . . . . 48 р.

да по оному же указу выдано комисару Степану Екимову за купленные имъ потребные къ показаннымъ шкапамъ замковъ внутреннихъ 11 по 17 коп. каждый—1 р. 87 коп. петель 17 паръ по 15 коп. пара—2 р. 55 к., задвижекъ 4 пары по 18 коп. пара—72 коп., накладокъ 11 по 3 коп. каждая 33 коп., 2 крючка съ принадлежащими гвоздями по копѣйкѣ каждый—2 коп. итого пять руб. сорокъ девять коп. . . . . 5 р. 49 к.

65) 30 числа, по указу Московской типографской конторы выдано типографскаго палатнаго строенія подрядчику Петру Русинову на платежъ за купленные имъ къ достройкѣ типографскихъ палатъ разные матерьялы, а именно: кирпича новаго 27200 кирпичей по 4 р. 60 к. за тысячу—125 руб. 12 коп. извести 168 бочекъ по 55 коп. за каждую—92 р. 40 к., лѣсу на подвязи и досокъ на кружала подъ своды и на палубу, гвоздей и прочихъ потребностей—18 руб., связного желѣза на связи и засовы и на дѣло подставъ и наугольниковъ подъ своды—9 руб.

28 коп., песку 5 саженъ по 2 р. 50 к., да каменьщикамъ, кузнецу и прочимъ работникамъ по договору его Русинова заработанныхъ денегъ 45 руб., а всего триста два руб. тридцать коп. . . . . 302 р. 30 к.

Итого въ расходѣ за мѣсяцъ. 902 р. $74^1/_4$ к.

За тѣмъ расходомъ отъ іюня къ іолю мѣсяцу денежной казны въ остаткѣ двадцать семь тысячъ двѣсти три руб. шестьдесятъ шесть съ четвертью коп. 27203 р. $66^1/_4$ к.

въ томъ числѣ вычетныхъ при выдачѣ жалованья на госпиталь по копѣйкѣ отъ рубля шестьдесятъ два руб. семьдесятъ шесть коп.

Подписали: Михайло Херасковъ, Аѳанасій Пельскій.

Въ Іюлѣ мѣсяцѣ въ приходѣ значится:

Остаточной отъ іюня къ іолю мѣсяцу сего 1759 года денежной казны двадцать семь тысячъ двѣсти три руб. шестьдесятъ шесть съ четвертью коп. . . 27203 р. $66^1/_4$ к.

18) 2 числа, по указу Московской типографской конторы взыскано съ комисара Аѳанасія Антонова явившагося прощета отъ денежной казны въ бытность его Антонова прошлаго 758 года съ 1 января по 1 марта противъ даннаго ему отъ типографской конторы указа излишне выданныхъ денегъ одинъ руб. пятьдесятъ пять коп. . . 1 р. 55 к.

19) 7 числа по данной Московской типографской конторы копіи журнала принято въ казну тайныхъ розысканныхъ дѣлъ конторы отъ оберъ-секретаря Михайлы Хрущева за отпущенные ему по письменному Свят. Правительствующаго Синода конторы приказанію изъ имѣющейся въ типографской казнѣ въ наличіи послѣдняго изъ подносныхъ въ переплетѣ противъ продажныхъ одну книгу Библіи по указанной цѣнѣ денегъ шесть руб. девяносто девять съ четвертью коп. . . . . 6 руб. $99^1/_4$ коп.

20) 9 числа, по указу Московской типографской конторы вычтено изъ выданнаго въ силу полученнаго Ея И. В. Свят. Правительствующаго Синода изъ конторы указа синодальнымъ дворянамъ Даніилѣ Еврееву да Тихону Рагозину, да канцеляріи синодальной экономическаго правленія секретарю Осипу Крюкову за бытность ихъ типографской конторѣ по смѣнѣ отъ содержанія Евреву и

Крюкову каждому, а Рагозину матерьяльной казны при сдачѣ и прощетѣ въ прошлыхъ 1749, 751 и 753 годахъ каждому на полугодичное время, жалованья по 40 руб., а всего у 3-хъ человѣковъ изъ 120 руб. на госпиталь по копѣйкѣ съ рубля одинъ руб. двадцать коп. . . . . 1 руб. 20 коп.

21) 22 числа, по данному Московской типографской конторы минувшаго іюля 16 дня указу вычтено изъ выданнаго главнаго комисаріата у копіиста Аѳанасія Васильева сына Попова за бытность брата его родного Прохора Попова въ Московской типографіи справщикомъ заслуженнаго по день смерти его, т. е. 1758 года съ 1 сентября по 8 ноября итого за 2 мѣсяца и 7 дней жалованья изъ 7 р. 53 коп. на госпиталь по копѣйкѣ отъ рубля семь съ половиною коп. $7^1/_2$ к.

22) 22 числа, по указу Московской типографской конторы взыскано въ казну типографской конторы съ канцеляриста Ивана Федорова явившихся по счетному о денежной казнѣ списку бытности комисара Степана Иванова въ 1758 году съ марта по январь мѣсяцъ сего 1759 года въ передачѣ означеннаго 1758 года въ ноябрѣ мѣсяцѣ, 26 числѣ въ расходной книгѣ на листѣ 98 подъ №. 57 типографскаго палатнаго строенія подрядчику первой гильдіи купцу Петру Русинову послѣдовавшихъ по ошибкѣ означеннаго канцеляриста Федорова начетъ денегъ одинъ руб. . . . . 1 руб.

23) 30 числа по даннымъ Московской типографской конторы со учиненныхъ сего 1759 года іюля мѣсяца съ 13 дня въ разныя числа коніямъ журналовъ принято отъ разныхъ чиновъ людей за отпущенные въ томъ же іюлѣ мѣсяцѣ по силѣ полученныхъ Ея И. В. Св. Правительствующаго Синода изъ конторы указовъ изъ вышедшихъ въ Московской типографіи печати евангеліевъ напрестольныхъ большихъ на александрійской бумагѣ въ тетрадяхъ за 17 книгъ, которыя и въ расходныхъ отпускныхъ продажныхъ книгахъ записаны по указанной цѣнѣ по 15 руб. за каждую итого двѣсти пятьдесятъ пять руб. . . . . 255 руб.

24) 30 числа по указу оной же конторы и въ силу полученнаго Ея И. В. Св. Правительствующаго Синода изъ конторы указа принято присланныхъ при томъ Ея И. В. указѣ за вынесенныя изъ типографской конторы по требованію Синодальнаго члена преосвященнаго Амвросія, епископа Переяславскаго и Дмитровскаго и ставропигіальныхъ монастырей архимандритовъ Новоспасскаго Михаила и присутствующаго въ синодальной конторѣ Савина Іоанникія за 28 книгъ большого евангелія въ тетрадяхъ денегъ по 15 рублей за каждое, а всего четыреста двадцать руб. . . . . 420 руб.

25) 31 числа, по указу Московской типографской конторы принято отъ типографскихъ 3 лавочниковъ за проданные ими въ іюлѣ мѣсяцѣ разнаго званія книги и листы денегъ всего три тысячи шестьсотъ девяносто шесть руб. двадцать двѣ и три четверти коп. . . . . 3696 р. $22^3/_4$ к.

Итого за мѣсяцъ въ приходѣ 31585 р. $70^3/_4$ к.

Расходъ за іюль мѣсяцъ:

66) 2 числа, по указу Московской типографской конторы выдана по довѣренности отправленнаго въ С.-Петербургъ въ Св. Правительствующій Синодъ изъ типографской конторы для переписыванья книги пандекты чтеца Алексѣя Федорова справщику Іоакиму Лукину слѣдуемыхъ показанному Федорову за вышедшіе въ Московской типографіи въ нынѣшнемъ 1759 году изъ печати книги и листы денегъ, а именно: въ іолъ дести новоявленному чудотворцу святителю Дмитрію митрополиту Ростовскому за 2 книжицы по 10 коп. за каждую, въ четверть азбукъ учебныхъ за 20 по одной коп. съ половиною за каждую, грамотъ ставленныхъ епархіескихъ поповскихъ и діаконскихъ за 24 по 10 коп. за каждую, а всего два рубля девяносто копѣекъ . . . . . 2 руб. 90 коп.

67) 7 числа, по указу оной же конторы выдано за бытность въ типографской конторѣ канцеляриста Ивана Осипова брату его родному, обрѣтающемуся при церкви Воскресенья Христова, что въ Гончарахъ священнику Алексѣю Васильеву да женѣ показаннаго Осипова вдовѣ Аннѣ Андреевой дочери за вышедшіе прошлаго 1746 года съ 7 ноября по 27 число іюня 1756 года грамоты ставленныя, молитвы разрѣшальныя и азбуки учебныя всего пятьдесятъ четыре рубля шестьдесятъ три коп. . 54 р. 63 к.

68) 9 числа, по указу оной же конторы выдано содержащему типографскихъ казенныхъ церковныхъ тетрадныхъ книгъ переплетъ директору Николаю Никопикову за переплетъ имъ нижеозначенныхъ званій церковныхъ книгъ въ десть новоявленному чудотворцу святителю Дмитрію митрополиту Ростовскому, ирмологіевъ, да въ четверть часослововъ учебныхъ въ киноварѣ отданныхъ въ переплетъ отъ расходчика Ивана Иванова подносныхъ въ посредственный противъ продажныхъ съ отмѣною и прочихъ продажныхъ такожъ и продажныхъ всего за 7367 книгъ шестьсотъ девяносто восемь руб. сорокъ четыре коп. . . . . 698 р. 44 к.

69) 9 числа, по указу Московской типографской конторы и по силѣ полученнаго Ея И. В. Св. Правительствующаго Синода изъ конторы указа же выдано синодальнымъ дворянамъ Даніилѣ Евреву да Тихону Разозину да канцеляріи синодальной экономическаго правленія секретарю Осипу Герюкову за бытность ихъ типографской конторѣ содержаніе Евреву и Герюкову книжной, а Разозину матерьяльной казны при сдачѣ и подсчетѣ въ прошлыхъ 1749, 751 и 753 годахъ каждому за полугодичное время жалованья по сорока руб., а тремъ человѣкамъ сто двадцать руб. . . . . 120 р.

70) 9 числа, по указу оной же конторы выдано фабрикѣ коллежскаго асессора Аоанасья Гончарова служителю его Павлу Пракунину за поставленную имъ въ типографскій домъ и въ приходъ записанную комисаромъ Степаномъ Екимовымъ на допечатанье въ четвертную Библію оглавленія и раздѣленія Св. Писанія такожъ и Синопсиса бумагу полуалександрійскую за пятьдесятъ стопъ по 4 руб. за стопу, а всего двѣсти руб. . . . . 200 р.

71) 14 числа, по указу оной же конторы выдано овощнаго ряда купцу Ивану Иванову за принятую у него въ типографскую казну бумагу третьяго номера на приправку и на обертку книгъ за 50 стопъ цѣною по 70 к. за стопу—тридцать пять руб. . . 35 р.

72) 15 числа, по данной Московской типографской конторы соучиненнаго сего года іюня 28 дня копіи журнала выдано комисару Степану Екимову на отдачу подрядчикомъ имъ для поддѣлки въ типографскихъ казенныхъ погребахъ состоящей къ городу стѣны и для вымостки въ нихъ половъ каменщикамъ заработанныхъ денегъ 3 рубля, такожъ и за купленные имъ же комисаромъ къ показанной поддѣлкѣ и вымосткѣ матерьялы: кирпичъ и извѣсть, песокъ и лещедь—7 руб. $80^1/_2$ коп., а всего изъ заработанныхъ денегъ десять руб. всемьдесятъ съ половиною коп. . . . 10 р. $80^1/_2$ к.

73) 19 числа, по данной Московской типографской конторы съ журнала копіи выдано словолитцамъ Егору Иванову съ товарищами за приливку ими къ печатанью Апостоловъ библейной азбуки, цвѣтковъ за 1 пудъ 10 фун. по 4 руб. 40 коп. за пудъ, воскресенской азбуки литеръ за 35 фунтовъ по 3 р. 50 к. за пудъ, а всего вѣсомъ за 2 пуд. 5 фун. по учиненному въ выпискѣ росписанію восемь руб. пятдесятъ шесть съ четвертью коп. . . . . 8 р. $56^1/_4$ к.

74) 19 числа, по данной Московской типографской конторы журнала копіи рѣзного на грушевомъ деревѣ дѣла подмастерію Ивану Сахарову да ученикамъ Никитѣ Селезневу да Степану Ягодкину на починку инструментовъ на сей 1759 годъ противъ прежнихъ дачъ по 50 коп. каждому человѣку, а всего тремъ человѣкамъ одинъ рубль пятьдесятъ коп. . . . . 1 р. 50 к.

75) 22 числа, по данному Московской типографской конторы іюля 16 дня указу выдано въ силу адмиралтейскаго регламента 1 главы 44 пункта главнаго комисаріата копінсту Аоанасію Васильеву за бытность брата его роднаго Прохора Попова въ Московской типографіи справщикомъ заслуженное по день смерти его, т. е. прошлаго 1758 г. съ 1 сентября по 8 ноября итого за 2 мѣсяца и 7 дней жалованье 7 р. 53 к. такожъ и за вышедшіе въ томъ же 1758 году по 8 ноября въ печати разнаго званія за переплетныя книги 33 р. $58^3/_4$ к. да за молитвы разрѣшальныя и грамоты поповскіе 5 р. 20 к., а всего съ денежнымъ жалованьемъ сорокъ шесть руб. тридцать одна и три четверти к. . . . . 46 р. $31^3/_4$ к.

76) 27 числа, по указу Московской типографской конторы выдано фабрикѣ Ярославскихъ мануфактуръ содержателя Алексѣя За-

транезнаго служителю его Семену Попову за принятую у него въ Московскую типографію комисаромъ Степаномъ Екимовымъ, насчетъ мастеровыми людьми, противъ образцовъ, перваго сорта бумагу и въ приходъ записанную фабрики показаннаго затранезнаго для имѣемаго быть въ нѣнѣшнемъ году миней четьихъ двухъ заводовъ такожъ и прочихъ книгъ печатанія по показаннымъ въ полученномъ Ея И. В. Св. Правит. Синода изъ конторы въ типографскую контору указа и въ заключенныхъ въ контрактѣ цѣнахъ мѣрою противъ ординарной большей за 2000 стопъ по 1 р. 95 к. за стопу 3900 р., ординарной за 1500 стопъ по 1 р. 45 коп. за стопу 2175 руб., а всего за 3500 стопъ шесть тысячъ семьдесятъ пять р. 6075 р.

77) 30 числа, по данному Московской типографской конторы сего 26 іюля указу, выдано первой гильдіи купцу Василью Зенину за принятое у него комисаромъ Степаномъ Екимовымъ въ типографскій домъ потребное къ покрытію новопостроенныхъ и достраивающихся въ типографскомъ домѣ каменныхъ палатъ листовое аршинное желѣзо всего за 450 пуд. счетомъ за 1844 листа цѣною по 3 руб. за пудъ итого тысяча триста пятьдесятъ руб. . . . . 1350 р.

78) 30 числа, по указу Московской типографской конторы выдано умершаго типографскаго сторожа Якова Ѳедорова, въ силу адмиралтейскаго регламента 1 главы 44 пункта его вдовѣ Ириѣ Лукьяновой дочери заслуженное означеннымъ мужемъ его жалованье по день смерти его сего 1759 года съ 1 мая по 20 іюня итого за 1 мѣсяцъ и 19 дней одинъ руб. двадцать семь съ половиною коп. . . . . 1 р. $27^{1}/_{2}$ к.

Итого за мѣсяцъ въ расходѣ 8604 р. 43 к.

За тѣмъ расходомъ отъ іюля къ августу мѣсяцу денежной казны въ остаткѣ двадцать двѣ тысячи девятьсотъ восемьдесятъ одинъ руб. двадцать семь и три четверти коп. . . . . 22981 р. $27^{3}/_{4}$ к.

въ томъ числѣ вычетныхъ при выдачѣ жалованья по копѣйкѣ отъ рубля на госпиталь шестьдесятъ четыре руб. три съ половиною коп. подписалъ: Аѳанасій Нельскій.

За Августъ значится въ приходѣ:

Остаточной отъ іюля на августъ денежной казны двадцать двѣ тысячи девятьсотъ восемьдесятъ одинъ руб. двадцать семь и три четверти коп.. . . . . 22981 р. $27^{3}/_{4}$ к.

26) 30 числа, по даннымъ Московской типографской конторы соучиненныхъ въ августѣ мѣсяцѣ въ разныя числа копіямъ журналовъ принято въ казну отъ разныхъ чиновъ людей за отпущенные имъ по силѣ полученныхъ Ея И. В. Свят. Прав. Син. изъ конторы въ августѣ мѣсяцѣ указовъ изъ напечатанныхъ въ Московской типографіи евангельевъ напрестольныхъ большихъ на александріи въ тетрадяхъ за десять книгъ которыя книги по выпусной продажной книгамъ книгѣ записаны по указанной цѣнѣ денегъ по 15 руб. за каждое итого сто пятьдесятъ рублей . 150 р.

27) 31 числа, по указу Московской типографской конторы принято отъ типографскихъ трехъ лавочниковъ за проданные ими въ августѣ мѣсяцѣ разнаго званія книги и листы денегъ всего двѣ тысячи четыреста сорокъ три рубля . . . . . 2443 р.

Итого за августъ въ приходѣ 25574 р. $27^{3}/_{4}$ к.

Расходъ за этотъ же мѣсяцъ:

79) 3 числа, по указу Московской типографской конторы выдано вотчины дѣйствительнаго Ея И. В. камергера генерала лейтенанта и кавалера графа Петра Шереметева деревни Вихина оброчному крестьянину Степану Солодовникову за принятую у него въ Московскую типографію на копченіе сажи скалу за 6 возовъ, а числомъ за 3100 скалинъ по 9 руб. за тысячу итого двадцать семь руб. девяносто коп. . . . . 27 р. 90 к.

80) 5 числа, по указу оной же конторы выдано коллежскаго ассесора Аѳанасія Гончарова обредитованному отъ него служителю его Павлу Прокунину за принятые у него въ Московскую типографію комисаромъ Степаномъ Екимовымъ на счетъ съ мастеровыми противъ образцовъ перваго сорта бумагу и въ приходѣ записанную фабрики показаннаго Гончарова для имѣемаго быть въ нынѣшнемъ 1759 году миней четьихъ двухъ заводовъ тако жъ и прочихъ книгъ печатанія по показаннымъ въ полученномъ Ея И. В. Свят. Прав. Синода изъ конторы въ типографскую контору указѣ по заключеннымъ въ контрактѣ цѣнамъ мѣрою противъ ординарной большей за 2000 стопъ по 1 р. 95 коп.

за стопу 3900 руб. ординарной за 1500 стопъ по 1 рублю 45 коп. за стопу 2175 руб., а всего за 3500 стопъ шесть тысячъ семьдесятъ пять руб. . . . . 6075 р.

81) 20 числа, по указу Московской типографской конторы и по силѣ полученнаго Ея И. В. Свят. Прав. Синода указа выдано обрѣтающемуся при типографской конторѣ съ прочими служителями неотлучно комисару Степану Иванову за вышедшіе въ бытность его въ 1755 по сей 1759 годъ въ печати книги за переплетныя по указаннымъ продажнымъ цѣнамъ деньгами всего въ десть, въ полдести, въ четверть и въ восьмуху за 104 книги 123 руб. $33^3/_4$ коп., да за молитвы разрѣшальныя, грамоты азбуки учебныя 27 р. 44 коп., а всего за книги и листы сто пятьдесятъ руб. семьдесятъ семь и три четверти коп. . . . . 150 р. $77^3/_4$ к.

82) 31 числа, по указу оной же конторы выдано комисару Степану Екимову на покупку потребныхъ въ правленную палату для варенья чернилъ матерьяловъ, а именно: орѣшковъ $^1/_2$ фунта—55 к., камеди $^1/_2$ фунта—55 коп., купоросу $^1/_2$ фунта 3 коп., 2 чернильницы оловяныя по 10 коп. за каждую—20 коп., за точеніе ножницъ 3 коп. итого одинъ руб. тридцать шесть коп. 1 р. 36 к.

83) 31 числа, по указу оной же конторы выдано подрядчику Петру Русинову за купленные имъ къ достройкѣ типографскихъ палатъ въ разныхъ рядахъ и заводахъ у купцовъ, подъ присмотромъ комисара Степана Иванова, разные матерьялы, а именно: кирпича городового за 62800 кирпичей 290 руб. 38 коп., извести за 183 бочки 78 руб. 20 коп., песку за 7 саженъ—17 р. 50 коп., желѣза на связи за 44 пуда—26 руб. 40 коп. за 2 рѣшетки вѣсомъ за 5 пудовъ 5 фунтовъ 6 р. $66^1/_4$ коп., желѣза на гвозди къ листовому кровельному желѣзу за 4 пуда 2 р. 60 к., камня бѣлаго за 100—11 руб., за лѣсъ на кружалы къ перевязямъ и за гвозди на палубу 8 р. 15 к., каменьщикамъ за работу и за каменную теску 102 р. 56 к., извозчикамъ за перевозку изъ кремля стараго кирпича и щебня и за вырытье земли къ фундаменту подъ лѣстницу поденщикамъ 4 р. 20 коп., а всего пятьсотъ сорокъ семь руб. шестьдесятъ пять съ четвертью коп. . . . . 547 р. $65^1/_4$ к.

84) 31 числа, по указу Московской типографской конторы выдано лѣсного ряду, что у Новинскаго Митрія, второй гильдіи купцу Аоанасію Дементьеву за приторгованные у него комисаромъ Степаномъ Екимовымъ для топленія въ мастерскихъ нижнихъ палатахъ печей еловыя дрова за 140 бревенъ мѣрою въ длину $5^1/_2$ аршинъ, въ струбѣ отъ 4 до 6 вершковъ съ его провозомъ денегъ двѣнадцать руб. пятьдесятъ коп. 12 р. 50 к.

Итого за мѣсяцъ въ расходѣ 6815 р. 19 к.

За тѣмъ расходомъ отъ августа къ сентябрю мѣсяцу денежной казны въ остаткѣ восемнадцать тысячъ семьсотъ пятьдесятъ девять руб. восемь и три четверти коп., 18759 р. $8^3/_4$ к.

въ томъ числѣ вычетныхъ при выдачѣ жалованья по копѣйкѣ отъ рубля на госпиталь шестьдесятъ четыре руб. три коп. съ половиною.

Подписалъ: Михайло Херасковъ.

Въ приходѣ за сентябрь значится:

Остаточной отъ августа къ сентябрю мѣсяцу сего 1759 года денежной казны восемнадцать тысячъ семьсотъ пятьдесятъ девять руб. восемь и три четверти коп. 18759 р. $8^3/_4$ к.

28) 6 числа, по указу Московской типографской конторы вычтено изъ выданнаго на майскую сего 1759 года треть Ея И. В. заслуженнаго жалованія типографской конторы у присутствующихъ у секретаря, актуаріуса, справщиковъ, тако жъ у конторскихъ управленной палаты служителей всего у тридцати одного человѣка 831 руб. $52^1/_4$ коп. по копѣйкѣ отъ рубля на госпиталь восемь руб. тридцать одна и три четверти коп. 8 р. $31^3/_4$ к.

29) 27 числа, по данной Московской типографской конторы копіи журнала принято въ казну отъ надворнаго совѣтника Ѳедора Шапошникова за отпущенную ему по письменному Свят. Прав. Синода конторы приказанію изъ наличныхъ продажныхъ библій въ посредственномъ переплетѣ выхода 1756 года одну книгу по указанной цѣнѣ денегъ семь руб. девяносто девять съ половиною копѣекъ 7 р. $99^1/_2$ к.

30) 30 числа, по даннымъ Московской типографской конторы соучиненныхъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ разныя числа копіямъ жур-

наловъ принято въ казну отъ разныхъ чиновъ людей за отпущенныя имъ по силѣ полученныхъ Ея И. В. Свят. Прав. Синода изъ конторы въ сентябрѣ же мѣсяцѣ указовъ изъ напечатанныхъ въ Московской типографіи евангельевъ напрестольныхъ большихъ на александріи въ тетрадяхъ за тринадцать книгъ по указанной цѣнѣ денегъ по 15 руб. за каждое итого сто девяносто пять рублей 195 р.

31) 30 числа, по указу Московской типографской конторы принято отъ типографскихъ 3 лавочниковъ за проданные ими въ сентябрѣ книги и листы денегъ всего тысяча девятьсотъ сорокъ семь руб. тридцать восемь коп. . . . . 1947 р. 38 к.

Итого за мѣсяцъ въ приходѣ 20917 р. 78 к.

Расходъ за этотъ же мѣсяцъ:

85) 6 числа, по указу Московской типографской конторы выдано на майскую сего 1759 г. треть Ея И. В. заслуженное жалованье типографской конторы присутствующимъ: Московскаго Императорскаго университета коллежскому асессору и типографіи Московской директору господину Хераскову, директорскому товарищу господину Пелскому, тако же секретарю, актуаріусу справщикамъ, комисару, канцелярістамъ, расходчику, въ должности канцеляриста, коніистамъ, пищикамъ, чтецамъ и писцу и мастеровымъ разнаго званія людямъ всего 273 человѣкамъ двѣ тысячи шестьсотъ сорокъ три руб. девяносто четыре к. 2643 р. 94 к.

86) 23 числа, по указу оной же конторы выдано бывшему въ Свят. Прав. Синодѣ коніисту Александру Иванову за бытность его въ Московской типографіи и при библейномъ печатаніи писцомъ и чтецомъ прошлаго 1748 года съ 3 мая по 16 ноября 1752 года, т. е. по опредѣленіе его въ Свят. Прав. Синодъ въ коніисты отъ вышедшихъ въ печати азбукъ учебныхъ отъ 90 заводовъ, ставленныхъ грамотъ отъ 5 заводовъ и молитвъ разрѣшальныхъ отъ 61 завода денегъ всего двадцать одинъ рубль девяносто девять коп. . . . . 21 р. 99 к.

87) 25 числа, по указу оной же конторы издержано расходчикомъ Иваномъ Ивановымъ на покупку потребныхъ ко убранію внесенныхъ имъ Свят. Прав. Синода въ контору для отправки въ С.-Петербургъ въ Свят. Правит. Синодъ въ переплетѣ трехъ круговъ церковныхъ книгъ, матерьяловъ; а именно коробовъ 2 по 30 коп. за каждый, цыповокъ 4 по 10 коп. за каждую, за веревки тонкія и толстыя 25 коп. итого одинъ руб. двадцать пять коп. . . . . 1 р. 25 к.

88) 25 числа, по указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Иванову за приторгованные имъ къ соединенію новостроемыхъ палатъ при покрытіи листовымъ желѣзомъ кровли для лучшей прочности съ концами кровель библіотечной и мироносицкой палатъ подъ одну кровлю и для поддѣланія имѣвшагося при концѣ мироносицкой палаты подъ кровлею каменнаго щита подъ самыя оныя кровли вверхъ также и къ выведенію въ назначенныхъ для печей мѣстахъ въ надлежащую мѣру 4 трубъ матерьялы, а именно: къ соединенію обоихъ концовъ кровель желѣза на конъ за 4 п. $38^1/_2$ фун. по 60 коп. за пудъ, желѣза стропильнаго за 2 пуд. 23 ф. по 64 коп. за пудъ и для соединенія той кровли на отдачу подряженнымъ имъ кузнецамъ Московскому купцу Ивану Малафееву 9 руб., да къ сдѣланію 4 трубъ и подѣлкѣ вышеуказаннаго каменнаго щита кирпича за 2150 кирпичей по 4 р. 50 к. тысяча, извести за 6 бочекъ по 40 коп. каждая, песку за 3 воза по 13 коп. возъ да на отдачу каменьщикамъ разныхъ помѣщиковъ крестьянамъ за сдѣланіе ими вышеозначенныхъ 4 трубъ и подѣлку каменнаго щита по договору съ ними за работу 5 руб., а всего за матерьялы и за работу кузнецу и каменьщикамъ тридцать одинъ р. девять съ четвертью коп. . 31 р. $9^1/_4$ к.

89) 28 числа, по указу оной же конторы выдано словолитцамъ Ивану Фляжникову съ товарищами за литье ими 6 азбукъ заработныхъ денегъ, а именно: арсеньевской за 4 азбуки всего за 37 п. $5^1/_2$ фун. по 1 р. 80 к. за пудъ, за 2 осиповскихъ азбуки всего за 25 п. 20 фун. по 3 р. 50 коп. за пудъ, а всего за всѣ 62 пуда $25^1/_2$ ф. сто пятьдесятъ шесть руб. девять и три четверти коп. . . . . 156 р. $9^3/_4$ к.

90) 30 числа. По указу Московской типографской конторы и по содержанію полученнаго Ея И. В. Свят. Прав. Синода изъ кон-

торы прошлаго 1758 года ноября 6 дня указа выдано за напечатанныя нынѣ молитвы разрѣшальныя мірскія за 20 заводовъ, т. е. за 24000 листовъ типографской конторы присутствующимъ: секретарю, актуаріусу, справщикамъ, канцеляристамъ, въ должности канцеляриста, копіистамъ, чтецамъ и писцу итого дцадцати восьми человѣкамъ въ томъ числѣ подлежащая дача и обрѣтающемуся при Свят. Прав. Синодѣ чтецу Алексѣю Федорову по повѣренности отъ него типографскому справщику Іоакиму Лукину по продажной цѣнѣ по двѣ коп. со 100 листовъ а за 24000 молитвъ по 4 р. 80 коп. каждая всего сто тридцать четыре руб. сорокъ коп. . . . . 134 р. 40 к.

91) 30 числа, по указу оной же конторы выдано мастеру Данилову Федору за приторгованные у него комисаромъ Степаномъ Екимовымъ щетки смывальныя за 100 по 20 коп. за каждую итого двадцать руб. 20 р.

92) 30 числа, по указу оной же конторы выдано комисару Степану Екимову за приторгованные имъ въ новопостроенныя въ типографскомъ домѣ палаты двѣ оконницы по 1 руб. 40 к. за каждую итого два руб. восемьдесятъ коп. . . . . 2 р. 80 к.

93) 30 числа, по указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову на покупку потребныхъ для рисованія куншътовъ и для обученія учениковъ матерьяловъ по приторгованной цѣнѣ, а именно бумаги александрійской большой за 1 десть 2 руб. 25 коп., бумаги французской за 1 десть 1 руб. 20 коп., бумаги почтовой за 1 десть 30 коп., глинеяхъ карандашей въ кипарисѣ за 2 дюж. по 1 руб. 50 коп. за дюжину, карандашей красныхъ за 20 фун. по 20 коп. за фунтъ, тушевальныхъ кистей за 6 дюж. по 6 коп. за дюжину, туши китайской за 20 золотниковъ по 8 коп. за золотникъ, а всего двѣнадцать руб. семьдесятъ одна коп. . . . . 12 р. 71 к.

94) 30 числа, по указу оной же конторы выдано означенному же комисару Екимову за приторгованные имъ потребные къ книжному печатанью матерьялы, а именно: холста тонкаго за 100 арш. по 6 коп. за аршинъ, холста ординарнаго за 100 арш. по 4 коп. за аршинъ, ремней сыромятныхъ за 100 паръ по 11 коп. за пару, веревокъ посконныхъ за 200 саж. по 90 коп. за 100, таугелю за 5 фун. по 7 коп. за фунтъ, умры за 5 фун. по 12 коп. за фунтъ, бѣлилъ за 20 фун. по 8 коп. за фунтъ, мѣлу за 2 пуда по 12 коп. за пудъ, муки пшеной за 5 пуд. по 35 коп. за пудъ, клею рыбьяго за 5 фун. по 40 коп. за фунтъ, камеди за 5 фун. по 60 коп. за фунтъ, холста на починку полога за 20 арш. по 2 коп. за аршинъ, шерсти за 3 пуда по 1 руб. 20 коп. за пудъ, квасцовъ за одинъ пудъ 2 руб., дерева матичнаго за 100 паръ по 6 коп. за пару, а всего сорокъ пять руб. девять коп. . 45 р. 9 к.

95) 30 числа, по указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову издержанныхъ имъ на нижеописанныя потребности денегъ, а именно: на починку имѣющихся казенныхъ одинадцати желѣзъ и кандаловъ, замковъ и ключей цѣною съ каждаго желѣза и кандаловъ по 20 коп., на покупку однихъ новыхъ кандаловъ 27 коп., на отдачу плотникамъ за переборку ими входа крудной палаты и за сдѣланіе дверей 40 коп. да на покупку къ показанной двери цѣпи съ пробоемъ 4 коп., 2 замковъ висячихъ по 8 коп. за каждый, а всего три руб. семь коп. . . 3 р. 7 к.

Итого за мѣсяцъ въ расходѣ 3072 р. 44 к.

За тѣмъ расходомъ отъ сентября къ октябрю мѣсяцу денежной казны въ остаткѣ семнадцать тысячъ восемьсотъ сорокъ пять руб. тридцать четыре коп. 17845 р. 34 к.

въ томъ числѣ вычтеныхъ при выдачѣ жалованья по копѣйкѣ отъ рубля на госпиталь семьдесятъ два руб. тридцать пять съ четвертью коп.

Подписали: Михайло, Херасковъ, Аоанасій Пелскій, Иванъ Ивановъ.

За октябрь дебетъ. Остаточной отъ сентября къ октябрю мѣсяцу 1759 года денежной казны семнадцать тысячъ восемьсотъ сорокъ пять рублей тридцать четыре копѣйки . . . . . 17845 р. 34 к.

Да къ тому числу въ октябрѣ мѣсяцѣ имѣлось въ приходѣ: октября 30. По даннымъ Московской типографской конторы съ учиненныхъ въ октябрѣ мѣсяцѣ въ разныя числа журналовъ копіямъ принято въ казну отъ разныхъ чиновъ людей за отпущенныя

имъ, по силѣ полученныхъ Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ конторы въ октябрѣ мѣсяцѣ указовъ, изъ напечатанныхъ Евангеліевъ напрестольныхъ большихъ на александріи въ тетрадяхъ; за 16 книгъ по указной цѣнѣ денегъ по 15 рублей за каждое, итого двѣсти сорокъ рублей . . . 240 р.

По указу Московской типографской конторы принято въ казну отъ типографскихъ трехъ лавочниковъ за проданные ими въ октябрѣ мѣсяцѣ разнаго званія книги и листы денегъ всего двѣ тысячи девятьсотъ шестьдесятъ одинъ рубль восемьдесятъ копѣекъ . . . . . 2961 р. 80 к.

Итого . . . . . 21047 р. 14 к.

Кредитъ.

Октября 5. По указу Московской типографской конторы выдано иноземцамъ: крестьянину Геклю и крестьянину же Риттеръ, да типографскимъ мастеровымъ наборщику Ивану Степанову, да тередорщику Николаю Иванову за переплетъ ими вновь изъ печати вышедшихъ въ четверть подносныхъ библій, во французскій переплетъ безъ застежекъ въ пять томовъ, заработныхъ денегъ по объявленнымъ въ полученномъ Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ конторы въ типографскую контору сентября 1 дня сего 1759 года указѣ цѣнамъ, а именно въ высокой за 4 по 6 рублей за каждое, въ посредственной за 17 по 5 рублей за каждое противъ продажныхъ сотменою за 10. По одному рублю по 80 коп. за каждую. А противъ продажныхъ за 17 по рублю по 25 коп. за каждую, а всего за сорокъ восемь библій сто сорокъ восемь рублей семьдесятъ пять копѣекъ . . . . . 148 р. 75 к.

Октября 12. По указу оной же конторы выдано столярамъ Алексѣю Баранову и Матфею Каженову, да кузнецамъ Ивану Савельеву и Герасиму Иванову на починку столярныхъ и кузнечныхъ инструментовъ противъ прежнихъ дачъ на сей 1759 годъ по 50 коп. каждому человѣку, а четыремъ человѣкамъ два рубля . . . . . 2 р.

Октября 12. По данной Московской типографской конторы съ учиненнаго сего 1759 г. іюля 7 дня журнала копіи выдано лѣсного ряда купцу Дмитрію Васильеву за купленный у него комисаромъ Степаномъ Екимовымъ и въ типографскій домъ привезенный для насыпки угольня анбаръ, мѣрою какъ въ длину, такъ и въ ширину 8 аршинъ съ $^1/_4$, а въ вышину 20 вѣнцовъ и съ его провозомъ, денегъ тринадцать руб. . . 13 р.

Октября 15. По указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову на покупку приторгованыхъ имъ принадлежащихъ ко убранію и отвозу въ Санктъ-Петербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ четверть библій въ переплетѣ подносныхъ и тетрадяхъ продажныхъ. Тако-же и псалтирей, часослововъ и святецъ, разныхъ матеріаловъ, а именно: коробовъ большихъ 7 по 30 коп. каждый, одного малаго короба 24 коп., цыновокъ 30 по 9 коп. каждая, веревокъ толстыхъ 10 пучковъ по 13 коп. каждый, веревокъ тонкихъ 20 пучковъ по 10 коп. пучокъ, сѣна 3 пуда по 7 коп. пудъ, вощанины черной 10 арш. полукоп. каждой, итого восемь рублей тридцать пять коп. . . . . 8 р. 35 к.

Октября 15. Да по вышеписанному указу выдано присланнымъ изъ канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія для охраненія вышеупомянутыхъ книгъ въ пути отставнымъ: морского флота сержанту Алексѣю Найденову, да Тобольскаго полка солдату Алексѣю Кулеву для отдачи подряженнымъ комисаромъ Степаномъ Екимовымъ къ отвозу тѣхъ всѣхъ книгъ отъ Москвы до Санктпетербурга греческаго монастыря крестьянамъ Андрею Дмитріеву съ товарищами на 7 подводахъ за каждую подводу по 6 руб. по 71 коп., итого сорокъ шесть руб. 97 коп., да на возвращеніе ихъ Найденова и Кулева изъ Санктпетербурга въ Москву прогонныхъ денегъ на одну ямскую подводу 5 руб. 76 коп., а всего пятьдесятъ два рубля семьдесятъ три коп. . . . . 52 р. 73 к.

Октября 16. По указу Московской типографской конторы выдано содержащему переплетъ церковныхъ книгъ литейныхъ сбобовъ директору Николаю Иконникову за переплетъ имъ отправленныхъ въ Санктпетербургъ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ трехъ круговъ церковныхъ книгъ въ посредственной и противъ продажныхъ, съ

отмѣною числомъ 71 книги, также и за сшитье ихъ же Иконникову на шнурахъ минеи четьи 350 годовъ, да за переплетъ же церковныхъ же продажныхъ книгъ въ продажные переплеты въ полдести псалтирей учебныхъ съ киноваремъ 1900 книгъ, въ четверть: требниковъ съ киноваремъ 1800 книгъ, псалтирей же учебныхъ безъ киноварій 62 книги, а всего вышепоказанныхъ званій числомъ пяти тысячъ двухсотъ тридцати трехъ книгъ заработныхъ денегъ тысяча пятьдесятъ три рубля восемьдесятъ пять коп. . . . . 1053 р. 85 к.

Октября 27. По указу оной же конторы выдано цеховыхъ мѣдныхъ дѣлъ мастеру Ларіону Антропову за сдѣланіе имъ вновь калифленному варенію двухъ мѣдныхъ котловъ вѣсомъ въ пять пудовъ тридцать пять фунтовъ денегъ всего тридцать одинъ рубль восемьдесятъ одна копейка съ четвертью . . . . . 31 р. $81^1/_4$ к.

Октября 27. По указу Московской типографской конторы выдано за вышедшіе въ Московской типографіи изъ печати въ нынѣшнемъ 1759 году въ десть патериковъ печерскихъ отъ одного завода, въ четверть библій отъ одного завода, въ полдесть новоявленному чудотворцу святителю Дмитрію митрополиту Ростовскому отъ четырехъ заводовъ, итого отъ шести заводовъ по содержанію присланнаго Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода прошлаго 1732 года января 13 дня въ типографскую контору указа и данной прошлаго 1753 года марта 19 дня съ журнала подписаннаго Святѣйшаго Правительствующаго Синода того же марта 11 дня копіи обрѣтающимся въ типографской конторѣ присутствующимъ за переплетные противъ продажныхъ отмѣною. А секретарю Актуаріусу и справщикамъ за переплетные же противъ продажныхъ, а канцеляристамъ и въ должности канцеляриста копеистамъ, чтецамъ и нищу, въ томъ числѣ по повѣренности обрѣтающагося въ С.-Петербургѣ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ чтеца Алексѣя Федорова типографскому справщику Іоакиму Лукину. Да умершаго чтеца же Сергѣя Червякова слѣдуемая дача оставшейся послѣ его: женѣ

его вдовѣ Василисѣ Григорьевой дочери съ дѣтьми за тетрадные, а всего всѣмъ двадцати восьми человѣкамъ отъ вышеозначенныхъ вышедшихъ изъ печати книгъ отъ 6 заводовъ за переплетные и тетрадные за сто шестьдесятъ восемь книгъ двѣсти восемнадцать руб. пятьдесятъ одна съ половиною коп. . . . . 218 р. $51^1/_2$ к.

Октября 27. По указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Бышковскому по силѣ полученнаго Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода іюля 16 дня сего 1759 года указа за вышедшіе въ нынѣшнемъ 1759 году изъ печати книги и листы за переплетные противъ продажныхъ, а именно въ десть за л. патеринъ печерской 1 руб. 89 коп. съ $^1/_2$, въ полдесть службъ святителю Димитрію митрополиту Ростовскому за 6 книгъ по 12 коп. за книгу, въ четверть библіи за одну книгу 6 руб. 25 коп., за 20 азбукъ учебныхъ по 2 коп. за азбуку. Молитвъ разрѣшальныхъ за 480 листовъ по 2 коп. за листъ. Грамотъ ставленныхъ поповскихъ и діаконскихъ за 24 листа по 10 коп. за листъ. А всего за вышеписанныя книги и листы двадцать одинъ руб. двадцать шесть съ половиною коп. . . . 21 р. $26^1/_2$ к.

Октября 28. По указу оной же конторы издержано расходчикомъ Иваномъ Ивановымъ на покупку потребныхъ ко убранію взнесеннаго имъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ контору изъ типографской конторы для отправленія къ цесарской арміи ко употребленію обрѣтающихся при оной православнаго греческаго исповѣданія кроатцкихъ войскъ церковнаго полнаго круга книгъ и съ ними еще прологовъ года, Толковаго Воскреснаго Евангелія, Букварей 10 и Катихизисовъ 5. Изъ продажныхъ книгъ безденежно разныхъ матеріаловъ денегъ, а именно одного короба 25 коп., 2 цыновокъ по 9 коп. каждая, веревокъ посканныхъ 10 сажень по 1 коп. сажень, веревокъ же тонкихъ 1 пучка 1 коп., итого пятьдесятъ четыре коп. 54 к.

Октября 30. По указу Московской типографской конторы выдано словолитцамъ Егору Иванову съ товарищами за литье и чищенье ими вновь арсеньевскихъ 5 азбукъ, вѣсомъ за 53 пуда за 33 фунта по 1 руб.

по 80 коп. за пудъ, библейныхъ азбукъ вѣсомъ за 31 пудъ за 9 фунтовъ по 4 руб. 40 коп. за пудъ, да за приливку библейной азбуки цвѣтковъ вѣсомъ за одинъ пудъ 19 фунтовъ по 4 руб. 40 коп. за пудъ, а всего за семь азбукъ и за приливку вѣсомъ за восемьдесятъ шесть пудовъ двадцать одинъ фунтъ двѣсти сорокъ руб. семьдесятъ шесть съ половиною коп. . . . . 240 р. $76^1/_2$ к.

Октября 30. По указу оной же конторы выдано комисару Степану Екимову на покупку приторгованныхъ имъ потребныхъ къ грыдорованному художеству разныхъ матеріаловъ, а именно: 3 зеркалъ по 95 коп. каждое. Гранитыковъ двѣ дюжины по 1 руб. по 80 коп. дюжина, двухъ планировъ и одного плабора по 15 коп. каждый. Водки крѣпкой 4 фунтовъ по 1 рублю фунтъ. Тряпицъ чистыхъ 50 коп. Блейштеховъ двухъ дюжинъ по 1 руб. по 50 коп. дюжина. Перьевъ гусиныхъ ста—30 коп. Тафты алой аршинъ 1 руб. Французской бумаги двѣ дести по 70 коп. десть. Гуми $1^2/_4$ фунта 4 коп. Бѣлилъ одного фунта 8 коп. Соли 3 фунтовъ по 1 коп. съ $^1/_4$ фунтъ. Мыла 5 фунтовъ по 4 коп. фунтъ. А всего семнадцать руб. сорокъ пять и три четверти коп. . . . . 17 р. $45^3/_4$ к.

Октября 30. По указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову издержанныхъ имъ на покупку потребныхъ къ покрытію имѣющагося въ типографскомъ домѣ угольнаго амбара разныхъ припасовъ, а именно тесу сосноваго 135 тесницъ по 4 руб. сто, 4 желобовъ по 20 коп. каждый. Крючьевъ 8 по 2 коп. каждый, 2 брусовъ къ дверямъ по 12 коп. каждый, прибоинъ 6 по 2 коп. каждая, гвоздей большихъ и малыхъ 32, 10 коп. плотникамъ за работу 2 руб., итого восемь руб. восемьдесятъ двѣ коп. . . . . 8 р. 82 к.

И т о г о . . . . . 1817 р. $85^1/_2$ к.

За тѣмъ расходомъ отъ октября къ ноябрю мѣсяцу денежной казны въ остаткѣ девятнадцать тысячъ двѣсти двадцать девять рублей двадцать восемь съ половиною копеекъ . . . . . 19229 р. $28^1/_2$ к.

Въ томъ числѣ вычетныхъ при выдачѣ жалованья по коп. отъ руб. на госпиталь семьдесятъ два руб. тридцать пять коп. съ четвертью.

Подписали: Михаило Херасковъ. Расходчикъ Иванъ Ивановъ.

За ноябрь дебетъ. Остаточныхъ отъ октября къ ноябрю мѣсяцу сего 1759 года денежной казны девятнадцать тысячъ двѣсти двадцать девять руб. двадцать восемь съ половиною коп. . . . . 19229 р. $28^1/_2$ к.

Да къ тому числу въ ноябрѣ мѣсяцѣ имѣлось въ приходѣ:

Ноября 5. По указу Московской типографской конторы взыскано въ казну съ канцеляриста Василія Шипулина за неявившееся у него по счетамъ о матеріальной казнѣ списку бытности его Шипулина въ прошломъ 1758 году въ приходѣ и расходѣ бумажной и разной матеріальной казны къ отдачѣ сибирское желѣзо за 32 фунта по 1 коп. съ $^1/_2$ за фунтъ, итого сорокъ восемь копеекъ . . . . . 48 к.

Ноября 15. По указу Московской типографской конторы принято въ казну отъ Актуаріуса Ильи Исакова зачтенные ему въ оставшейся на немъ по счетамъ бытности его Актуаріуса Иванова прошлаго 1754 г. съ января по апрѣль мѣсяцъ 1757 года въ приходѣ книжной казны о продажныхъ книгахъ и листахъ списку и изъ него учиненному контракту начетъ въ 63 руб. 24 коп. $^3/_4$ денегъ, а именно непроизведенное изъ прихода расходчика Ивана Иванова опредѣленное типографскою конторою ему актуаріусу въ дачу на майскую сего 1759 года треть по окладу его денежное и за хлѣбъ деньгами жалованье изъ 29 рублей 10 коп. за выключеніемъ на госпиталь полкопейки отъ рубля итого 29 копеекъ $^1/_4$ остальное 28 руб. 80 копеекъ $^3/_4$ да за вышедшіе изъ печати въ сентября мѣсяцѣ сего года молитвы разрѣшалные мірскіе безъ киноваря отъ 20 заводовъ, то есть отъ 24000 листовъ по двѣ коп. со ста листовъ, итого 4 руб. 80 копеекъ, а обоего жалованья (кромѣ вычетовъ за госпиталь и за молитвы разрѣшалныя 33 рубля 60 копеекъ $^3/_4$) за учиненнымъ ему Иванову въ то число явившаго у бывшаго въ прошломъ 1757 году въ приходѣ и расходѣ книжной казны комисара Антонова у продажныхъ книгъ излишества 28 рублей 95 копеекъ зачетомъ (остальные 69 коп.) итого тридцать четыре руб. двад-

цать девять коп. три четверти. 34 р. 29³/₄ к.

Ноября 15. По указу Московской типографской конторы принято въ казну взысканныхъ съ комисара Степана Иванова сына Бышковскаго да съ типографскихъ лавочниковъ Федора Федорова и съ Димитрія Степанова за появившіяся у нихъ по счетамъ о продажныхъ и подносныхъ книгахъ отъ марта 1758 по январь мѣсяцъ 1759 года бытности въ приходѣ и расходѣ книжной казны показаннаго комисара Бышковскаго синскамъ противъ прихода за расходомъ къ отдачѣ книги и листы, а именно съ комисара Бышковскаго за продажныя 4 рубля 29 копеекъ съ ¹/₂, за подносныя 6 руб. 2 к., итого за продажные и подносные съ того комисара Бышковскаго 10 рублей 31 копейка ¹/₂, а съ лавочниковъ за появившіяся у нихъ противъ происшедшихъ отъ нихъ продажъ книги и листы въ высыпкахъ денегъ Федора Федорова 3 рубля 51 копейка, съ Димитрія Степанова 3 рубля 94 копейки а всего съ комисара и съ лавочниковъ семнадцать рублей семьдесятъ шесть съ половиною копеекъ . . . . . 17 р. 76¹/₂ к.

Ноября 23. По данной Московской типографской конторы съ учиненнаго ноября 11 дня журнала копіи принято въ казну за употребленныя расходчикомъ Иваномъ Ивановымъ въ продажу изъ подносныхъ въ десть библій за указную цѣну, а именно за одну въ тетрадяхъ пять рублей, да въ продажномъ переплетѣ за одну-жъ книгу шесть рублей девяносто девять копеекъ съ четвертью, итого за двѣ книги одиннадцать рублей девяносто девять съ четвертью копеекъ. . . . . 11 р. 99¹/₄ к.

Ноября 29. По даннымъ Московской типографской конторы съ журналовъ коніямъ принято въ казну изъ нижеписанныхъ мѣстъ за отпущенныя по силѣ полученныхъ Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ конторы указовъ и сообщенной изъ канцеляріи Московскаго Императорскаго Университета промеморіи нововышедшіе изъ печати книги въ тетрадяхъ, а именно четьи минеи въ такую канцелярію за 10 годовъ. Синодальному члену Тимофею митрополиту Московскому и Севскому за 2 года, а въ канцелярію Московскаго Университета за 5 годовъ, да въ четверть за одну библію по указнымъ цѣнамъ денегъ за минеи четьи по 12 рублей за годъ, итого за 17 годовъ 204 рубля, а за одну библію 5 рублей, а всего за минеи четьи и за одну библію двѣсти девять рублей . . . . . 209 р.

Ноября 29. По даннымъ Московской типографской конторы съ учиненныхъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ разныя числа журналовъ коніямъ принято въ казну отъ разныхъ чиновъ людей за отпущенныя имъ по силѣ полученныхъ Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ конторы въ ноябрѣ мѣсяцѣ указовъ изъ напечатанныхъ Евангелій напрестольныхъ большихъ на Александріи въ тетрадяхъ за 30 книгъ по указной цѣнѣ денегъ по 15 руб. за каждое, итого четыреста пятьдесятъ рублей . . . . . 450 руб.

Ноября 29. По указу Московской типографской конторы принято въ казну отъ типографскихъ трехъ лавочниковъ за проданные имъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ разнаго званія книгъ и листы денегъ всего тысяча восемьсотъ тридцать одинъ руб. . 1831 руб.

Итого . . . . . 21783 р. 82 к.

Кредитъ. Ноября 3. По указу Московской типографской конторы выдано Пашехонскаго уѣзда, села Середнева вотчины вдовы Авдотьи Андреевой бывшаго Статскаго Совѣтника Ивана Голохвостова жены крестьянину Петру Андрееву за поставку имъ въ Московскую типографію свѣчъ сальныхъ двѣнадцати и осьми фунтовыхъ 50 пудовъ по состоявшейся за нимъ Андреевымъ съ торговъ цѣнѣ по 1 руб. 23 коп. за пудъ, итого шестьдесятъ одинъ рубль пятьдесятъ копеекъ . . . . . 61 р. 50 к.

Ноября 10. По указу оной же конторы выдано кузнецу Ивану Малофѣеву за передѣланіе имъ имѣвшейся въ типографской казнѣ желѣзной двери вѣсомъ 8 пуд. 35 ф., вышиною и шириною по имѣющимся новопостроенныхъ палатъ въ сѣняхъ, а городу дверямъ скобами и задвижкамъ желѣзнымъ и за навѣшаніе оной желѣзной двери къ показаннымъ дверямъ по договорной съ нимъ цѣнѣ по 50 коп. за пудъ, итого четыре руб. сорокъ три и три четверти коп. 4 р. 43³/₄ к.

Ноября 10. По данному Московской типографской конторы ноября 5 дня указу выдано типографскаго полатнаго строенія подрядчику Петру Русинову на платежъ за купленные имъ по присмотру комисара Бышковскаго и употребленные съ засвидѣтельствованіемъ въ годности къ тому строенію присланнымъ отъ Архитекторскихъ дѣлъ поручикомъ Андреемъ Селевинымъ потребные къ достройкѣ типографскихъ палатъ разные матеріалы, а именно: бѣлаго камня за 145 по 11 коп. за каждый, буту за одну сажень съ $^1/_2$ по 6 руб. за сажень, щебню за 2 саж. съ $^1/_2$ по руб. по 50 коп. за сажень, извести хрящевой за 169 бочекъ по 55 коп. за бочку, песку за 4 саж. по 2 руб. по 50 коп. за сажень, алебастру для подмазки штукатурною работою за 738 пуд. по 8 коп. съ $^1/_2$ за пудъ, за доски и затѣмъ на кружалы подъ своды и за гвозди на палубу 3 рубля 58 коп., къ штукатурной работѣ за верстаки для карнизовъ на правила и за прочіе мелочные припасы 4 руб. 43 коп., итого за матеріалы 205 руб. 39 коп. да на отдачу работнымъ людямъ по договорамъ съ нимъ Русиновымъ заработанныхъ денегъ: каменщикамъ за сдѣланіе лѣстницы и свода 6 руб. 97 коп. съ $^1/_2$, за вырытіе земли подъ лѣстницу къ фундаменту поденщикамъ 4 руб. 80 коп., за подмазку штукатурною работою всего палатнаго строенія внутри и снаружи штукатурному мастеру 135 руб., итого работнымъ людямъ за работу 146 руб. 77 к. съ $^1/_2$, а всего за вышеписанные матеріалы и за работы каменщикамъ и штукатурамъ триста пятьдесятъ два рубля шестнадцать съ половиною коп. 352 р. $16^1/_2$ к.

Ноября 13. По указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову на покупку потребнаго къ отливкѣ гартовыхъ азбукъ и кузнечному дѣлу сосноваго и елеваго уголья семи возовъ по приторгованной имъ цѣнѣ по 51 коп. за каждый возъ, итого 3 р. пятьдесятъ семь к. 3 р 57 к.

Ноября 19. По данному оной же конторы ноября 16 дня указу, выдано присланнымъ при промеморіи ноября 19 дня изъ канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія для охраненія въ пути отправленныхъ изъ типографской конторы въ Санктпетербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ подносныхъ въ высокомъ въ посредственномъ противъ продажныхъ съ отмѣною, и противъ продажныхъ такожъ и для продажи въ Санктпетербургѣ сшивныхъ на шнурахъ и въ тетрадяхъ всего 750 годовъ четьяхъ-миней: отставному сержанту Якову Картавову, драгуну Ивану Пустобоярову, да солдату Михаилу Рогову. На возвращеніе ихъ изъ Санктпетербурга въ Москву на одну ямскую подводу прогонныхъ денегъ шесть рублей шестьдесятъ четыре к. 6 р. 64 к.

Ноября 19. По указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову за купленные имъ ко убранію и отвозу и отправленные въ Санктпетербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ вышепомянутыхъ подносныхъ и продажныхъ всего 750 годовъ четьихъ миней принадлежащіе разные припасы, издержанныхъ денегъ, а именно коробовъ большихъ за 46 по 34 копейки за каждый, цыновокъ за 82 по 10 коп. за каждую, рогожъ за 120 по 3 коп. за каждую, веревокъ посканныхъ за 48 пучковъ по 12 коп. за каждый, тонкихъ веревокъ за 60 пучковъ по 10 коп. за десятокъ, сѣна за 1 возъ 37 коп., полстей коровьихъ за 3 по 12 коп. за каждую, а всего тридцать четыре рубля пятьдесятъ три коп. . 34 р. 53 к.

До по оному же указу выдано отправленныхъ въ Санктпетербургъ съ упомянутыми книгами для охраненія ихъ въ пути вѣдомства Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія отставному сержанту Якову Картавову, драгуну Ивану Пустобоярову, да солдату Михаилу Рогову на платежъ за отвозъ тѣхъ книгъ отъ Москвы до Санктпетербурга по найму въ типографской конторѣ произведенному Московскаго уѣзда села Поливанова вотчины Генералъ-Фельдмаршала, Оберъ-Егермейстера, Лейбъ-Компаніи Капитана Порутчика, Лейбъ-Гвардіи Коннаго полка Подполковника Дѣйствительнаго Камергера и разныхъ орденовъ кавалера репкъ Графа Алексѣя Григорьевича Разумовскаго, крестьянину Димитрію Иванову съ товарищами на 33 подводы на каждую по 4 руб. по 50 коп., итого сто сорокъ восемь рублей пятьдесятъ коп. 148 р. 50 к.

Ноября 19. По данному Московской типо-

графской конторы ноября 16 дня указу выдано комисару Степану Екимову на покупку потребныхъ къ знаменальному художеству матеріаловъ по приторгованнымъ имъ цѣнамъ, а именно: карандашей Аглинскихъ въ кипарисѣ одной дюжины одинъ рубль пятьдесятъ копеекъ, туши китайской пяти золотниковъ осьмнадцать копеекъ, итого одинъ рубль шестьдесятъ восемь коп. 1 р. 68 к.

Ноября 27. По указу оной же конторы выдано означенному же комисару Екимову на покупку уголья сосноваго и елеваго 24 возовъ по тридцати копеекъ за каждый возъ итого семь руб. двадцать к. . . 7 р. 20 к.

Ноября 29. По указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову издержанныхъ имъ на платежъ печникамъ архіерейскаго дома Переславля Рязанскаго оброчнымъ крестьянамъ Ивану Петрову съ товарищами, за сдѣланіе ими въ новопостроенныхъ палатахъ въ мастерскихъ 3, въ столярной 1, надъ словолитными изращатныхъ съ шкафами 2, итого 6 печей, по договорной цѣнѣ 20 руб., да на покупку потребныхъ къ сдѣланію тѣхъ 6 печей разныхъ припасовъ, а именно: кирпича городового 8600 по 4 руб. по 50 коп. за тысячу и съ провозомъ, кирпича сырцу 1200 по 13 коп. за сто и съ провозомъ же, глины 2 сажени по 3 руб. за сажень, за дугу глиняную 4 копейки, вьюшекъ чугунныхъ съ заслонками 9, вѣсомъ 14 пудовъ 10 фунтовъ по 40 коп. за пудъ, изразцовъ на двѣ печи каемчатыхъ шкафныхъ среднихъ и малыхъ 1050 по 2 руб. по 25 коп. за сто, столбиковъ 4-хъ по 20 коп. за каждый, за провозъ тѣхъ припасовъ извозчикамъ 40 коп. проволоки 10 фунтовъ по 13 коп. за фунтъ, кручковъ 200 по 25 коп. за сто, 2 заслонокъ желѣзныхъ по 1 рублю по 25 коп. за каждую, итого за припасы 81 руб. 12 коп. съ $^1/_2$, а всего и съ заработными деньгами сто одинъ руб. двѣнадцать коп. съ половиною 101 р. $12^1/_2$ к.

Ноября 29. По данной оной же конторы со учиненнаго ноября 27 дня журнала конїи выдано означенному же комисару Екимову на покупку приторгованныхъ имъ потребныхъ въ правленную палату 2 подсвѣчниковъ мѣдныхъ съ двумя щипцами желѣзными 98 копеекъ, да на отдачу за починку ветхой оловянной киноварницы 30 к., также и за принятые въ ту правленную палату свѣчи аглинскіе за 25 фун. 1 руб., итого два рубля двадцать восемь к. 2 р. 28 к.

Ноября 29. По указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову на покупку потребныхъ къ книжному печатанію матеріаловъ по приторгованнымъ имъ цѣнамъ, а именно: квасцовъ 2 пуда по 2 руб. за пудъ, веревокъ посконныхъ 200 сажень по 1 коп. за сажень, стали 20 фунтовъ по 8 коп. за фунтъ, губокъ грецкихъ ста вѣсомъ 2 фунта по 90 коп. за фунтъ, ложекъ 200 по 1 коп. за десятокъ деревья матичнаго ста паръ по 6 коп. за пару, мѣлу одного пуда 12 коп., итого пятнадцать руб. семьдесятъ двѣ к. 15 р. 72 к.

Итого . . . . . 739 р. $34^3/_4$ к.

За тѣмъ расходомъ отъ ноября къ декабрю мѣсяцу денежной казны въ остаткѣ двадцать одна тысяча сорокъ четыре руб. сорокъ семь коп. съ четвертью 21044 р. $47^1/_4$ к.

Въ томъ числѣ вычетныхъ при выдачѣ жалованья по коп. отъ рубля на гошпиталь семьдесятъ два рубля тридцать пять коп. съ четвертью.

Подписали: Михайло Херасковъ, Аѳанасій Пелскій, Расходчикъ Ивановъ.

Декабрь. Дебетъ. Остаточной отъ ноября къ декабрю мѣсяцу прошлаго 1759 года денежной казны двадцать одна тысяча сорокъ четыре руб. сорокъ семь к. съ четвертью. 21044 р. $47^1/_4$ к.

Да къ тому числу въ декабрѣ мѣсяцѣ имѣлось въ приходѣ:

Декабря 17. По указу Московской типографской конторы принято въ казну присланныхъ изъ канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія взысканныхъ съ содержащагося въ той канцеляріи Синодальнаго дома дворянина Никиты Григорьева за оказавшейся на немъ бытности его Григорьева въ 1751 году въ Московской типографіи у пріему содержанія и употребленія въ расходъ типографскихъ книгъ и листовъ начетъ изъ подписавшихся по немъ Григоріи поручителей вѣдомства Московской Полицеймейстерской Канцеляріи отъ Капитана Егора Григорова въ показанную Экономическую Канцелярію при доношеніи объявленныхъ въ платежъ того начета въ первую треть де-

негъ шестьдесятъ пять рублей тридцать пять коп. . . . . 65 р. 35 к.

Декабря 20. По указу Московской типографской конторы принято въ казну Астраханскаго гарнизона Сибирскаго полка отъ Капитана Степана Широкова присланныхъ съ нимъ изъ Астраханской Духовной Консисторіи при промеморіи за преждепосланныя въ ту Консисторію изъ типографской конторы книжицы на дни восшествія на Всероссійскій Императорскій престолъ и коронаціи Государыни Императрицы Елисаветы Петровны числомъ за дѣсти, денегъ десять рублей . . . . . 10 руб.

Декабря 22. По указу Московской типографской конторы вычтено изъ выданнаго бывшему въ типографской конторѣ у содержателя приходовъ и расходовъ денежной и и книжной казны прошлаго 1757 апрѣля съ 1 1758 годовъ по мартъ мѣсяцъ комисару Аоанасію Антонову за бытность его при сдачѣ по подсчетамъ Ея Императорскаго Величества жалованья на половину года изъ сорока руб. на гошпиталь по одной коп. отъ руб., итого сорокъ коп. . . . . 40 к.

Декабря 31. По даннымъ Московской типографской конторы нѣтъ съ учиненныхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ въ разныя числа журналовъ копіямъ принято въ казну отъ разныхъ чиновъ людей за отпущенныя имъ по силѣ полученныхъ Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ конторы въ декабрѣ мѣсяцѣ указовъ и съ напечатанныхъ Евангелій напрестольныхъ большихъ на Александріи въ тетрадяхъ за восемь книгъ по указанной цѣнѣ денегъ по 15 рублей за каждое, итого сто двадцать рублей. . . . . 120 руб.

Декабря 31. По даннымъ Московской типографской конторы съ учиненныхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ въ разныя числа журналовъ копіямъ принято въ казну отъ разныхъ чиновъ людей за отпущенныя имъ по силѣ полученныхъ Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ конторы въ декабрѣ мѣсяцѣ указовъ, также и по сообщеннымъ изъ разныхъ Епархій промеморіямъ въ десть четьихъ миней въ тетрадяхъ за сто за семьдесятъ годовъ по указной цѣнѣ денегъ по 12 рублей за каждый годъ, итого двѣ

тысячи сорокъ рублей . . . 2040 руб.

Декабря 31. По данной Московской типографской конторы съ учиненнаго декабря 22 дня журнала копіи принято въ казну дома Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена Преосвященнаго Гавріила епископа Казанскаго и Свіяжскаго отъ служителя Михайлы Масленикова за отпущенные съ ними въ Духовную Его Преосвященства Консисторію для находящихся въ той Епархіи Семинарій и монастырей нижеозначенныхъ званій тетрадные книги, а именно: въ десть четьихъ миней 3 за 30 годовъ по 12 рублей за каждый годъ 360 рублей, патериковъ печерскихъ за 30 книгъ по 1 рублю по 60 копѣекъ за книгу 48 рублей, да въ четверть библій за 30 книгъ по 5 руб. за каждую... 150 рублей итого за минеи четьи, патерики печерскіе и въ четверть библіи денегъ всего пятьсотъ пятьдесятъ восемь рублей . . . 558 руб.

Декабря 31. По указу Московской типографской конторы принято въ казну отъ типографскихъ трехъ лавочниковъ за проданные ими въ декабрѣ мѣсяцѣ разнаго званія книги и листы денегъ всего три тысячи семьсотъ семнадцать рублей тридцать четыре копѣйки . . . . . 3717 р. 34 к.

Декабря 31. По указу Московской типографской конторы принято въ казну за произведенные расходчикомъ Иваномъ Ивановымъ въ минувшемъ 1759 году ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ въ продажу разныхъ чиновъ людямъ въ четверть библіи въ тетрадяхъ за 435 книгъ по указной цѣнѣ денегъ по 5 рублей за каждую, итого двѣ тысячи сто семьдесятъ пять рублей . . . . . 2175 руб.

Итого . . . . . 29730 р. р. $56^1/_4$ к.

Кредитъ. Декабря 9. По указу Московской типографской конторы выдано лѣсного ряду купцу Ивану Михайлову за принятыя у него въ Московскую типографію на отопленіе печей елевыя дрова столбняку за пять сотъ деревъ, каждое дерево длиною 5 аршинъ, толщиною въ отрубѣ отъ 6 до 9 вершковъ по 13 рублей за каждыя сто и съ провозомъ, итого шестьдесятъ пять рублей . . 65 р.

Декабря 13. По указу оной же конторы выдано лѣсного ряда купцу Василію Лаврентьеву за принятыя же у него въ типографскій домъ дрова за сто деревъ мѣрою

въ отрубѣ отъ 5 до 7 вершковъ, въ длину 5 аршинъ, по приторгованной цѣнѣ денегъ тринадцать рублей . . . . . 13 р.

Декабря 14. По указу оной же конторы выдано второй гильдіи купцу Афанасію Бѣлоусову за принятыя же у него въ типографскій домъ дрова за сто деревъ, мѣрою въ отрубѣ отъ 6 до 7 вершковъ длиною 5 аршинъ по приторгованной цѣнѣ денегъ двѣнадцать рублей семьдесятъ пять копѣекъ 12 р. 75 к.

Декабря 14. По указу Московской типографской конторы выдано по содержанію полученнаго Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода прошлаго 1732 года января 31 дня указа и данной прошлаго же 1753 года марта 19 дня съ журнальной Святѣйшаго Правительствующаго Синода записки копіи за вышедшіе въ прошломъ 1758 и 1759 годахъ изъ печати книги въ десть четьихъ минеи отъ двухъ заводовъ типографской конторы присутствующихъ за переплетные противъ продажныхъ съ отмѣною, а секретарь справщикамъ и комисару за переплетные же противъ продажныхъ, а канцеляристамъ въ должности канцеляриста копеистамъ и чтецамъ въ томъ числѣ по повѣренности обрѣтающагося въ Санктпетербургѣ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ чтеца Алексѣя Федорова слѣдуемая на него дача типографскому справщику Іоакиму Лукину за тетрадные, а всего двадцати семи человѣкамъ за переплетные и тетрадные за 53 года и за 2 мѣсяца шестьсотъ восемьдесятъ семь рублей семьдесятъ восемь коп. . . 687 р. 78 к.

Декабря 20. По указу Московской типографской конторы выдано нижеозначеннымъ Московскимъ первой гильдіи купцамъ за принятую у нихъ въ Московскую типографію бумагу, а именно Андрею Иванову, потребную на приправку третьяго номера за 10 стопъ по 70 коп. за стопу 7 рублей, Михаилу Желѣзнякову потребную же на обертку нововыходныхъ книгъ за 40 стопъ по 60 коп. за стопу... 24 рубля, а всего за пятьдесятъ стопъ означеннымъ купцамъ Иванову, Желѣзнякову тридцать одинъ руб. 31 р.

Декабря 22. По указу Московской типографской конторы выдано оконныхъ дѣлъ мастеру Михаилу Калмыкову за сдѣланіе имъ новопостроенныхъ пола въ окна 31, да въ правленную палату 3, итого 34, въ дубовыхъ рамахъ стеклянныхъ окошницъ изъ его Калмыкова всѣхъ матеріаловъ и стеколъ и за вмазаніе тѣхъ всѣхъ окошницъ въ окна, по договорной цѣнѣ денегъ 1 руб. по 30 коп. за каждую, итого сорокъ четыре рубля двадцать коп. . . . . 44 р. 20 к.

Декабря 22. По указу оной же конторы выдано бывшему въ типографской конторѣ у содержанія приходовъ и расходовъ денежной и книжной казны прошлаго 1757 года апрѣля съ 1 числа 1758 года по мартъ мѣсяцъ комисару Аѳанасію Антонову за бытность его при сдачѣ и подсчетахъ Ея Императорскаго Величества жалованья по содержанію полученныхъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода прошлыхъ 1758 апрѣля 29 и Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ конторы 1759 годовъ іюня 23 числа указовъ на половину года сорокъ рублей . . 40 руб.

Декабря 22. По указу означенной же конторы выдано обрѣтающемуся въ большомъ вѣтошномъ ряду типографскому казенному лавочнику Дмитрію Степанову для отдачи на платежъ 1759 года оброчныхъ по лавочныхъ денегъ 2 руб. 2 коп. $^3/_4$, да на сторожа 1 рубль, итого три рубля двѣ копейки три четверти . . . . . 3 р. $2^3/_4$ к.

Декабря 22. По указу типографской конторы выдано фигурнаго стана подмастерью Ивану Иванову за приторгованные у него комисаромъ Степаномъ Екимовымъ потребные къ печатанію кунштовъ фрижскія чернила за 1 пудъ денегъ восемь рублей . . 8 руб.

Декабря 22. По указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову на отдачу разнымъ помѣщикамъ крестьянамъ за сдѣланіе ими въ мастерскихъ нижнихъ палатахъ у пяти печей устьевъ и перемычекъ заработныхъ денегъ восемь рублей, да за купленныя имъ же комисаромъ къ тому сдѣланію припасы, а именно кирпича городоваго за одну тысячу съ провозомъ три руб. 90 коп., глины за пять возовъ 50 коп., а всего двѣнадцать рублей сорокъ копѣекъ 12 р. 40 к.

Декабря 24. По указу оной же конторы

выдано содержащему переплетъ типографскихъ церковныхъ книгъ литейныхъ сборовъ директору Николаю Иконникову за переплетъ имъ отданныхъ расходчикомъ Иваномъ Ивановымъ въ десть Евангелій воскресныхъ толковыхъ, Евангелій страстныхъ, миней четьихъ, псалтирей слѣдованныхъ, апостоловъ, тріодей цвѣтныхъ, въ полдесть псалтирей учебныхъ съ киноварем, ирмологій букварей, въ четверть часослововъ учебныхъ съ киноварем и безъ киноваря и азбукъ учебныхъ, въ томъ числѣ изъ оныхъ званій за переплетъ слѣдующихъ для подноса и раздачи въ высокой въ посредственной противъ продажныхъ съ отмѣною и противъ продажныхъ числомъ за 573 книги 476 руб. 94 коп. съ $^1/_2$, а продажныхъ въ надлежащіе продажные переплеты за 26337 книгъ 687 руб. 76 коп., а всего за переплетъ подносныхъ и продажные за двадцать шесть тысячъ девятьсотъ десять книгъ денегъ тысяча сто шестьдесятъ четыре рубля семьдесятъ одна копѣйка . . . . . 1164 р. 71 к.

Декабря 31. По указу Московской типографской конторы выдано второй гильдіи купцу Аѳанасію Бѣлоусову за приторгованные у него комисаромъ Степаномъ Екимовымъ потребныя для топленія печей дрова за сто деревъ длиною по 6 аршинъ, толщиною въ отрубѣ отъ 4 до 6 вершковъ каждое дерево, съ провозомъ денегъ всего двѣнадцать рублей . . . . . 12 руб.

Да по опому же указу выдано означенному комисару Степану Екимову на отдачу за покупное ихъ уголье сосновое и елевое за 16 возовъ по 38 коп. за каждый возъ, итого шесть рублей восемь конѣекъ . . . . 6 р. 8 к.

Декабря 31. По указу опой же конторы выдано вышеписанному купцу Бѣлоусову за покупные же у него комисаромъ же Екимовымъ потребные книжному печатанію матеріалы, а именно: выростковъ большихъ за 40 по 40 коп. за каждый 16 руб., выростковъ же малыхъ за 20 по 30 коп. за каждый 6 руб., итого двадцать два рубля. . 22 р.

Декабря 31. По указу Московской типографской конторы выдано села Вишнякова деревни Кулябина крестьянину Андрею Данилову за приторгованную у него комисаромъ же Екимовымъ для копченія сажи скалу чиселомъ за тысячу скалъ по восемьдесятъ коп. за каждые сто, итого восемь руб. . 8 руб.

Декабря 31. По указу Московской типографской конторы выдано типографскаго палатнаго строенія подрядчику Петру Русинову на отдачу за купленные имъ подъ присмотромъ комисара Степана Бышковскаго потребное къ обрѣшечиванію въ покрытіе полабнаго строенія кровли нижеписанное желѣзо, а именно: стропильнаго тумпаго за 193 пуда за 10 фунтовъ по 64 коп. за пудъ, полоснаго сибирскаго для рѣшетинъ за 32 пуда 3 фунта по 65 коп. за пудъ, рѣзного тонкаго сибирскаго для рѣшетинъ за 20 пудовъ 2 фунта по 80 коп. за пудъ, паковъ туленаго за 15 пудовъ 5 фунтовъ по 60 коп. за пудъ, итого за желѣзо 169 руб. 64 коп., да на отдачу же за покрытіе той кровли кузнецу Ивану Малофѣеву по договору его Русинова къ преждевыданнымъ оному Малофѣеву заработнымъ деньгамъ 32 руб., остальныхъ заработныхъ же денегъ 62 руб. 63 коп., а всего двѣсти тридцать два рубля двадцать семь коп. . . . . 232 р. 27 к.

Декабря 31. По указу оной же конторы выдано первой гильдіи купцу Михайлу Шорину за поставленную имъ въ Московскую типографію на книжное печатаніе киноварь за десять пудовъ по состоявшейся за нимъ съ торгу цѣнѣ по 50 руб. за пудъ, итого пятьсотъ руб. . . . . 500 руб.

Декабря 31. По указу Московской типографской конторы выдано комисару Степану Екимову на отдачу за приторгованную имъ города Касимова села Калужскаго Бабрылина у оброчнаго крестьянина Петра Степанова для копченія сажи скалу за 6 возовъ по 1 руб. 50 коп. за каждый возъ, итого девять рублей. . . . . 9 руб.

Декабря 31. По указу оной же конторы издержано расходчикомъ Иваномъ Ивановымъ въ 1759 году января съ 1 декабря по 30 число проконторскій расходъ и на покупку разныхъ припасовъ, а именно на чернильное вареніе на 7 сварокъ восемь рублей 2 коп., холста для обшивки пакетовъ и подносныхъ службъ Димитрію митрополиту Ростовскому за 50 аршинъ по 2 коп. за аршинъ 1 рубль, воробьевскаго песку за 1 возъ 12 коп., питокъ за 7 пятинокъ по 4 коп. за каждую 28 коп.,

сургуча для запечатанія пакетовъ, ящиковъ и коробовъ, отправляемыхъ въ Санктпетербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ подносными и продажными книгами, патериковъ печерскихъ, четіихъ миней, букварей и библій и прочихъ книгъ за 7 фунтовъ, въ томъ числѣ: цѣною за 2 фунта по 1 руб. 30 коп. за фунтъ—2 руб. 60 коп., за 2 фунта съ $^1/_2$ по 98 коп. за фунтъ—2 руб. 45 коп., за 2 фунта съ $^1/_2$ по 75 коп. за фунтъ 1 рубль 87 коп. съ $^1/_2$, чашекъ деревянныхъ большихъ для считанія мѣдной монеты за 10 по 5 коп. за каждую—50 коп., мѣшковъ для перекладки серебряной и мѣдной монеты за 30 по 2 коп. за каждый—60 коп., извозчикамъ за провозъ въ разныя числа Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ контору, также и къ синодальнымъ членамъ подносныхъ патериковъ печерскихъ четыхъ миней и четвертныхъ библій также и табелей 2 руб. 27 коп., а всего девятнадцать рублей семьдесятъ одна съ половиною копѣйка . . . . . 19 р. $71^1/_2$ к.

Декабря 31. По данной Московской типографской конторы съ учиненнаго прошлаго 1759 года іюня 28 дня журнала копіи выдано издержанныхъ расходчикомъ Иваномъ Ивановымъ того же іюня 17 дня на дачу извозчикамъ разныхъ помѣщиковъ крестьянамъ за перевозъ ими изъ главнаго комисаріата въ типографскую контору мѣдной монеты двадцати одной тысячи рублей, денегъ три рубля двадцать копѣекъ 3 рубля 20 копѣекъ.

Итого. . . . . 2894 р. $13^1/_4$ к.

За тѣмъ расходомъ отъ декабря 1759 года къ январю мѣсяцу сего 1760 года денежной казны въ остаткѣ двадцать шесть тысячъ восемьсотъ тридцать шесть рублей сорокъ три копѣйки . . . . . 26836 р. 43 к.

Въ томъ числѣ вычетныхъ при выдачѣ жалованья по копѣйкѣ отъ рубля на гошпиталь семьдесятъ два рубля семьдесятъ пять копѣекъ съ четвертью.

Подписали: Михайло Херасковъ, Аѳанасій Нелскій. Секретарь Андрей Чюпряповъ. Расходчикъ Иванъ Ивановъ.

№ $\frac{46}{122}$. $\frac{24\ \text{Февраля.}}{\text{Мартъ.}}$ *По доношенію Сераѳіона епископа Вологодскаго о разрѣшеніи постричь въ монашество 5 учителей семинаріи.*

Епископъ Сераѳіонъ доносилъ Синоду, что при его семинаріи имѣются пять бѣльцовъ учителей: Петръ Михайловъ, Алексѣй Васильевъ, Алексѣй Стефановъ, Матвей Ивановъ и Андрей Артемьевъ, которые слушали священное богословіе и совершенно окончили свое ученіе, посвящены въ стихари и по усердію желаютъ монашескаго постриженія. Да и при семинаріи нѣтъ ни единаго человѣка монаха, добавляетъ епископъ Сераѳіонъ, котораго приличнѣе можно было бъ опредѣлить префектомъ, отчего лучшій бы и порядокъ былъ и ученіе въ семинаріи благоуспѣшнѣе бы происходило, а разъ помянутые бѣльцы, то немало отвлекаются мірскими попеченіями, и проситъ повелѣть сподобить ихъ монашескаго постриженія во святую четыредесятницу.

Синодъ выписалъ по этому поводу изъ своей канцеляріи справку и по ней оказалось, что объ этомъ нужно докладывать Ея Императорскому Величеству, и далѣе въ справкѣ значится: въ каковой силѣ отъ Св. Синода докладъ о томъ къ поднесенію Ея Императорскому Величеству заготовленъ и подписанъ точію еще оный и по нынѣ не поднесенъ.

На этомъ и заканчивается дѣло.

№ $\frac{47}{63}$. $\frac{1\ \text{Марта.}}{7\ \text{Сентября.}}$ *О безпаспортномъ крестьянинѣ Синодальной вотчины Ананіи Алексѣевѣ, присланномъ генералъ фельдцейхмейстеромъ сенаторомъ и кавалеромъ графомъ Петромъ Ивановичемъ Шуваловымъ.*

Графъ Шуваловъ доносилъ Синоду, что посланный изъ канцеляріи формированнаго имъ корпуса капралъ Максимъ Карымовъ на квартиру къ солдаткѣ Астраханскаго полка для взятія бѣглыхъ рекрутовъ Алексѣя Прокофьева и Ѳедора Осипова—привелъ оттуда и безпаспортнаго крестьянина Ананію Алексѣева, который въ оной канцеляріи допросомъ показалъ, что онъ Стародубскаго малороссійскаго полку приписной дворцовой раскольнической Клинцовской слободы крестьянинъ, а дѣдъ и отецъ его Алексѣй Гри-

горьевъ, какъ онъ слышалъ отъ многихъ людей, былъ Каширскаго уѣзда Синодальной вотчины приписной успенскаго монастыря села Стоянцей, откуда они ушли въ Польшу, гдѣ онъ и родился, а послѣ родители его имѣли жительство въ показанной слободѣ, гдѣ и онъ теперь проживаетъ по данному изъ Клинцовской слободы паспорту; къ солдатѣ на квартиру онъ де пересѣлъ не давно и паспортъ забылъ у товарища на прежней квартирѣ.

Графъ Шуваловъ препровождая въ Синодъ этого крестьянина проситъ разобраться въ его показаніи и въ случаѣ правды водворить на его прежнемъ жилищѣ.

Журнальнымъ постановленіемъ Синода было опредѣлено присланнаго крестьянина отдать подъ караулъ, учинить ему надлежащій допросъ, учинить справки и выписавъ изъ указовъ подложить для доклада.

На допросѣ Ананья Алексѣевъ показалъ, что ему тридцатый годъ, холостъ, неграмотный; отецъ его Яковъ Григорьевъ, мать Авдотья Филипова; когда вышла замужъ не знаетъ, не знаетъ когда и зачѣмъ уходили родители въ Польшу, съ позволенія-ли чьего или бѣгствомъ, а также и почему имѣли жительство потомъ въ приписной дворцовой Клинцовской слободѣ. Православный, по крестившаго его священника имени не помнитъ. Крестится тремя перстами; подушного окладу платитъ ежегодно чрезъ старосту въ Синодальную вотчину по три рубля. Уходя каждый годъ на работу бралъ паспортъ изъ Стародубской полковой канцеляріи, и въ паспортѣ его именовали дворцовымъ крестьяниномъ. Съ этими паспортами ходилъ на работу въ Осташковъ и Ригу. Духовнымъ его отцомъ былъ священникъ Клинцовской слободы церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы Ѳедоръ Васильевъ. Расколу ни родители ни онъ не знаетъ никакого. Отецъ 12 лѣтъ тому умеръ, мать съ тремя другими дѣтьми живетъ и теперь въ Клинцовской слободѣ въ своемъ домѣ и содержитъ семью своею работою. Съ паспортомъ онъ прибылъ въ Петербургъ, гдѣ квартировалъ на Петербургскомъ островѣ у солдатки Астраханскаго пѣхотнаго полка Катерины Федосѣевой, откуда и взятъ былъ подъ караулъ капраломъ,

явившимся за поимкой бѣжавшихъ рекрутовъ, за непмѣніемъ тогда при немъ паспорта, который онъ отдалъ хранить своему товарищу работавшему съ нимъ вмѣстѣ въ С.-Петербургской крѣпости—дворовому человѣку генералъ фельдмаршала Александра Борисовича Бутурлина—Дмитрію Дмитріеву; паспортъ его и до нынѣ находится у этого Дмитріева.

Канцелярія Синода отправила служителя Новикова къ управителю двора Бутурлина Козмину взять отъ Дмитріева паспортъ Алексѣева, но оказалось, что Дмитріевъ за бѣга и другіе проступки сданъ въ рекруты и находится въ арміи, а есть ли у него, Дмитріева, паспортъ Алексѣева и какъ его отыскать, Козминъ не знаетъ.

22 марта отъ оберъ-прокурора Синода князя Алексѣя Козловскаго поступило въ Синодъ предложеніе, что 21 марта въ 10 ч. пополудни содержавшійся при канцеляріи Синода колодникъ Ананья Алексѣевъ бѣжалъ изъ-подъ караула синодальныхъ сержанта Никиты Ѳедорова и часового солдата Якима Мокрушина, почему Синоду подлежитъ сдѣлать въ подчиненныя ему мѣста распоряженіе о розыскѣ бѣжавшаго и о учиненіи съ виновными караульными по указамъ.

26 марта Синодъ постановилъ: послать указы о поимкѣ бѣглеца и доставкѣ его немедленно въ Синодъ всѣмъ синодальнымъ членамъ, епархіальнымъ архіереямъ, ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ и Московской синодальной конторѣ, а упустившихъ его караульныхъ допросить обстоятельно и выписавъ изъ указовъ предложить къ докладу.

Сержантъ Никита Ѳедоровъ показалъ, что находясь въ карауле онъ по должности своей имѣлъ самое строгое наблюденіе какъ за всѣми содержавшимися колодниками, особенно надъ тѣми о коихъ въ экзекуторскихъ приказахъ это упоминалось, такъ и не ослабно слѣдилъ за неснѣмъ караульными отставными солдатами ихъ обязанностей. И 21 марта около 8 час. вечера онъ еще самъ сходилъ изъ верхняго апартамента, гдѣ находится безотлучно при храненіи денежной казны, внизъ къ колодникамъ, ихъ всѣхъ повѣрилъ и караульнымъ подтвердилъ ихъ

обязанности. Какъ послѣ этого стоявшій на часахъ солдатъ Якимъ Мокрушовъ выпустилъ колодника Алексѣева онъ не знаетъ. Уже въ девятомъ часу по полудни Мокрушовъ доложилъ ему о бѣгствѣ колодника, тогда онъ съ другими солдатами бросился по всѣмъ мѣстамъ ближайшимъ вокругъ всѣхъ канцелярій искать бѣглеца, но нигдѣ не нашли. Когда послѣ сего онъ Ѳедоровъ сталъ журить Мокрушина за его недосмотръ, то тотъ ему отвѣтилъ: «что де ему до него нужды, онъ самъ въ томъ отвѣтствовать будетъ. «А въ томъ выпускѣ колодника онъ сержантъ Ѳедоровъ ни малѣйшаго пристрастія и согласія не имѣлъ и въ семъ допросѣ сказалъ сущую правду, подъ опасеніемъ ежели впредь отъ онаго въ чемъ-либо или хотя мало пристрастнымъ въ томъ упускѣ изобличенъ будетъ военнаго суда и тѣлеснаго наказанія не минетъ.

Солдатъ Якимъ Мокрушинъ показалъ, что всѣ приказы о порядкѣ наблюденія онъ отъ сержанта слыхалъ, а также и объясненія ихъ и предупрежденія отъ сержанта къ нимъ бывали. Вечеромъ 21 марта въ девятомъ часу онъ выпустилъ колодника безъ желѣзъ Алексѣева изъ колодничей на заднюю галлерею одного для тѣлесной нужды, такъ какъ и прежде онъ не разъ безъ караульныхъ былъ отпускаемъ за водою и квасомъ, но потомъ вскорѣ вышедъ за нимъ туда онъ его не нашелъ тамъ о чемъ тогда же караульному сержанту рапортовалъ, а тотъ выпускъ онъ, Мокрушинъ, учинилъ безъ всякаго пристрастія и посуловъ, по единой своей простотѣ, по примѣру бывшихъ подобныхъ же выпусковъ его Алексѣева, когда онъ никогда никакой фальши не чинилъ и завсегда возвращался безъ всякаго промедленія; и проситъ Синодъ милостиво простить его въ этомъ.

Канцеляріей Синода сдѣланы были выписки разныхъ главъ изъ Соборнаго Уложенія и Воинскаго артикула, трактующихъ о степени наказаній налагаемыхъ на виновныхъ въ допускѣ къ бѣгству порученныхъ ихъ окарауливанію разнаго рода преступниковъ. Потомъ въ дѣлѣ слѣдуютъ рапорта отъ лицъ и учрежденій, получившихъ указы Синода о бѣгствѣ крестьянина Ананія Алексѣева. Дальнѣйшаго дѣлопроизводства не имѣется.

№ $\frac{48}{69}$. $\frac{\text{1 Марта.}}{\text{20 Апрѣля.}}$ *Объ увольненіи префекта Свято-Троицкой Лавры семинаріи іеромонаха Амвросія по слабости здоровья отъ обязанностей его и о награжденіи за оказанные имъ въ учительскомъ разныхъ школъ послушаніи труды—пристойнымъ настоятельскимъ мѣстомъ.*

Синодальный членъ архимандритъ Свято-Троицкой Лавры Гедеонъ доносилъ Синоду, что учительствующій много лѣтъ при Лаврской семинаріи іеромонахъ Амвросій вслѣдствіе нездоровья покидаетъ свое учительство, и такъ какъ онъ по понесеннымъ трудамъ достоинъ настоятельскаго мѣста, а при лаврѣ такового, какъ Синоду извѣстно, нѣтъ, то архимандритъ Гедеонъ просилъ пожаловать іеромонаху Амвросію гдѣ нибудь настоятельское мѣсто.

2 Марта Синодъ постановилъ: іеромонаха Амвросія за понесенные труды произвесть преосвященному Антонію архіепископу Владимірскому епархіи своей въ Арзамасскій спасскій монастырь въ архимандрита, для чего іеромонаха Амвросія отправить къ его преосвященству, а нынѣшняго архимандрита сего монастыря, бывшаго игумена Угрѣшскаго Варлаама согласно его прошенію уволять, и о всемъ этомъ послать указы Московскому митрополиту Тимофею, Владимірскому архіепископу Антонію и Архимандриту Гедеону. Слѣдуютъ означенные указы и рапорта въ ихъ полученіи.

№ $\frac{49}{200}$. $\frac{\text{1 Марта.}}{\text{20 Іюня 1760 г.}}$ *По доношенію преосвященнаго Архангелогородского о вступленіи Коломенской консисторіи правящаго секретарскую должность архиваріуса Степана Пятницкаго въ супружество отъ живой жены.*

Архангелогородскій и Холмогорскій архіепископъ Варсонофій доносилъ Синоду: жена исполняющаго должность секретаря Коломенской консисторіи и архиваріуса той консисторіи Степана Иванова Пятницкаго Авдотья Иванова 15 декабря 1758 года подала въ

сго консисторію доношеніе, въ которомъ писала, что въ 1747 году 25 октября въ Москвѣ вступила она въ законное супружество съ бывшимъ тогда канцеляристомъ конюшенной дворцовой канцеляріи Степаномъ Пятницкимъ; браковѣчаніе совершалъ попъ церкви Воскресенія Христова, за пречистенскими воротами, что въ Остожье Миронъ Ѳедоровъ. Въ бракѣ этомъ имѣла она отъ мужа семеро дѣтей, которые по святомъ крещеніи въ младенчествѣ своемъ разновременно всѣ умерли. Въ 1756 году мужъ ее опредѣлился секретаремъ въ Коломенскую духовную консисторію, куда переѣхавъ 4 марта—они съ годъ жили въ прежней супружеской любви, до знакомства мужа съ домомъ канцеляриста Коломенскаго воеводства Ѳомы Сидорова Попова, котораго ее мужъ рекомендовалъ ей за своего родственника по матери, называя дочь Попова дѣвку Катерину сестрицею. Послѣ этого мужъ ее сталъ все чаще и чаще посѣщать Поповыхъ и пересылать имъ съѣстные и харчевые припасы и другіе подарки; а она, Авдотья, совершенной этому причины не знала, только съ того времени мужъ ее сталъ холоденъ къ ней и не возлюбя ее безъ всякой съ ея стороны причины либо порока возимѣлъ къ ней отвращеніе, отсылая отъ себя въ Холмогоры къ ея матери, а съ послѣднихъ чиселъ января 1757 года безъ всякой ее вины отказался и отъ плотскаго съ ней супружескаго сожитія и болѣе не имѣлъ, а въ декабрѣ 1757 г. за три дня до Рождества Христова выслалъ ее въ Москву съ своимъ человѣкомъ Антономъ Родіоновымъ и съ ее дѣвкою Пелагеею Даниловой, гдѣ и жила она Авдотья, имѣя квартиру по его жъ приглашенію и найму у московскаго купца Василья Севастьянова Козлова до послѣднихъ чиселъ февраля 1758 г. 29 января еще 1758 г. мужъ писалъ ей съ подтвержденіемъ прежнихъ своихъ угрозъ, чтобъ она ѣхала въ Холмогоры къ своей матери. На сырной седмицѣ мужъ изъ Коломны пріѣхалъ къ ней въ Москву и говорилъ, что думаетъ проситься въ казанскую губернію въ секретари, почему ѣдетъ въ Петербургъ, и ей приказалъ немедленно ѣхать въ Холмогоры, якобы для прощанія съ матерью и другими родственниками, заявляя де имъ, что по дальности изъ Казани уже судитъ ли ей Богъ когда имѣть съ нимъ свиданіе; при чемъ стращалъ, что если она не поѣдетъ въ Холмогоры, а съ нимъ въ Петербургъ, то онъ тамъ ее броситъ въ Неву, а ежели поѣдетъ съ нимъ въ Коломну, то онъ посадя ее на льдину опуститъ въ рѣку Москву. Съ такими угрозами и обманомъ мужъ насильно отправилъ ее изъ Москвы въ Холмогоры, нанявъ до Вологды подводы и не давъ ни ей, ни назначеннымъ сопровождать ее людямъ никакого пропуску и виду. 22 Марта прибыли они въ Холмогоры гдѣ и живетъ она и понынѣ у своей матери. 30 Мая мужъ ее писалъ ей, опять же съ угрозами, чтобъ она немедленно выслала ему человѣка его, и она выпросивъ отъ Архангелогородской консисторіи, за неимѣніемъ въ здѣшнемъ городѣ воеводской канцеляріи, вмѣсто пропуска письменный видъ для человѣка, тогда жъ и отправила его. Послѣ этого она не разъ писала мужу, но безотвѣтно, и не знала въ Коломнѣ ли мужъ обрѣтается или выѣхалъ въ Петербургъ. А (22 ноября и 3 декабря 1758 года) ей стали писать изъ Москвы какъ родственники мужа, такъ и другіе благодѣтели, что де оной ее мужъ, взявъ у преосвященнаго Коломенскаго аттестатъ и выѣхавъ изъ Коломны въ Москву, таясь отъ имѣющихся въ Москвѣ многочисленныхъ своихъ родственниковъ и благодѣтелей, забывъ страхъ Божій и христіанскіе наруша законы, отъ ее живой, законной жены своей, женился на второй, помянутаго коломенскаю своего задушнаго знакомца Ѳомы Попова — дочери Катеринѣ (которую онъ именовалъ сестрицею, будучи въ Коломнѣ), назвавшись ложно вдовцомъ. Этотъ беззаконный бракъ совершенъ былъ въ Москвѣ за Яузою въ Покровской церкви, что на горкѣ, у Лихарева дома, попомъ Алексѣемъ Ивановымъ, ложно объявившимъ ее мужа своимъ прихожаниномъ, такъ какъ онъ никогда не бывалъ прихожаниномъ этой церкви. Предъ тѣмъ не законнымъ бракомъ обыкновенную присягу чинили и къ обыску подписались во первыхъ ее мужъ Степанъ Пятницкій, по немъ коллежскій совѣтникъ Леонтій Власовъ Исаковъ, по реченной Катеринѣ ее зять Московской губернской межевой канцеляріи канцелярисгъ Дмитрій Протопоповъ. Нынѣ ее мужъ съ своей беззаконной женою собирается

ѣхать въ Коломну для испрошенія у преосвященнаго Коломенскаго въ своемъ беззаконіи прощенія и опредѣленія себя попрежнему въ должность Коломенскаго секретаря; а ей 21 ноября 1758 года онъ имѣлъ наглость писать, что онъ объявленное беззаконіе учинилъ закрытіемъ отъ ненавистника роду христіанскому, его ума и злоухищренными поступками нѣкоторыхъ людей; родственники жъ мужа ея писали ей, якобы оной ее мужъ имѣетъ письмо о ее смерти, неизвѣстно кѣмъ написанное 18 августа, на то есть буде до подлинно онъ такое письмо оказать отважится, подставное и ложное, ибо какъ де можно кому написать о ней Авдотьѣ живой, что она мертвая! да и отъ полученія того къ одному бездѣльному оправданію вымышленнаго письма, до того беззаконнаго его брака, не болѣе трехъ недѣль минуло, потому что въ первыхъ числахъ сентября и женился, что есть скорость необыкновенная. Сверхъ же того, еже-либъ она Авдотья по суду Божію скончалась, то ее бы родственники не замедлили потребовать отъ мужа ее приданое, ее пожитки, равно и мужъ ее, чуть бы получилъ вѣсть о ее смерти, тобъ не имѣлъ нужды выѣзжать изъ Коломны, но могъ бы оный бракъ и тамъ безъ зазора и препятствія совершить, а если бы и хотѣлъ жениться въ Москвѣ, то не таился бы отъ своихъ сродниковъ и благодѣтелей. Отсюда ясно, что совершилъ онъ все это съ согласія упомянутаго своего знакомца Ѳомы Попова, его жены и дочери Катерины, своей прежденазванной сестры, отославъ ее, Авдотью, въ дальнюю сторону. Иначе, ежели бы оной Поповъ съ женкою своею въ томъ умыслѣ согласія не имѣли, то видя тайнымъ образомъ производящійся сей бракъ, какъ достойные родители, не дерзнули бы выдать за него свою дочь, равно и сама невѣста по той же причинѣ не пожелала бы вступить съ нимъ въ супружество, и потому довольно ясно видно ихъ общее умышленное согласіе въ такомъ рѣдко слыханномъ беззаконіи. И просила Авдотья въ своемъ къ преосвященному прошеніи сдѣлать куда надлежитъ представленіе о полномъ беззаконіи ея мужа, а о приданыхъ своихъ пожиткахъ и о партикулярной преобидѣ она будетъ бить челомъ особо, гдѣ по указамъ слѣдуетъ. Отъ себя арх. Варсонофій добавляетъ, что по силѣ указа Петра I—повелѣно винамъ брачныхъ разводовъ и причинамъ прелюбодѣйствъ быть судимымъ и явногрѣшниковъ не срамляющихся своего дѣла сыскивать въ Св. Прав. Синодѣ, а такъ какъ описанное беззаконіе противно правиламъ святыхъ отецъ, служитъ къ уничтоженію христіанскаго закона и къ нареканію св. церкви, почему безъ должнаго пресѣченія и наказанія не можетъ быть оставлено, дабы и другимъ безстрашникамъ на такое беззаконное дерзновеніе отважиться и тѣмъ попрать христіанскій законъ было бъ не повадно.

11 марта Синодъ постановилъ: надлежащее по этому доношенію слѣдствіе и по оному рѣшеніе въ силу правилъ святыхъ отецъ, духовнаго Регламента и Высочайшихъ Ея Императорскаго Величества указовъ учинить епархіальному архіерею Синодальному члену преосв. Тимоѳею митроп. Московскому, къ которому вмѣстѣ съ указомъ о семъ послать и доношеніе преосвященнаго Архангелогородскаго; послѣднему для вѣдома тоже послать указъ.

26 апрѣля Степанъ Пятницкій подалъ въ Синодъ прошеніе, въ которомъ объяснялъ, что вступилъ во второй бракъ не отъ живой жены, а извѣстившись о ея смерти и когда къ своему крайнему удивленію узналъ, что въ Холмогорахъ жива его первая жена Авдотья «которую онъ безъ всякаго сумнѣнія въ мертвыхъ почиталъ», то тогда же написалъ дядѣ ея архіепископу Архангелогородскому Варсонофію письмо, которому каялся въ своемъ грѣхѣ и просилъ совѣта какъ дальше поступить, а вторую жену свою отослалъ тогда же къ ея отцу. Но арх. Варсонофій ему не отвѣтилъ, а послалъ доношеніе во Св. Синодъ и отъ себя сообщилъ въ Московскую и Коломенскую преморіи, почитая меня явно грѣшникомъ и христіанскаго закона уничтожительнымъ продерзателемъ, а означенная моя первая жена по наущенію лихихъ людей въ доношеніи написала, что свой поступокъ я совершилъ умышленно и въ согласіи съ родителями второй жены и невѣсты. Изъ Коломны въ Москву онъ не высылалъ жену свою Авдотью, а она сама уѣхала

за полученіемъ писемъ отъ родныхъ, равно и по своему желанію поселилась на житье у купца Козлова; ни чѣмъ и никогда онъ ее не стращалъ и въ Холмогоры она проспласъ сама для свиданія съ своими родными по письмамъ своей матери, почему я и уволилъ ее, съ ея согласія давъ ей человѣка и дѣвку и потребовалъ назадъ человѣка потому, что онъ ей былъ ненуженъ, а мнѣ нуженъ, а дѣвку оставилъ ей. Отъ жены Авдотьи изъ Холмогоръ не получалъ ни одного письма, въ чемъ по совѣсти себя присягою увѣрить могу, по этому сразу повѣрилъ въ ея смерть, когда объ этомъ написала мнѣ ее мать, что Авдотья 16 іюля умерла. Убѣдиться же въ томъ подлинное ли письмо или нѣтъ онъ не могъ, хоть теперь предполагаетъ, что это и могъ сдѣлать кто-либо изъ его недруговъ сослуживцевъ Коломенской консисторіи. Сознаю, что мнѣ бы надлежало требовать подтвержденіе о смерти первой жены отъ архіеп. Архангелогородскаго, то тогда и въ голову это не пришло, разъ имѣлъ письмо отъ матери ея. Того ради не яко противникъ и умышленный закона Божія нарушитель, но какъ сынъ святыя церкви изъ простоты и не вѣдѣнія погрѣшившій, предаюся въ милостивое и благоутробное Св. Прав. Синода разсужденіе и опредѣленіе, коему и повиноватися безъ прикословія долженствую и прошу, чтобы оное разсмотрѣніе собственно отъ Синода было.

Копія письма къ Степану Пятницкому отъ его тещи.

«Любезный мой зять Степанъ Ивановичъ здравствуй на множество лѣтъ. А о себѣ вамъ извѣствую и я по отпускѣ сего письма въ Холмогорахъ при милости моего батюшки братца преосвященнѣйшаго Варсонофія архіепископа Архангелогородскаго и Холмогорскаго жива, только въ прекрайней печали, что моей любезной дочери, и вашей жены Авдотьи Ивановны сего іюля 16 дня не стало, а при кончинѣ приказала васъ просить: чтобъ не оставили ее поминовеніемъ также которое оставлено въ Москвѣ въ Алексѣевскомъ монастырѣ ее платье чтобъ пожаловали какъ отъ насъ ѣзда въ Москву будетъ, отдали для роздачи на поминовеніе племянницамъ ее, да и я отъ той печали едва

жива, и о себѣ объявя въ горести моей остаюсь. Доброжелательная теща ваша Татьяна Арсѣньева. Іюля 17 дня 1758 году». На оборотѣ письма надпись: «отдать сіе письмо въ Москвѣ на Мясницкой улицѣ на Коломенскомъ подворьѣ, а оттуда сослать въ Коломну коломенской духовной консисторіи къ правящему секретарскую должность архиваріусу Степану Ивановичу Пятницкому. Получено августа 3 дня 1758 года.

7 мая Главная Полиціймейстерская Канцелярія во исполненіе указа Синода представила въ Синодъ явившагося въ полицію Степана Пятницкаго. Въ Синодѣ отъ него взяли подписку никуда не отлучаться до рѣшенія имѣющагося о немъ дѣла. Затѣмъ канцеляріей Синода была сдѣлана огромная выписка изъ св. Евангелія, апостольскихъ правилъ и св. отцовъ и разныхъ узаконеній, трактующихъ о степени наказаній аналогичныхъ поступковъ. Такъ «Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ: всякъ отпущаяй жену свою развѣ словесе любодѣйнаго, творитъ ю прелюбодѣйствовати, и иже пущеницу поиметъ—прелюбодѣйствуетъ. (Еванг. Матоея 5, 31 и 32; 19, 9; Марка 10, 11 и 12; Луки 16, 18). Оженившимся завѣщаваю не азъ но Господь, женѣ отъ мужа не разлучатися аще ли же и разлучится да пребываетъ безбрачна или да смирится съ мужемъ своимъ, и мужу жены не отпущати. (Ап. Павелъ Коринѳ. 1, 7, 10 и 11). 6 вселенскаго собора въ Труллѣ палатнѣмъ 87 правило: яже отъ мужа пущена бывша жена за другого пойдетъ прелюбодѣйца есть и пустивый жену свою и ину поимъ прелюбы творитъ по Господню глаголу. Прав. 92-е. Мужеви безъ вести бывшу и не увѣдѣвши о немъ жена его идетъ за иного, прелюбы сотворитъ, да возвратившуся мужу аще хощетъ да поиметъ ю. Василія Великаго правило 9-е. По Господню слову равно осуждаются мужъ и жена, развѣ любодѣянія распущающеся, обычай же прелюбодѣяній любодѣй не распущается съ женою, аще ли нѣкая пущеннымъ отъ жены мужеви сочетается, нѣсть прелюбодѣйца, вина бо на оной есть, иже безъ вины остави мужа, и прелюбодѣйца есть, аще за иного пойдетъ: пущеный же мужъ прощенъ есть, аще жъ мужъ жену

пустить и шу поймет и самъ прелюбодѣй и той прелюбы дѣяти творитъ, и живущая съ нимъ прелюбодѣйца есть. Іустиніаново правило 21-е. Мужа блудъ сотворша своя жена пріиметъ, оскверншимеся жена отъ иного мужа мужъ отпуститъ; блудникъ бо а не любодѣй иже со свободною падеся отъ жены. Правило 31-е: жена аще отыдетъ мужъ ея и безъ вести будетъ, и не испытавши ни увѣдѣвши добрѣ яко умре за нимъ мужъ идетъ, прелюбы творитъ. Правило 35-е: Аще безъ вины оставитъ жена мужа своего, та убо повинна есть; онъ же преторивъ неповиненъ есть. Правило 58: Прелюбы сотворивъ 15 лѣтъ безъ общенія пребудетъ: 4 да плачется, 5 да послушаетъ Божественныхъ писаній, 4 да припадаетъ и 2 лѣта да стоитъ съ вѣрными, молитвъ токмо пріобщаясь, и потомъ да пріобщится Божественныхъ Таинъ. Правило 77. Иже свою жену оставль и другую поимъ прелюбодѣй сый; 7 лѣтъ запрещенія да пріиметъ: лѣто едино да плачется, 2 послушася Божественныхъ писаній, 3 припадая, и 7-е лѣто стоя съ вѣрными безъ общенія, и потомъ да причастится св. Даровъ. Глава 44 грани 13-й новыхъ заповѣдей Іустиніана царя. Яко аще воинъ или купецъ или простый человѣкъ или инъ оружникъ въ воинскихъ станѣхъ пребываетъ, елико аще лѣтъ пребудетъ, да ожидаетъ его жена, аще ни грамоты ни вести не пріидетъ отъ него, аще же услышитъ его умерша за нимъ мужъ да не идетъ аще не прежде сама или родители ея или нимъ нѣкто достовѣренъ вопрошаетъ воинъ числа того, и писецъ въ немъ же чину воинствованіе и старѣйшинъ того чина, аще воистину уже умре; и предлежащу св. Евангелію и аще той заклинающеся имъ и на хартію напишутъ яко по истинѣ видѣша его уже скончавшася, и хартію написанную вземлетъ убо жена и вземша хартію, потомъ да пребудетъ лѣто едино, и тогда законна да идетъ замужъ небоясь бѣды. Аще же чрезъ таковую заповѣдь пойдетъ, и та и той мужъ, иже поятъ ю, яко любодѣйцы мучеми будутъ, пленшінжеся и грамату писавшіи, аще явятся солгавше, лишены будутъ воинства и 10 литръ переперъ да дадятъ тому его же повѣдаша, онъ же имать

власть аще хощетъ свою пояти жену. Въ воинскомъ артикулѣ глава 20—171. Кто по живой женѣ своей на другой бракомъ сочетается, и тако двѣ жены разомъ имѣть будетъ онаго судить церковнымъ правиломъ.

17-го мая Пятницкаго препроводили въ Москву въ распоряженіе митрополита Тимофея производящаго по дѣлу сему слѣдствіе, а 30 мая духовная онаго митрополита консисторія донесла Синоду, что Пятницкаго и его незаконной жены для снятія ихъ показаній консисторія и черезъ полицію ни гдѣ не могли отыскать; ни въ Москвѣ и въ Коломнѣ у тестя его Ѳомы Попова. Домъ тестя Попова, гдѣ живалъ раньше Пятницкій стоитъ пустой. Вѣнчавшій Пятницкаго священникъ Алексѣй Ивановъ показалъ, что Пятницкій былъ въ его приходѣ и представилъ ему, попу отъ большого Успенскаго собора вѣнечную память. Къ совѣтнику Исакову консисторія посылала своего копіиста Сергѣя Дмитріева—просить явиться въ консисторію для дачи показаній по дѣлу о незаконномъ вступленіи въ бракъ Пятницкаго, но Исаковъ не пошелъ, заявивъ, что ежели нужно что, то пусть консисторія пришлетъ ему вопросные пункты на которые онъ и будетъ отвѣчать; другого же свидѣтеля этого брака канцеляриста Московской губернской межевой канцеляріи Протопопова начальство не отпустило за наложенными на него нужными дѣлами, понеже у него, Протопова, имѣются на рукахъ присылаемые изъ городовъ Московской губерніи планы и вѣдомости, и когда оный Протопоповъ потребенъ къ вопросу, тому изъ консисторіи прислать въ канцелярію вопросные пункты. Донося о всемъ Синоду, консисторія просила его оказать содѣйствіе чтобъ, Исаковъ и Протопоповъ явились въ консисторію, дабы такимъ образомъ подвинуть залежавшееся дѣлопроизводство о Пятницкомъ и оный въ такомъ беззаконномъ явногрѣшеніи болѣе находиться не могъ. Это донощеніе консисторіи журналомъ Синода, 2 іюля опредѣлено было сообщить въ повытье.

12 іюля Синодъ постановилъ второй незаконный бракъ Пятницкаго съ женою Екатериною расторгнуть навсегда и обязать его жить съ первою женой Евдокіею и объ ономъ

сго Пятницкаго неправильномъ бракосочетаніи и о предъявленномъ отъ тещи письмѣ, яко бы о смерти сго первой жены и о протчемъ надлежащее въ силу св. правилъ и указовъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Московскому митрополиту, о чемъ для вѣдома послать указы ему и архіепископу Архангелогородскому, а Пятницкаго съ обыкновеннымъ паспортомъ отправить въ Москву, гдѣ велѣно явиться митрополиту Тимофею.

Дѣло заканчивается прошеніемъ въ Синодъ второй жены Пятницкаго Екатерины Поповой, въ которомъ оно 20 іюня 1760 г. между прочимъ писала, что въ бракъ съ Пятницкимъ она вступила зная его какъ вдовца, въ чемъ онъ увѣрялъ и ее и ея родителей, показывая письмо отъ тещи о смерти своей первой жены, а оный Пятницкій во второй бракъ вступленія вѣденіемъ учинилъ или не вѣдаючи, про то мы не знаемъ; московская же консисторія не милосердствуя къ намъ, по взятіи насъ содержала подъ строгимъ карауломъ, меня, будучи тогда беременной, скована, а мать мою просто, не допуская между собою и разговоровъ имѣть и по допросѣ насъ подъ крѣпкимъ карауломъ отослали въ Новодѣвичій монастырь гдѣ держала три мѣсяца, моря голодомъ, а потомъ консисторія меня сослала на три года въ Боровскій монастырь а мать оставивъ здѣсь для несенія обѣими тяжкихъ трудовъ. Себя же и мать мою считаю въ дѣлѣ не виновной, такъ какъ до выхода въ замужество жила честной дѣвицей и никакихъ грязныхъ сношеній съ Пятницкимъ не имѣла, что подтвердятъ всѣ бывшіе на нашей свадьбѣ. Такъ какъ домами наши родные съ Пятницкимъ знакомы давно, то Пятницкій и звалъ меня иногда въ шутку сестрой, имѣя у себя двоюродную сестру тоже Екатерину. Въ Москву вѣнчаться уѣхали потому, что тамъ живутъ всѣ наши родные, да и легче совершить свадебныя приготовленія всѣ и покупки, а въ Коломнѣ не было и дамскаго портного; вѣнчались же мы не на пустынномъ мѣстѣ Москвы а въ центрѣ города, ни откого не таясь, и послѣ брака поѣхали къ отцу моему въ рязанскіе деревни, ни откого не думая укрываться и уже тамъ я услыхала о живой женѣ Пятницкаго, а если бы я или родители мои раньше до свадьбы это знали, что развѣ я бы пошла на такую напасть, вѣдая предъ Богомъ тяжкій грѣхъ и предъ людьми посмѣяніе и въ ожиданіи законнаго наказанія. По объявленіи Синодомъ незаконности и расторженіи нашего брака я жила въ Москвѣ въ домѣ своего роднаго зятя, а Пятницкій отдѣльно въ приходѣ церкви Иліи пророка, что слыветъ обыденной у купца Василія Козлова. Обвиняетъ меня и мать мою консисторія и въ томъ, что Пятницкій и по пріѣздѣ изъ Петербурга заходилъ къ намъ на квартиру и якобы жилъ со мною. На это заявляю, что съ Пятницкимъ я не живу ни какъ со дня признанія незаконности нашего брака, а заходилъ онъ къ намъ всего раза четыре—пять для сговоровъ о требованіи отъ меня прижитой съ нимъ дочери и для забранія своихъ находившихся у меня нѣкоторыхъ пожитковъ. Въ консисторію по первому требованію ея явиться не могла вслѣдствіе болѣзни, приключившейся со мной еще въ Петербургѣ отъ такихъ непріятностей, а въ дорогѣ отъ жары лѣтней и худыхъ мостовъ увеличившейся. И никогда я не уклонялась съ матерью отъ розысковъ, да и посыльные отъ консисторіи къ намъ никогда не приходили, а когда были присланы въ квартиру нашу за нами солдаты мы не чиня никакого препятствія явились въ консисторію и передъ ней своей чревотости не скрывала, какъ обвиняетъ консисторія, потому не для чего было мнѣ считала Пятницкаго своимъ законнымъ мужемъ до самаго отъѣзда въ Петербургъ. И по всему этому московская духовная консисторія не законно обвинила насъ, только однимъ своимъ разсужденіемъ, понеже чтобъ въ томъ чемъ точно была я, обличена по дѣлу ни чего не явствуетъ. Того ради Св. Синодъ всепокорно слезно прошу меня и мать мою Ксенію Леонтьеву отъ содержанія ужаснаго въ монастырѣ освободить, такъ какъ изъ за долгаго содержанія подъ такимъ карауломъ мы пришли въ нищету и разореніе и нажили болѣзни. Если же въ семъ дѣлѣ по простотѣ нашей и были въ чемъ повинны, то понесеннаго долговременнаго наказанія довольно, а если нужнымъ при-

знаетъ Синодъ, то какую епитимію наложитъ пусть.

Но видно безъ послѣдствія было оставлено Синодомъ это «слезное» прошеніе, такъ какъ дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ $\frac{50}{201}$. $\frac{11}{22}$ Марта *По прошенію подпоручика Тимовея Александрова Корсакова объ отдачѣ ему жены его Прасковьи Васильевой, живущей у зятя своего, находящагося въ Новгородскомъ уѣздѣ у главнаго межеванія земель подполковника Степана Шишкова.*

Корсаковъ подалъ чрезъ Св. Синодъ на Высочайшее Имя прошеніе, въ которомъ писалъ, что въ 1744 году онъ женился на вдовѣ Прасковьѣ Васильевой Симанской, имѣвшей дочь Анну отъ перваго брака, а самъ имѣлъ сына Степана отъ перваго же своего брака. Жили по 17 января 1759 г. по правиламъ св. отецъ законно, добропорядочнымъ образомъ, прижили двоихъ дѣтей, которые въ младенчествѣ же и умерли. 17 января онъ выдалъ замужъ падчерицу свою Анну за подполковника Шишкова. Свадьба была въ Новгородскомъ уѣздѣ Шелонской пятины Ясенскаго погоста въ домѣ его сына Степана въ усадищѣ Струковѣ. Послѣ свадьбы подполковникъ Шишковъ съ своею женою и его женою Парасковьею, съ его позволенія 20 января выѣхали въ имѣніе отца покойнаго Анны въ Исковской провинціи Мелетовской засады Виделебской губы усадище Быстроцево, куда и онъ по ихъ зову пріѣхалъ. Но здѣсь Шишковъ началъ поносить его разными словами и выгналъ и изъ дома и изъ усадьбы даже, а жена его Прасковья отъ него скрылась. А при отъѣздѣ его Шишковъ приказалъ своимъ солдатамъ и людямъ у него отнять покоевую четырехмѣстную коляску съ надлежащимъ къ ней приборомъ на зимнемъ ходу. По пріѣздѣ въ усадище Струково Корсаковъ пригласилъ къ себѣ сосѣдей своихъ штабъ и оберъ-офицеровъ и произвелъ съ ними опись и подсчетъ своего имущества, при чемъ обнаружилъ, что нѣтъ жемчуга его перой жены Натальи, и онъ вполнѣ увѣренъ что жемчугъ этотъ увезла къ своему зятю Шишкову жена Прасковья. Послѣ этого не разъ наказывалъ онъ женѣ и писалъ вернуться къ нему, но она не ѣдетъ, а ему имѣется всего сорокъ лѣтъ и не желая впадать въ грѣхъ, а жить добропорядочнымъ образомъ непремѣнно, проситъ Синодъ сдѣлать распоряженіе чрезъ епархіальнаго архіерея обязать жену вернуться къ нему и Шишкова за удержаніе жены чужой подвергнуть законному наказанію.

16 марта Синодъ постановилъ челобитную подпоручика Корсакова передать для надлежащаго разсмотрѣнія и производства по ней, въ силу правилъ св. отецъ и Высочайшихъ Ея Императорскаго Величества указовъ, безъ всякаго упущенія и медленія епархіальному архіерею Синодальному члену Новгородскому архіепископу Димитрію, о чемъ и послать ему указъ, а также указомъ увѣдомить межевую канцелярію, чтобъ она обязала подполковника Шишкова являться всякій разъ немедленно по требованіямъ по слѣдственному о немъ дѣлу.

Указъ преосвященному Димитрію былъ посланъ, а также и въ главную межевую канцелярію.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ $\frac{51}{8}$. $\frac{2\text{ Марта.}}{30\text{ Іюня.}}$ *Объ опредѣленіи на службу въ канцелярію Св. Синода копеистами села Царскаго вотчиннаго управленія пищика Ивана Ѳедорова, скульптурнаго дѣла подмастерья сына Михаила Луковникова и діаконскаго сына Ивана Владиславлева.*

Всѣ трое прошеніями на Высочайшее Имя, поданными чрезъ Св. Синодъ, просили объ опредѣленіи ихъ къ нему копеистами. Ѳедоровъ 2 марта писалъ, что съ 1756 г. онъ служитъ писцомъ въ вотчинномъ управленіи села Царскаго, должность свою исполнялъ безпорочно, также и отецъ его при семъ домѣ служилъ истопникомъ, въ подушномъ окладѣ не состоитъ, и теперь желаетъ служить въ Синодѣ.

Луковниковъ 9 марта писалъ, что отецъ научилъ его грамотѣ и письму россійскому, но въ службѣ еще онъ нигдѣ не состоитъ и въ подушномъ окладѣ не положенъ. Желая быть въ числѣ копеистовъ въ Св. Синодѣ просилъ опредѣлить его туда съ подлежащимъ жалованьемъ.

Канцелярія Синода забрала о нихъ справки о первомъ по мѣсту его прежней службы, о второмъ по мѣсту службы отца. Изъ вотчиннаго Царскосельскаго Управленія отвѣтили, что писецъ Ѳедоровъ для опредѣленія въ Синодъ отъ дѣлъ уволенъ, до него никакихъ дѣлъ не имѣется и въ подушномъ окладѣ не состоитъ. Канцелярія отъ строеній удостовѣрила, что Михайло Луковниковъ есть подлинно сынъ скульптурнаго мастера, и въ подушномъ окладѣ не состоитъ «также и къ дѣламъ никуда опредѣленъ не былъ».

Послѣ этого Канцелярія Синода сдѣлала выписку, которая показала, что учиненному въ Св. Синодѣ обще съ Прав. Сенатомъ утвержденному въ 1742 году штату, каковъ для всемилостивѣйшей Ея Императорскаго Величества опробаціи данъ въ кабинетъ, между прочимами въ канцеляріи Синода быть положено:

Канцеляристамъ	8-ми	по	250	руб.	каждому	на	2000	руб.
копіистамъ	25-ти	»	70	»	»	»	1750	»
юнкерамъ	6-ти	»	70	»	»	»	420	»
Итого	39	»	»	—	»	»	4170	»

Нынѣ при канцеляріи Св. Синода обрѣтается и жалованья въ годъ получаетъ:

Канцеляристовъ	9-ть	отъ	100	р.	до 250 р.	каждому	на 1820	руб.
подканцеляристовъ въ числѣ копіистовъ	5-ть	»	70	»	» 80 »	»	» 390	»
копеистовъ	16-ть	»	36	»	» 80 »	»	» 961	»
юнкеровъ	5-ть	»	10	»	» 250 »	»	» 345	»
Итого	35	человѣкъ	»	»	— »	»	» 3516	»

и противъ вышеписаннаго штата недостаетъ копеистовъ пяти человѣкъ.

Потому жъ штату положенной суммы въ остаткѣ.

канцеляристской	180 р.
копеисткой	469 »
юнкерской	75 »
Итого	654 »

А за исключеніемъ изъ этой суммы 350 р. получаемыхъ лекаремъ Виллемъ, остается свободной суммы 304 рубля.

3 мая Синодъ постановилъ въ виду недостающихъ до штата пяти копеистовъ и имѣющейся въ остаткѣ копеисткой суммы четыресто шестьдесятъ девять руб. означенныхъ Ѳедорова и Луковникова принять на службу въ Синодъ въ число копеистовъ, о чемъ объявить имъ указъ и привесть къ надлежащей по указамъ присягѣ, а жалованья до будущаго въ трудахъ усмотрѣнія производить по двадцать четыре рубля въ годъ и для того ихъ съ прочими канцеляріи Синода приказными служителями написавъ въ списокъ и о томъ съ сего опредѣленія въ приказной столъ дать копію.

Въ іюнѣ подалъ Синоду прошеніе Тверской епархіи Клинскаго уѣзда Зеленцына погоста сынъ діакона церковникъ Иванъ Марковъ Владиславлевъ, въ которомъ писалъ, что будучи ученикомъ въ Тверской семинаріи онъ дошелъ до школы пінтики и въ 1753 г. былъ уволенъ на природное отцовское мѣсто посвященіемъ во діакона, но за смертью жены посвященіе не состоялось и онъ находится безъ службы и просится въ Синодъ копеистомъ.

По справкѣ Канцеляріей Синода о числѣ штатныхъ служащихъ въ Синодѣ оказалось.

Канцеляристовъ	9-ть	отъ	100	руб.	до 250 руб.	на	1820	руб.
подканцеляристовъ и копеистовъ	20-ть	»	24	»	» 80 »	»	» 1399	»
юнкеровъ	5-ть	»	10	»	» 250 »	»	» 345	»
Итого	34	человѣка	»	»	— »	»	» 3564	»

канцеляристской	180 р.
копеистской	351 »
юнкерской	75 »
Итого	606 »

Противъ штата недостаетъ копеистовъ трехъ человѣкъ.

По штату положенной суммы остается:

За исключеніемъ изъ этой суммы полу-

чаемой лекаремъ Виллемъ 350 руб. въ годъ, остается свободныхъ 256.

25 іюня Синодъ постановилъ Ивану Владиславлеву быть въ Канцеляріи Синода у дѣлъ консисторіи, о чемъ объявя ему указъ привесть къ надлежащей присягѣ, а жалованья производить по тридцати шести руб. въ годъ.

№ $\frac{52}{173}$. $\frac{2}{9}$ Марта. *Объ опредѣленіи священника въ Тобольскій пѣхотный полкъ.*

Тобольскій полкъ писалъ Синоду, что за уходомъ его полкового священника прежняго въ заграничную армію—полкъ остался безъ священника. Писалъ въ Петербургскую консисторію назначить ему, но та отвѣтила, что въ Петербургской епархіи нынѣ свободныхъ священниковъ нѣтъ. Послѣ этого въ полкъ подалъ прошеніе Московской епархіи подмосковной вотчины села Влахернскаго помѣщицы баронесы Маріи Артемьевны Строгоновой церкви Влахернскія Пресвятыя Богородицы священникъ Іоаннъ Лукинъ о желаніи быть полковымъ священникомъ, почему полкъ ходатайствовалъ передъ Синодомъ объ опредѣленіи Лукина къ нему священникомъ.

4 марта Синодъ постановилъ: оному Лукину быть священникомъ въ Тобольскомъ полку, о чемъ послать надлежащіе указы для вѣдома къ генералъ-аншефу и кавалеру графу Александру Ивановичу Шувалову, Московской духовной консисторіи и Московскому митрополиту Тимоѳею. Указы посланы были.

№ $\frac{53}{277}$. 2 Марта / 25 Декабря 1761 года. *Объ опредѣленіи сына священника церкви Покрова Пресвятыя Богородицы Ивана Григорьева въ Бѣлосельскомъ станъ Пошехонскаго уѣзда Ростовской епархіи къ той же церкви дьячкомъ.*

Иванъ Григорьевъ въ прошеніи Синоду объяснялъ, что родился онъ въ бытность отца церковникомъ и въ прошедшую генеральную ревизію за непріисканіемъ себѣ празднаго церковническаго мѣста приписанъ былъ за излишествомъ въ подушной окладъ къ вотчинѣ князя Сергія Васильева Урусова къ деревнѣ Воробьевой. Но въ 1757 году жена

князя княгиня Елена Васильевна уволила его съ братомъ его Петромъ отъ подушного оклада изъ вотчины своей къ бытію по прежнему въ церковномъ причтѣ, о чемъ дано и письмо за подписью княгини и штабъ и оберъ офицеровъ и въ письмѣ объявлено, что подушныя и всякія государственныя подати плачены быть имѣютъ вотчинными той княгини крестьянами. По этому увольнительному письму и по выбору приходскихъ людей онъ обращался къ митрополиту Ростовскому Арсенію о предоставленіи ему при Покровской церкви дьячка, но митрополитъ отказалъ, а повелѣлъ просить указа отъ Святѣйшаго Синода. 4 марта Синодъ постановилъ надлежащее о опредѣленіи Ивана Григорьева во дьячки въ силу указовъ разсмотрѣніе учинить епархіальному архіерею синодальному члену Арсенію митрополиту Ростовскому, о чемъ и послать ему указъ. 30 апрѣля 1761 года Григорьевъ подалъ второе прошеніе въ Синодъ, въ которомъ писалъ, что не смотря на указъ митрополитъ Арсеній и до нынѣ не опредѣляетъ его къ церкви; и далѣе пишетъ, что такъ какъ при той Покровской церкви большой приходъ двѣсти девять дворовъ и состоятъ два священника, діаконъ и четыре церковника и изъ числа священниковъ его отецъ по старости службу несетъ съ крайнею нуждою то просилъ его, Ивана Григорьева, посвященія во второго священника на мѣсто отца, представляя при прошеніи своемъ и второе увольнительное отъ подушного оклада вотчиннаго письмо вдовы артиллеріи подпоручика княгини Елены Урусовой, которымъ она отпустила его вѣчно на волю, понеже подушныя деньги и всякія государственныя поборы до будущей ревизіи обязуется платить за него сама все бездомочно.

6 Іюля 1761 года Синодъ постановилъ: если означенный проситель поповъ сынъ Иванъ Григорьевъ съ женою и дѣтьми его отъ помянутой помѣщицы съ данною отъ крѣпостныхъ дѣлъ отпускною вовсе уволенъ будетъ, то его Ивана яко изъ подушного оклада уволеннаго, въ силу святыхъ апостольскихъ правилъ, епархіальному архіерею въ церковный причетъ причислить, а притомъ и о произведеніи его на мѣсто отца

во священника учинить надлежаще разсмотрѣніе и опредѣленіе, и посему къ митрополиту Арсенію послать указъ, а Ивану Григорьеву для прохода до Ростова выдать обыкновенный паспортъ. Далѣе въ дѣлѣ имѣется только рапортъ духовной консисторіи Ростовскаго митрополита отъ 25 декабря 1761 года о полученіи означеннаго указа, а было ли по немъ что сдѣлано изъ дѣла не видно.

№ 54/92. 4 Марта. 30 Апрѣля. *По доношенію Суздальскаго митрополита Сильвестра объ увольненіи его для леченія на нѣкоторое время въ Москву.*

Митрополитъ Сильвестръ просилъ Синодъ разрѣшить ему отпускъ въ Москву для леченія болѣзни и за неимѣніемъ въ Суздалѣ искуснаго лекаря.

Синодомъ просимый отпускъ былъ ему разрѣшенъ.

№ 55/206. 4 Марта. 17 Мая. *По прошенію дочери прапорщика Карла Бушева дѣвицы Анны о прижитіи съ нею подпоручикомъ Аверкіемъ Мамоновымъ дочери Натальи и объ отказѣ потомъ жениться согласно обѣщанію на ней Аннѣ.*

Дочь бывшаго прапорщика Троицкаго драгунскаго полка дѣвица Анна Бушова подала чрезъ Святѣйшій Синодъ на Высочайшее Имя прошеніе, въ которомъ писала, что въ ноябрѣ числа не помнитъ, 1757 года армянинъ Аверкій Аѳанасьевъ Мамуловъ, а по крещеніи вѣры греческаго исповѣданія—Аверкій Ивановъ Мамоновъ подговорилъ ее жить съ собой, выдавъ письменное обѣщаніе жениться на ней. Отъ этого сожитія она имѣетъ семимѣсячную дочь. Въ августѣ 1758 года Имяннымъ Ея Императорскаго Величества указомъ пожалованъ онъ въ подпоручики и опредѣленъ къ полицейскимъ дѣламъ и отправленъ въ Москву, куда тайно отъ нея и уѣхалъ, оставя ее съ дочерью не только безъ средствъ къ жизни, но еще и задолжавъ по разнымъ мѣстамъ до двадцати рублей и долгъ этотъ съ нея требуютъ не отступно. Въ виду чего она просила Синодъ,

призвавъ Мамонова изъ Москвы, обязать жениться согласно обѣщанію на ней, и о призывѣ послать въ Московскую полицію указъ Ея Императорскаго Величества.

22 Марта Синодъ постановилъ: прошеніе Анны Бушевой отослать епархіальному архіерею митрополиту Московскому Тимоѳею при указѣ и Аннѣ Бушевой давъ до Москвы паспортъ велѣть явиться въ Москвѣ къ его преосвященству.

14 Мая Анна Бушева подала въ Синодъ второе прошеніе, въ которомъ просила содѣйствія ей о воспрещеніи подпоручику Мамонову съ кѣмъ-либо другимъ вступать въ бракъ.

И на это прошеніе Синодъ того же числа постановилъ послать преосвященному Тимоѳею указъ—о запрещеніи показанному поручику жениться и о не дачѣ ему повѣнечной памяти изъ Московской духовной Консисторіи, а просительницѣ объявить объ этомъ да велѣть ей, чтобы она болѣе здѣсь не медлила но съ даннымъ ей паспортомъ ѣхала въ Москву для означеннаго производства и по прибытіи явилась къ митрополиту Московскому непродолжительно. О немедленномъ ея отъѣздѣ изъ С.-Петербурга въ Москву для явки къ митрополиту Синодомъ была отъ Анны Бушевой взята подписка.

Больше въ дѣлѣ бумагъ не имѣется никакихъ.

№ 56/288. 4 Марта. 8 Декабря. 1770 г. *По предложенію Синодальнаго члена Арсенія, митрополита Ростовскаго, о присылкѣ отбывающихъ свѣтское наказаніе за любодѣйство и прелюбодѣяніе въ духовныя команды для наложенія на нихъ духовнаго врачеванія—покаянія и епитимій, какъ наказанія.*

Митрополитъ Арсеній писалъ Синоду, что прелюбодѣйствующіе и любодѣи, осужденные, по уставамъ Петра Великаго свѣтскою властію, въ своемъ грѣхѣ не перестаютъ быть таковыми, если они не очистятъ своей души церковнымъ покаяніемъ и эпитиміею, налагаемыми на нихъ священнослужителями, особенно Епископами, такъ какъ и изъ двухъ разбойниковъ, распятыхъ на крестахъ по обѣ стороны Христа Спасителя,

тотъ получилъ душевное исцѣленіе, который принесъ покаяніе въ содѣянныхъ преступленіяхъ и испросилъ милости Божіей, хотя свѣтскими законами оба были присуждены къ одинаковому наказанію, но другой все же не очистился отъ грѣховъ своихъ крестною гражданскою казнію.

По поводу этого допошенія Канцелярія Синода сдѣлала обширную выписку изъ многихъ апостольскихъ и святыхъ отецъ правилъ и уставовъ гражданскихъ, относящихся непосредственно къ затронутому вопросу. Потомъ въ дѣлѣ имѣется справка, что 26 августа 1770 г. Святѣйшему Синоду отъ Правительствующаго Сената вѣдѣніемъ объявлено, чтобъ признанные виновными въ прелюбодѣяніи и любодѣяніи были подвергаемы наказанію церковному и разсмотрѣніемъ духовныхъ правленій и епархіальныхъ архіереевъ посылались бы въ монастыри. Довольствіе таковымъ, какъ могущимъ быть въ немномъ числѣ, могутъ предоставить монастыри, а что касается ихъ охраны, то монастыри многіе имѣютъ хорошія ограды, штатъ сторожей и прочихъ служителей.

Но дѣло это осталось не рѣшеннымъ, такъ какъ журнальная записка Синода отъ 8 декабря 1770 г. говоритъ: оное дѣло, изъ нерѣшенныхъ исключа, отдать въ архивъ,

№ $\frac{57}{85}$. $\frac{4\text{ Марта.}}{29\text{ Іюля.}}$ — *По донесенію Военной Коллегіи о взысканіи съ живописца Мины Колокольникова не доданныхъ имъ рекруту Фишнеру денегъ.*

Военная Коллегія писала Синоду, что командиру формированнаго корпуса графу Шувалову подполковникъ второго Мушкатерскаго полка Ступишинъ рапортомъ донесъ о ходатайствѣ рекрута этого полка Ягана Фишнера—взыскать за наемъ его въ службу съ выборнаго синодальнаго вѣдомства Мины Колокольникова не отданныхъ Фишнеру тридцати шести руб.; при ходатайствѣ приложена была и роспись Колокольникова. Коллегія просила деньги эти взыскать съ крестьянина Колокольникова и выслать ей, для передачи по принадлежности. Допошеніе подписалъ В. Суворовъ и др. чины. Копія

росписки. «Я нижеподписавшійся далъ сіе письмо уговоренному мною шведской націи Гансу Фишнеру въ рекруты въ томъ, что не доплатилъ я ему денегъ сорока шести рублевъ, которые повиненъ я заплатить безукоснительномъ времени. Сентября 15 дня 1758 году Уподлинного подписано: бырной Мина Колокольниковъ. Въ уплату по сему письму получено десять рублевъ».

8 марта Синодъ постановилъ: Мину Колокольникова потребовать въ Канцелярію Синода, допросить у него нанялъ ли онъ за себя означеннаго рекрута въ военную службу, съ которой вотчины, долженъ ли ему тридцать шесть рублей и если признается должнымъ, то взыскавъ съ него эти деньги отослать въ походную канцелярію генералъ фельдцейхместера сенатора и кавалера графа Шувалова при указѣ для выдачи рекруту Фишнеру и Военную Коллегію извѣстить указомъ же. 26 іюля графъ Шуваловъ непосредственно отъ себя просилъ Синодъ поторопить высылку 36 руб., слѣдуемыхъ рекруту Фишеру, т. к. онъ нынѣ отправляется въ повелѣнный походъ, то можетъ вовсе лишиться своихъ денегъ, а чрезъ это докучать потомъ начальству непрестанными просьбами о ихъ взысканіи. Изъ канцелярской справки Синода видно, что къ Колокольникову неоднократно посылались сержанты синодальные: Петръ Вяткинъ, Никита Ѳедоровъ да капралъ Селезневъ и дома его никогда не находили; работные люди Колокольникова заявляли, что онъ находится въ Ораніенбаумѣ.

Наконецъ 29 іюля живописецъ Мина Колокольниковъ явился въ Канцелярію Синода, гдѣ объявилъ, что онъ Фишнеру никакихъ денегъ не долженъ, всѣ уплатилъ, въ чемъ немедленно можетъ представить Синоду пояснительное доношеніе съ собственноручною роспискою рекрута Фишнера въ полученіи отъ него слѣдовавшихъ Фишнеру тридцати шести р. и что даже этому были и свидѣтели.

Но дѣло на этомъ заявленіи и обрывается.

№ $\frac{58}{2}$. $\frac{4}{24}$ Марта. *О напечатаніи, по опредѣленію Св. Синода въ Московской ти-*

типографіи архіерейскаго служенія чиновниковъ.

4 марта Синодъ постановилъ: въ виду того что чиновниковъ архіерейскаго служенія въ наличности почти не имѣется, а нужда въ нихъ есть—напечать въ Московской типографіи триста экземпляровъ ихъ на самой чистой книжной бумагѣ и во что каждая книга обойдется со всѣми расходами Синоду прислать извѣстіе немедленно. Чиновники напечатать съ прежняго оригинала, замѣнивъ только титулы по состоянію нынѣшняго времени.

№ $\frac{59}{39}$. Марта 8. *Объ учрежденіи, по доношенію митрополита Тобольскаго Павла, въ Абалацкой вси мужского монастыря.*

Митрополитъ Павелъ доносилъ Синоду, что въ расположенную при Тобольскѣ Абалацкую весь имѣлся Синодъ перевести изъ самого Тобольска Рождественскій дѣвичій монастырь еще въ 1723 г. по представленію Тобольскаго митрополита Антонія, но монастырь переведенъ не былъ, такъ какъ уже къ тому времени хорошо обосновался и обстроился. Теперь въ самомъ Тобольскѣ есть всего одинъ Знаменскій мужской монастырь, единственный архимандритъ котораго долженъ управлять и монастыремъ, и обучать въ семинаріи и участвовать при архіерейскихъ службахъ. Ближайшіе монастыри отъ Тобольскаго въ 250 верстахъ. Такъ какъ въ Абалацкой вси имѣется чудотворная икона Пресвятыя Богородицы и двѣ церкви и каменная колокольня съ церковью и при томъ все это огорожено и имѣется еще нѣсколько келій—то очень прилично быть здѣсь монастырю; и просилъ разрѣшенія Синода учредить здѣсь мужской монастырь и въ немъ архимандрію, который можетъ содержать себя доходами. При доношеніи приложена была вѣдомость о числѣ монастырей епархіи.

1758 года ноября дня вѣдомость, учиненная въ духовной пресвященнаго Павла митрополита Тобольскаго и Сибирскаго консисторіи, сколько въ тобольской епархіи и въ какомъ разстояніи имѣется мужскихъ и дѣвичьихъ монастырей и сколько за ними мужскаго пола душъ крестьянъ и кто съ коего года и коихъ лѣтъ находится въ нихъ настоятели и гдѣ въ какихъ монастырях имѣются вакатные настоятельскіе мѣста.

№ №	Гдѣ и въ каковое наименованіе.	Сколько душъ крестьянъ.	Какіе имѣютъ степени.	Кто и съ коего времени настоятель.	Скольких лѣтъ.	Отъ Тобольска въ разстояніи.
	Мужескихъ:			Консисторіистъ и семинаріи префектъ архимандритъ Михаилъ Миткѣевичъ съ 1757 года .	40	-
1	Въ Тобольскѣ Знаменской .	2140	Архимандрію.			
2	Успенской Далматовъ въ Исѣтской провинціи	2152	Архимандрію.	Безъ настоятеля . . .	—	486
3	Въ г. Тюмени Свято-Троицкій	516	Архимандрію.	Безъ настоятеля . . .	—	257
4	Въ г. Верхотурьѣ Николаевскій	543	Тоже.	Архимандритъ Игнатій изъ старцовъ съ 1751 года.	63	612
5	Невьянской Богоявленской въ уѣздѣ Верхотурьѣ	657	Игуменство.	Игуменъ Исаакій Шапошниковъ съ 1742 года .	53	494
6	Свято-Троицкой Рафаиловъ въ Исѣтской провинціи	524	Игуменство.	Архимандритъ Нектарій Борисовыхъ съ 1755 года.	56	323
7	Въ г. Туринскѣ Николаевской прописной къ Тюменскому монастырю	13	—	Строитель іеромонахъ Веніаминъ Коноваловъ .	65	405
8	Свято-Троицкой Коднинской при великой рѣки Обѣ	780	Игуменство.	Архіерейскаго дома экономъ	—	800
9	Въ г. Томскѣ Богородицкой Алексѣевской	439	Архимандрію.	Архимандритъ Исаія Русановичъ съ 1750 года .	35	1424
10	Въ г. Енисейскѣ Спасской . .	398	Архимандрію.	Архимандритъ Александръ Поповъ, съ 1755 г.	58	2150
11	Введенской Красноярской въ уѣздѣ города Красноярска . .	196	Игуменство.	Игуменъ Іезекиль Пономаревъ съ 1754 года .	65	2068

№ №	Гдѣ и въ каковое наименованіе.	Сколько душъ крестьянъ.	Какіе имѣютъ степени.	Кто и съ коего времени настоятель.	Сколькихъ лѣтъ.	Отъ Тобольска въ разстояніи.
13	Въ г. Кузнецкѣ Христо-Рождественской	76	игуменство	Игуменъ Адріанъ Мякишевъ съ 1753 года . .	65	1590
14	Спасской Кашиношиверской показанной по вѣдомости 1744 г. преосвященнаго митрополита Антонія приписнымъ къ Енисейскому монастырю въ уѣздѣ города Енисейска	48	—	Игуменъ Іона Даниловъ съ 750 года	42	2700
15	Преображенской Лосиноборской, по вѣдомости 1744 г. показанный приписнымъ къ Енисейскому монастырю въ уѣздѣ г. Енисейска	17	—	По посланному къ Енисейскому архимандриту указу повелѣно строителя опредѣлить по его усмотрѣнію	—	2530

Итого мужескихъ монастырей 15.

	Дѣвичьихъ:	вотчинныхъ крестьянъ не имѣется.				
1	Въ г. Тобольскѣ Рождественской		Игуменство.	Игумена Евфимія . .	58	—
2	Въ г. Тюмени Успенской . .		—	Монахиня Пелагія . .	63	257
3	Въ г. Верхотурьѣ Покровской		Игуменство.	Монахиня Александра.	62	612
4	Введенской Долматовъ въ Исѣтской провинціи		Игуменство.	Монахиня Нимфодора Бѣлозерова	43	536
5	Въ г. Томскѣ Рождественской		—	Монахиня Пелагія . .	110	1424
6	Въ г. Енисейскѣ Рождественской	249	Игуменство.	Игумена Анфиса Батасова	62	2150

Итого дѣвичьихъ 6. Всѣхъ монастырей 21.

На этихъ свѣдѣніяхъ дѣло и прерывается.

№ $\frac{60}{64}$. $\frac{8}{22}$ Марта. *По прошенію Московской епархіи Сѣвскаго уѣзда вѣдомства столбовскаго духовнаго правленія села Телятникова церкви Введенія Пресвятыя Богородицы запрещеннаго попа Іоанна Патрикѣева о разрѣшеніи ему священно-служенія.*

Поданнымъ прошеніемъ въ Синодъ на Высочайшее Имя Патрикѣевъ пояснялъ что съ 1729 г. онъ состоялъ при упоминаемой церкви священникомъ, замѣнивъ въ опой своего престарѣлаго отца. Былъ во священники посвященъ синодальнымъ членомъ Леонидомъ архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ и съ тѣхъ поръ служилъ святой церкви безпорочно. Въ августѣ 1753 г. подалъ на меня мой отецъ въ столбовское духовное правленіе доношеніе якобы въ непослушаніи и не почтеніи и резолюціей преосвященнаго Платона архіепископа московскаго я лишенъ священнослуженія и Сѣвскому духовному Правленію передано разслѣдовать это дѣло. За крайнею моею болѣзнію разслѣдованіе чинимо не было, и въ іюнѣ 1754 г. по моей просьбѣ я получилъ отъ духовника покойнаго преосвященнаго Платона письменное увѣдомленіе, что Владыко къ священнослуженію меня разрѣшилъ и благословилъ, только объ этомъ изъ московской духовной консисторіи я никакой резолюціи не получилъ. Въ маѣ 1757 г. отецъ мой сообщилъ Сѣвскому духовному Правленію, что онъ меня во всемъ простилъ и никако гдѣ либо дѣла не затѣваетъ, и отъ Сѣвскаго духовнаго правленія тогда же объ этомъ было сообщено Московской духовной консисторіи, я же и по нынѣ нахожусь въ запрещеніи и отъ этого со всѣми домашними претерпѣваю въ пропитаніи не малую нужду и пришелъ въ крайнее убожество и нищету. Почему просилъ разрѣшить ему въ силу всего изложеннаго священнослуженіе.

16 Марта Синодъ постановилъ: относительно запрещенія въ священнослуженіи, и предоставленіи затѣмъ мѣста—сообщить указомъ къ епархіальному архіерею Московскому митрополиту Тимофею, а просителю Патрикѣеву, выдавъ до Москвы обыкновенный паспортъ, велѣть немедленно явиться къ его преосвященству, въ чемъ Патрикѣева обязать подпискою.

№ $\frac{61}{4}$. $\frac{9\text{ Марта.}}{13\text{Мая.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію о свободномъ пропускѣ барокъ и другихъ судовъ идущихъ отъ Твери въ С.-Петербургъ съ хлѣбомъ и разными товарами и о не чиненіи обидъ хозяевамъ и работникамъ тѣхъ барокъ.*

Сенатъ препроводилъ Синоду тридцать экземпляровъ указа Ея Императорскаго Величества, объявленнаго чрезъ Правительствующій Сенатъ во всенародное извѣстіе о свободномъ пропускѣ всѣхъ грузовъ, идущихъ съ Твери и Волги въ С.-Петербургъ. Къ дѣлу приложенъ одинъ печатный такой указъ отъ 18 февраля 1759 года.

16 Марта Синодъ постановилъ указы эти для надлежащаго о томъ вѣдома разослать въ Московскую Синодалыую Контору и въ Экономическую Канцелярію, въ епархіи къ преосвященнымъ архіереямъ и ставропигіальныя монастыри и лавры. Указы были посланы и въ дѣлѣ имѣются рапорты отъ этихъ мѣстъ и лицъ о полученіи указовъ.

№ $\frac{62}{25}$. $\frac{9\text{ Марта}}{27\text{ Ноября 1760 г.}}$ *По рапорту Синодальнаго экзекутора Алексѣя Веревкина объ изготовленіи въ партикулярной верфи за указанную цѣну шестивесельнаго рябита для синодальныхъ служителей. О заготовкѣ гребцамъ мундировъ, штановъ и картузовъ. Объ изготовленіи шестивесельной шлюпки.*

Экзекуторъ Веревкинъ рапортовалъ Синоду, что онъ ходилъ въ адмиралтейскую коллегію по поводу указа въ оную о сдѣланіи для Синода шлюпки и тамъ узналъ что прокуроръ коллегіи Милославскій остановилъ исполненіе указа Синода объ изготовленіи шлюпки и что всѣ присутствующіе въ коллегіи передали ему, экзекутору, что шлюпки Синоду и не дождаться, такъ какъ сами они этого вопроса безъ доклада Ея Величеству рѣшить не могутъ, потому экзекуторъ спрашиваетъ, можетъ Синодъ опредѣлить указомъ заказать новый рябитъ въ здѣшней партикулярной верфи, такъ какъ старый рябитъ Синода по освидѣтельствованіи мастеромъ верфи, на нынѣшнюю весну къ спуску на воду совсѣмъ не годенъ; ветхи также на гребцахъ гребецкіе кафтаны и картузы, и можетъ соблаговолено будетъ сдѣлать новые и ихъ.

11 Марта Синодъ постановилъ заказать въ партикулярную верфь для канцелярскихъ разныхъ надобностей и для переѣзда черезъ рѣку новый рябитъ со всѣми къ нему принадлежащими потребностями, а если есть готовый, то представить таковой теперь же. Слѣдуемые за него деньги выписать изъ наличныхъ штатскихъ суммъ Синода, а также отсюда же произвести расходъ и на шитье для семи гребцовъ новыхъ мундировъ и картузовъ. Кромѣ того экзекутору распорядиться теперь же заказать для поѣздки по дѣламъ въ Петергофъ новую десятивесельную шлюпку, договариваясь въ цѣнѣ ея старательно безъ всякой передачи и половину стоимости ея выдать напередъ, а другую половину по сдѣланіи шлюпки.

20 Марта Контора партикулярной верфи сообщила Синоду, что у нея готоваго рябита нѣтъ, а если новый строить, то пусть Синодъ отпуститъ подлежащихъ лѣсовъ матеріаловъ и денегъ напередъ тридцать рублей. Деньги эти были сданы верфи немедленно подъ росписку бухгалтера Ивана Степанова.

22 Марта экзекуторъ рапортовалъ Синоду, что по справкѣ въ адмиралтейской коллегіи у шлюпочнаго дѣла мастера Михайлы Утятникова—изготовленіе шлюпки десятивесельной со всѣми къ ней принадлежностями и съ зонтикомъ, нужной для крайнихъ надобностей и въ случаѣ штурмовъ и нужныхъ посылокъ въ Петергофъ и прочія мѣста—цѣна оной шлюпки при наиприлежнѣйшемъ старапіи въ торговлѣ—стоитъ сто тридцать четыре руб.—за каковую сумму съ этимъ мастеромъ онъ и договорился и далъ ему впередъ шестьдесятъ семь рублей.

10 Мая Синодъ по словесному докладу экзекутора дополнительно постановилъ—къ новоотдѣланной шлюпкѣ устроить паруса брезентовые и два зонтика одинъ суконный синій съ желтою тесьмою, другой полотняной, также къ семи имѣющимся гребцамъ нанять еще четырехъ, снабдивъ ихъ мундирами и прочимъ и расходъ произвести изъ тѣхъ же синодальныхъ суммъ, безъ всякой за каждое званіе денегъ передачи немедленно.

1 Сентября 1760 года Контора партикулярной верфи писала Синоду, чтобъ Синодъ выслалъ ей за изготовляемый дубовый шестивесельный рябитъ тридцать рублей, тогда какъ онъ обошелся съ матеріаломъ и работою въ семьдесятъ два рубля семьдесятъ пять и три четверти коп. и рябитъ уже готовъ, стоитъ только Синоду отдать остальные 42 р. $75^3/_4$ к. посланному унтеръ-вагенъ-мейстеру Іакову Баскову и безъ замедлительно можно получить рябитъ.

По этому сообщенію Синодъ 15 ноября 1760 года постановилъ отправить партикулярной верфи сорокъ два руб. $75^3/_4$ коп. и взять рябитъ подъ смотрѣніемъ экзекутора Веревкина и о пріемѣ его Синоду рапортовать и оный рябитъ имѣть въ Синодѣ до указу въ надлежащемъ храненіи. На выдачу денегъ дать указъ содержащему приходъ и расходъ синодальныхъ суммъ канцеляристу Ѳедору Кириллову.

№ $\frac{63}{36}$. $\frac{9\text{ Марта.}}{30\text{ Ноября.}}$ *О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Анны Петровны и объ измѣненіи табели высокоторжественнымъ днямъ, празднованнымъ въ честь рожденія и тезоименитства Особъ Императорской фамиліи.*

Изъ Высочайшаго манифеста и протокола Конференціи, учрежденной при Дворѣ Ея Императорскаго Величества, отъ 9 марта видно, что Великая Княжна Анна Петровна послѣ краткой болѣзни марта 8-го дня во второмъ часу по полудни «отъ сея временныя жизни преставилась въ вѣчное блаженство».

О семъ печальномъ событіи, и для поминовенія умершей княжны Синодъ 10-го марта приказалъ объявить указами по всему вѣдомству.

Высочайшимъ указомъ было повелѣно измѣнить табель высокоторжественнымъ днямъ, празднуемымъ въ честь рожденія и тезоименитства особъ Императорской фамиліи.

30-го апрѣля Синодъ опредѣлилъ: 1) напечатанную въ прошломъ 1758 году табель высокоторжественнымъ днямъ измѣнить, исключивъ изъ нея праздноваиные дни рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Анны Петровны; и 2) отпечатать въ Московской типографіи вновь потребное число листовъ и прислать ихъ въ Синодъ для разсылки въ Санктъ Петербургскую и Бѣлорусскую епархіи и въ иностранныя государства триста пятьдесятъ табелей, а затѣмъ остальныя Синодальной Конторѣ росписать по пропорціи и разослать во всѣ епархіи и въ ставропигіальные лавры и монастыри.

№ $\frac{64}{3}$. $\frac{11\text{ Марта.}}{30\text{ Сентября.}}$ *По Синодальному разсужденію о высылкѣ изъ Московской типографской конторы въ Святѣйшій Синодъ самаго лучшаго и исправнаго писца для переписыванія переводимой при Синодѣ на россійскій языкъ книги пандекты.*

Изъ дѣла видно, что для переписыванія переводимой при Синодѣ на россійскій языкъ книги пандекты изъ Московской типографской конторы былъ присланъ писецъ Алексѣй Ѳедоровъ, которому за его трудъ приказано было жалованье производить противо московскаго вдвое, т. е. по восемьдесятъ одному рублю въ годъ.

Свѣдѣній о томъ, сколько времени писецъ Ѳедоровъ находился при Синодѣ, въ дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{65}{278}$. $\frac{11\text{ Марта.}}{16\text{ Іюня 1761 г.}}$ *По прошенію генералъ маіорши Екатерины Александровны Леонтьевой о производствѣ въ вотчину ея Арзамасскаго уѣзда, въ село Уварово, къ церкви во имя Софіи, Премудрости Божіей, уволеннаго изъ подушнаго оклада Попова сына пономаря Василья Игнатьева въ діакона къ той же церкви.*

Генералъ маіорша Екатерина Александ-

ровна Леонтьева въ челобитной на Высочайшее Имя просила состоявшаго при церкви въ ея вотчинѣ, въ селѣ Уваровѣ, Арзамасскаго уѣзда, уволеннаго изъ подушнаго оклада Попова сына пономаря Василія Игнатьева о производствѣ во діаконы, съ опредѣленіемъ въ ту же церковь.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ означенную челобитную, постановилъ: епархіальному архіепископу Владимірскому Антонію учинить по сему разсмотрѣніе и, если на производство онаго Попова, сына Василья Игнатьева во діакона никакого законоправильнаго препятствія не найдется, то оное оставляется на соизволеніе его преосвященства.

Преосвященный Антоній въ доношеніи отъ 24-го октября сообщилъ Синоду, что по наведеннымъ въ духовной консисторіи справкамъ и въ присланномъ въ консисторію изъ Арзамаскаго духовнаго правленія доношеніи объ означенномъ пономарѣ, между прочимъ, значится, что онъ съ дѣтьми изъ подушнаго оклада не уволенъ и отъ государственныхъ поборовъ не освобожденъ, а потому произвести Попова сына Василья Игнатьева во діакона преосвященный Антоній не можетъ.

Генеральша Леонтьева вторично подала въ 1760 году прошеніе на Высочайшее имя, съ той же просьбой.

Св. Синодъ 16-го іюля 1761 года повелѣлъ: если просительница госпожа Леонтьева на помянутаго положеннаго за нея въ подушный окладъ церковника Василья Игнатьева съ имѣющимися при немъ дѣтьми съ обязательствомъ платежа за него подушныхъ денегъ и другихъ государственныхъ поборовъ дастъ отпускную, то тогда епархіальному архіерею, въ силу правилъ св. отецъ и Ея Императорскаго Величества указовъ того Попова сына къ вышеназванной Софійской церкви во діакона произвесть по надлежащему.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній о производствѣ въ дѣлѣ не имѣется.

№ 66/86. 4 Февраля 1770 г. Марта 11. *По прошенію Московскаго купца Михаила Артемьева, о позволеніи ему на вышлифованныхъ мѣдныхъ*

доскахъ вырѣзывать «тушевальнымъ художествомъ» для написанія разныхъ священныхъ изображеній, и о бытіи упомянутому купцу подъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Синода.

Въ прошеніи, поданномъ въ Синодъ, купецъ Артемьевъ излагаетъ, что онъ послѣ долгаго старанія и по употребленіи собственнаго большого капитала первый изъ русскихъ подданыхъ изобрѣлъ искусство и способы производить вырѣзываніе тушевальнымъ художествомъ на вышлифованныхъ красной и зеленой мѣди листахъ для написанія разныхъ священныхъ изображеній, согласно съ церковью греческаго исповѣданія, какъ на шелковыхъ матеріяхъ такъ равно и на бумагѣ, чего до этихъ поръ въ Россіи не было и означенныя изображенія привозились изъ заграницы.

Поэтому названный купецъ, изъ числа сдѣланныхъ имъ вышеозначеннымъ способомъ священныхъ изображеній, представляетъ въ Синодъ нѣсколько экземпляровъ для разсмотрѣнія и милостивой аппробаціи, въ силу именного Высочайшаго указа отъ 12-го апрѣля 1722 года [1]), съ увѣреніемъ, что впредь онъ, Артемьевъ, будетъ прилагать стараніе къ усовершенствованію искусства сего, а для развитія его въ Россіи желаетъ основать фабрику и на оной дѣлать всякія священныя вещи какъ по тѣмъ образцамъ и рисункамъ, каковые даваемы и при семъ представляемы для одобренія, такъ и по другимъ всякимъ образцамъ, сходнымъ съ церковью грекороссійскаго исповѣданія, для чего проситъ, чтобы было повелѣно: упомянутые экземпляры въ Св. Синодѣ принять и разсмотрѣть. Если искусство признано будетъ достойнымъ, то для размноженія дѣла сего, вмѣсто того, чѣмъ таковыя вещи изъ иностранныхъ государствъ въ Россію привозить и многое государственное иждивеніе на вымѣнъ ихъ употреблять, разрѣшить ему, Артемьеву, открыть въ Москвѣ фабрику и въ силу вышеупомянутаго Высочайшаго указа

---

[1]) Пол. собр. пост. и распор. по вѣд. прав. испов. т. II, 1722 г. стр. 177.

быть ему подъ вѣдѣніемъ Св. Синода, а для выручки употребленнаго на означенное искусство и впредь могущаго на заведеніе фабрики употребится капитала, другимъ лицамъ такого дѣла въ домахъ и на фабрикахъ производить не позволять, считая срокъ сего производства въ двадцать лѣтъ, давъ ему, Артемьеву, тѣ привилегіи, какія даются первымъ фабрикамъ.

Привилегіи эти купецъ Артемьевъ проситъ закрѣпить, выдачей ему изъ Св. Синода Указа о томъ, что онъ, первый изобрѣтатель упомянутаго искусства, а за употребленные не мало трудовъ и капитала снабдить его прочими фундаторскими привилегіями, на которыя и послать въ государственную мануфактуръ коллегію вѣдѣніе. Кромѣ сего Артемьевъ проситъ предоставить ему въ аренду прудяную мельницу именуемую «серебряной», за селомъ Пушкинымъ, Московскаго уѣзда, съ приписнымъ къ оной мельницѣ лугомъ за плату (оброкъ) по сорокъ одному рублю въ годъ, для производства водяной машиной расковыванія и шлифованія красной и зеленой мѣди разной величины листовъ.

17-го мая Св. Синодомъ опредѣлено печатаніе тушевальнымъ художествомъ разныхъ священныхъ изображеній купцу Артемьеву позволить производить какъ наилучше съ апробаціи Московской Св. Синода конторы и подъ присмотромъ Московской Типографской конторы, а безъ апробаціи ничего не печатать. Въ продажу употреблять по настоящимъ цѣнамъ безъ излишества.

Сенату для вѣдѣнія сообщено.

Въ прошеніи, на Высочайшее Имя поданномъ въ Св. Синодъ 19-го декабря 1761 г., купецъ Артемьевъ, ссылаясь на свое первое прошеніе, излагаетъ, что на устроенной имъ фабрикѣ онъ сдѣлалъ девятнадцать разныхъ священныхъ изображеній и представилъ для апробаціи въ контору Св. Синода, по одобреніи которой обратно ему сданы и данным изъ упомянутой конторы Указомъ позволено дѣлать продажу.

Затѣмъ желая пріумножить и доставить той своей мануфактурой пользу и славу великой Россійской имперіи въ подтвержденіи чего и представляетъ въ Св. Синодъ для разсмотрѣнія одиннадцать досокъ, изъ которыхъ каждою напечаталъ на бумагѣ и сдѣлалъ за стеклами въ рамахъ по два экземпляра во всемъ подобно иностраннымъ художествамъ, да еще нѣкоторыхъ привилегированныхъ Европейскихъ художниковъ исполнилъ лучше. Въ случаѣ признанія означеннаго художества вполнѣ заслуживающимъ одобренія, проситъ учинить на одномъ экземплярѣ каждой доски надпись, возвративъ ихъ обратно, а въ Св. Синодѣ для вѣдома оставить по одному экземпляру. Для свободной же продажи этихъ экземпляровъ во всей Россійской имперіи дать ему, Артемьеву, указъ, дабы онъ могъ художество свое достаточно размножить и фабрику свою привести въ совершенное состояніе и фундовать безпрепятственно всѣми потребными къ тому дѣлу принадлежностями, для чего повелѣно было бы по примѣру прочихъ фабрикантовъ, которые въ пользу Государственную новыя фабрики и мануфактуры завели,—въ силу указовъ и регламента мануфактуръ коллегіи всемилостивѣйше наградить и пожаловать его, какъ перваго въ Россіи сего искусства изобрѣтателя и названной фабрики фундатора всеми принадлежащими привилегіями, а именно: 1) въ силу государственной мануфактуръ коллегіи регламента 13 пункта, въ которомъ содержится, что кто заводъ заведетъ, тотъ съ дѣтьми и братьями, которые съ нимъ въ одномъ домѣ живутъ, также приказчики и мастера и ученики, свободны отъ службы, то поэтому какъ самого Михаила Артемьева, такъ и брата его Симеона, который живетъ съ нимъ въ одномъ домѣ, отъ всякой гражданской, купецкой службы и отъ излишнихъ купецкихъ же накладовъ, кромѣ подушнаго собственныхъ ихъ душъ оклада, уволить; 2) въ силу данной по приказанію блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго бывшему суперинтенданту Ивану Зарудному инструкціи 20 пункта, которой повелѣвается всякаго сана и чина людей и мастеровъ Московскихъ и городскихъ, иностранныхъ и пріѣзжихъ во всякихъ дѣлахъ судомъ и расправой вѣдать въ палатѣ изуграфства исправленія, а также состоявшимся Его Императорскаго Величества именнымъ 1722 г. апрѣля 12 дня указомъ Ивану Зарудному «быть подъ Сино-

дальнымъ вѣдѣніемъ повелѣно» [1]), то поэтому купца Михаила Артемьева брата его, прикащиковъ и мастеровыхъ людей судомъ и расправой вѣдать единственно въ Св. Синодѣ, а въ другихъ мѣстахъ нигдѣ не вѣдать; 3) въ означенной же инструкціи въ 8 пунктѣ написано: свидѣтельствованнымъ онаго художества людямъ учинить Его Императорскаго Величества Государя жалованье окладъ для лучшаго охотнаго въ мудрости и художествѣ снисканія, вмѣсто того по содержаніи той имъ заведенной фабрики наградить его директорскимъ чиномъ; 4) для лучшаго и прочно порядочного той фабрики произведенія въ силу 1721 г. генваря 18 дня [2]) мануфактуръ коллегіи регламента 17 пункта позволить ему купить деревень, считая мужеска полу по второй ревизіи до трехсотъ душъ, а съ женами и дѣтьми и совсѣмъ обоего пола находящемся при нихъ семействомъ, ибо безъ этого въ достаточное размноженіе того художества и фабрики никоимъ образомъ произвести невозможно; 5) въ силу состоявшихся указовъ 1728 г. апрѣля 10 [3]) и 1736 года генваря 7 числа [4]) домъ и фабрику отъ всякихъ полицейскихъ службъ и отпостою уволить, и о томъ о всемъ такомъ, что никто другой таковаго имъ первымъ вновь изобрѣтеннаго въ Россіи искусства производить отъ сего времени двадцать лѣтъ не дерзали, дать ему съ прочетомъ указъ, и куда надлежитъ въ сухопутныя команды послать указы, дабы вездѣ и въ свѣтскихъ командахъ поступаемо и исполняемо быть могло, для того повелѣно было изъ Св. Синода въ государственную мануфактуръ коллегію и въ главную полиціймейстерскую канцелярію и въ главный магистратъ и во всѣ губерніи послать указы, и о томъ же для подтвержденія въ тѣ свѣтскія команды и еще куда надлежитъ указами писать.

Далѣе въ прошеніи Артемьевъ говоритъ, что почти во всѣхъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ также и въ лаврахъ и монастыряхъ имѣются священныя изображенія достаточнаго художества, съ коихъ весьма подробно было-бы для образца срисовывать, и съ той рисовки вырѣзывать доски, коими куншты печатать надлежитъ и для этого способа повелѣно было бы дать указъ, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ потребно будетъ съ св. иконъ рисунки скопировывать, допускаемы быть могли какъ самъ Артемьевъ, такъ равно и посланные имъ лица.

15-го марта 1764 года Московская Св. Синода Контора представила, при трехъ реестрахъ, на разсмотрѣніе Синода экземпляры: 1) оттиснутыхъ изображеній на мѣдныхъ доскахъ; 2) изображеній въ библіи, оттиснутыхъ на грушевомъ деревѣ.

15-го сентября 1766 года Св. Синодомъ опредѣлено: изъ присланныхъ Синодальной Конторой напечатанныхъ на фабрикѣ купца Артемьева кунштовъ, отобрать до десяти разныхъ экземпляровъ, для аппробаціи отослать въ Академію Художествъ при указѣ, которымъ требовать, чтобы оные чрезъ кого надлежитъ были освидѣтельствованы и по свидѣтельству какого оные искусства окажутся, о томъ бы Синоду съ возвращеніемъ тѣхъ кунштовъ дать было знать по надлежащему.

3-го октября того-же года Императорская Академія Художествъ съ возвращеніемъ въ Синодъ кунштовъ, сообщила, что они членами Академіи свидѣтельствованы и найдены для продажи въ публику годными, а для знающихъ посредственны, ибо видно болѣе опытному въ этомъ дѣлѣ лицу, что въ рисункѣ на копіяхъ искусства нѣтъ.

Затѣмъ изъ доношенія въ Синодъ изъ Коллегіи Экономіи отъ 19-го октября 1769 года усматривается, что на прудовой мельницѣ, именуемой «серебряной» при селѣ Пушкинѣ (недалеко отъ Москвы), отданной въ аренду купцу Артемьеву, съ прилегающей къ мельницѣ землей, въ количествѣ до 8-ми десятинъ, для производства работъ по расковкѣ и шлифовкѣ мѣдныхъ досокъ, на коихъ производится вырѣзываніе тушевальнымъ художествомъ для натисненія разныхъ священныхъ изображеній,—названный купецъ безъ вѣдома Коллегіи Экономіи устроилъ на той плотинѣ пильную мельницу, по роду своихъ дѣйствій не имѣющую никакого отношенія

[1]) Полн. Соб. пост. и расп. по вѣд. пр. испов. т. II, 1722 г. стр. 177.
[2]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. 1721 г. № 3711.
[3]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. 1728 г. № 5262.
[4]) Тоже 1736 г. № 6858.

къ тому искусству, какое изобрѣлъ Артемьевъ, почему Коллегія Экономіи, не допустивъ названнаго купца къ пользованію этой мельницей, проситъ Синодъ разъяснить надлежитъ ли фабрикѣ купца Артемьева для священныхъ изображеній еще продолжать или-же оную закрыть.

13-го января 1770 года Синодомъ опредѣлено: объявить указомъ Коллегіи Экономіи, что искусство Московскаго купца Михаила Артемьева въ вырѣзываніи и печатаніи тушевальнымъ художествомъ на вышлифованныхъ красной и зеленой мѣди листахъ, для напечатанія разныхъ священныхъ изображеній какъ прежде Синодомъ одобренное, такъ и нынѣ полезнымъ признается а что касается до находящейся нынѣ во владѣніи его изъ оброку вѣдомства Коллегіи Экономіи мельницы и земли, и что онъ Артемьевъ подъ видомъ тѣхъ до печатанія принадлежащихъ листовъ заводитъ для другихъ промысловъ пильную мельницу, оное состоитъ въ разсмотрѣніи Коллегіи Экономіи; въ прочемъ же что слѣдуетъ до его Артемьева просьбы о награжденіи его за заведеніе оной фабрики директорскимъ чиномъ и прочимъ, то это разсмотрѣнію Синода не подлежитъ и просить ему, Артемьеву въ свѣтской, гдѣ указами надлежитъ, командѣ, о чемъ въ Московскую Контору послать указы.

Указы посланы.

№ $\frac{67}{123}$. $\frac{11}{22}$ Марта. *По прошенію отставного поручика Андрея Григорьевича Наумова о постриженіи его въ монашескій чинъ въ Московскую епархію въ одинъ изъ монастырей по усмотрѣнію митрополита Московскаго.*

Въ прошеніи отставной поручикъ Наумовъ пишетъ, что ему нынѣ отъ роду 65 лѣтъ; былъ женатъ, жена 15 лѣтъ тому назадъ умерла; дѣтей было двѣ дочери которыхъ выдалъ замужъ съ награжденіемъ. Желаніе постричься въ монашество имѣетъ съ давнихъ лѣтъ.

Синодъ опредѣлилъ: о постриженіи поручика Наумова по вышеозначенному его желанію въ монашество надлежащее въ силу св. правилъ и указовъ опредѣленіе учинить чего ради Наумову велѣно явиться къ его преосвященству Тимофею, митрополиту Московскому.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{68}{204}$. $\frac{12}{26}$ Марта. *По сообщенію въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, объ отдачѣ разведенной адмиралтейскаго вѣдомства пильщика Тита Иванова жены Ирины Никитиной мужу ея.*

Изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества сообщено Синоду, что при разсмотрѣніи о содержащихся въ Калинкинскомъ домѣ арестантахъ оказалось, что разведенная адмиралтейскаго вѣдомства пильной мельницы съ пильщикомъ Титомъ Ивановымъ жена Ирина, Никитина дочь, для отдачи оному мужу ея отъ калинкинской комиссіи требована была въ Санктъ Петербургскую духовную Консисторію, по которому требованію помянутая Ирина, Никитина дочь, къ отсылкѣ въ духовную консисторію для отдачи мужу ея и посылается при семъ.

16-го Марта Синодомъ опредѣлено: оную жену Ирину отослать въ здѣшнюю духовную Консисторію для надлежащаго по дѣлу о ней исполненія, а къ епархіальному архіерею, Синодальному члену преосвященному Сильвестру архіепископу Санктъ Петербургскому послать указъ и для вѣдома въ кабинетъ Ея Императорскаго Величества сообщить.

Указъ посланъ и въ Кабинетъ Ея Величества сообщено.

№ $\frac{69}{175}$. $\frac{\text{12 Марта.}}{\text{4 Марта 1764 г.}}$ *По доношеніямъ находящагося въ заграничной Ея Императорскаго Величества арміи протопопа Іоанна Богаевскаго объ опредѣленіи въ Муромскій, Сибирскій, третій Гренадерскій и Невскій полки на мѣсто престарѣлыхъ и болѣзненныхъ священниковъ и объ увольненіи обратно опредѣленнаго попа Григорія Борисова.*

29-го Марта Синодъ, заслушавъ и обсудивъ: 1) два доношенія, протопопа Іоанна Богаевскаго, въ которыхъ онъ объявляетъ: а) яко бывшіе при заграничной арміи священники отъ ново сформированнаго

наго корпуса Гренадерскаго полка Климъ Герасимовъ и пѣхотнаго Азовскаго полка Симеонъ Леонтьевъ—умерли; б) что въ ниже слѣдующихъ пѣхотныхъ полкахъ священники: Муромскаго—Василій Максимовъ за старостью (72-хъ лѣтъ) въ слѣжбѣ далѣе состоять не можетъ, Сибирскаго — Ефремъ Осиповъ пьянствуетъ, служить не способенъ, и сами увольненія отъ службы просятъ а именно: Третьяго Гренадерскаго — Моисей Григорьевъ—отъ тяжкихъ трудовъ получилъ головную болѣзнь — и Невскаго — Тимофей Андреевъ по причинѣ каменной болѣзни крайне препятствующій исполненію службы, и 2) прошеніе безъ мѣстнаго священника Григорія Борисова объ опредѣленіи его въ одинъ изъ вышепомѣнованныхъ армейскихъ полковъ,—приказалъ: требуемое число (шесть) священниковъ на мѣсто умершихъ и неспособныхъ, явившагося нынѣ праздно-находящагося священника Григорія Борисова, давъ ему инструкцію и на дорожный проѣздъ изъ Синодальной штатной суммы двадцать пять рублей для отправленія въ армію за надлежащимъ присмотромъ, чтобъ неотмѣнно могъ куда надлежитъ явиться, отослать въ военную коллегію при указѣ, а прочихъ выбрать изъ епархій Новгородской трехъ и изъ Тверской двухъ и, выдавъ имъ на подъемъ и дорожное содержаніе изъ епархіальныхъ доходовъ—Новгородскимъ по тридцати руб. и Тверскихъ по тридцати пяти руб. каждому, отправить въ полки, о чемъ Синоду немедленно рапортовать. По прибытіи въ полки бывшихъ до нынѣ выше поименованныхъ болѣзненныхъ четырехъ священниковъ уволить въ епархіи кто изъ какой былъ опредѣленъ, и о томъ въ означенныя епархіи и преосвященнымъ архіереямъ, въ экономическую канцелярію и къ помянутому протопопу Богаевскому, а для вѣдома и въ военную коллегію послать указы, изъ которыхъ къ протопопу написать, дабы онъ протопопъ впредь о таковыхъ умершихъ и неспособныхъ священникахъ представлялъ прежде главнокомандующему генералитету, отъ котораго требованіе и разсмотрѣніе въ томъ зависитъ, дабы чрезъ разныя требованія не могло послѣдовать излишняго затрудненія и непорядка.

Указы посланы.

Въ прошеніи отъ 26-го января 1764 года попъ Григорій Борисовъ находящійся въ заграничной Россійской арміи, за слабостью здоровья, и паче всего за поврежденіемъ правой руки, походной армейской тягости нести не можетъ, чего ради проситъ уволить его отъ полковой службы и отпустить въ Бѣлоградскую епархію въ городъ Харьковъ для жительства въ домѣ тещи его купецкой жены Вассы Филипповой, отъ которой онъ и пропитаніе съ женою своей имѣть будетъ, и о повелѣніи ему въ томъ городѣ, когда болѣзнь не будетъ ему препятствовать, исправлять въ церквахъ по дозволенію мѣстныхъ священниковъ священнослуженіе.

1-го Марта того же года Синодомъ опредѣлено: священника Григорія Борисова за болѣзнію отъ полковой службы уволить, а что слѣдуетъ по означенной его просьбѣ о дозволеніи ему въ Бѣлоградской епархіи въ городѣ Харьковѣ въ церквахъ священнослуженіе, то оное отправлять ему дозволить и о томъ епархіальному архіерею синодальному члену преосвященному Парфирію епископу Бѣлоградскому послать указъ, а ему Григорью, для свободнаго отсюда до упомянутаго города въ пути пропуска дать паспортъ съ коимъ велѣть ему явиться къ его преосвященству.

Указъ посланъ, а паспортъ лично получилъ самъ священникъ.

№ $\frac{70}{174}$. $\frac{12\text{ Марта.}}{8\text{ Іюня.}}$ *По доношенію армейскаго протопопа Ивана Богаевскаго объ отлучкѣ самовольной изъ арміи двухъ священниковъ Димитрія Якимова и Терентія Калиновича.*

Протопопъ Богаевскій донесъ Синоду, что въ сентябрѣ 1758 г. изъ арміи, слѣдующей обратно отъ Кистрата уѣхалъ безъ вѣстія артиллерійскій священникъ Димитрій Іоакимовъ и хотя сообщено въ Рижскую духовную контору, однако контора не высылаетъ его и не объясняетъ этому причинъ. Потомъ въ ноябрѣ мѣсѣ священникъ Воронежскаго полка Терентій Калиновичъ, просился у него, протопопа съѣздить въ г. Кіевъ и неполуча отпуска

уѣхалъ изъ полка самовольно и до сего времени нѣтъ. Онъ же примѣтами таковъ: ростомъ малъ, тѣломъ худъ. Волосовъ скудныхъ бѣлокурыхъ просѣдоватыхъ. Головою лысъ. Глазовъ сѣрыхъ, лицомъ щуплой, въ рѣчахъ рѣзвый, въ обращеніяхъ скоръ, въ старость до 60 лѣтъ приходитъ (Уповательно).

30 марта Синодъ постановилъ: 1) Рижскому духовному Правленію немедленно выслать въ армію къ протопопу Богаевскому священ. Якимова, если онъ есть въ Правленіи и объ этомъ къ синодальному члену епископу Псковскому Веніамину послать указъ 2) безвѣстно отлучавшагося священ. Терентія Калиновича по сыску здѣсь въ Петербургѣ представить въ Синодъ, а если явится въ Кіевской епархіи—то епархіальному архіерею учинить о немъ надлежащее разсмотрѣніе дабы онъ безъ надлежащаго штрафованія не былъ оставленъ и объ этомъ къ преосвященнымъ С.-Петербургскому и Кіевскому послать указы съ прописью примѣтъ бѣжавшаго.

На посланный указъ епископъ Псковской Веніаминъ донесъ Синоду, что священникъ Якимовъ былъ высланъ въ канцелярію главной Артиллеріи и фортификаціи, но за нѣкоторую касающуюся его подозрительность тамъ принятъ не былъ и туда изъ Синода былъ высланъ другой священникъ изъ другой епархіи и ему неизвѣстно кто высланъ былъ. Потомъ еп. Веніаминъ просилъ Синодъ вообще не брать никуда болѣе священниковъ изъ его епархіи за скудостію таковыхъ у него самого, о чемъ просилъ подтвердить Военной Коллегіи, главнокомандующему арміею генералу аншефу королевства Прусскаго генералъ-губернатору и кавалеру графу Фермеру, Канцеляріи Главной Артиллеріи и фортификаціи и протопопу Іоанну Богаевскому указами.

№ $\frac{71}{274}$. $\frac{15\ \text{Марта.}}{26\ \text{Мая.}}$ *По предложенію духовника Ея Императорскаго Величества протоіерея Ѳедора Дубянскаго съ объявленіемъ Имяннаго Высочайшаго указа о присылкѣ ко двору Ея Величества протодіакона Тверскаго архіереопрестольнаго собора Іоанна Никитина.*

Духовникъ Ея Величества предложилъ Синоду, что Государыня изволила указать выслать немедленно ко двору протодіакона Тверского архіерейскаго собора Іоанна. 15 марта Синодъ постановилъ послать Тверскому еп. Аоанасію указъ о немедленной высылкѣ въ Синодъ его протодіакона, истребовавъ ему изъ Тверской провинціальной канцеляріи почтовыя подводы, изъ Синода же немедленно велѣть ему явиться къ Ея Величества духовнику.

Епископъ Тверской 7 апрѣля донесъ Синоду что онъ только теперь выслалъ ему протодіакона Никитина, такъ какъ до сего времени онъ былъ боленъ горячкою.

Синодъ 24 мая постановилъ: прибывшаго протодіакона Іоанна, согласно сообщенію духовника Ея Величества отправить обратно въ Тверь, снабдивъ его всѣмъ нужнымъ въ пути, т. е. дать сводный для пропуска паспортъ, а объ этомъ для вѣдома послать отъ Св. Синода указъ епископу Тверскому.

Паспортъ протодіакону Никитину былъ данъ и указъ по назначенію посланъ.

№ $\frac{72}{225}$. $\frac{16\ \text{Марта.}}{28\ \text{Сентября.}}$ *По прошенію опредѣленнаго въ Казанскую губернію къ упорядоченію переселенія новокрещеныхъ иновѣрцевъ и защитѣ ихъ интересовъ отъ некрещеныхъ маіора Гаврилы Лазарева объ увольненіи его отъ тѣхъ дѣлъ и награжденіи рангомъ и жалованьемъ.*

Примеръ-маіоръ Гаврила Алексѣевъ Лазаревъ допошеніемъ въ Синодъ ходатайствовалъ освободить его отъ несенія службы по переселенію некрещеныхъ иновѣрцевъ и защитѣ отъ нихъ новокрещеныхъ, такъ какъ онъ на этой богоугодной должности довольно потрудился — пятнадцать лѣтъ, да и всей службы уже сорокъ четыре года. Въ доказательство своей безпорочной здѣсь службы представилъ аттестатъ. Почти о томъ же онъ подалъ прошеніе и на Высочайшее имя—прося сдѣлать распоряженіе объ освобожденіи его Синодомъ отъ службы по переселенію иновѣрцевъ въ Казанской губерніи—и за долголѣтнюю службу его въ армейскихъ и лейбъ-гвардіи Измайловскомъ полку сначало унтеръ-офицеромъ, потомъ оберъ-офицеромъ, подпоручикомъ, наградить его, про-

исходящаго изъ недорослей дворянскихъ, слѣдующимъ рангомъ и жалованьемъ, въ сравненіи съ прочими, получавшими ранги за такое число лѣтъ службы.

Подалъ на Высочайшее же имя прошеніе новокрещеный мордвинъ Симбирскаго уѣзда деревни Анваичиной, что иначе называлось село Рожественское Кондратій Романовъ, которымъ просилъ находящагося въ ихъ уѣздѣ комисара по переселенію новокрещеныхъ иновѣрцевъ—Димитрія Яковлева Тихомирова, какъ не охраняющаго ихъ интересовъ, замѣнить согласно общему выбору мірскому, отставнымъ прапорщикомъ Петромъ Алексѣевымъ Косницкимъ, хорошо имъ извѣстнымъ своимъ усердіемъ и добропорядочнымъ отношеніемъ къ своимъ дѣламъ и особенною заботливостью о новокрещеныхъ и теперь находящемся въ Симбирской провинціальной канцеляріи у сбора подушныхъ денегъ.

Имѣется въ дѣлѣ и другихъ лицъ нѣсколько подобныхъ просьбъ, то о замѣнѣ имъ не угодныхъ комисаровъ, то сотниковъ и сборщиковъ денегъ. Напримѣръ—Чебоксарскаго уѣзда изъ новокрещенныхъ волостные сотники: Труновской волости деревни Исакова Василій Ѳедоровъ Васицовъ, Кинарской волости дер. второй Банрешевой Алексѣй Григорьевъ, Исаковской волости дер. Казанъ Василій Матвѣевъ и др. жаловались, что въ августѣ 1757 г. въ вышеозначенные волости пріѣзжалъ житель города Курмыша, не знаютъ какого ранга Егоръ Петровъ Коромысловъ, объявилъ что онъ присланъ къ нимъ въ качествѣ комисара, взялъ у нихъ съ каждой деревни деньги съ кого тридцать три руб., съ кого двадцать руб. А у новокрещенаго деревни Янышева Кинарской волости Тихона Григорьева денегъ не оказалось, то онъ билъ его мучительски въ двѣ палки отчего и теперь на немъ имѣются багровые знаки и едва двигается, а также мучительствомъ взялъ отъ этой деревни безъ всякой платы девять подводъ, которыя прогналъ верстъ за двадцать въ Курмышскій уѣздъ въ деревню Яндева Ишаковской волости, и такъ со всѣхъ деревень бралъ вымогательски сколько съ кого и чего можно, отчего обыватели пришли во всеконечное разореніе и не въ состояніи производить платежъ подушныхъ податей. Жалуясь, просятъ Высочайшей защиты отъ такого разоренья. И прочіе доношенія и жалобы въ такомъ же родѣ. Все небольшое дѣло (въ 37 стр.) изъ однѣхъ этихъ жалобъ и состоитъ.

№ 73/164. 16 Марта. 24 Іюля 1760 г. *По прошенію священника Ивана Васильева, отрѣшеннаго Преосвященнымъ Сильвестромъ, митрополитомъ Суздальскимъ, отъ церкви Обновленія Храма Воскресенія Христова, Суздальской епархіи, Суздальскаго уѣзда Мыцкаго стану, объ опредѣленіи его къ той церкви по прежнему.*

Опредѣленный священникъ Васильевъ подалъ Синоду прошеніе, въ которомъ писалъ, что служилъ онъ безпорочно и безподозрительно и что въ 1758 году дьячекъ его церкви по злобѣ донесъ на него епархіальному архіерею преосвященному Сильвестру, якобы онъ литургисовалъ божественную службу на кисломъ церковномъ винѣ, въ духовной консисторіи на допросѣ я заявилъ, что служилъ на настоящемъ церковномъ винѣ, купленномъ старостой церковнымъ Савеліемъ Савельевымъ. Еще такъ же дьячекъ Алексѣй Петровъ доносилъ на него Суздальской консисторіи, что онъ совершилъ пять браковъ безъ вѣнечныхъ памятей—то въ этомъ онъ священникъ кается, такъ какъ дѣйствительно учинилъ это беззаконіе, т. к. за отсутствіемъ церковнаго старосты Попова не могли достать вѣнечныхъ памятей; но за это онъ уже понесъ наказаніе, именно резолюціею преосвященнаго былъ битъ шелянами и посланъ въ монастырское содержаніе на пять лѣтъ. Неся безпорочно послушаніе это, онъ скорбитъ и болѣетъ душой о дѣтяхъ и женѣ, оставшихся на волѣ съ престарѣлою матерью его безъ всякихъ средствъ къ жизни и вынужденныхъ безъ него жить мірскимъ подаяніемъ. Просилъ онъ милостиваго разрѣшенія отъ наказанія у преосвященнаго Сильвестра, прилагая при своемъ къ нему прошеніи и доношеніе приходскихъ людей, желающихъ имѣть по прежнему меня у себя священникомъ, но митрополитъ не внялъ моей просьбѣ и потому нынѣ вынужденъ прибыть въ Св. Синодъ и слезно просить оный войти въ его поло-

женіе особенно пожалѣть пропадающую отъ голода его старуху мать, жену и дѣтей и сдѣлать свое милостивое распоряженіе объ опредѣленіи его по прежнему къ церкви села Беклемищева священ. о чемъ епархіальному его архіерею послать указъ Синода. Въ дѣлѣ имѣется прошеніе прихожанъ села Беклемищева къ митрополиту Сильвестру — вернуть имъ ихъ попа Васильева обратно, такъ какъ въ селѣ ихъ службы не кому править, а сосѣдняя церковь въ десяти верстахъ.

1-го апрѣля Синодъ постановилъ: въ виду того, что священникъ Васильевъ уже понесъ за свой поступокъ достаточное наказаніе и даже еще и тѣлесное, и что безъ него семья его бѣдствуетъ — просить преосвященнаго Сильвестра снять или ужъ умалить наложенную имъ на священника Васильева епитимію, если, конечно, за нимъ не имѣется другой какой еще вины, о чемъ и послать его преосвященству, указъ а священника Ивана Васильева снабдивъ до Суздаля обыкновеннымъ паспортомъ обратно отправить въ Суздаль.

Преосвященный Сильвестръ въ отвѣтъ на полученный изъ Синода указъ подробно на восьми листахъ убористаго письма доносилъ, что попъ Васильевъ изобличенъ былъ свидѣтельными показаніями въ служеніи литургіи не только на кисломъ винѣ но и на совершенно заплеснѣвѣвшемъ винѣ, претворившемся въ оцтъ, въ уксусъ, и что въ этомъ уличалъ его въ бытность въ гостяхъ у дьячка діаконъ его Семенъ при свидѣтеляхъ коніистѣ его митрополита консисторіи Андреѣ Рожновѣ, надельщикѣ Петрѣ Гульцовѣ и пяти человѣкъ прихожанъ и что самъ Васильевъ на допросѣ сознался, что передъ проскомійствомъ сцѣживалъ скисшееся вино отъ плесни, а другого за отдаленностью достать не могъ. За это священникъ Васильевъ былъ опредѣленъ на послушаніе въ монастырь, откуда пробывъ съ 15 мая по 20 сентября бѣжалъ, показавъ на допросѣ, что ходилъ къ себѣ домой на два дня, а потомъ въ Москву искать мѣсто священника, проживая въ Москвѣ яко бы своею работою. За этотъ побѣгъ по учиненіи ему въ консисторіи наказанія плетьми—былъ

посланъ 13 января въ Спасо-Нукоцкой монастырь, но ночью 25-го же января изъ монастыря этого вторично бѣжалъ, уворовавъ еще у монаха Іоны рясу монатѣйную черную да рукавицы съ варигами, въ этомъ побѣгѣ былъ до подачи прошенія въ Св. Синодъ на Имя Ея Императорскаго Величества, т. е. до 9 іюня 1759 г. и теперь, присланный въ Суздаль Синодомъ попъ Васильевъ на допросѣ консисторіи показалъ, что при побѣгѣ изъ монастыря онъ взялъ у монаха Іоны только рукавицы съ варигами, а рясы будто бы онъ не крадъ.

Діакона же онъ митрополитъ Сильвестръ, подвергъ двухмѣсячному монастырскому заключенію съ обязательствомъ годъ по два раза въ недѣлю прочитывать весь псалтирь и чинить поклоны за то, что о поступкѣ священника Васильева не донесъ своевременно, хотя и самъ пріобщался св. Таинъ, вино которыхъ называлъ квасомъ, а что объ этомъ уже объявилъ послѣ доноса дьячка и не обыкновенно, а будучи вмѣстѣ съ попомъ Васильевымъ пьянымъ въ гостяхъ у дьячка, въ ссорѣ, такъ что не будь ссоры онъ бы и не объявилъ и попъ Васильевъ досель продолжалъ бы свое беззаконіе.

Потомъ преосвященный доносилъ, что хотя попъ Васильевъ и сознался въ вѣнчаніи пяти свадьбъ безъ вѣнечныхъ памятей, но не такъ объяснилъ извинительныя къ тому причины. Именно изъ пяти свадьбъ онъ одну повѣнчалъ незаконно и потому еще, что это не его прихода, а костромской епархіи; далѣе онъ отговаривался, что повѣнечныхъ памятей не было за отсутствіемъ церковнаго старосты, а онъ не захотѣлъ лишить прихожанъ св. таинства, но между тѣмъ онъ съ тѣхъ свадьбъ бралъ надлежащія пошлины и на лазаретъ и не сдавалъ ихъ въ казну какъ полагается, а и до нынѣ ими корыстуется. Еще въ прошеніи Синоду попъ Васильевъ пишетъ, что онъ былъ переведенъ въ Евфиміевъ монастырь, но такого перевода надъ нимъ вовсе не состоялось и посему не смотря на то, что по силѣ св. правилъ апостольскихъ и церковныхъ и духовнаго регламента самый фактъ жалобъ на меня, его епископа, не законный, да онѣ эти жалобы еще ложны.

Обвинялся попъ Иванъ Васильевъ и въ другихъ прежнихъ проступкахъ. Такъ закащикъ Рѣшелеской десяти села Нагорнаго жаловался на него преосвященному Сильвестру, что 2 августа 1757 г. попъ Васильевъ напився пьянъ, невѣмъ съ какого вымысла вбѣжалъ на колокольню до вечерняго пѣнія билъ въ набатъ три часа. На допросѣ Васильевъ въ этомъ признался, показавъ, что» будучи дѣйствительно пьянъ онъ во снѣ въ домѣ своемъ провидѣлъ, яко бы у него загорѣлся домъ его и вскоча со сна въ страхѣ, якобъ подлинно такой пожаръ быть учинился, побѣжавъ изъ дома своего на колокольню и ударилъ въ набатъ разовъ-де шесть, и очувствовался что того ничего нѣтъ бить въ колокола пересталъ и возвратился въ домъ свой». За это онъ былъ посланъ на мѣсяцъ въ Петропавловскую пустынь Суздальскаго уѣзда и далъ подписку, что больше пьянствовать не будетъ. 6 октября того же 1757 года подавали на Васильева ему, преосвященному жалобу его прихожане во главѣ съ церковнымъ старостой, десятскими и другими почетными людьми, что попъ Васильевъ по цѣлымъ недѣлямъ сидитъ въ кабакѣ, пропилъ свою одежду и домъ, заставляетъ своихъ прихожанъ пьянствовать съ нимъ, угрожая въ противномъ случаѣ не ходить въ ихъ дома крестить и хоронить, оставляетъ родильницъ лежать безъ молитвъ по цѣлымъ недѣлямъ и болѣе, при уходѣ зимой крестьянъ мужчинъ на заработки — ходитъ ночевать къ ихъ женамъ и дѣвицамъ, спаивая ихъ виномъ, и не являясь въ свой домъ по недѣлямъ, а о томъ, что не учитъ какъ велено главнымъ молитвамъ, нужно ли и говорить. На допросѣ попъ Васильевъ отъ всего отрекся, признавъ только, что въ кабакѣ съ приходскими людьми запивалъ, если кабаки случались на дорогѣ.

Челобитной приходскіе люди о томъ, чтобъ попу Васильеву остаться у нихъ, ему, преосвященному Сильвестру, не подавали, такъ какъ всѣ эти на него доносы подтвердили же сами, и напротивъ въ поданномъ къ нему прошеніи просятъ оставить имъ имѣющагося въ томъ селѣ священника Ивана Герасимова, человѣка поведенія беззазорнаго и добраго сотоянія.

Когда же въ 1756 году попъ Васильевъ былъ поставляемъ на мѣсто своего отца во священника, тогда за нимъ отъ приходскихъ людей никакихъ пороковъ объявляемо не было.

Донося о всемъ Синоду, митрополитъ Сильвестръ находитъ, что попъ Васильевъ не только не можетъ быть облегченъ или прощенъ въ наложенномъ наказаніи, но и что христіанномъ достойно назваться не можетъ, а тѣмъ болѣе получить разрѣшеніе отъ запрещенія священнослуженія, и теперь этотъ попъ Васпльевъ водворенъ на содержаніе въ Спасо-Евфиміевъ монастырь въ ожиданіи на это доношеніе резолюціи Синода.

На это доношеніе резолюціи не послѣдовало.

14 января 1760 года попъ Васильевъ вторично прибылъ въ Синодъ и въ поданномъ прошеніи объяснялъ, что нападки на него сдѣланы по злобѣ раскольниками, которыхъ онъ согласно получаемыхъ указовъ, обращалъ въ православіе, и что приходскіе люди всѣ, до 800 чел. разомъ, кромѣ подобныхъ раскольниковъ единогласно желаютъ его имѣть въ своемъ селѣ попомъ; три раза объ этомъ посылалъ ихъ спрашивать преосвященный Сильвестръ и всякій разъ они отвѣчали, что желаютъ меня. И въ прошеніи просилъ Синодъ сдѣлать милостивое рѣшеніе чтобъ быть ему священникомъ въ прежнемъ мѣстѣ, и иначе въ другую епархію.

На прошеніе это Синодъ постановилъ 24 января 1760 г. затребовать отъ преосвященнаго Сильвестра всѣ дѣла, касающіеся попа Васильева. Дѣла были препровождены вновь при внушительныхъ размѣровъ доношеніи отъ митрополита Сильвестра.

Въ прошеніи 22 февраля 1760 г. попъ Васильевъ проситъ Синодъ дать и ему паспортъ до Суздаля и обратно до Петербурга, чтобъ въ Суздалѣ поторопить духовную Консисторію высылкой Синоду касающихся Васильева дѣлъ.

Синодъ 27 февраля постановилъ дать Васильеву просимый отпускъ и паспортъ до Суздаля и обратно.

20 мая Суздальская духовная Консисторія доносила Синоду, что священникъ Иванъ Васильевъ въ Консисторію явился, о чемъ

на его паспортѣ сдѣлана прописка, что дѣла о немъ 29 апрѣля съ нарочнымъ отправлены въ Синодъ, что священникъ Васильевъ, на дорогѣ въ Петербургъ напившись, у села Тюткова Юрьевскаго (польскаго) уѣзда умеръ 7-го мая и по освидѣтельствованіи тѣла въ юрьевской провинціальной канцеляріи — архимандритомъ Архангельскаго монастыря Варлаамомъ предань погребенію по священническому чину.

5 іюня 1760 г. Синодъ постановилъ дѣло о попѣ Иванѣ Васильевѣ какъ за воспослѣдовавшею преосвященному Сильвестру митрополиту Суздальскому кончиною такъ и за умертвіемъ самого попа Васильева производствомъ прекратить.

Дѣла о Васильевѣ были возвращены обратно въ Суздальскую духовную консисторію при указѣ Синода.

№ $\frac{74}{198}$. $\frac{16\ \text{Марта.}}{24\ \text{Мая.}}$ *По вопросу Синодальнаго члена Казанскаго епископа Гавріила какъ принимать женатыхъ лютеранъ въ православную церковь, совершать ли надъ ними вновь таинство бракосочетанія или только бракъ ихъ освятить чтеніемъ одной молитвы послѣдней.*

Епископъ Гавріилъ доносилъ Синоду, что состоящіе на службѣ въ Азовскомъ полку прусской націи драгуны съ своими женами просятъ по собственному желанію о приведеніи ихъ въ вѣру православную греческаго исповѣданія. При чемъ желательно рѣшить вопросъ остается ли ихъ бракъ, совершенный не чрезъ имущаго благодать священства, но все же съ призываніемъ имени Божія въ силѣ или нужно будетъ совершать и таинство брака надъ ними. По мнѣнію епископа Гавріила повый бракъ совершать излишне, такъ какъ они и народно мужемъ и женою законными быть засвидѣтельствованы, да и такихъ молитвъ, спеціально писанныхъ для браковѣнчанія въ бракѣ живущихъ нѣтъ, а достаточно ограничиться чтеніемъ послѣдней молитвы, напечатанной въ чиноположеніи въ бракѣ. Но такъ какъ самъ по себѣ этотъ вопросъ не маловаженъ, то онъ и запрашиваетъ по этому поводу взгляда и его рѣшенія Синодомъ.

25 марта Синодъ постановленіемъ своимъ во всемъ согласился съ мотивами епископа Гавріила, о чемъ и посланъ былъ послѣднему указъ.

№ $\frac{75}{293}$. $\frac{17\ \text{Марта.}}{12\ \text{Ноября.}}$ *Объ исправленіи на колокольнѣ церкви святого праведнаго Симеона богопріимца и Анны пророчицы связей для подвѣшиванія колоколовъ, ремонтъ въ этой церкви мѣстъ, предназначенныхъ для Высочайшихъ особъ и устройствъ трехъ передъ иконостасныхъ перегородокъ.*

Администрація упомянутой церкви отнеслась въ канцелярію отъ строеній съ просьбой, въ которой просила на колокольнѣ устроить желѣзныя связи для прочнаго укрѣпленія колоколовъ, иначе колокола могутъ упасть, такъ какъ канатъ на которомъ были они укрѣплены отъ давности, наипаче же отъ бываемыхъ зимнимъ и лѣтнимъ временемъ ненастьевъ, пришелъ въ совершенную негодность. У двухъ мѣстъ въ церкви для Ея Императорскаго Величества и Высочайшей фамиліи дерево и обои малиноваго бархата съ золотымъ позументомъ пришли въ ветхость; и противъ трехъ предѣловъ нужно сдѣлать загородки, такъ какъ во время службы отъ народнаго движенія получается немалое помѣшательство и утѣсненіе.

Канцеляріей строеній были сдѣланы по этому вопросу спошенія съ камеръ цалмейстерской конторой, призваны мастера для осмотра и оцѣнки предстоящихъ исправленій и работъ. Работы, видимо, были исполнены, такъ какъ въ дѣлѣ имѣются вѣдомостички матеріаламъ, требовавшимся изъ магазиновъ при главномъ вѣдомствѣ канцеляріи отъ строеній, какъ желѣза четырехъ граннаго толщиною квадратновъ $1:/:_2$ дюйма 12 пудовъ; полоснаго 36 пудовъ; бревенъ длиною 3 саженн—толщиною 6 вершковъ шесть; досокъ пильныхъ длиною 3 сажени толщиною въ 3 дюйма—десять; гвоздей простыхъ семи и восьми дюймовыхъ 50.

№ $\frac{76}{110}$. $\frac{18\ \text{Марта.}}{19\ \text{Мая.}}$ *По доношенію Главнаго магистрата изъ его конторы о постриженіи въ монашество С.-Петербургскаго*

купца Михайлы Корнилова Солодовникова.

Контора Главнаго Магистрата доносила Синоду, что Петербургскій купецъ Солодовниковъ, уроженецъ съ отцомъ польской націи города Себѣжа, въ 1747 году по данному отъ Себѣжской ратуши паспорту зачислился въ С.-Петербургское купечество, на что имѣетъ гильдейское свидѣтельство. Въ настоящее время его восьмидесятилѣтній возрастъ и одинокая холостая жизнь возбудили къ немъ желаніе принять монашескій чинъ. При этомъ контора доносила Синоду, что въ настоящее время за Солодовниковымъ, принявшимъ когда-то православную вѣру, никакихъ недоимокъ казнѣ не числится, и если бы таковыя случайно и могли быть отъ старыхъ лѣтъ, то его поручители обязались за него вносить. Монастырь для себя онъ, Михайло Солодовниковъ представляетъ избрать Синоду.

Самъ Солодовниковъ прошеніемъ Синоду 30 марта объяснялъ, что онъ желаетъ въ монашество къ Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ Троицкой пустынѣ.

31 марта Синодъ постановилъ отослать Михайлу Солодовникова въ означенную пустынь въ распоряженіе архимандрита оной Гедеона, но въ монашество до особаго указу не постригать, о чемъ для вѣдома архимандриту Гедеону послать указъ.

На этомъ дѣло заканчивается.

№ 77/14. 18 Марта. 30 Марта 1760 г. *Объ увольненіи отъ дѣлъ секретаря Московской типографской конторы Андрея Чупреянова и награжденіи его за долговременную службу чиномъ коллежскаго ассесора. Тутъ же, по прошеніямъ Святѣйшаго Синода протоколистовъ Евдокима Череповскаго и конторы Синода протоколиста Евграфа Рыкова о пожалованіи ихъ на мѣсто означеннаго Чупреянова секретарями.*

Секретарь Чупреяновъ просилъ Синодъ уволить его отъ службы и за долголѣтнюю (сорока пяти-лѣтнюю) службу сначала при Санктъ-Петербургской оружейной канцеляріи гдѣ была и типографія, а съ основанія Святѣйшаго Синода, съ 1721 года при этой типографіи безпрерывно наградить чиномъ коллежскаго ассесора.

Протоколистъ Синода въ прошеніи писалъ, что въ службѣ онъ съ 1727 года и въ Синодѣ съ 1735 года безпорочно и безпрерывно несъ многотрудныя работы. Теперь поминувшемъ уже средовѣчіи чувствуя слабость общую въ силахъ и зрѣніи нести протоколистскую должность, требующую многотрудія далѣе, признаетъ себя немощнымъ и проситъ въ уваженіе его прежней службы назначить на освобождающуюся должность секретаря московской типографіи.

Директоръ Синодальной Московской типографской конторы Михаилъ Херасковъ ходатайствовалъ предъ Синодомъ о назначеніи секретаремъ бухгалтера Императорскаго Московскаго Университета Якова Иванова Громова, дошедшаго до богословіи въ Московской Славяно-греколатинской академіи и имѣлъ смотрѣніе надъ типографіей и книжной лавкой, прекрасно знаетъ должность свою, въ штрафахъ и подозрѣніяхъ никогда не бывалъ и исправлять должность секретаря въ состояніи.

Протоколистъ Московской Синодальной конторы Евграфъ Рыковъ просилъ Синодъ назначить на секретарскую должность его.

Канцеляріей Синода были сдѣланы краткія выписки о службѣ всѣхъ просителей и подложены для доклада Синоду.

Евдокимъ Череповскій служилъ съ 727 г., при вологодскомъ архіерейскомъ домѣ. Фамилію свою имѣетъ по деревнѣ, гдѣ родился, а какого отца сынъ не значится. Въ 734 году въ апрѣлѣ мѣсяцѣ былъ взятъ нарочно посланными солдатами и доставленъ подъ карауломъ въ Святѣйшій Синодъ по нѣкоему духовному дѣлу, гдѣ содержался до 10 сентября 735 года и того числа за происшедшее по тому дѣлу нѣкоторое разнорѣчіе по опредѣленію Синода былъ штрафованъ при синодальной канцеляріи наказаніемъ плетьми и опредѣленъ въ эту же канцелярію копеистомъ, съ 13 іюля 737 года, канцеляристомъ, а съ 753 года протоколистомъ. Потомъ подложены были многочисленныя выписки и справки изъ законовъ.

6 сентября Синодъ постановилъ: 1) секретаря Андрея Чупреянова отъ службы уволить, наградивъ его рангомъ коллежскаго ассесора, о чемъ увѣдомить Правительствующій Сенатъ и о томъ его награжденіи ждать взаимнаго увѣдомленія отъ Сената. 2) Протоколисту Святѣйшаго Синода за его безпорочную долговременную службу, имѣющую передъ всѣми прочими старшинство—быть въ Московской Синодальной конторѣ секретаремъ, производя ему жалованья въ годъ по двѣсти рублей: чиномъ его не повышать, а оставить ему старшинство въ чинѣ съ числа его пожалованія въ Синодъ протоколистомъ. Объявивъ ему указъ сей, привесть его къ присягѣ по силѣ государственныхъ правъ Ея Императорскаго Величества, указовъ нести службу чисто, совѣстно безъ всякаго пристрастія, ко присяжной должности, и давъ ему паспортъ отправить въ Москву. 3) На мѣсто Череповскаго протоколистомъ въ Синодъ перевести протоколиста Московской Синодальной конторы Рыкова и велѣть отправить его въ Синодъ немедленно.

Череповскій подалъ въ Синодъ прошеніе второе, которымъ просилъ назначить ему по новой должности жалованье, дать рангъ синодальнаго секретаря, такъ какъ его почему то оставили въ рангѣ синодальнаго протоколиста, равномъ капитанскому чину, выдать ямскія съ указанными изъ казны прогонами по рангу, какъ все это дѣлалось раньше съ его предшественниками на новой должности, а также и распорядиться о пріемѣ отъ него дѣлъ по званію протоколиста, такъ какъ всего этого, говорится въ прошеніи, въ синодальномъ постановленіи не сказано. 24 февраля Синодъ постановилъ удовлетворить секретаря Череповскаго всѣмъ положеннымъ отъ казны на дорогу до Москвы, выдавъ ему до туда и паспортъ. 30 марта директоръ Московской типографской конторы Михайло Херасковъ доносилъ рапортомъ Синоду, что вновь назначенный секретаремъ въ контору Евдокимъ Череповскій 20 сего марта явился и 21 марта опредѣленъ къ дѣламъ.

№ 78/93. 18 Марта. 6 Мая. *Объ увольненіи въ городъ Ростовъ на поклоненіе святымъ мощамъ чудотворца Димитрія—синодальнаго члена митрополита Московскаго Тимоѳея и о посѣщеніи имъ епархіи своей.*

По поданному на имя Святѣйшаго Синода доношенію митрополита Тимоѳея, которое видимо было доложено Государынѣ въ придворной церкви духовникомъ Ея Величества, Синодъ 30 марта постановилъ: въ силу имяннаго Ея Императорскаго Величества указа, соизволившаго приказать чрезъ своего духовника Святѣйшему Синоду благословить митрополита Тимоѳея на поѣздку въ городъ Ростовъ и потомъ на посѣщеніе въ лѣтніе мѣсяцы, въ облегченіе его болѣзни, части его епархіи— о таковомъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить указомъ его преосвященство и для вѣдома Московскую Синода Контору.

№ 79/40. 18 Марта. 11 Мая. *Объ опредѣленіи въ Свято-Троицкую Сергіеву Лавру за некомплектомъ въ ней монаховъ—іеромонаха Савина Сторожевскаго ставропигіальнаго монастыря Іоиля Грацинскаго.*

Архимандритъ лавры Гедеонъ доносилъ Синоду, что имяннымъ Ея Величества указомъ 8 іюня 1744 года *) повелѣно Синоду, отпускать въ Сергіеву Лавру, при первомъ ея требованіи монаховъ изъ тѣхъ монастырей (и даже изъ Кіево-печерской лавры) откуда она не попроситъ, а какъ сейчасъ въ Лаврѣ его монаховъ не достаетъ, то онъ проситъ Синодъ опредѣлить туда іеромонаха Савина монастыря Іоиля, который и самъ желаетъ этого перевода.

22 марта Синодъ постановилъ немедленно отпустить іеромонаха Іоиля въ Сергіевскую Лавру, о чемъ кого надо увѣдомить. Однако 10 мая Синоду пришлось вторичнымъ своимъ постановленіемъ послать архимандриту Савина монастыря Іоанникію подтвержденіе о немедленной высылкѣ іеромонаха Іоиля въ Сергіеву Лавру.

Видно на этотъ разъ указъ Синода былъ

---

*) Пол. Соб. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Испов. т. II, стр. 124.

уже исполненъ, такъ какъ въ дѣлѣ больше никакой переписки не имѣется.

№ 80/82. 18 Марта. / 8 Ноября. *Объ опредѣленіи въ Воронежскую духовную Консисторію секретаря коллежскаго регистратора Григорія Дмитріева Шарапова.*

Преосвященный Воронежскій Кириллъ донесъ Синоду, что за непмѣніемъ въ его консисторіи секретаря, въ дѣлопроизводствѣ получается значительная задержка и просилъ назначить на должность секретаря коллежскаго регистратора Григорія Шарапова, сына бывшаго секретаря Бѣлогородской духовной Консисторіи и знакомаго съ дѣлопроизводствомъ Консисторіи, такъ какъ многіе годы онъ служилъ при Бѣлогородской Консисторіи при приказныхъ дѣлахъ, въ чемъ имѣетъ выданный ему покойнымъ Бѣлогородскимъ епископомъ Іосафомъ аттестатъ, и кромѣ того служилъ и въ Воронежской пограничной стражѣ добропорядочно, за что былъ награжденъ Сенатомъ чиномъ коллежскаго регистратора.

Отъ Канцеляріи Синода было предложено всѣмъ служащимъ въ ней начиная отъ архиваріуса и ниже—подписаться не желаетъ ли кто быть секретаремъ Воронежской духовной Консисторіи. Всѣ — начиная архиваріусомъ и кончая канцеляристомъ отъ этой чести отказались. Потомъ была сдѣлана огромная выписка изъ разныхъ узаконеній относительно лицъ назначающихся на подобныя должности. Потомъ въ Канцеляріи Синода былъ свидѣтельствованъ въ знаніи секретарскихъ обязанностей Григорій Шараповъ и найдено, что онъ секретарскую должность править можетъ.

Послѣ этого 30 марта Синодъ постановилъ Григорія Шарапова какъ происходящаго изъ дворянъ и служившаго въ духовномъ вѣдомствѣ, какъ и его отецъ и по засвидѣтельствованіи синодальныхъ секретарей оказавшимся годнымъ на секретарскую должность и къ правиламъ и указамъ, трактующимъ о требованіяхъ предъявляемыхъ къ избираемымъ въ секретари, подходящимъ — произвесть въ секретари Воронежской духовной Консисторіи, о чемъ ему объявить и снять

съ него присягу на вѣрность службы, а преосвященному Кириллу послать о томъ указъ, велѣвъ удержать единомѣсячно изъ опредѣленнаго ему жалованья вычетъ за повышеніе чиномъ и отослать въ Московскую Синодальную Контору и въ Сенатъ послать увѣдомленіе о его новомъ назначеніи и просить объ утвержденіи въ дворянствѣ. Сенатъ утвердилъ Шарапова въ дворянствѣ и выдалъ патентъ на чинъ коллежскаго секретаря. 15 сентября Григорій Шараповъ писалъ въ Синодъ, что хотя онъ и произведенъ милостивымъ усмотрѣніемъ Синода въ секретари Воронежской духовной Консисторіи, но за не выдачей ему паспорта ѣхать въ Воронежъ не можетъ.

17 Сентября Синодъ постановилъ выдать Григорію Шарапову обыкновенный паспортъ отъ Петербурга до Воронежа.

15 Октября епископъ Кириллъ донесъ Синоду что имъ полученъ указъ относительно отъѣзда въ Воронежъ вновь назначеннаго секретаря.

№ 81/193. 20 Марта. / Ноября 25 дня 1769 года. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената объ учиненіи разсмотрѣнія по дѣлу о выѣхавшемъ изъ Далмаціи епископѣ Симеонѣ Кончаревичѣ и объ отправленіи его въ новую Сербію для исправленія тамъ соотвѣтствующей должности и о прочемъ. Тутъ же по рапорту преосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго, и о смерти епископа Кончаревича.*

20-го марта Сенатъ вѣдѣніемъ сообщилъ Синоду, что выѣхавшій изъ Далмаціи и здѣсь въ Санктъ-Петербургѣ находящійся епископъ Симеонъ Кончаревичъ доношеніемъ проситъ объ отправленіи его, впредь до воспослѣдованія резолюціи на поданное генералъ - лейтенантомъ Хорватомъ представленіе о желающемъ къ выходу изъ Далмаціи въ подданство Россіи народѣ,—въ новую Сербію съ вознагражденіемъ какъ за выходъ изъ Далмаціи, такъ и за понесенный имъ трудъ и объ удовлетвореніи его на проѣздъ подорожной и прогонными деньгами, ссылаясь на то, что въ представленіи вышеупомянутаго генерала, между прочимъ, по-

казано о бытіи ему Кончаревичу, въ новой Сербіи на должности, сану его присвоенной. Въ виду сего Сенатомъ опредѣлено: для проѣзда упомянутаго епископа отсюда въ новую Сербію, гдѣ бы онъ могъ быть до будущаго о томъ Далмацкомъ народѣ опредѣленія, на подлежащее число ямскихъ подводъ подорожную дать отъ ямской канцеляріи, а прогонныя деньги изъ статсъ-конторы и для содержанія его за выѣздъ сюда выдать ему вознагражденіе въ размѣрѣ *200 рублей* изъ той же конторы. Что-же касается до исправленія тамъ, въ Сербіи должности, его сану присвоенной, то объ этомъ, пока не послѣдуетъ опредѣленія о выходѣ вышеупомянутаго народа въ здѣшнее подданство, для разсмотрѣнія и надлежащаго опредѣленія сообщить Святѣйшему Синоду. Кромѣ сего Сенатомъ велѣно Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ представить по сему разсмотрѣ со своимъ мнѣніемъ.

Епископъ Кончаревичъ въ доношеніи своемъ 22 марта въ Синодъ сообщаетъ, что въ 1751 г. имъ было исходатайствовано у Венеціанскаго принца привилегированное дозволеніе и затѣмъ, учинивъ народное избраніе и удостоеніе, которое было представлено блаженному Пекскому патріарху Аѳанасію второму, а по разсмотрѣніи имъ и всѣмъ священнымъ соборомъ чрезъ посланнаго вмѣсто того патріарха съ полномочіемъ Добросанскаго митрополита Гавріила съ бывшими при немъ митрополитомъ и епископомъ, въ томъ-же 1751 году въ Стребинскомъ монастырѣ Далмацкой и Албанской епархіи онъ Кончаревичъ и рукоположенъ во епископа и митрополита и данною съ патріаршаго повелѣнія грамотою въ томъ утвержденъ. Въ названной должности находился до 22-го марта 1752 г., т. е. до того момента когда отъ него была Венеціанскимъ генераломъ отобрана ставленная грамота за несоблюденіе латинской уніи. Послѣ сего Кончаревичъ, въ виду причиняемаго стѣсненія за несоблюденіе упомянутой уніи, какъ ему самому, такъ и всему тамошнему народу, вынужденъ былъ оставить тамъ домъ и все свое имущество на нѣсколько тысячъ рублей и выѣхать съ двумя іеромонахами и двумя служителями въ Кіевъ подъ покровительство Россіи, гдѣ изъявилъ желаніе перейти въ подданство Россіи и просилъ о принятіи его въ таковое и о позволеніи по сану его священнослуженія и объ опредѣленіи его въ обитель съ принадлежащими начальствующему лицу доходами или пенсіономъ, а къ содержанію здѣшнему и въ пути о выдачѣ вознагражденія.

Что же касается о бытіи ему, согласно представленія генералъ-лейтенанта Хорвата, въ новой Сербіи, то хотя съ увѣщанія названнаго генерала желаніе Кончаревичемъ и было изъявлено, но какъ теперь ему стало извѣстно, тамъ никакого монастыря еще не устроено и не строится, почему пребываніе ему тамъ имѣть негдѣ, проситъ отъ отправленія его въ Сербію освободить. При этомъ Кончаревичъ увѣряетъ, что гдѣ бы онъ въ Россіи не былъ всегда и елико возможно будетъ изыскивать средства для православнаго народа убѣгающаго изъ Албаніи и Далмаціи для выхода въ подданство высокославной Россіи.

По вышеуказанному вѣдѣнію Сената и доношенію Кончаревича 30-го марта Синодомъ опредѣлено: учинить слѣдующее: 1) съ прописаніемъ означеннаго его, Симсона, доношенія въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ послать указъ съ тѣмъ, чтобы о всемъ томъ его, Симеоновомъ, доношеніи представляемомъ происхожденіи къ безъ сумнительному о его во епископа произведеніи удостовѣреніе оная Коллегія чрезъ кого и какъ пристойнѣе развѣдать приказала и каковое о томъ извѣстіе получено быть имѣетъ, о томъ бы къ надлежащему о немъ, Симеонѣ, разсмотрѣніе предетавлено было Синоду съ потребнымъ къ вѣдѣнію обстоятельствомъ.

2) Оному Симеону Кончаревичу въ разсужденіи его иностранства и что ему какъ вышеозначеннымъ Сената вѣдѣніемъ съ представленія упомянутаго генералъ-лейтенанта Хорвата требуется въ новой Сербіи за неимѣніемъ тамо никакого монастыря, также и за нѣкоторыми другими винословіями быть Св. Синоду за благо не разсуждается, къ тому же и самъ онъ къ бытію тамо желанія не имѣетъ; пребываніе впредь до разсмотрѣнія и указу имѣть въ Кіево-Печерской лаврѣ на такомъ содержаніи,

на какомъ находившійся предъ симъ въ той лаврѣ греческій архіепископъ Герасимъ состоялъ точіе до присылки вышеозначеннаго потребнаго изъ Иностранной Коллегіи о немъ извѣстія и до имѣемаго по нему быть разсмотрѣнію отъ священнослуженія ему удержаться. 3) Для свободнаго отъ Санктъ-Петербурга до той лавры и со означенными двумя обрѣтающимися при немъ іеромонахами (которымъ потому же при немъ въ той лаврѣ на обыкновенной порціи быть) проѣзда дать ему, Кончаревичу, обыкновенный «пашпортъ», съ коимъ, во-первыхъ, по пріѣздѣ въ Москву явиться ему въ Московской Св. Синода Конторѣ, изъ которой въ разсужденіи вышеозначеннаго же его иностранства на дорожное до той лавры содержаніе выдать ему изъ наличной штатной Св. Синода суммы *Пятьдесятъ рублей* и о всемъ томъ въ оную Контору, Кіево-Печерскія лавры къ архимандриту Лукѣ съ братіею, а для вѣдома къ преосвященному Арсенію Сенату сообщить.

Указы кому слѣдуетъ посланы и Сенату сообщено вѣдѣніемъ. Пашпортъ Кончаревичъ получилъ лично, въ чемъ имѣется росписка.

30-го апрѣля епископъ Симеонъ Кончаревичъ въ доношеніи своемъ въ Синодъ проситъ допустить его нынѣ же впредь до присылки изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ извѣщенія къ священнослуженію по сану его ему присвоенному.

10-го мая Синодомъ опредѣлено: по присылкѣ упомянутаго извѣщенія должное опредѣленіе учинено быть имѣетъ и безъ его, Кончаревича, просьбы.

24-го мая Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ сообщила Синоду, что по наведенной въ дѣлахъ Коллегіи справкѣ никакихъ свѣдѣній о подлинности произведенія Кончаревича въ санъ епископа не найдено, кромѣ только лишь того, что коллежскій совѣтникъ Пучковъ къ бывшему въ Кіевѣ вице-губернатору генералъ-лейтенанту Костерину писалъ о выѣхавшемъ въ здѣшнюю службу сынѣ его Игнатіи Кончаревичѣ, что онъ Игнатій—сынъ Далмацкаго архіерея.

Независимо сего Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ написала въ Вѣну къ здѣшнему послу графу Кейзерлингу и къ коллежскому совѣтнику Пучкову, который для нѣкоторой порученной ему комиссіи имѣетъ ѣхать въ Черную гору, чтобы они искуснымъ образомъ о всемъ, до упомянутаго епископа касающемся, обстоятельно и вѣрно развѣдали, и отъ нихъ, а особливо отъ перваго, тѣ потребныя Св. Синоду извѣстія чаятельно въ непродолжительномъ времени получены будутъ, которыя Коллегія Иностранныхъ дѣлъ не преминуетъ тогда сообщить Синоду.

3-го сентября упомянутая Коллегія въ дополненіе къ доношенію своему отъ 24-го мая сообщила, что изъ полученныхъ ею отъ коллежскаго совѣтника Пучкова извѣстій усматривается, что почти всѣ заявленія епископа Кончаревича, сдѣланныя имъ въ Синодъ, съ правдою сходны, а ежели что онъ, Пучковъ, въ проѣздъ свой чрезъ Венецію и въ Черной горѣ узнаетъ, донесетъ о томъ по пріѣздѣ своемъ сюда.

Вслѣдствіе вышеупомянутыхъ доношеній Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ 13-го сентября Синодомъ опредѣлено: изъ Далмаціи выѣхавшему епископу Симеону Кончаревичу въ разсужденіи вышеписаннаго о безсумнительномъ его во епископа посвященіи и о честномъ житіи архіерейское священнослуженіе въ Кіевской епархіи съ вѣдома епархіальнаго архіерея отправлять позволить и находиться ему, Кончаревичу, до будущаго о немъ разсмотрѣнія по силѣ прежняго Св. Синода опредѣленія, т. е. въ Кіево-Печерской лаврѣ, о чемъ послать указы.

Указы посланы.

Кіевскій митрополитъ Арсеній сообщилъ Синоду, что по наведеннымъ въ дѣлахъ Духовной Консисторіи справкамъ никакихъ свѣдѣній о производствѣ Симеона Кончаревича въ епископскій санъ не имѣется кромѣ лишь того, что въ приложенной къ доношенію промеморіи Кіевской Губернской Канцеляріи видно, что Симеонъ Кончаревичъ въ упомянутой промеморіи именуется преосвященнымъ епископомъ и бывшимъ Далмацкимъ митрополитомъ.

Кромѣ промеморіи къ доношенію приложена представленная Кончаревичемъ письменная грамота объ избраніи и возведеніи

сго на степень архіерея Далмацкой митрополіи

22-го декабря епископъ Кончаревичъ проситъ, чтобы ему, «для представленія о вывозѣ въ Россійскую службу и въ подданство Россіи изъ его родственниковъ, а также и постороннихъ лицъ священнаго чина и мірского званія, желающихъ, быть лично въ С. Петербургѣ». При этомъ упомянутый епископъ добавляетъ, что такія же копіи съ писемъ, кои приложены къ сему доношенію, имѣются и въ Сенатѣ.

12-го января 1760 года Синодомъ опредѣлено: доношеніе Кончаревича и приложенныя при немъ съ писемъ копіи для надлежащаго какъ о бытіи ему Кончаревичу въ С.-Петербургѣ, такъ и о прочемъ разсмотрѣнія отослать въ Сенатъ при вѣдѣніи, въ которомъ написать, что, «въ виду немолодыхъ лѣтъ Кончаревича, изъ Кіева ему сюда пріѣзжать небезтрудно, къ тому-же и кошта потребнаго къ проѣзду онъ не имѣетъ». Поэтому если встрѣтится какая-либо надобность для разъясненія вышеупомянутаго представленія, то потребовать отъ Кончаревича въ Кіевѣ чрезъ Кіевскую Губернскую Канцелярію или чрезъ кого усмотритъ Сенатъ, дабы названный епископъ въ означенномъ ему Св. Синодомъ опредѣленномъ мѣстѣ спокойное пребываніе могъ имѣть, и какое по сему разсмотрѣніе Сената послѣдуетъ о томъ сообщить Синоду по надлежащему.

Въ Правительств. Сенатъ сообщено вѣдѣніемъ.

Епископъ Кончаревичъ 14-го февраля того же года проситъ Синодъ о выдачѣ ему за наемъ квартиры и за пропитаніе денегъ, издержанныхъ имъ во время пребыванія въ С.-Петербургѣ по секретному дѣлу, разсматриваемому въ Сенатѣ.

Въ выдачѣ денегъ Синодомъ отказано. Предложено Кончаревичу за этимъ вознагражденіемъ обратиться въ Сенатъ.

21-го февраля Синодъ слушалъ сообщенное изъ Сената вѣдѣніе о томъ, что указъ о не пріѣздѣ сюда Кончаревича въ Кіевскую Губернскую Канцелярію изъ Сената посланъ, а также былъ объ этомъ посланъ указъ и изъ Синода Кіево-Печерскому архимандриту Лукѣ, но какъ видно изъ доношенія Кончаревича отъ 14-го февраля, онъ изъ Кіева выѣхалъ и уже находится въ С.-Петербургѣ. Въ виду сего Синодомъ опредѣлено: призвать Кончаревича въ Канцелярію Синода и объявить ему подъ росписку, что такъ какъ онъ выѣхалъ изъ Кіева не дождавшись резолюціи Синода, то надлежитъ ему возвратиться на пребываніе въ Кіевскую лавру. Если же названный епископъ имѣетъ необходимую надобность до Сената, то объ этомъ сообщить Сенату вѣдѣніемъ, въ коемъ просить, чтобы по учиненіи надлежащаго разсмотрѣнія было Синоду сообщено по надлежащему. Архимандриту Кіево-Печерской лавры и Кіевской Губернской Канцеляріи подтвердить указами, чтобы впредь таковые пріѣзжающіе изъ заграницы въ Кіевъ монашествующіе безъ указу Св. Синода какъ въ Москву, такъ и въ С.-Петербургъ отнюдь отпускаемы и пропускаемы не были.

Указы посланы; въ Сенатъ сообщено вѣдѣніемъ, а съ епископа Кончаревича взята подписка.

Затѣмъ доношеніемъ отъ 13-го марта епископъ Кончаревичъ просилъ Синодъ о защищеніи Далмацкаго народа отъ причиняемаго папистами угнетенія и принужденія ко уніи до тѣхъ поръ пока, не будетъ получена резолюція на сдѣланное о томъ народѣ представленіе. Кромѣ сего Кончаревичъ проситъ опредѣлить ему квартиру и пропитаніе, въ виду его чужестранства и неимущества.

16-го марта Синодомъ опредѣлено: доношеніе Кончаревича отослать въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ при указѣ, коимъ требовать отъ оной Коллегіи благопристойнаго разсмотрѣнія о защищеніи того народа и опредѣленія, коимъ бы тотъ народъ пользовался и свободное въ православномъ Греко-Россійскомъ законѣ пребываніе имѣть могъ. Принимая же во вниманіе чужестранство Кончаревича и въ виду того, что средствъ на пропитаніе онъ не имѣетъ, выдать изъ наличной въ Св. Синодѣ имѣющейся суммы *пятьдесятъ рублей* съ тѣмъ, чтобы его преосвященство отъ Синода денежной себѣ дачи болѣе уже не ожидалъ, ибо на таковыя

дачи никакой суммы не полагается. Что же касается предоставленія квартиры, то за неимѣніемъ оной ему, Кончаревичу, отказать, о чемъ кому слѣдуетъ объявить по надлежащему.

Вѣдѣніе и указы посланы.

Въ виду такого постановленія Синода 7-го апрѣля того же года Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ вѣдѣніемъ сообщила Синоду, что хотя Коллегія не имѣетъ способовъ, чтобы Далмацкому и другимъ тамъ обитающимъ православнымъ народамъ доставить свободность въ отправленіи вѣры, однако же писано въ Вѣну къ здѣшнему послу графу Кейзерлингу, чтобы онъ учинилъ заступленіе у Венеціанской республики чрезъ пребывающаго тамъ въ Вѣнѣ ея посла, дабы сей Далмацкій народъ при прежнихъ правахъ и въ покоѣ былъ оставленъ и свободное отправленіе вѣры ему дозволено было.

14-го апрѣля того же года Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ сообщила въ дополненіе къ доношенію своему отъ 3-го сентября 1759 г., что 21-го марта коллежскій совѣтникъ Пучковъ, возвратясь сюда между прочимъ представилъ Коллегіи, что онъ не только въ бытность свою въ Тріестѣ и въ Черной горѣ, но и въ проѣздъ чрезъ Италію подлинно убѣдился, что епископъ Симеонъ Кончаревичъ законно рукоположенъ, и все что онъ въ своемъ прошеніи объявилъ, есть правда.

Вышеназванный епископъ при доношеніи представилъ въ Синодъ копію съ прошенія о разныхъ его, Кончаревича, собственныхъ, и епархіальнаго народа нуждахъ, и кромѣ сего проситъ «принять происходящія Далмацкому народу отъ иновѣрцевъ притѣсненія въ милостивое уваженіе и разрѣшить ему, Кончаревичу, скорѣйшій туда отпускъ», въ видучего и проситъ: 1) «о выдачѣ ему отъ Св. Синода о его во всемъ въ вѣрѣ—греческаго исповѣданія согласіи и постоянствѣ аттестата и о позволеніи, гдѣ ему быть придется, по чину, какъ надлежитъ, священнослуженія. 2) Объ истребованіи отъ Иностранной Коллегіи къ пребывающему при Римскомъ Императорскомъ дворѣ здѣшнему послу рекомендаціи и чтобы онъ Венеціанскому находящемуся тамъ послу объ немъ, Кончаревичѣ, знать далъ, дабы принятіемъ его, Кончаревича, и выслушаніемъ резоновъ, которые онъ можетъ обстоятельно ему высказать, требовать защиты Далмацкаго народа и 3) А чтобы сіе постоянное христіанство въ отчаяніе и конечную пагубу не подпало, въ подкрѣпленіе непоколебимости своего закона, той ихъ Св. Синода милостью обрадовать, о чемъ соизволено будетъ на тамошніе три монастыря и приходскія церкви, которыхъ числомъ состоитъ пятьдесятъ одна, изъ коихъ есть восемь новосооружаемыя, гдѣ никакихъ еще книгъ церковныхъ не имѣется и достать ихъ нигдѣ не могутъ, и токмо служится по старымъ рукописнымъ, а тріодей и пентикостарей никакихъ не имѣется, а житія же святыхъ и соборника во всей Далмаціи нѣтъ, — выдать печатныя книги».

1-го мая Синодомъ опредѣлено: 1) Сенату написать, что Св. Синоду никакой въ Кончаревичѣ надобности нѣтъ. Если по разсмотреніи Сенатомъ, учиненныхъ отъ него представленій Кончаревичъ, къ отпуску въ его отечество подлежать будетъ, то уже Сенатъ, не присылая Кончаревича въ Синодъ, пристойнымъ по разсмотрѣніи образомъ туда отправить самъ его безъ замедленія. 2) Когда же Кончаревичъ дѣйствительно изъ Россіи въ отечество свое уволенъ будетъ, то требуемая имъ къ пребывающему при Римскомъ Императорскомъ дворѣ здѣшнему чрезвычайному послу рекомендація должна быть выдана распоряженіемъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. 3) Что же касается до его, Кончаревича, отъ Св. Синода о постоянномъ его въ вѣрѣ греческаго исповѣданія пребываніи требованія аттестата, то онаго ему Св. Синодъ дать не можетъ, ибо таковаго и образца никогда не бывало, а вмѣсто него можно ему, въ случаѣ надобности, пользоваться вышеозначеннымъ о немъ присланномъ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ отъ коллежскаго совѣтника Пучкова рапортомъ, съ какового, если по разсужденіи оной Коллегіи сходственно будетъ, потребовать ему должно отъ оной Иностранной Коллегіи засвидѣтель-

ствованую копію. Въ проѣздъ Кончаревича до границы внутри Россіи, ежели гдѣ пожелаетъ по чину архіерейскому священнослуженіе съ вѣдома мѣстныхъ, тѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ быть можетъ, преосвященныхъ, отправлять не возбраняется. 4) Выдать ему, Кончаревичу, или кому онъ отъ себя письменно повѣритъ, изъ Московской типографіи изъ подносныхъ, а чего не достанетъ, то изъ продажныхъ, безденежно въ ординарныхъ переплетахъ церковныхъ книгъ три круга, миней-четьи одинъ да прологовъ два года, съ роспискою въ полученіи и чтобы оныя книги не иначе какъ только при вышеозначенныхъ въ Далмаціи церквахъ употребляемы были и 5) Кончаревичу объявить съ подпискою, чтобы онъ болѣе ни о чемъ къ Св. Синоду доношеніями своими уже не обзывался и напраснаго затрудненія не причинялъ, а требовалъ бы надлежащимъ порядкомъ о себѣ разсмотрѣнія и опредѣленія отъ Сената, а въ чемъ слѣдуетъ и отъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, въ которую о вышеозначеномъ, а также и въ Московскія: Св. Синода контору для вѣдома и въ типографскую, о чемъ подлежитъ, послать указы».

Указы посланы, а въ Сенатъ сообщено вѣдѣніемъ.

3-го мая Сенатъ требовалъ, чтобы выѣхавшему сюда изъ Далмаціи епископу Кончаревичу по его неимуществу и чужестранству до воспослѣдованія на посланныя отъ него въ Сенатъ прошенія рѣшеній, была предоставлена здѣсь по разсмотрѣніи Св. Синода, гдѣ есть праздное подворье, удобная квартира и довольное пропитаніе, чтобы онъ по своему чину и яко человѣкъ чужестранный не могъ претерпѣвать никакой нужды.

Вслѣдствіе такого требованія Сената 22-го того же мая Синодомъ опредѣлено: сообщить Сенату, что епископу Кончаревичу ни квартиры, ни довольнаго пропитанія отъ Синода дано быть не можетъ, ибо какъ праздной квартиры, такъ и суммы, изъ каковой Синодъ могъ бы удовлетворять названнаго епископа, въ командѣ Св. Синода не имѣется, тѣмъ болѣе, что никакой нужды

въ Кончаревичѣ Синоду нѣтъ, а единственно слѣдуетъ о немъ разсмотрѣніе въ Сенатѣ, коему и надлежитъ этими видами довольствія удовлетворять Кончаревича.

Вѣдѣніе въ Сенатъ послано.

4-го августа Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ сообщила, что Венеціанская республика пребывая въ дружескихъ къ здѣшней державѣ намѣреніяхъ, готова сдѣлать въ Далмаціи о церквахъ Православнаго Греческаго исповѣданія лучшія противъ прежнихъ и полезнѣйшія учрежденія; сообщеніе это 4-го того же августа занесено въ журналъ Св. Синода.

11-го декабря епископъ Кончаревичъ подалъ въ Синодъ доношеніе, въ коемъ заявляя о своемъ изъ Россіи въ отечество отпускѣ, данномъ Коллегіей Иностранныхъ Дѣлъ, проситъ объ учиненіи ему изъ милости Св. Синода награжденія.

По вышеизложенному Синодомъ опредѣлено: выдать Кончаревичу въ видѣ милостыни на путевое содержаніе изъ синодальной штатной суммы сто руб. на счетъ имѣющейся въ синодальной конторѣ Палестинской суммы, каковая отъ 1760 къ будущему 1761 году въ остаткѣ быть имѣетъ. Деньги выданы.

Затѣмъ названный епископъ въ присланномъ въ Синодъ 8-го августа 1761 года изъ Москвы доношеніи заявляетъ якобы о не выдачѣ ему по посланному изъ Синода указу изъ Московской типографіи въ число трехъ церковныхъ круговъ нѣкоторыхъ книгъ.

19-го сентября 1761 года Синодомъ опредѣлено: объявить епископу Кончаревичу въ Московской Синодальной Конторѣ, чтобы онъ, «довольствуясь прежними отъ Синода денежными и книжными награжденіями, слѣдовалъ въ путь свой безостановочно, а когда прибудетъ въ надлежащее свое мѣсто и оттуда о недостаткѣ книгъ удостовѣрительное о томъ представленіе послѣдуетъ, тогда и должное объ этомъ разсмотрѣніе учинено быть имѣетъ».

Изъ справки, находящейся въ дѣлѣ, усматривается, что 14-го января 1762 года митрополитъ Кіевскій Арсеній сообщилъ, что въ епархіи его преосвященства въ Кіев-

ской Николаевскій монастырь, для управленія тѣмъ монастыремъ, опредѣленъ намѣстникъ, а въ настоятели никто еще не произведенъ, потому что тотъ монастырь охраняетъ его преосвященство для викарія, объ опредѣленіи котораго, за смертію архіепископа Герасима, его преосвященство, въ виду слабости своего здоровья, 11-го февраля 1759 года просилъ Св. Синодъ.

Въ ономъ званіи быть при его преосвященствѣ за благословеніемъ и позволеніемъ Св. Синода имѣетъ желаніе выѣхавшій изъ Далмаціи епископъ Симеонъ Кончаревичъ. Въ то время, когда названный епископъ изъ Кіева уѣзжалъ въ С.-Петербургъ, онъ имѣлъ причину просить о томъ Св. Синодъ, но принужденъ былъ ожидать, ибо не зналъ, какое тогда о немъ воспослѣдуетъ опредѣленіе. Въ викаріи состоитъ крайняя нужда о чемъ и представляется на благоусмотрѣніе Св. Синода.

25-го февраля 1762 года Синодомъ опредѣлено: къ митрополиту Кіевскому Арсенію послать указъ, въ которомъ написать, что прежде посланнымъ изъ Синода указомъ въ помянутый Николаевскій монастырь въ настоятели никого производить не велѣно для того, что къ опредѣленію въ тотъ монастырь во архимандрита Синодъ за способнаго признаетъ бывшаго Заиконоспасскаго училищнаго монастыря архимандрита Гедеона Смолинскаго. Поэтому оному архимандриту Гедеону быть въ томъ Кіевскомъ Николаевскомъ монастырѣ настоящимъ архимандритомъ, коего и къ произведенію въ ту Кіевскую епархію въ викаріи Синодъ за достойнаго считаетъ. Если его преосвященство по своимъ болѣзнямъ викарія при себѣ имѣть непремѣнно пожелаетъ, то объ этомъ войти въ Синодъ съ представленіемъ и тогда надлежащее опредѣленіе учинено быть имѣетъ.

11-го мая того же года митрополитъ Кіевскій Арсеній сообщилъ, что по присланному указу исполненіе учинено будетъ по прибытіи въ Кіевъ архимандрита Гедеона. Дальнѣйшей переписки по этому вопросу въ дѣлѣ нѣтъ.

Далмацкій епископъ Симеонъ Кончаревичъ въ доношеніи своемъ отъ 30-го апрѣля 1763 года излагалъ, что ему по касающейся до Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ нужды необходимо быть въ С.-Петербургѣ.

23-го іюля того же года Синодомъ опредѣлено: подлинное доношеніе отослать въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ при указѣ, коимъ требовать, чтобы о томъ, что будетъ опредѣлено Коллегіей о пріѣздѣ Кончаревича было сообщено Синоду.

Во исполненіе сего Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ 3-го октября того же года сообщила, что пріѣзжавшему въ С.-Петербургъ сыну названнаго епископа, поручику Игнатію Кончаревичу объявлено, чтобы онъ, увидясь въ Кіевѣ съ своимъ отцомъ, сказалъ бы ему, что не хочетъ ли онъ самъ, епископъ, въ Далмацію возвратиться. Ежели же онъ станетъ докучать о пропускѣ его въ Петербургъ, то хотя и велѣно Кіевской Губериской Канцеляріи такой пріѣздъ помянутому епископу позволить, но только лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ ѣхалъ на своемъ коштѣ и отнюдь бы не докучалъ здѣсь о какихъ либо для себя и народа своего награжденіяхъ.

По упомянутому доношенію Синодомъ опредѣлено: для надлежащаго о томъ вѣдома преосвященному Арсенію, митрополиту Кіевскому послать указъ, въ коемъ написать, чтобы его преосвященство епископу Кончаревичу пристойнымъ образомъ изъяснилъ, дабы онъ въ разсужденіи вышеизложеннаго обстоятельства и въ виду могущихъ послѣдовать отъ сего убытковъ, отъ поѣздки въ С.-Петербургъ удержался, и имѣлъ бы жительство (если въ Далмацію возвратиться не пожелаетъ) по прежнему въ Кіевѣ.

11-го іюня 1764 года, Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ сообщила Синоду, что епископъ Кончаревичъ по пріѣздѣ своемъ изъ Кіева въ С.-Петербургъ подалъ въ Коллегію доношеніе и сверхъ того словесно просилъ учинить по резолюціи объ отъѣздѣ его въ свое отечество, снабдивъ на дорогу денежною суммою и церковными книгами для раздачи въ Далмаціи Православнымъ людямъ и по церквамъ тамошнимъ.

24 іюня того-жегода Синодомъ опредѣлено: выдать упомянутому епископу изъ вы-

ходящихъ въ Московской типографіи церковныхъ книгъ еще одинъ церковный кругъ изъ продажныхъ въ ординарныхъ переплетахъ.

12-го января 1765 года Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ сообщила, что по докладу Сената Ея Величеству о Далмацкомъ епископѣ Кончаревичѣ Государыня соизволила повелѣть, въ виду усердія названнаго епископа къ Имперіи Россійской, остаться ему на жительствѣ въ Кіевѣ, съ опредѣленіемъ на пропитаніе и на содержаніе съ будущими при немъ однимъ священникомъ, двумя діаконами и четырьмя служителями *по 500 руб.* въ годъ изъ имѣющейся въ Коллегіи экономіи пятитысячной суммы на такіе расходы назначенной. Пребываніе же епископа Кончаревича въ Кіевѣ въ тамошнемъ Печерскомъ или другомъ монастырѣ оставлено на его собственное избраніе. Дать оному епископу по его требованію здѣшнія церковныя книги отъ Святѣйшаго Синода временно для посылки къ православнымъ народамъ. Вышеизложенное Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ представляетъ по Высочайшему соизволенію для исполненія.

Затѣмъ та же Коллегія доношеніемъ 11-го марта дополнительно сообщила, что согласно просьбы Кончаревича Коллегіею выдано ему жалованье за прошлый годъ сполна, а за январьскую треть сего 1765 года *163 руб. 66 коп.* выдается ему въ Москвѣ изъ конторы той же Коллегіи. Сообщая объ этомъ Коллегія проситъ, чтобы выданныя епископу Кончаревичу деньги были ей возвращены и на будущее время жалованье это было бы переводимо прямо изъ Синодальной Конторы въ Кіевъ.

17-го того же марта Синодомъ опредѣлено: епископу Кончаревичу ѣхать въ Кіевъ и по пріѣздѣ въ Кіево-Печерской ли лаврѣ или же въ которомъ монастырѣ Кіевской епархіи усмотритъ онъ по общему съ настоятелемъ согласію, способное къ житью своему мѣсто, во ономъ ему для того жительства пристойныя кельи отвести и архіерейское священнослуженіе, гдѣ онъ пожелаетъ, съ дозволенія епархіальныхъ архіереевъ, ему исправлять, а требуемыя онымъ епископомъ для посылки въ находящіяся въ турецкой области православныя монастыри церковныя книги пять круговъ и миней четьихъ пять годовъ изъ Московской типографіи отпустить *безденежно*. Опредѣленное Кончаревичу жалованье за прошедшій годъ изъ Московской Синода конторы изъ Палестинскихъ суммъ выдать и впредь переводить непремѣнно въ Кіевъ.

29 апрѣля Синодомъ опредѣлено: деньги, выданныя Коллегіей Иностранныхъ Дѣлъ, какъ она объ этомъ сообщила доношеніемъ, возвратить ей изъ Московской Синодальной конторы за счетъ жалованья Кончаревича.

Деньги возмѣщены изъ 5000 Палестинской суммы.

Въ доношеніи отъ 8-го іюня 1765 года епископъ Кончаревичъ, излагая обстоятельства о невыѣздѣ его до сихъ поръ изъ Петербурга въ Кіевъ, проситъ для расплаты надѣланныхъ долговъ выдать вознагражденіе, а также на путевыя издержки до Кіева и жалованье за прошедшую январьскую треть и истекающую майскую повелѣть выдать здѣсь.

11-го іюля того же года Синодомъ опредѣлено: объявить названному епископу, что въ Синодѣ никакихъ денежныхъ суммъ на выдачу на путевыя издержки не имѣется. Что же касается выдачи жалованья за майскую треть, то въ разсужденіи представляемой имъ нужды за прошедшіе май и іюнь мѣсяцы жалованье, сколько въ опредѣленной 500 руб. годовой окладъ причитаться будетъ, здѣсь ему выдать изъ наличной въ Канцеляріи Синода имѣющейся штатной суммы за счетъ возвращенія изъ Московской Синодальной Конторы, о чемъ въ эту послѣднюю послать указъ. Деньги выданы.

5-го декабря того же года Московская Типографская Контора при рапортѣ сообщила Синоду реестръ отпущенныхъ Далмацкому епископу Симеону Кончаревичу для посылки въ находящіяся въ Турецкой области Православныя монастыри пяти круговъ церковныхъ книгъ.

РЕЕСТРЪ.

	Цѣна. Р.	К.	Сумма. Р.	К.
Въ десть.				
Евангеліевъ напрестольныхъ малыхъ пять по	2	74	13	70
Апостоловъ пять по	1	89	9	45
Миней мѣсячныхъ пять годовъ годъ по	24	—	120	—
Октоевъ 5 гнѣздъ »	3	95	19	75
Прологовъ 5 годовъ »	5	78	28	90
Тріодей постныхъ 5 »	3	23	16	15
» цвѣтныхъ 5 »	1	67	8	35
Псалтирей слѣдованныхъ 5 по	2	49	12	45
Благовѣстниковъ 5 »	3	63	18	15
Уставовъ церковныхъ 5 »	3	45	17	15
Требниковъ 5 »	1	82	9	10
Евангеліевъ воскресныхъ толковыхъ 5 по	2	35	11	75
Въ полдесть.				
Ирмологіевъ 5 по		73	3	65
Служебниковъ 5 »		88	4	40
Молебныхъ пѣній о бездождіи и ведрѣ 5 по		33	1	65
Въ четверть.				
Канониковъ Православныхъ 5 по		39	1	95
Въ десть.				
Миней четьихъ 5 годовъ по	14	16	70	80
Итого означенныхъ книгъ *на триста шестьдесятъ семь рублей тридцать пять копѣекъ.*			367	35

27 декабря 1765 года Московская типографская контора сообщила Синоду, что епископъ Кончаревичъ проситъ о выдачѣ *безденежно* изъ типографіи еще 5-ть библій 5-ть псалтирей малыхъ, 5-ть часослововъ малыхъ, 5-ть ирмологіевъ и на 5-ть напрестольныхъ евангеліевъ надлежащаго прибору и оправы. Требуемыя названнымъ епископомъ книги въ числѣ церковнаго круга не состоятъ. Поэтому Типографская контора, не имѣя о томъ повелительнаго указа, отпустить просимыя книги не можетъ.

20-го января 1766 года Синодомъ опредѣлено: требуемыя епископомъ Кончаревичемъ книги, въ силу объявленнаго въ донош. изъ Иностранной Коллегіи именного Ея Императорскаго Величества указа, изъ типографской конторы отпустить *безденежно*, а на сколько этихъ книгъ будетъ отпущено объ этомъ сообщить. Что же касается до требованія о устроеніи на евангеліи напрестольныя оправы въ томъ отказать въ виду того, что въ вышеозначенномъ именномъ Высочайшемъ указѣ, кромѣ отпуска книгъ, о таковой оправѣ ничего не сказано.

О всемъ вышеизложенномъ сообщено Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.

5-го мая 1766 года митрополитъ Кіевскій Арсеній сообщилъ Синоду, что епископъ Кончаревичъ съ однимъ священникомъ, двумя діаконами и четырьмя служителями въ Кіевъ прибылъ 12-го марта этого года. Мѣстопребываніе избралъ въ Петропавловскомъ монастырѣ, что на Подолѣ, гдѣ ему отведены пристойныя кельи. Священнослуженіе по сану епископскому въ Кіевской епархіи Кончаревичу дозволено.

28-го сентября 1769 года тотъ же митрополитъ Кіевскій сообщилъ въ Синодъ, что находившійся на жительствѣ въ Кіевѣ въ Петропавловскомъ монастырѣ Далмацкій епископъ Симеонъ Кончаревичъ 26-го августа сего 1769 года умеръ и погребенъ въ томъ-же монастырѣ.

№ 83/54. Марта 22. 20 Декабря 1761 года. *О содержаніи въ виду экономіи, во всѣхъ домахъ архіерейскихъ и монастыряхъ собственныхъ мастеровыхъ людей.*

22-го Марта Синодъ имѣлъ сужденіе о томъ, что въ виду экономіи весьма потребно при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ имѣть собственныхъ своихъ мастеровыхъ людей, какъ-то: иконописцевъ, серебренниковъ, мѣдниковъ, оловянишниковъ, столяровъ, рѣщиковъ, плотниковъ, кузнецовъ, слесарей, каменщиковъ, штукатуровъ, оконишниковъ и прочихъ тому подобныхъ мастерствъ, ибо въ случаѣ бываемыхъ въ томъ

надобностей, возможно было бы исправляться своими мастеровыми людьми безъ найма постороннихъ. Въ прошломъ 1750 году по доношенію Канцеляріи Академіи Наукъ Синодомъ 12-го декабря было опредѣлено и посланными тогда же къ синодальнымъ членамъ, въ епархіи къ преосвященнымъ архіереямъ и въ ставропигіальныя лавры и монастыри къ настоятелямъ указами повелѣно: «гдѣ въ каковыхъ художникахъ обстоитъ нужда и по надобности необходимо такихъ художниковъ имѣть потребно, то къ обученію оныхъ художествамъ, выбравъ вѣдомства своего кого надлежитъ способныхъ людей пристойное число и снабдивъ ихъ по усмотрѣнію домовымъ и монастырскимъ казеннымъ коштомъ съ письменными свѣдѣніями отсылать въ Санктъ-Петербургъ въ Академію Наукъ, гдѣ они обучаемы будутъ безъ всякой платы, и о всѣхъ такихъ лицахъ сообщать Синоду». Между прочимъ въ состоявшемся 4-го августа 1753 года опредѣленіи Синода и въ посланныхъ указахъ упомянуто, что монастырскіе настоятели подъ своимъ присмотромъ и наблюденіемъ не токмо деревянное монастырское строеніе, но и каменное зданіе, а также въ церквахъ иконостасы и другое столярное иконостасное дѣло, научивъ къ тому и вотчинныхъ сиротъ или бобыльковъ, безъ излишняго кошту исправлять могутъ. Храмы и церкви святые отъ скудости или инымъ какимъ образомъ опустѣвшіе возобновлять и всѣми потребностями удовольствовать.

Изъ доношеній въ Синодъ усматривается, что «въ вышеупомянутыхъ домахъ и монастыряхъ своихъ мастеровыхъ людей почти нигдѣ даже и доселѣ нѣтъ, отъ чего по такому нерачению и упущенію по необходимости посторонніхъ разныхъ художниковъ, за неимѣніемъ, своихъ приходится нанимать за дорогую цѣну, вслѣдствіе чего происходитъ и впредь происходить будетъ казенный убытокъ и напрасное казнѣ истощеніе въ другихъ самонужнѣйшихъ расходахъ и немалое оскудѣніе и недостатокъ».

Для предотвращенія сего на будущее время Синодомъ опредѣлено: во всѣхъ домахъ архіерейскихъ и въ ставропигіальныхъ и епархіальныхъ монастыряхъ вышеупомянутыхъ мастеровъ и прочихъ разнопотребныхъ мастеровыхъ людей, ежели гдѣ ихъ до сего времени не имѣется, имѣть собственныхъ своихъ, сколько гдѣ потребно. Гдѣ способно въ пристойныхъ мѣстахъ набрать изъ празднонаходящихся служителей и дѣтей ихъ, также изъ вотчинныхъ непахотныхъ и безъ домныхъ, паче же не имущихъ отцовъ и матерей, безпутно бродящихъ, бобыльскихъ и крестьянскихъ сиротъ и бобыльковъ, которые къ тому пріучась могутъ въ свое время и другихъ (свою братью) таковому же своему мастерству свободно и безубыточно обучить, чрезъ что вездѣ мастеровыхъ людей своихъ умножиться. Вслѣдствіе этого денежные интересы упомянутыхъ домовъ и монастырей будутъ соблюдены, а болѣе надлежащее раченіе и присмотръ за этимъ дѣломъ возлагается на епархіальныхъ архіереевъ.

Въ случаяхъ явнаго упущенія, или нерадѣнія, настоятелей монастырей, въ силу духовнаго регламента, штрафовать надлежащимъ образомъ. Что по сему гдѣ будетъ чиниться и учинено рапортовать Синоду.

О вышеизложенномъ объявлено по вѣдомству.

Во исполненіе упомянутаго опредѣленія Бѣлоградскій епископъ 13 февраля 1760 г., сообщилъ Синоду вѣдомость имѣющихся мастеровыхъ людей въ Бѣлоградскомъ архіейскомъ домѣ и въ монастыряхъ Бѣлоградской епархіи, а именно:

1) Въ Бѣлоградскомъ архіерейскомъ домѣ: иконописцы, мѣдники, оловяшники, столяры и прочихъ рукодѣлій художники.

2) Въ Бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ: иконописцы, серебренники, мѣдники, столяры, плотники, кузнецы, слесаря, каменщики и прочіе мастеровые люди, кои могутъ и другихъ крестьянъ впредь обучать.

3) Въ Курскомъ Богородицкомъ Знаменскомъ монастырѣ: иконописцевъ, столяровъ, рѣщиковъ, окошишниковъ по 1
Плотниковъ по 2
Кузнецовъ по 3
изъ которыхъ одинъ обучается слесарному дѣлу.

Каменщиковъ и кирпичниковъ по . . 20
Чеботарей и штукатуровъ по . . . 20
Пильщиковъ по 20
Трубниковъ по 20
Въ серебреники, оловянишники, мѣдники отдано въ науку по 1 человѣку.

4) Въ Курскомъ дѣвичьемъ монастырѣ:

Для обученія иконописства, оловянничества, столярства, кузнечества, оконничества—по одному и каменщичества по два человѣка отданы изъ крестьянскихъ дѣтей, положенныхъ въ подушные оклады.

5) Въ Хотмышскомъ Богородицкомъ Знаменскомъ монастырѣ:

Для обученія вышеписаннымъ художествамъ выбраны крестьяне, коими впредь могутъ монастырскія надобности исправляться безъ всякой нужды

6) Въ Полуэскомъ Успенскомъ монастырѣ:

По нынѣшней ревизіи за онымъ монастыремъ крестьянскихъ душъ значится сорокъ девять, изъ которыхъ послѣ той ревизіи взято въ рекруты пять человѣкъ, умерло пять, а въ остаткѣ тридцать девять и то самые престарѣлые и увѣчные, изъ коихъ истинно что для обученія вышеписаннымъ мастерствамъ годныхъ избрать, но и подушные и крестьянскіе деньги какъ за себя, такъ и за показанные убылые души платятъ съ нуждою, а прочихъ служителей праздныхъ никого въ томъ монастырѣ не имѣется. Поэтому къ обученію указаннымъ мастерствамъ выбрать некого.

9-го апрѣля того-же года Великоустюжская и Тотемская духовная консисторія сообщила, что въ архіерейскомъ домѣ и въ знатныхъ монастыряхъ епархіи имѣются художники и большая часть ихъ ремесламъ обучена изъ своихъ записныхъ людей. Потребности и надобности исправляются безъ найма посторонниихъ людей и безъ всякой тягости.

24 февраля 1761 года епископъ Казанскій Гавріилъ сообщилъ, что при домѣ его и въ двухъ монастыряхъ епархіи мастеровые люди имѣются, а въ прочихъ монастыряхъ и пустыняхъ, сверхъ налично находящихся нынѣ къ обученію тѣмъ мастерствамъ, изъ спротствующихъ бобыльскихъ и крестьянскихъ дѣтей обучаются и надлежащее о томъ подтвержденіе монастырскимъ настоятелямъ чинится.

29-го декабря того же года Владимірская духовная консисторія сообщила вѣдомость *) сколько при какомъ монастырѣ и какихъ мастеровыхъ людей нынѣ имѣется на лицо **).

№ $\frac{83}{94}$. $\frac{22}{81}$. Марта. *По предложенію духовника Ея Величества протоіерея Дубянскаго, объ увольненіи по Имянному Высочайшему указу Синодальнаго члена епископа Псковскаго Веніамина въ епархію.*

Протоіерей Дубянскій извѣстилъ Синодъ, что 21 марта сего Государыня соизволила на увольненіе въ епархію до будущаго перваго зимняго пути члена Синода епископа Псковскаго Веніамина.

23 марта Синодъ постановилъ во исполненіе Высочайшаго указа уволить епископа Веніамина и дать ему до Пскова паспортъ, а по исполненіи сего Ея Императорскому Величеству отъ Синода рапортовать.

№ $\frac{84}{100}$. $\frac{\text{22 Марта.}}{\text{2 Іюня 1761 г.}}$ *По доношенію архимандрита Спасо-Ярославскаго монастыря Иларіона, объ увольненіи его изъ онаго монастыря и опредѣленіи въ Москвѣ или вблизи ея къ покойному мѣсту. Объ опредѣленіи его, въ Московскій Перервинскій монастырь настоятелемъ и о переводѣ на его мѣсто въ Спасо-Ярославскій монастырь архимандрита Харьковскаго Преображенскаго монастыря Бѣлоградской епархіи Константина Бродскаго, и о возведеніи въ архимандрита и назначеніи на мѣсто Бродскаго—игумена Перервинскаго монастыря Кирилла Григоровича.*

Архимандритъ Иларіонъ просилъ Синодъ перевести его на болѣе покойное мѣсто, особенно въ Москву или около нея, чтобъ въ своей тяжкой болѣзни онъ могъ имѣть подъ руками врача и лекарства.

30 апрѣля Синодъ постановилъ: 1) архи-

*) См. Прилож. IV-е.

**) Дальнѣйшихъ свѣдѣній по этому вопросу въ дѣлѣ нѣтъ.

мандрита Иларіона, во вниманіе къ его прежнимъ трудамъ въ дѣлѣ проповѣди и учительства въ Московской духовной академіи, перевесть въ Николаевскій Московской епархіи Перервинскій монастырь, въ коемъ онъ и прежде не мало потрудился, но архимандричьей казенной ризницы ему не заводить, а свое облаченіе имѣть можно и именоваться того монастыря настоятелемъ и архимандритомъ. 2) На мѣсто архимандрита Иларіона въ Спасо-Ярославскій монастырь перевесть архимандрита Харьковскаго Преображенскаго монастыря Константина, не мало потрудившагося въ Московской академіи префектомъ и могущаго быть полезнымъ для семинаріи Ростовской епархіи. 3) Въ Харьковскій Преображенскій монастырь въ архимандрита произвесть игумена Николаевскаго Перервинскаго монастыря Кирилла, котораго для онаго произведенія и отправить отъ Московской Синода конторы къ епископу Бѣлоградскому Іоасафу. 4) У оныхъ архимандритовъ и игумена взять надлежащія подписки въ томъ, что они церковной и монастырской казны не касались и монастыря служителей съ собою не возьмутъ. О всемъ въ надлежащія мѣста послать указы—Московскому и Ростовскому митрополитамъ, епископу Іоасафу и прочимъ. Въ іюнѣ преосвященный Іоасафъ доносилъ Синоду, что архимандритъ Константинъ ранѣе Синодскаго опредѣленія переведенъ имъ въ Харьковскій Покровскій училищный монастырь и опредѣленъ Харьковскаго коллегіума ректоромъ и противъ прежняго обыкновенія въ томъ монастырѣ училищномъ имѣетъ шелковую съ крижалями мантію и по Именному Ея Императорскаго Величества указу—жалованную въ оный Покровскій Училищный монастырь панагію по благословенію Святѣйшаго Синода носитъ и въ епархіи Бѣлоградской передъ прочими архимандритами имѣетъ первенство. Въ Харьковскій же Преображенскій монастырь опредѣленъ Колязинскаго монастыря Тверской епархіи архимандритъ Варлаамъ Андреевскій, который прежде много потрудился въ Бѣлоградской епархіи въ разныхъ послушаніяхъ и въ учительствѣ и въ нынѣшнемъ монастырѣ, какъ его постриженикъ, къ улучшенію монастыря возводитъ каменныя и другія строенія. Донося о всемъ этомъ, епископъ Іоасафъ спрашиваетъ, кого изъ двухъ архимандритовъ послать въ Спасо-Ярославскій монастырь, при чемъ добавляетъ, что назначенный въ его епархію игуменъ Кириллъ Григоровичъ еще не прибылъ.

21 іюля Синодъ постановилъ: обоихъ этихъ архимандритовъ Константина Бродскаго и Варлаама Андреевскаго, какъ первостепенныхъ въ Бѣлоградской епархіи, оставить на ихъ прежнихъ мѣстахъ, а игумена Кирилла, когда пріѣдетъ въ Бѣлъ-градъ, произвесть въ архимандрита на какую-либо праздную вакансію настоятеля монастыря Бѣлоградской же епархіи.

Въ октябрѣ архимандритъ Николаевскаго Перервинскаго монастыря Иларіонъ жаловался Синоду, что ключарь Большого Успенскаго собора Иванъ Алексѣевъ всячески унижаетъ его, якобы за какой штрафъ—а именно на служеніи и другомъ послушаніи ставитъ его ниже многихъ младшихъ его, почему проситъ онъ, Иларіонъ, чтобы Синодъ до времени его выздоровленія вовсе освободилъ его отъ всякаго послушанія, а потомъ милостивой резолюціей успокоилъ его, опредѣливъ его настоящее въ монастырѣ мѣсто и старшинство.

17 февраля 1760 года, Синодъ постановилъ: архимандриту Иларіону, какъ уволенному не по винѣ какой, а по собственной просьбѣ,—на служеніяхъ имѣть мѣсто по степени Спасо-Ярославскаго монастыря, а обязанности въ московскихъ соборахъ по наряду нести на равнѣ съ прочими, если состояніе здоровья будетъ позволять.

Въ ноябрѣ епископъ Іоасафъ доносилъ Синоду, что, за неимѣніемъ въ его епархіи архимандритскихъ мѣстъ, онъ игумена Кирилла Григоровича назначилъ въ Михайловскую Предтечеву пустынь на игуменское праздное мѣсто.

2 мая 1760 г. Синодъ постановилъ: въ виду того, что Московскій митрополитъ Тимофей самъ, вопреки Синодскому опредѣленію, смѣстилъ архимандрита Иларіона съ настоятельства, поручивъ управленіе Николаевскаго Перервинскаго монастыря при-

славному отъ себя намѣстнику,—затребовать отъ его преосвященства подробнаго и обстоятельнаго объясненія въ такомъ поступкѣ, а до того времени велѣть архимандриту Иларіону Завалевичу настоятельствовать надъ Перервинскимъ монастыремъ по прежнему, какъ ранѣе постановилъ Синодъ.

Въ маѣ 1760 г., епископъ Бѣлоградскій Іоасафъ доносилъ Синоду, что опредѣленный имъ въ Михайловскую Предтечеву пустынь игуменъ Кириллъ предается страшному пьянству. Такъ, съ перваго же своего пріѣзда въ пустынь, куда пріѣхалъ не предъ литургіей, чтобъ таковую отслужить, какъ ему мною было приказано, а вечеромъ,—въ колескѣ прямо подъѣхалъ къ игуменской келіи, гдѣ намѣстникъ съ братіею встрѣтили его, но онъ съ коляски встать не могъ, будучи сильно пьянъ и іеродіаконъ Леонидъ подъ руки снялъ его, лежавшаго въ полушубкѣ въ колескѣ и едва довелъ до его кельи. Въ кельѣ, сѣвъ на стулъ игуменъ Кириллъ попросилъ по чаркѣ горѣлки, и выпилъ обще съ братіею по двѣ чарки горѣлки, отъ пьянства весьма изнемогъ, тогда взялъ его, игумена, его келейникъ Павелъ и уложилъ въ постель, гдѣ онъ и уснулъ. По пріѣздѣ въ монастырь, какъ бы должно было по обычаю настоятельскому, ни вечерни, ни утрени и на другой день литургіи за пьянствомъ не служилъ и отъ дня пріѣзда до 19 ноября находился во всегдашнемъ пьянствѣ. Съ 19 братія уговорила было его, въ виду наступающаго великаго праздника Введенія въ храмъ Пресвятой Богородицы, престольнаго въ этой пустыни, и онъ не пилъ, но по 21 ноября всего, и послѣ этого ни въ воскресенье, ни въ праздничные дни, ни въ высокоторжественныя служенія ни какого не имѣлъ и монастырскаго никакого правленія за пьянствомъ не исправлялъ, почему взятъ былъ для исправленія къ архіерейскому дому, но какъ пьянствовать продолжалъ, то 4 апрѣля былъ опредѣленъ въ Курскій Богородицкій Знаменскій монастырь, съ отрѣшеніемъ отъ того игуменства. Въ монастырѣ ему назначена двойная, противъ іеромонаховъ, порція, а также и бываемые съ кружки подѣлы и разрѣшено, если не будетъ пьянствовать, священнослуженіе.

Въ маѣ 1761 года, митрополитъ Московскій Тимофей, на запросъ Синода, почему самъ по себѣ смѣстилъ съ настоятельства Перервинскаго монастыря архимандрита Иларіона Завалевича, доносилъ Синоду слѣдующее: 1) архимандритъ Иларіонъ до селѣ не представилъ въ Московскую духовную консисторію вѣдомостей и описей принятому имъ монастырскому имуществу, какъ это всегда должно дѣлаться, а ему, кромѣ того и приказано было, почему о состояніи имущества монастыря въ какой оно цѣлости ему, митрополиту, неизвѣстно. 2) Выгналъ изъ монастыря безъ особой вины бывшаго при двухъ архимандритахъ въ монастырѣ послушникомъ Матвѣя Иванова, за то только, что въ бытность архимандрита Иларіона учителемъ въ Московской греко-славянолатинской академіи, а Иванова ученикомъ той школы—Ивановъ плохо, по неспособностямъ, учился. 3) Состоящіе на пропитаніи въ монастырѣ отставные солдаты 2 ноября 1760 года донесли ему, Тимофею, что архимандритъ Иларіонъ чинилъ имъ разныя притѣсненія черной тяжкой крестьянской работой, разогналъ девять монастырскихъ послушниковъ невѣдомо куда, бивъ предварительно ихъ. Солдаты эти были переведены въ другой Угрѣшскій монастырь. 4) 19 декабря 1760 года, вся братія представила ему, митрополиту, на архимандрита Иларіона слѣдующее доношеніе: 1) изнуряетъ всю братію не малымъ принужденіемъ къ черной крестьянской работѣ, въ ущербъ церковнымъ службамъ, посылая и на сѣнокосъ съ бабами, гдѣ монашествующимъ и быть не должно; отъ непосильныхъ работъ всѣ пришли въ немощь и крайнее безсиліе. 2) Пищу не только въ простые, но и воскресные дни производитъ самую убогую и многое время держитъ безъ квасу, а самъ варитъ себѣ пиво и полпиво варь по шести и сверхъ того покупаетъ аглинское пиво, гданскую воду. 3) Крѣпкія монастырскія строенія ломаетъ и перестраиваетъ безъ всякой нужды, по одной прихоти своей, да въ убытокъ монастырской казнѣ. 4) Расходъ и приходъ монастырскихъ суммъ производитъ самолично безъ участія казначея и братіи. 5) Деньги отъ продажи огурцовъ,

капусты и часовенные доходы и лавочныя оброки беретъ себѣ, имъ жалованья выдаетъ неисправно и изъ городскихъ поѣздокъ часто пріѣзжаетъ подгулявши и имъ тогда чинитъ большія напрасныя «примѣтки» и нападенія, многихъ безвинно собственноручно бьетъ до крови и сажаетъ въ цѣпи, отчего многіе бѣгутъ. На мѣсто бывшаго казначея опредѣлилъ безграмотнаго, и о прочихъ многихъ недостойныхъ проступкахъ архимандрита Иларіона доносила ему братія монастыря.

Хотя архимандритъ Иларіонъ подалъ ему, митрополиту Тимофею, 6 февраля 1761 г., въ отвѣтъ на эти донесенія свое оправданіе на тридцати листахъ, гдѣ въ своемъ отвѣтѣ пишетъ о пропажѣ нѣкотораго церковнаго имущества и утвари и привѣсковъ при образахъ, о пьянствѣ и непорядочномъ житьѣ монашествующихъ и прочемъ, и взявъ свои всѣ пожитки просилъ разрѣшить ему жить до окончанія разборовъ этихъ жалобъ обоюдныхъ и во избѣжанія опасти отъ монашествующихъ, въ московскомъ того монастыря подворьѣ,—имъ, митрополитамъ, было велѣно возвратиться архимандриту Иларіону въ монастырь и принять настоятельство, но онъ этого не исполнилъ. Для производства слѣдствія митрополитомъ были назначены протопопъ казанскаго, что на площади собора Григорій Алексѣевъ и іеромонахъ каѳедральнаго Чудова монастыря Маркеллъ, при чемъ послѣднему, въ виду отказа Иларіона отъ настоятельства и велѣно было жить при томъ монастырѣ до конца слѣдствія для надсмотра за монастыремъ и братіею, но не на правахъ намѣстника. Іеромонахъ Маркеллъ доносилъ ему митрополиту, что братія монастыря ведетъ себя примѣрно, и нѣкоторые изъ сбѣжавшихъ возвращаются въ монастырь. Далѣе митрополитъ доноситъ Синоду, что какъ изъ всего сказаннаго видно—настоятельства и] управленія монастыремъ онъ архимандрита Иларіона не лишалъ и отъ дѣлъ архимандритъ Иларіонъ устранился самовольно, уйдя на житье на Московское Перервинскаго монастыря подворье отъ страха мести монастырской братіи. Почему митрополитъ Тимофей проситъ учинить надлежащее разсмотрѣніе и должнымъ образомъ наказать виновника напрасной и ложновымышленной въ крайнюю ему обиду, а Синоду затрудненіе, клеветы, дабы напрасноковарнымъ образомъ поносить и изобижать его не дерзали. Во исполненіе же указа Святѣйшаго Синода о имѣніи означенному архимандриту Иларіону въ томъ монастырѣ настоятельства и правленія, отъ котораго онъ отрѣшаемъ не былъ, посланы куда надлежало указы, а вышеобъявленное слѣдствіе велѣно производить особо, а не въ Перервинскомъ монастырѣ и іеромонахъ Маркеллъ изъ онаго монастыря отозванъ.

Дѣло заканчивается рапортомъ Синоду архимандрита Иларіона о полученіи имъ Синодскаго указа о бытіи ему по прежнему сего монастыря настоятелемъ и полномъ всего управителемъ.

№ $\frac{85}{111}$. $\frac{23\ \text{Марта.}}{30\ \text{Апрѣля.}}$ *О постриженіи въ монахини вдовы Московскаго дѣвичьяго Алексѣевскаго монастыря вдовы бывшаго канцеляриста Государственной Камеръ-Коллегіи Елены Галактіоновой Стрѣльниковой.*

Вдова Стрѣльникова въ прошеніи Синоду проситъ разрѣшить ей принять монашество въ Московскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ, такъ какъ вслѣдствіе бѣдности и старости ей нечѣмъ жить. Синодъ постановленіемъ своимъ 30 марта принялъ ее бѣлицею въ число сестеръ того монастыря, о чемъ и послалъ указъ къ митрополиту московскому Тимофею съ приложеніемъ прошенія вдовы, а ей выдалъ паспортъ до Москвы, обязавъ тамъ явиться преосвященному Тимофею.

№ $\frac{86}{56}$. $\frac{23\ \text{Марта.}}{10\ \text{Мая.}}$ *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ о посылкѣ содержащагося въ ней вѣдомства собственной Ея Императорскаго Величества Вотчинной Канцеляріи стряпчаго Ивана Вишнякова въ отдаленный отъ С.-Петербурга и Москвы монастырь.*

Канцелярія Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ доносила Синоду, что препровождаемаго при

семъ стрянчаго Вишнякова для нѣкоторыхъ обстоятельствъ надлежитъ послать въ дальній крѣпкій монастырь, гдѣ содержать до кончины его живота подъ крѣпкимъ присмотромъ неисходно; пищу производить противъ одного монаха, о чемъ Синодъ да распорядится, а куда пошлетъ—увѣдомить канцелярію.

25 марта постановилъ Синодъ послать Вишнякова въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь Вологодской епархіи, о чемъ во извѣстіе тому монастырю и епископу Серафиму и въ Канцелярію Тайныхъ дѣлъ послать указы.

№ $\frac{87}{4}$. $\frac{27\ \text{Марта.}}{2\ \text{Апрѣля.}}$ *О разрѣшеніи Канцеляріи Кадетскаго Корпуса напечатать слово святого Іоанна Златоуста, сказанное имъ о евнухѣ Евтропіи, при вѣнчаніи его въ церковь.*

Канцелярія Шляхетнаго Кадетскаго Корпуса просила Синодъ разрѣшить ей напечать означенное слово святого Златоуста, прилагавшееся при этомъ Синоду въ переводѣ съ элинно-греческаго на россійскій языкъ.

Синодальный переводчикъ колежскій ассесоръ Полѣтика рапортомъ въ Синодъ засвидѣтельствовалъ, что слово это онъ читалъ и не нашелъ въ немъ закону и церковному ученію ничего противнаго и переводъ, послѣ учиненныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ переводившимъ это слово Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ секретаремъ Стефаномъ Иписаревымъ приправокъ, съ оригиналомъ сходствуетъ.

1-го апрѣля Синодъ постановилъ: разрѣшить по прилагаемому переводу въ исправленіяхъ секретаря означенное слово святого Іоанна Златоуста печатать; о чемъ Канцеляріи Кадетскаго Корпуса сообщить указомъ вмѣстѣ съ этимъ переводомъ. Указъ съ словомъ святого Златоустаго и былъ препровожденъ Канцеляріи Корпуса 2 апрѣля.

№ $\frac{88}{191}$. $\frac{24\ \text{Марта.}}{2\ \text{Апрѣля.}}$ *О принятіи православія дѣвицами-лютеранками, освобожденными изъ Калинкинской коммисіи.*

Синоду изъ Кабинета Ея Величества сообщили, что Государыня указала содержащихся въ Калинкинскомъ домѣ колодниковъ и колодницъ, всемилостивѣйше отпустивъ имъ ихъ вины, изъ подъ караула освободить, и какъ пять дѣвокъ лютерскаго закона, изъ числа освобожденныхъ, изъявили желаніе воспріять православную греческаго исповѣданія вѣру и святое муропомазаніе, почему отданы взявшимъ ихъ на свое попеченіе подъ росписки лицамъ, то ихъ, дѣвокъ, надлежитъ немедленно привесть въ православіе, о чемъ Синоду и подлежитъ сдѣлать распоряженіе по С.-Петербургской духовной консисторіи. Если же эти дѣвки на этой недѣлѣ въ консисторію, какъ обязались, сами не явятся, то потребовать ихъ чрезъ взявшихъ ихъ на росписки и по сподобленіи ихъ святаго муропомазанія Кабинету Ея Величества дать знать.

Кто же оныя дѣвки, чьи дочери и кому на росписки отданы явствуетъ изъ сего:

	Имена дѣвокъ	Кому на росписки отданы
1.	Елисабета Родина, изъ Кексгольма мастерового человѣка дочь.	Конной гвардіи ефрейтъ-капралу Аммосову.
2.	Маргарета Иванова изъ Кексгольма, мастерового человѣка дочь.	Адмиралтейскаго баталіона подпрапорщику Кожевникову.
3.	Маргарета Андреева изъ Ревеля шкиперская дочь.	Академическому грыдоровальному мастеру Качалову.
4.	Дарья Блюмша изъ Курляндіи.	Церкви св. великомученицы Екатерины дьячку Алексѣю Иванову.
5.	Анна Вендель изъ Швеціи капитанская дочь.	С.-Петербургскаго гарнизона прапорщику Челеѣву.

(Подписалъ) Бухгалтеръ Иванъ Желѣзновъ.

26 марта Синодъ постановилъ: надлежащее о всемъ разсмотрѣніе и опредѣленіе учинить Сильвестру архіепископу С.-Петербургскому и о томъ къ нему послать указъ съ приложеніемъ копіи сей росписи и сообщить объ этомъ Кабинету Ея Императорскаго Величества.

№ $\frac{89}{5}$. $\frac{26\text{ Марта.}}{7\text{ Сентября.}}$ *Объ отсылкѣ изъ подчиненныхъ Синоду мѣстъ, особенно изъ Москвы и ближайшихъ, серебряной монеты въ Главный Комиссаріатъ, въ обмѣнъ на мѣдную, для удобства отсылки первой въ дѣйствующую армію.*

Сенатъ, согласно указу Ея Величества, просилъ Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе, чтобъ всю серебряную монету, имѣющуюся въ подчиненныхъ ему мѣстахъ, въ Москвѣ, вблизи ея, а также и въ другихъ епархіяхъ, препровождать въ Главный Комиссаріатъ, гдѣ она будетъ обмѣниваться на мѣдную, такъ какъ при нынѣшнихъ военныхъ обстоятельствахъ для состоящей за границею Ея Императорскаго Величества арміи ко удовольствію оной на жалованье потребна денежная казна вся серебряною монетою, ибо мѣдными деньгами отправлять да и при арміи во время маршу держать, въ разсужденіи великой въ возкѣ тягости невозможно и за недостаткомъ серебряныхъ, какъ изъ подушнаго сбору, такъ и изъ статскихъ доходовъ, въ отправленіи къ арміи крайняя необходимая нужда состоитъ и для этого благоугоднаго дѣла надлежитъ Синоду помочь.

31 марта Синодъ постановилъ: изъ мѣстъ Московской и Крутицкой епархій, изъ ставропигіальнаго московскаго монастыря, изъ московскихъ типографской конторы и Экономическаго Правленія и изъ другихъ ближайшихъ къ Москвѣ мѣстъ, имѣющуюся серебряную монету, за исключеніемъ нужнѣйшей суммы на свои потребы, отослать въ Главный Комиссаріатъ, гдѣ обмѣнить на мѣдную, и о размѣрѣ отосланной суммы Синодъ извѣстить; и впредь также поступать.

5 апрѣля отъ Конференціи Двора Ея Величества пришло повтореніе въ Синодъ о немедленной высылкѣ для обмѣна и обязательно всей—серебряной монеты въ Комиссаріатъ, сколько у кого имѣется.

28 апрѣля Синодъ сдѣлалъ по этому повторному отношенію соотвѣтствующее распоряженіе.

Въ маѣ мѣсяцѣ Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія доносила Синоду, что ею было отправлено въ Главный Комиссаріатъ съ расходчикомъ регистраторомъ Иваномъ Овощниковымъ серебряною монетою сорокъ двѣ тысячи рублей, которые и сданы подъ роспискуопредѣленному къ пріему въ томъ Комиссаріатѣ расходчику архиваріусу Савѣ Струкову, но взамѣнъ принятыхъ этихъ денегъ мѣдной монеты не выдано, отчего крайняя задержка въ денежныхъ дѣлахъ Правленія.

Синодъ 7 іюня постановилъ: увѣдомить объ этомъ Сенатъ и просить его безъ замедленія въ такихъ случаяхъ выдавать мѣдную монету взамѣнъ получаемой серебряной, иначе Синодъ будетъ вынужденъ сдѣлать распоряженіе серебряную монету отпускать не ранѣе, какъ получится мѣдная.

Въ іюлѣ Сенатъ увѣдомилъ Синодъ, что имъ сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе.

№ $\frac{90}{279}$. $\frac{27\text{ Марта.}}{16\text{ Апрѣля.}}$ *О назначеніи копеиста Синода Ивана Левицкаго дьячкомъ къ церкви Лейбъ-Компаніи канцеляріи Ея Императорскаго Величества.*

Лейбъ-Компанія Канцеляріи сообщила Синоду, что Ея Величество изволила повелѣть копеисту Синода Левицкому быть дьячкомъ при церкви оной канцеляріи, почему Синоду надлежитъ выслать его къ новой службѣ.

Синодъ по этому поводу имѣлъ постановленіе 29 марта, которымъ опредѣлилъ Левицкаго изъ числа копеистовъ выключить и отослать въ оную канцелярію при указѣ, удовлетворивъ его заслуженнымъ жалованьемъ.

№ $\frac{91}{26}$. $\frac{20\text{ Марта.}}{11\text{ Ноября.}}$ *О наймѣ гребцовъ на рябитъ и эльботъ*

Экзекуторъ Веревкинъ рапортовалъ Синоду, что въ виду наступающей весны требуется нанять девять гребцовъ для имѣю-

щихся при Синодѣ водоходныхъ судовъ—семь на рябитъ, (который имѣетъ быть починенъ) и два на эльботъ.

1 апрѣля Синодъ постановилъ: экзекутору заключить условіе съ гребцами на наемъ ихъ къ судамъ, обязавъ ихъ по всей строгости какъ быть во всемъ исправными, такъ и беречь суда съ всѣми къ нимъ принадлежностями, взявъ отъ нихъ печатные паспорты. О своихъ дѣйствіяхъ экзекутору потомъ рапортовать. На справку Канцелярін Синода въ Сенатскую Канцелярію, по какой цѣнѣ у нихъ наняты гребцы къ рябиту и эльботу—отвѣтили, что на рябитъ каждому грецбу въ мѣсяцъ два рубля шестьдесятъ копѣекъ и на все лѣто каждому рубль на рубаху; на эльботъ на все лѣто по восьми рублей пятидесяти копѣекъ человѣку; при чемъ на два рябита сдѣланъ одинъ казенный мундиръ.

Синодъ договорилъ своихъ гребцовъ дешевле: на шестивесельный рябитъ два рубля сорокъ копѣекъ въ мѣсяцъ, при казенномъ кафтанѣ, картузѣ и штанахъ, съ условіемъ въ дни ненастныя ихъ не носить, а носить свою одежду. За каждый часъ самовольной отлучки съ ребитомъ рубль штрафу. Въ случаѣ чьей изъ гребцовъ смерти или пьянства, обязываются замѣнять другимъ. За испорченную или утерянную казенную одежду уплачиваетъ деньгами. За работу на эльботѣ, служившемъ для перевоза черезъ Неву, гребцы условились брать по восьми рублей въ лѣто, отъ начала вскрытія Невы и до покрытія ея льдомъ. Въ остальномъ условія тѣ же, что и для гребцовъ на рябитъ.

Эльботъ служилъ для перевозки канцеляристовъ, служителей и солдатъ Синода по утрамъ съ Васильевскаго острова и обратно по выходѣ изъ Канцелярін, также для перевозки посылаемыхъ приказныхъ служителей на почты съ указами и въ прочія посылки.

10 мая Синодъ на словесный докладъ экзекутора постановилъ: предметы на новоотдѣлывающуюся синодальную десятивесельную шлюпку—какъ то: паруса брезентные, два зонтика одинъ суконный синій съжелтою тесьмою, другой полотняный и что къ тѣмъ принадлежитъ, исправить и къ имѣющимся семи гребцамъ еще нанять четырехъ гребцовъ и на нихъ какъ и рябитнымъ гребцамъ сшить теперь же мундиры.

Экзекуторъ донесъ Синоду рапортомъ, что четыре гребца наняты имъ срокомъ съ 28 мая до покрытія Невы льдомъ, съ платою каждому въ мѣсяцъ по два рубля восьмидесяти копѣекъ и сверхъ того обѣщано имъ дать казенныя мундиры, кафтаны, штаны и картузы да на все время на рубашки по одному рублю каждому.

11 ноября всѣмъ нанятымъ гребцамъ были возвращены поименно паспорты ихъ подъ росписки.

№ $\frac{92}{185}$. $\frac{30\ \text{Марта.}}{20\ \text{Ноября.}}$ *По доношеніямъ обрѣтающагося въ Польской области города Вильны благочестиваго Святіо-Духовскаго монастыря старшаго іеромонаха Авраамія Фліоріпскаго о построеніи церквей и о прочемъ.*

Московская Синодальная Контора доносила Синоду, что ею сняты со счетовъ Конторы пятьсотъ рублей въ жалованье за пять лѣтъ съ 1754 года, по силѣ жалованныхъ грамотъ, Виленскому Сошествія Святаго Духа монастырю, и девяносто одинъ рубль 28 коп. на вознагражденіе за проѣздъ и подводы,—какъ выданные намѣстнику Виленскаго Свято-Духовскаго монастыря іеромонаху Самуилу.

Іеромонахъ Авраамій Фліоринскій писалъ Синоду: въ Польской области въ Полоцкомъ воеводствѣ Сапѣги въ мѣстечкѣ Друѣ есть благочестивый монастырь, состоящій подъ вѣдомствомъ Виленскаго монастыря. Въ томъ монастырѣ была церковь, но сгорѣла и на ея мѣсто стояла каплица, но теперь тамошнее братство проситъ построить на мѣстѣ этомъ опять церковь, такъ какъ каплица обветшала, но предупредило, что бискупъ Виленскій будетъ препятствіемъ сему. Я былъ у бископа съ просьбой не чинить намъ препятствій въ постройкѣ церкви, но когда приготовили матеріаловъ и хотѣли строить—бискупъ тотчасъ же прислалъ «ингибицію съ особливѣйшимъ пригрожепіемъ» не допустить меня къ дѣлу и сказано, что церкви не быть, пока Рѣчь Посполитая не разрѣшитъ. Отсутствіе церкви и исполненіе православныхъ требъ—многихъ совратило

въ католицизмъ, почему ходатайствуетъ передъ Синодомъ о заступленіи, о разрѣшеніи постройки церквей.

По поводу этого прошенія Синодъ написалъ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, что, по силѣ мирныхъ между Россіею и Польскимъ государствомъ трактатовъ и въ виду необходимыхъ религіозныхъ нуждъ православныхъ,— не должно чиниться препятствій къ построенію церквей православныхъ въ защиту тамошняго благочестія отъ продолжаемаго утѣсненія и оной Коллегіи надлежитъ чрезъ благопристойные способы употребить всевозможное къ этому стараніе и домогательство. Объ этомъ сообщеніи Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Синодъ постановилъ извѣстить кіевскаго митрополита Арсенія и іеромонаха Авраамія. Авраамій писалъ на это извѣщеніе, что такое участливое отношеніе Синода очень обрадовало ихъ всѣхъ и онъ послалъ въ Другую конію съ него, и теперь только проситъ ускорить имъ это разрѣшеніе на постройку церквей, дабы здѣшній народъ не выносилъ толикихъ обидъ.

Нѣкоторое время спустя, въ сентябрѣ, Авраамій вновь писалъ Синоду: «Когда здѣсь въ Польской области греко-россійскаго исповѣданія благочестіе процвѣтало и въ своей силѣ находясь, ни какой ни отъ кого нужды и утѣсненія не имѣло. Въ то время благочестивые люди церкви строили монастыри фундовали и оныя всякими всегда потребностями снабдѣвали; при томъ дабы крѣпчайшее тѣхъ и въ потомніе вѣки было состояніе, довольными ихъ вотчинами и всѣми при нихъ угодіями одаряли. Когда же оное благочестіе съ противной римской стороны ненавидимо стало, и отъ ненависти той силу свою и цвѣтъ терять начало, тогда всѣ тѣ на данныя маетности и грунта разными случаи отобраны, индѣ совсѣмъ, индѣ жъ малая часть только оставлена. Съ тѣхъ поръ показанные монастыри къ разоренію приходить начали и наконецъ до того пришли, что едва нѣкій видъ прежняго состоянія ихъ (какъ изъ старыхъ описей видно) является». Свое ходатайство Авраамій прислалъ Синоду съ нарочнымъ іеромонахомъ Мануиломъ и іеродіакономъ Германомъ; къ ходатайству преложилъ и реестръ здѣшнихъ монастырей

съ нѣкоторыми «околичностями» ихъ, моля — на вышеписанныя нужды архипастырскимъ милосерднѣйшимъ воззрѣть окомъ и бѣдную страждущую въ тѣхъ паству свою высокоотеческимъ помилованіемъ посѣтить; что она съ повсечастнымъ воздыханіемъ и съ ежеденными горчайшими слезами ожидаетъ.

Реестръ

имѣющихся въ Польской области греко-россійскаго исповѣданія монастырей, Виленскаго и до него надлежащихъ, съ краткою описью нынѣшняго ихъ состоянія.

1. Монастырь Виленскій.

Въ семъ монастырѣ церковь каменная большая трехпрестольная, въ надлежащемъ совсѣмъ порядкѣ; только крыша ея, яко изъ не крѣпкаго черепичнаго матеріалу сдѣланная, требуетъ частой починки. Ограда сего монастыря вкругъ каменная не худа, только по мѣстамъ за ветхостью, а паче за непокрытія поразвалилась. Колокольня каменная въ три апартамента отъ пожару безъ верха осталась и нынѣ такъ стоитъ съ ежеденною немалою порчею. Кельи въ семъ монастырѣ всѣ каменны, крышка на всѣхъ ветха. Долгу сей монастырь имѣетъ на себѣ, кромѣ извѣстнаго Мицевичевою, еще шестисотъ девяносто талярей, которые по контракту доводится платить звоновому майстру за передѣлку звоновъ пожаромъ спорченыхъ. Сей монастырь никакихъ запасныхъ или сборныхъ денегъ, кромѣ жалованной по грамотамъ милостыни, да при томъ другого милостыннаго подаянія (если случится) не имѣетъ.

2. Монастырь Мѣнскій
въ воеводствѣ Минскомъ.

Въ семъ монастырѣ церковь каменная трехпрестольная въ 1742 года сгорѣла и теперь стоитъ съ тѣхъ поръ безъ всякаго исправленія, безъ сводовъ, безъ крыши. Кельи и ограда ветха. Для содержанія братіи ни откуда ничего не получается, кромѣ малаго отъ парохіанъ подаянія и то очень рѣдко. До сего монастыря надлежали маетности, и пахотныя поля и сѣножати, но польскими господами все отобрано.

Еще надлежали и монастыри нѣкоторые, какъ Соломерецкій, Селецкій, Прилуцкій, въ Минскомъ же воеводствѣ, но лѣтъ тому бу-

дѣтъ близко двадцать, какъ со всѣми ихъ добрыми и благочестивыми людьми, здѣшняго духовенства приводомъ отнято. Сей притомъ монастырь, много лѣтъ не имѣя чѣмъ себя содержать, все серебро отдалъ кредиторамъ и имѣетъ долгу больше трехсотъ талярей и еще занимаетъ.

3. Монастырь Грозовскій въ повѣтѣ Ржедскомъ.

Въ семъ монастырѣ двѣ церкви: деревянная и каменная; у обѣихъ крыша ветха обитающіе монахи хлѣбъ имѣютъ съ земледѣленія весьма скудный. Долгу съ полтораста талярей, за что каштеляничъ Незабитовскій, которому обликъ данъ, и остальные монастырскіе грунта хочетъ отобрать. Долгъ же образовался по случаю бывшаго двухлѣтняго здѣсь неуражая.

4. Монастырь Вевейскій въ воеводствѣ Троцкомъ.

Въ семъ монастырѣ церковь деревянная, крыша ея очень ветха. Келій и ограды почти нѣтъ, совсѣмъ все опало. Сей монастырь имѣлъ большое пахотное поле, сѣнокосы, рыбную ловлю, какъ видно изъ стародавнѣйшихъ описей, теперь едва и пятую часть того имѣетъ—все отнято, и монахамъ жить почти нѣтъ при чемъ.

5. Монастырь Кропскій въ повѣтѣ Ковенскомъ.

Въ семъ монастырѣ церковь каменная, трехпрестольная, только плоха крыша, отчего верхъ совсѣмъ упалъ, безъ котораго пропадаетъ сводъ. Ограда частью каменная, частью деревянная, только вельми ветха. Кельи для прожитья надежной нѣтъ ни одной. Въ сей монастырь, также и въ Вевейскій, какъ для поддержанія его, такъ для содержанія монаховъ и служителей церковныхъ съ двора господъ Сгинскихъ было, когда они въ православіи были, а теперь отъ католиковъ ихъ ничего того нѣтъ, и чрезъ то все къ раззоренію и опустѣнію пришло.

6. Монастырь Кейданскій въ Ковенскомъ же повѣтѣ.

Въ семъ монастырѣ церковь деревянная, отъ россійскаго переходящаго офицерства въ настоящемъ 1759 году вновь построена. Ограды вкругъ церкви и монастыря никакой нѣтъ. Монахи и церковнослужители посылаются изъ Вильны, какъ и впрочіе монастыри и живутъ съ крайнею нуждою, не имѣя ни откуда спабдѣнія, почему и оставить все хотѣли и итти прочь, если бы то офицерство не удержало ихъ, опредѣливъ имъ изъ своего магазина выдавать хлѣбъ и крупу.

7. Монастырь Сурдецкій въ воеводствѣ Полоцкомъ.

Въ семъ монастырѣ церковь деревянная при каменномъ алтарѣ, который отъ ветхости по многимъ мѣстамъ расщепленъ и очень не надеженъ, если въ скорости не оправить. Монахи питаются земледѣліемъ. Церкви и монастыря оправлять нѣтъ откуда.

8. Монастырь Друцкій въ Полоцкомъ же воеводствѣ.

Въ семъ монастырѣ церкви надлежащей нѣтъ. Была прежде, но сгорѣла; вмѣсто церкви каплица. Монахи живутъ частью земледѣліемъ, частью подаяніемъ тамошнихъ парахіанъ.

Сверхъ сихъ монастырей въ Минскомъ повѣтѣ два: Новодворскій и Купятицкій; принадлежали къ Виленскому монастырю, но лѣтъ больше двадцати какъ отняты римлянами и въ ихъ вѣдомѣ остаются по нынѣ.

Къ сему реестру подписались благочестиваго Виленскаго монастыря старшій іеромонахъ Авраамъ Фаіорнскій, іеромонахъ Порфирій Вураховскій, іеромонахъ Мануилъ Юлинскій, іеромонахъ Гедеонъ Кардашевскій.

Весь этотъ докладъ привезли въ Синодъ два монаха; отправленные изъ Вильны до Петербурга въ сопровожденіи служителя, они въ дорогѣ пробыли ровно мѣсяцъ (съ 10 августа по 10 сентября 1759 г.), при чемъ 30 августа предъявляли выданный имъ паспортъ съ большой краснаго сургуча печатью Святого Духова Виленскаго монастыря въ Лифляндской Генералъ-губернской канцеляріи, въ Ригѣ.

Въ слѣдующемъ рапортѣ Авраамій доносилъ Синоду: указомъ Синода 20 апрѣля сего года велѣно учинить: 1) тысячу рублей по приложенному векселю у рижскаго купца Вильгельма Яганника принять и оными съ Мицевичемъ расплатиться, остатокъ употребить на монастырскіе нужды. 2) Ветхость монастырскую исправлять изъ имѣющейся для сего шеститысячной суммы.

3) Прислать въ Синодъ за книгой на сборъ пожертвованій и о результатѣ рапортовать. Прибывъ за полученіемъ указа изъ Риги въ Вильну, я хотя и имѣлъ о всемъ донести давно Синоду подробно, но не имѣлъ людей для посылки и теперь же, что нѣтъ больше возможности ждать съ отвѣтомъ, посылаю послѣднихъ людей своихъ. Ожидалъ прибытія къ себѣ людей изъ Кіева, о чемъ просилъ митрополита, но не пришли. Мицевичъ тысячу талярей денегъ принять не хотѣлъ, требуя еще триста талярей за три года и процентовъ, такъ что не только, чтобъ отъ тысячи рублей, что могло остаться, но еще и этого долга заплатить нельзя, да и здѣсь талярь больше цѣною нежели рубль. Ветхости монастырской изъ шеститысячно-рублевой порученной бывшему старшему іеромонаху Сильвестру Добрынѣ, исправлять никакъ возможно, ибо тѣ деньги еще прежде мене всѣ на монастырь употреблены и я ничего не засталъ, и другихъ никакихъ не имѣется. Есть еще сто талярей отъ полученныхъ пятисотъ рублей, но и тѣхъ скоро не станетъ, такъ какъ на каждый день на монастырь рубль, полтора на самонужнѣйшее исходитъ. Всѣхъ пятисотъ рублей можетъ быть хватило, если бы не помогалъ другимъ монастырямъ на ихъ крайнія нужды, да часть, прошлогодняго долгу уплачено. О всемъ донося всеприлежнѣйше и всеусерднѣйше прошу призрѣть на многопечальную и крайне бѣдствующую обитель сію и другія при ней; не одна бо сія, но и всѣ бѣдствуютъ и плачутъ; во всѣхъ равное оскудѣніе, равная нагота и разореніе; вси до Вашего Святѣйшества равный вопль простираютъ, и равно вси тѣмъ мене понуждаютъ, дабы я чрезъ сіе свидѣтельствовалъ о такомъ ихъ бѣдственномъ состояніи».

22 сентября Синодъ постановилъ, въ облегченіе нуждъ Виленскаго въ Польшѣ и другихъ къ нему принадлежащихъ монастырей, выдать находящимся въ Петербургѣ іеромонаху и іеродіакону Виленскаго же монастыря сборную книгу на два года за скрѣпою и печатью секретаря Синода и разрѣшить имъ сборъ пожертвованій съ доброхотныхъ дателей и съ разрѣшенія въ каждой епархіи—епархіальныхъ архіереевъ. При чемъ вести себя благопристойно, не выпрашивать, быть довольнымъ тѣмъ, кто сколько подастъ, но съ просьбами своими отнюдь не обращаться къ Ея Императорскому Величеству и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ. Что же касается до 6.000 р., пожалованныхъ Высочайше на возобновленіе и построеніе соборныя церкви Виленскаго монастыря и израсходованныхъ предмѣстникомъ іеромонаха Авраамія, то объ этомъ предложить Кіевскому митрополиту представить Синоду подробный отчетъ, на что и куда деньги употреблены.

Въ ноябрѣ сборщики іеромонахъ Манулъ и іеродіаконъ Германъ прошеніемъ въ Синодъ доносили, что съ сентября по нынѣ 22 ноября въ С.-Петербургѣ они совершили такой незначительный сборъ на церковныя нужды, что только пропадаетъ даромъ время и потому рѣшили лучше уѣхать отсюда въ другіе Россійскіе города, для чего и просили Синодъ выдать имъ для свободнаго всюду пропуска паспортъ, указавъ въ паспортѣ и ихъ служителя Ивана Бѣлаго.

Того же 22 ноября Синодъ постановилъ: выдать на всѣхъ прочихъ просимый ими паспортъ.

26 ноября паспортъ былъ выданъ.

№ $\frac{93}{207}$. $\frac{\text{Марта 30.}}{\text{Ноября 1.}}$ *По донесенію Псковскаго Магистрата, о вдовѣ купчихъ Русиновой, напрасно содержащейся въ духовной консисторіи подъ карауломъ.*

Псковскій Провинціальный Магистратъ доносилъ Синоду, что вдова псковскаго купца Татьяна Ефимовна Русинова писала въ Магистратъ слѣдующее: въ 1753 г., у ней съ племянникомъ мужа ея псковскимъ посадскимъ человѣкомъ Осипомъ Ивановымъ Русиновымъ произошла письменная приказная ссора, что можно видѣть изъ поданной тогда же въ Псковской Магистратъ челобитной, а въ прошломъ 1758 году онъ, Русиновъ, продалъ ей свои палаты, находившіяся вмѣстѣ съ ея палатами, за пятьдесятъ рублей, взявъ впередъ двѣнадцать рублей; остальное было условлено внести по полученіи отъ него на продажныя палаты

указной крѣпости, хотя оная крѣпость у псковскихъ крѣпостныхъ дѣлъ учинена, но ей не выдается, такъ какъ Осипъ Русиновъ оказался должнымъ по векселямъ нѣкоторую сумму другимъ. 4 марта Русиновъ пришелъ къ ней въ домъ и сталъ требовать пятнадцать рублей денегъ въ счетъ проданныхъ палатъ, и когда она ему денегъ не дала—сталъ ее ругать всячески не потребною скверною бранью, хвалился разорить и ложно донесъ консисторіи, что я съ малолѣтними своими дѣтьми имѣю расколъ. По этому умышленному и ложному доносу я взята чрезъ нарочно присланныхъ 8 марта въ Псковскую консисторію и посажена подъ караулъ. 10 марта былъ ей въ консисторіи допросъ, но ее не выслушали, а повѣрили Русиновому, въ 1756 году пойманному въ воровствѣ съ поличнымъ и препровожденному тогда жъ въ Псковскую палицеймейстерскую контору, значитъ человѣку завѣдомо порочному, а архимандритъ Псково-Печерскаго монастыря Іосифъ, въ присутствіи при зеркалѣ съ немалогаростною злобою кричалъ на нее и стучалъ ногами, вынуждая показать, какъ оговорена въ лжедоносѣ, тогда какъ она ежегодно съ дѣтьми своими причащается Святыхъ Таинъ, и угрожалъ 12 марта распрашивать ее съ пристрастіемъ, и до того числа приказалъ ее отвести въ Воскресенскій дѣвичій монастырь подъ карауломъ, гдѣ она и содержится. Потомъ этотъ архимандритъ взялъ ее малолѣтняго сына Ерофея и его вынуждалъ показать, что онъ раскольникъ, угрожая иначе высѣчь плетьми и заковать въ желѣзо, и все это имъ чинится по одному умышленно ложному доносу, въ противность указамъ Ея Императорскаго Величества, и она опасается, чтобы она съ сыномъ еще больше не были оскорблены и изувѣчены. Къ тому же она ведетъ торговлю пенькой и льномъ, отправляя ихъ къ нарвскому порту и теперь самое время товаръ этотъ для сплава водой, заблаговременно его заготовлять, именно: чистить, вязать въ тюки и бунты и какъ она содержится безвинно въ неволѣ, то отъ застоя товара терпитъ и она и казна куда она отъ этихъ операцій платитъ не малыя пошлины ежегодно. Дѣти за малолѣтствомъ

замѣнить ее не могутъ и товаръ можетъ остаться, разъ упуститься благопріятное время, и она придетъ въ крайнее разореніе и не будетъ ей чѣмъ не только платить долги по векселямъ и безъ векселей, государственные, гражданскіе и купеческіе разные налоги, но съ семьею и жить не будетъ съ чѣмъ». По справкѣ въ Магистратѣ оказалось, что Осипъ Русиновъ въ 1757 г., уворовалъ деревянный шкапъ, выкрашенный, изъ дома матери Псковскаго купца Ивана Рунаппова и продалъ его женѣ ямщицкой Андрея Пентелѣева Ефиміи Ивановой, въ чемъ самъ и сознался. Кромѣ того онъ былъ не разъ наказываемъ въ Псковскомъ Магистратѣ за драки ссоры и другіе непорядочные поступки и по этому, ему, какъ человѣку явно подозрительному, можно ли вѣрить. А въ консисторіи часто оговоренныхъ ложно наказываютъ безъ всякаго сношенія по сему съ Магистратомъ и оговорщиковъ оставляютъ безъ наказанія и штрафованія. Да и церковь святая, яко мати и чадолюбивая, призываетъ всѣхъ духовнымъ увѣщаніемъ, а не яростью, и рвеніемъ и мучительскимъ біеніемъ, чего бы присутствующимъ той консисторіи, какъ духовнымъ персонамъ, въ силу церковныхъ правилъ и Ея Императорскаго Величества указомъ весьма чинить и избіеніемъ распрашивать не подлежало, а если кто по духовному увѣщанію церкви откажется отъ правдивыхъ показаній или по очнымъ ставкамъ произойдутъ споры, таковыхъ бы отправлять въ свѣтскій судъ. Сообщая о всемъ подробно, Псковскій Провинціальный Магистратъ проситъ Синодъ, дабы о всемъ вышеписанномъ было сдѣлано надлежащее разсмотрѣніе въ Псковской духовной консисторіи псковскимъ купецкимъ людямъ, и если на кого въ чемъ по духовнымъ или раскольническимъ дѣламъ учиненъ оговоръ, отъ напрасныхъ обидъ избавить и впредь въ подобныхъ случаяхъ таковымъ, не разслѣдовавъ кому и какъ должно всего дѣла, не подвергать, и сноситься въ такихъ дѣлахъ съ Провинціальнымъ Магистратомъ, въ силу 9 главы Регламента Главнаго Магистрата, о чемъ и опредѣлить Ея Величества указами.

Въ маѣ Псковскій Магистратъ доносилъ

Синоду, что не смотря на его распоряженія—архимандритъ Іосифъ, забравъ ложныя справки о вдовѣ Русиновой, яко бы она только разъ въ годъ бываетъ въ церкви, когда причащается Святыхъ Таинъ, что показалъ ему священника Петропавловскаго прихода, вновь отправилъ ее въ Воскресенскій дѣвичій монастырь, гдѣ и содержитъ подъ карауломъ, отчего она пришла въ крайнее изнуреніе и разореніе по случаю упадка торговли. Вдова же Татьяна Ефимова Русинова, какъ явствовало изъ разбора ея перваго допроса—къ расколу не подлежитъ, что доказывается ея причащеніемъ Святыхъ Таинъ, хотя бы и ходила въ церковь разъ въ годъ, но она какъ торговый человѣкъ и ходитъ часто не можетъ и ходитъ не въ одну Петропавловскую церковь, а гдѣ случится удобнѣе, а когда бываетъ по торговымъ дѣламъ въ Нарвѣ и тамъ не рѣдко посѣщаетъ церкви, что на первомъ ея показаніи добрыми людьми подтверждено свидѣтельски. Да если бы она принадлежала къ расколу, то и не причащалъ бы ее попъ Петропавловской церкви и давно бы своевременно о ней донесъ, а то сдѣлалъ это только теперь по сговору съ архимандритомъ Іосифомъ, почему ясно, что доносъ этотъ на нее ложенъ. Въ силу этого Русинова просила Магистратъ оказать ей свое заступничество и выпустить на свободу, а о не правильныхъ дѣйствіяхъ архимандрита Іосифа произвести разслѣдованіе и безъ наказанія не оставить Провинціальный Псковской Магистратъ, представляя все это Синоду, отъ себя просилъ его назначить о семъ слѣдствіе при присутствіи членовъ отъ Провинціальнаго Магистрата, въ силу 9 главы Главнаго Магистрата Регламента, и отъ Консисторіи присутствующихъ помимо Псковопечерскаго монастыря архимандрита Іосифа, такъ какъ есть же въ Псковской консисторіи довольное число архимандритовъ кромѣ Іосифа, и по наведеніи должнаго разслѣдованія, со онымъ архимандритомъ за противные правиламъ святыхъ отецъ и имяннымъ указамъ поступки, учинить поуказамъ и о томъ въ Псковскую архіерейскую духовную консисторію и Псковской Провинціальный Магистратъ опредѣлить Ея Величества указами.

Выслушавъ докладъ объ этихъ двухъ доношеніяхъ Псковскаго Магистрата Синодъ 10 мая постановилъ: о всемъ упоминаемомъ въ доношеніяхъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить епархіальному архіерею препроводивъ ему копіи съ этихъ доношеній, въ магистратъ же послать указъ, чтобъ на будущее время о подобныхъ дѣлахъ онъ обращался, какъ того требуютъ указы и Регламентъ, къ своему епархіальному архіерею, а не смѣлъ утруждать Синодъ дѣлами, касающимися мѣстнаго духовнаго правленія. На Синодскій указъ Псковской Провинціальный Магистратъ сообщилъ, что указъ Синода о разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла Русиновой епископомъ Веніаминомъ—въ магистратѣ 2 іюня полученъ. Подписали: Президентъ Василій Мепшенъ-Носниковъ, Ратманы Иванъ Бабинъ, Митрофанъ Сапуловъ, Андрей Невлевъ и шицикъ Павелъ Конатниковъ. Псковскій Магистратъ на этомъ не оставился; онъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ духовной консисторіи, въ лицѣ архимандрита Іосифа, извѣстилъ Сенатъ, а послѣдній въ октябрѣ писалъ Синоду, препровождая доношеніе магистрата, учинить о всемъ по Ея Величества указу надлежащее опредѣленіе.

29 октября Синодъ постановилъ: доношеніе отослать къ епископу Псковскому и велѣть ему надлежащее о томъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ святыя правила, Духовный Регламентъ и указы повелѣваютъ.

На этомъ и заканчивается дѣло.

№ $\frac{94}{280}$. $\frac{\text{Марта 30.}}{\text{Іюля 26.}}$ *По доношенію пѣвчаго двора Ея Императорскаго Величества Ефима Постовойтова, о назначеніи его священникомъ къ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы въ городѣ Ахтырѣ Бѣлоградской епархіи, съ посвященіемъ въ санъ въ С.-Петербургѣ.*

Постовойтовъ писалъ въ Синодъ, что за службу его безпорочную въ пѣвческой должности съ 750 года, въ январѣ 6-го въ семъ году ему было объявлено чрезъ его командира полковника и уставщика Марка Полторацкаго, что отъ Ея Величества есть къ архіепископу С.-Петербургскому указъ

именной, дать ему, когда пожелаетъ священническое мѣсто, а такъ какъ онъ издавна обѣщался и желалъ быть священникомъ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы въ городѣ Ахтыркѣ Бѣлоградской епархіи, гдѣ имѣется новоявленная икона Божіей Матери, то и всенокорнѣйше проситъ Синодъ учинить о семъ милостивое объявленіе, съ посвященіемъ его во священника здѣсь, въ Петербургѣ, о чемъ и послать указъ къ Бѣлоградскому епископу Іоасафу.

31 марта Синодъ постановилъ: отослать нѣвчаго Постовойтова къ архіепископу Сильвестру для посвященія, и по посвященіи представить его при рапортѣ въ Синодъ, а изъ Синода отослать къ епископу Бѣлоградскому, и послѣднему велѣть дать ему мѣсто при церкви Покрова Пресвятыя Богородицы въ городѣ Ахтыркѣ, и о всемъ учиненномъ Синодъ увѣдомить. Постовойтову для свободнаго отсель до Бѣла-Города проѣзда дать паспортъ. Архіепископъ Сильвестръ рапортовалъ Синоду, что въ силу присланнаго изъ Синода указа Ея Величества, имъ, Сильвестромъ, бывшій нѣвчій Ефимъ Постовойтовъ сего 19 апрѣля въ Петропавловскомъ соборѣ посвященъ во діакона, а 20 въ церкви Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, что въ Ямской, во священника, котораго Синоду и представлялъ при этомъ своемъ рапортѣ.

28 апрѣля священникъ Постовойтовъ былъ отправленъ Синодомъ въ Бѣлградъ къ епископу Іоасафу, и въ іюлѣ 7—епископъ Іоасафъ рапортовалъ Синоду, что имъ указъ Синода полученъ и священникъ Постовойтовъ въ Бѣлградъ прибылъ и отправленъ въ Ахтырское духовное правленіе при его указѣ, для опредѣленія къ назначенной церкви, хотя при оной Покровской церкви, по силѣ присланнаго отъ Синода указа вновь соборъ учрежденъ и въ томъ соборѣ нынѣ находятся: протопопъ учительный, который собирающемуся народу часто проповѣдуетъ слово Божіе, да два священника, изъ коихъ одинъ также учительный человѣкъ и въ проповѣди слова Божія всегда трудится, а другой священникъ отъ первыхъ лѣтъ явленія чудотворной иконы при оной церкви состоитъ и надъ женою котораго первое чудо Божія Матери явилось.

Но не видно изъ дѣла на мѣсто какого священника опредѣленъ былъ Постовойтовъ.

№ 95/188. 31 Марта / 22 Іюля 1764 г. *По Сенатскому вѣдомости, о прибывшемъ изъ Венгріи, Славской епархіи экзархѣ Геннадіи Васичѣ, для вступленія въ Россійское подданство.*

Правительствующій Сенатъ, согласно донешенія генералъ-лейтенанта Хорвата, сообщавшаго о прибытіи сюда изъ Венгріи княженія Славоніи епархіи покровско-славонской экзарха Геннадія Васича, письменно сообщившаго генералу Хорвату о своемъ желаніи остаться въ вѣчномъ Ея Императорскаго Величества подданствѣ въ Новой Сербіи, при выѣхавшемъ сюда изъ Долмаціи епископѣ Семіонѣ Кончаревичѣ и проспившаго о вознагражденіи за проѣздъ и понесенный въ пути долговременный трудъ—ставилъ въ вѣдѣніе Синодъ о принятіи сего экзарха Геннадія и назначеніи въ Новую Сербію при тамошнемъ епископѣ, при чемъ высказывалъ свой взглядъ, что онъ можетъ быть помощникомъ епископу Кончаревичу, человѣку уже преклонныхъ лѣтъ, и замѣстителемъ въ случаѣ служебной или иной отлучки епископа. О дѣйствительности своего сана Геннадій представилъ генералу Хорвату данный ему отъ епископа Софронія—оригиналъ патента на свой санъ *). Причемъ и генералъ Хорватъ отъ себя ходатайствуетъ о назначеніи Геннадія въ Новую Сербію, гдѣ онъ можетъ быть весьма полезенъ **).

3 Мая Синодъ постановилъ: увѣдомить Сенатъ, что въ Новой Сербіи епископіи нѣтъ, да и учреждена Синодомъ безъ имяннаго Ея Величества указа не можетъ быть, а что поселенные въ той Новой Сербіи слободы и священно и церковно служители Синодомъ въ 756 году причислены по духовнымъ своимъ дѣламъ къ вѣдомству управленія Переяславскаго преосвященнаго, какъ самому близкому отъ слободы и епископъ Кончаревичъ, при которомъ Сенатъ назначаетъ состоять экзарху Геннадію, самъ несогласился жить въ Новой Сербіи (и другихъ ради виновословій) и до-

*) См. Приложеніе IV-е.
**) » » V.

имѣемаго разсмотрѣнія опредѣленъ быть Синодомъ въ Кіево-печерской Лаврѣ, о чемъ Сенатъ своевременно былъ извѣщенъ; слѣдственно и экзарху Геннадію по этому быть въ Новой Сербіи несходственно. А если желаетъ имѣть онъ пребываніе въ какомъ монастырѣ, пусть объ этомъ Синоду сообщитъ, и будетъ опредѣленъ.

5 іюня 1760 года Сенатъ писалъ Синоду: по указу Ея Величества Сенатъ, по донесенію генерала Хорватова и по приложенному при томъ Ново-сербскаго корпуса отъ штабъ и оберъ-офицеровъ согласіи и прошенію всего народа *) о бытіи при Новой Сербіи особой епархіи и при ней единонаціональному епископу, пріѣхавшему въ Россію изъ Вѣны экзарху Геннадію и объ отпускѣ на содержаніе епархіальнаго монастыря, епископа, братіи, послушниковъ и другихъ служителей и консисторіи—къ выдаваемой монашествующимъ тамъ нынѣ тысячѣ рублей—добавить еще по тысячѣ рублей на годъ, приказъ доношеніе генерала Хорвата, приговоръ офицеровъ и народа препроводить въ Синодъ и просить его ходатайства доложить объ этомъ Ея Императорскому Величеству, а потребную на содержаніе новой епархіи, епископа и монашествующей и прочей братіи сумму Сенатъ опредѣлить не оставитъ.

14 іюня 1760 г. Синодъ постановилъ: такъ какъ о проживающемъ нынѣ въ С.-Петербургѣ экзархѣ Геннадіи не имѣется свѣдѣній ни о его благонадежности, ни грамотъ о поставленіи въ іеродіакона и іеромонаха, что Синоду необходимо знать, то его, Геннадія, спекать въ Канцелярію Синода и о всемъ этомъ учинить подробный допросъ и если имѣетъ какія до сего письменныя документы, взять отъ него и пріобщить къ дѣлу и для надлежащаго разсмотрѣнія подложить Синоду немедленно.

На допросѣ экзархъ Геннадій показалъ:

«Отъ роду тридцать семъ лѣтъ. Отецъ его былъ сербской націи купецъ Василій Петровъ. Родился онъ, Геннадій въ Бемъ-городѣ въ турецкой области, въ 1723 году 23 апрѣля и по 1737 годъ находился при

*) См. Приложеніе VI-е.

отцѣ и ни въ какую службу опредѣленъ не былъ. Въ 737 году былъ взятъ въ королевство Славонское цесарской области бывшими въ томъ королевствѣ епископами Никифоромъ и его наслѣдникомъ Софроніемъ въ услуженіе и въ 738 году въ находящемся въ томъ королевствѣ въ нижней Славоніи Хоповѣ монастырѣ епископомъ Софроніемъ сподобленъ монашества и безотлучно находился при Софроніи, а въ 747 г. посвященъ имъ къ домовой его церкви іеродіакономъ, а въ 751 году имъ же произведенъ іеромонахомъ, тогда жъ и экзархествомъ словенскаго народа почтенъ, на что ему, Геннадію, 24 февраля 1751 года дана грамота за подписью и печатью епископа Софронія, которую грамоту и представляетъ при этомъ допросѣ. Въ экзарческомъ чинѣ онъ былъ какъ при Софроніи по день его смерти, 25 декабря 1757 года, такъ и до самаго его отозванія въ Россію, т. е. по 1759 г. Въ этомъ году генералъ лейтенатъ Хорватъ прислалъ къ нему съ письмомъ нарочнаго офицера прибыть въ Россію. О своей безпорочности онъ, Геннадій, имѣетъ аттестаты, данные ему славенскаго народа отъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, а именно, отъ духовенства 30 декабря 1757 г. *), а отъ свѣтскихъ 758 г. 1-е, отъ подполковника Іоанна Черновича, **) 2-е, города Покреца отъ магистрата января 8., ***) 3-е, Вокинскихъ предѣловъ отъ администратора Игнатія Чачковича того жъ января 20 ****). Когда, вслѣдствіе такой просьбы Хорвата о выѣздѣ въ Россію въ вѣчное подданство, онъ, имѣя самъ къ этому намѣреніе, означенную славонскую епархію и домъ покойнаго епископа Софронія, со всѣмъ къ его вѣдомству принадлежащимъ поручилъ находящемуся въ цесаріи главному архіепископу Павлу Некадовичу въ томъ же 758 г., въ чемъ отъ тамошней придворной депутаціи за рукою цезаре-королевскаго переводчика Самуила Савы Лазаревича и аттестація того жъ 758 году 11 ноября дана, копію которой, засвидѣтельствованную секретаремъ Главной Ново-Сербской Канцеляріи Данін-

*) См. Приложеніе VII.
**) Тоже VIII.
***) Тоже IX.
****) См. Приложеніе X.

ломъ Ивановымъ, представляю *), а подлинная осталась при оной Канцелярiи. Для управленiя Славонской епархiи на мѣсто его опредѣленъ былъ архiепископомъ Павломъ экзархъ его Арсенiй, а онъ по сдачѣ епархiи, по письму генерала Хорвата и особенно по своему желанiю отправился въ Россiю съ даннымъ отъ находившагося въ Вѣнѣ чрезвычайнаго посла графа Кензерлинга паспортомъ **), который взятъ отъ него во Ново-Сербской главной Канцелярiи. Объ отъѣздѣ его въ Россiю посолъ увѣдомилъ Иностранную Коллегiю, а отъ тамошняго духовенства, за неимѣнiемъ тамъ епископа, никакого увольненiя и письменнаго вида онъ не имѣетъ, такъ какъ въ Славонской епархiи старше его не было, да брать такiе письменныя виды у нихъ и въ обычаѣ нѣтъ. По означенному паспорту отъ 18 января 1759 года, пріѣхалъ въ Новую Сербiю, но узнавъ, что генералъ Хорватъ въ Петербургѣ — выѣхалъ къ нему въ Петербургъ гдѣ объявилъ ему, что онъ вмѣстѣ съ офицерами и народомъ Новосербскимъ намѣренъ представить Сенату ходатайство о бытiи въ Новой Сербiи Далмацкому епископу Симiону, а ему, Геннадiю, быть при немъ архимандритомъ, въ ожиданiи чего и жилъ въ Петербургѣ пять мѣсяцевъ. Когда Сенату было сдѣлано означенное представленiе, онъ Геннадiй, по выданному изъ Иностранной Коллегiи паспорту 10 iюля выѣхалъ въ Вѣну, гдѣ имъ былъ оставленъ его собственный экипажъ, чтобъ взять оный и 23 октября съ паспортомъ отъ графа Кейзерлинга вновь прибылъ въ Россiю. Паспортъ этотъ представляетъ. Въ бытность свою въ Вѣнѣ священнослуженiя никакого не отправлялъ. Въ Вѣнѣ, при его въ Россiю отъѣздѣ, отъ придворнаго агента ему было объявлено, чтобъ онъ въ Россiю не ѣздилъ, оставался бъ въ той Славенской епархiи или гдѣ пожелаетъ, и будетъ произведенъ епископомъ. Однако же онъ своего рѣшенiя не отмѣнилъ и пріѣхалъ въ декабрѣ 1759 года, вновь въ Новую Сербiю, гдѣ за болѣзнiю генерала Хорвата находился три мѣсяца. Здѣсь ему генералъ Хорватъ объявилъ, что отъ него пошло въ Сенатъ представленiе о бытiи ему, Геннадiю, епископомъ Новой Сербiи и чтобъ онъ, если послѣдуетъ утвердительный указъ, не отказался. И для того генералъ Хорватъ съ даннымъ отъ себя паспортомъ отправилъ его въ С.-Петербургъ, съ коимъ и пріѣхалъ 15 мая сего года. Въ означенныя жъ его въ Россiю пріѣзды, онъ какъ въ Сербiи къ преосвященному Гервасiю епископу Переяславскому, такъ и въ С.-Петербургѣ въ Святѣйшiй Синодъ не являлся потому, что отъ генерала Хорвата, о немъ представленiе было Правительствующему Сенату и ему, Геннадiю ни до Синода, ни до епископа Переяславскаго никакой нужды не касалось; также и священнослуженiя нигдѣ онъ въ Россiи не отправлялъ. Если же въ Новой Сербiи не будетъ дозволено быть ему епископомъ, то онъ желаетъ возвратиться въ свое отечество обратно и кромѣ означенной Сербiи ни въ какомъ другомъ мѣстѣ и никакимъ другимъ чиномъ быть не желаетъ. Въ семъ допросѣ онъ, Геннадiй, сказалъ самую сущую правду, и ежели что ложно, за то подвергаетъ себя чему по указамъ Ея Величества будетъ достоинъ».

На представленiе генерала Хорвата, чрезъ Сенатъ, объ учрежденiи въ Новой Сербiи самостоятельной епархiи и о назначенiи туда экзарха Геннадiя епископомъ, Синодъ 26 iюня 1760 г. постановилъ: объявить Сенату, что Синодъ не усматриваетъ ни какой нужды и потребности въ учрежденiи въ Новой Сербiи особой епархiи, ибо народъ Новой Сербiи въ духовныхъ своихъ нуждахъ вполнѣ довольствуется духовенствомъ, состоящимъ въ вѣдомствѣ Переяславскаго архiерея и никогда никакихъ претензiй на недостатокъ духовенства заявляемо не было, кромѣ одной партикулярной претензiи, заявленной генераломъ Хорватомъ по поводу полученнаго отъ Переяславскаго епископа письма, и уже извѣстной Сенату; церквей же въ Новой Сербiи состоитъ очень мало, хотя въ приговорѣ штабъ и оберъ-офицеровъ ихъ упоминается двадцать девять, но это Синоду не извѣстно доселѣ; епископу же православному надъ народомъ Новой Сербiи тѣмъ болѣе надлежитъ быть, что онъ, народъ, какъ недавно поселившiйся въ Россiи и принявшiй подданство русское, но твердо знаетъ всѣ уста-

*) См. Приложенiе XI.

**) Тоже XII.

новленія нашей вѣры православной и буде у нихъ духовенство ихъ—націи, можетъ быть какое отступленіе отъ уставовъ церковныхъ и вѣры православной, что послужитъ соблазномъ для другихъ. Что же касается о производствѣ во епископа экзарха Геннадія, рекомендуемаго генераломъ Хорватомъ, то объ этомъ Синоду не только утруждать докладомъ Ея Императорское Величество, но и вовсе разсуждать не подобаетъ, такъ какъ и правила святыхъ апостолъ и отецъ и 7 пунктъ 80 листа Духовнаго Регламента ясно повелѣваетъ производимыхъ на архіерейство въ Синодѣ первѣе освидѣтельствовать — не суть ли суевѣрцы, ханжи, гдѣ и какъ жили; объ экзархѣ Геннадіи этого ничего неизвѣстно. У него нѣтъ никакихъ доказательствъ его посвященіи во іродіакона и іеромонаха, никакихъ свидѣтельствъ о безпорочной жизни. Тѣ свидѣтельства свѣтскихъ лицъ, на которыя онъ указываетъ, не могутъ быть достаточными, такъ какъ говорятъ (на сербскомъ языкѣ) объ одномъ его обращеніи, а не безпорочности житія, и даже неизвѣстно—можетъ ему и священнослуженіе запрещено, такъ какъ объ этомъ и упоминаемый Геннадіемъ архіепископъ Павелъ, принявшій въ свое вѣдѣніе Славонскую епархію со всѣмъ ея вѣдомствомъ, не далъ ему какъ должно бы свидѣтельство, а безъ этого, не только, его Геннадія въ какое начальство куда назначить, но и до священно-служенія по его іеромонашескому чину, какъ сомнительнаго человѣка, допустить нельзя, тѣмъ болѣе, что экзархъ Геннадій самъ всюду весьма предъявляетъ всякое искательство быть ему епископомъ, да еще въ Новой Сербіи, какъ на допросѣ заявилъ въ Синодской Канцеляріи, иначе угрожаетъ вернуться къ себѣ обратно, и такихъ ищущихъ епископскаго сана святая церковь особенно возбраняетъ принимать и сужденію подвергать, а избирать вполнѣ достойныхъ и извѣстныхъ безпорочной жизнью, почему и онаго экзарха Геннадія не только въ просимый имъ чинъ произвесть, но и въ Россійской Имперіи нельзя оставлять, разъ самъ онъ заявилъ свое нежеланіе быть въ ней, не смотря на то, что въ томъ же допросѣ хвалился быть усерднѣйшимъ подданымъ Ея Императорскаго Величества. Въ виду такого его вниословенія, Синодъ призналъ нужнымъ просить Сенатъ выслать его, Геннадія, за границу немедленно, дабы отъ него каковыхъ соблазнительныхъ и съ правилами святыхъ отецъ не сходственныхъ къ полученію того епископскаго чина искательствъ произойти не могло, но что посему учинено будетъ Сенатомъ о томъ Синодъ увѣдомить. Представленныя Геннадіемъ: ставленную грамоту и прочія партикулярныя письменныя виды, (оставя съ нихъ впредь для вѣдома копіи при дѣлѣ), отдать ему подъ роспиську и велѣть ему явиться въ Сенатъ. Потомъ послать указъ къ епископу Переяславскому о доставленіи Синоду свѣдѣній, сколько нынѣ состоитъ въ Новой Сербіи церквей, всѣ ли съ подлежащаго архіерейскаго благословенія строены и во всѣхъ ли отправляется священнослуженіе.

Въ журнальномъ постановленіи Синода отъ 26 іюня 1760 года за № 6 записано: при подписаніи о сербскомъ экзархѣ Геннадіи протокола, разсуждено написанныя въ ономъ рѣчи: «когда же впредь оный Новосербскій народъ селеніемъ распространится и къ здѣшнимъ поведеніямъ и духовнымъ правамъ пріобыкнетъ, а помноженственному людей числу ко учрежденію тамо новой епархіи совершенная потребность настоять будетъ, то тогда Святѣйшій Синодъ безъ должнаго разсмотрѣнія не оставитъ и во избраніи и произведеніи туда епископа не инако поступать имѣетъ, какъ святыми правилами и Духовнымъ Регламентомъ узаконено» —въ сообщаемомъ въ Сенатъ свѣдѣніи не писать.

Сенатъ 2 октября увѣдомилъ Синодъ, что онъ распорядился объ отпускѣ экзарха Геннадія на родину, разъ въ Новой Сербіи есть свой архимандритъ Софроній и объ отпускѣ дано знать въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ и генералъ-лейтенанту Ивану Хорвату. Послѣднему при томъ написано, чтобы впредь онъ опредѣляемыхъ въ Новую Сербію отъ Синода и отъ епархіальнаго архіерея духовныхъ персонъ, паче же архимандритовъ, самъ собою отнюдь не отрѣшалъ, также и къ себѣ безъ благословенія епархіальнаго архіерея никого изъ духовныхъ не принималъ, а если имъ усмотрятся

затѣмъ изъ духовныхъ причинъ побуждающія къ отрѣшенію, о томъ бы съ надлежащимъ обстоятельствомъ представлялъ епархіальному архіерею, а въ случаѣ потребности и Синоду, а мимо Синода о духовныхъ, какъ не принадлежащихъ дѣлахъ впредь въ Сенатъ не представлялъ. Преосвященный Переяславскій и Бориспольскій доношеніемъ своимъ Синоду, посланнымъ 9 августа, а полученнымъ 10 октября, сообщалъ, что указъ о небытіи въ Новой Сербіи особой епископіи и въ ней епископу экзарху сербскому Геннадію и о доставленіи свѣдѣній о числѣ всѣхъ церквей въ Новой Сербіи и когда кѣмъ была разрѣшена къ постройкѣ и съ благословенія ли архіерея—имъ полученъ, и хотя въ Консисторіи его есть вѣдомости о всѣхъ церквахъ Новой Сербіи, но въ виду того, что генераломъ Хорватомъ измѣнены наименованія нѣкоторыхъ шанцовъ—имъ, епископомъ, посланъ къ протопопамъ Новой Сербіи указъ о доставленіи подробныхъ и позднѣйшихъ требуемыхъ Синодомъ свѣдѣній о церквахъ и когда эти свѣдѣнія получатся — незамедлительно будутъ представлены Синоду.

23 октября Синодъ постановилъ: извѣстить епископа Переяславскаго о томъ, что генералу Хорвату написано изъ Сената по настоянію Синода, чтобъ онъ не вмѣшивался въ духовныя дѣла безъ вѣдома епархіальнаго архіерея, въ данномъ случаѣ его, Гервасія, ни подъ какимъ видомъ.

31 февраля 1761 года (вѣроятно—21) преосвященный Гервасій рапортовалъ Синоду и о полученіи этого указа.

Въ доношеніи епископа Гервасія, полученномъ въ Синодѣ 8 мая 1762 года, сообщалось, что выѣхавшій было за границу чрезъ Кіевъ въ ноябрѣ 1760 года сербскій экзархъ Геннадій вновь прибылъ въ Новую Сербію, по сообщенію протопопа Гусарскаго полка Петра Булича, 22 января сего года, и жительствуетъ въ шанцѣ Новомиргородскомъ, называя себя архимандритомъ. Хотя онъ епископъ Гервасій, и требовалъ отъ Новосербскаго Корпуса Главной Канцеляріи объ обратной высылкѣ за границу онаго Геннадія, однакожъ по оной его преметеоріи духовной Консисторіи не только опредѣленія о выселеніи его,

Геннадія, Новосербская Канцелярія не учинила, но, представляя какія то вымышленныя причины, отказывается вовсе его высылать. И какъ можно усмотрѣть изъ представленныхъ этой канцеляріей объясненій *). и письма самого Геннадія **), изъ дѣла этого ничего другого Синоду не надлежитъ ожидать, какъ однихъ только затрудненій, якожъ, какъ оный экзархъ уже себя архимандритомъ именуетъ, то если не епископскаго, то въ крайности архимандричьяго сана доискиваться всѣми неправдами будетъ по своей предпріимчивости, а изъ этого успокоившаяся было непріязнь и споры между генераломъ Хорватомъ и архимандритомъ Новой Сербіи Софроніемъ вновь возникнетъ, да и строющаяся архимандритомъ Софроніемъ церковь на подворьѣ предбудущаго въ Новой Сербіи монастыря, хотя уже и не мало сдѣлана—можетъ не закончиться. Промеморію изъ Новосербской Канцеляріи и письмо къ нему экзарха Геннадія представляетъ Синоду на благоразсужденіе, не замѣчается ль въ нихъ противности и Главному духовному Правительству.

Синодъ 25 іюля 1762 года постановилъ: сообщить Сенату, что онъ не находитъ причинъ разрѣшить жить въ Новой Сербіи вновь прибывшему Геннадію, явному самозванцу. Въ первый разъ онъ назвалъ себя экзархомъ, не представивъ документовъ и на іеромонашество, а теперь же, тоже безъ всякихъ видимыхъ доказательствъ, именуетъ себя архимандритомъ, почему Синодъ проситъ выслать онаго Геннадія за границу, о послѣдующемъ увѣдомить Синодъ. Постановленіе это и было сообщено Сенату 19 іюля. 22 іюля Синодъ предписалъ епископу Гервасію: экзарха Геннадія не допускать до священнослуженія и воспретить ему именоваться архимандритомъ.

№ $\frac{96}{9}$. $\frac{\text{2 Апрѣля.}}{\text{15 Іюля 1762 г.}}$ *Объ учрежденіи въ Казани отъ Московской Синодальной типографіи особыхъ лавокъ для продажи церковныхъ книгъ.*

О разсылкѣ изъ Московской типографской конторы, по предложенію оберъ-про-

---

*) См. Приложеніе XIII.
**) » » XIV.

курора Синода, имѣющихся церковныхъ и гражданскихъ книгъ въ великороссійскія епархіи и о присылкѣ ихъ въ Синодъ для продажи.

Епископъ Казанскій доносилъ Синоду, что «существующее распоряженіе, чтобы въ церквахъ всѣхъ епархій, въ архіерейскихъ домахъ были вывѣшены реестры церковнымъ книгамъ, издаваемымъ Московской типографіей, съ обозначеніемъ и цѣнъ книгамъ, а также такіе реестры имѣть заказчикамъ и послѣдніе обязаны показывать ихъ священникамъ, такимъ способомъ имѣли устранить злоупотребленія въ цѣнахъ при продажѣ книгъ и дать возможность посылать за книгами извѣстной цѣны. Отъ такихъ распоряженій ожидалось и большее употребленіе новопечатныхъ исправленныхъ книгъ. Между тѣмъ на практикѣ ничего этого не достигнуто, хотя реестры и цѣны разсылаются повсюду исправно. Такъ во время моего посѣщенія епархіи пришлось усмотрѣть, что во многихъ церквахъ, а наболѣе въ неповѣстныхъ селахъ, какъ въ новопоселенныхъ отставныхъ солдатъ, ясашныхъ и дворцовыхъ крестьянъ и т. п. въ церковныхъ книгахъ крупный недостатокъ, а въ другихъ за неимѣніемъ новоисправныхъ, употребляются старопечатныя, раскольничьи, а для покупки таковыхъ книгъ ѣхать въ Москву изъ этихъ мѣстъ, когда нѣкоторые изъ нихъ и отъ Казани отстоятъ на тысячи верстъ, нужно на подводы и на прокормленіе посланныхъ за книгами истратить больше, чѣмъ на самыя книги. Если же нѣкоторыя книги привозятся сюда здѣшними купцами, то за нихъ берутъ тройную противъ выставленной цѣну».

Донося объ этомъ, епископъ Гавріилъ проситъ «устроить въ г. Казани особливую церковную книжную лавку отъ Московской типографіи и отъ этого только будетъ одна польза, такъ какъ во первыхъ, за покупкой книгъ сюда будутъ посылать не только съ его Казанской епархіи, а именно: какъ отдаленной оренбургской губерніи и уфимской провинціи, но и съ другихъ смежныхъ, по вятской, тобольской, астраханской, и нижегородской, во-вторыхъ, народъ какъ для моленія дома, такъ и для ученія дѣтей, въ третьихъ — разъ будетъ здѣсь продажа книгъ—будутъ больше покупать, отчего и казнѣ увеличится доходъ, а что касается за провозъ книгъ до Казани отъ Москвы и содержанія лавки—то этотъ расходъ купцы съ охотою оплатятъ и въ четвертыхъ—такимъ способомъ скорѣе и легче выведутся изъ церковнаго употребленія и старопечатныя книги».

По этому доношенію Синодъ 22 апрѣля постановилъ: Московской типографской конторѣ возможно скорѣе справиться со всѣми узаконеніями и распоряженіями по вопросу объ открытіи лавокъ и съ приложеніемъ своего мнѣнія о всемъ немедленно представить Синоду. Были сдѣланы выписки изъ узаконеній и распоряженій правительства и распоряженій Св. Синода по поводу открытія типографій, книжныхъ лавокъ и продажи церковныхъ и гражданскихъ книгъ, изъ коихъ видно, что прошлаго 1727 г. октября 4 числа [1]) по состоявшемуся блаженной памяти Его Императорскаго Величества Государя Петра Второго въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ указу велѣно: друкарнямъ въ С.-Петербургѣ быть въ двухъ мѣстахъ, а именно для печатанія указовъ въ Сенатѣ, для печатанія съ историческихъ книгъ, которыя на россійскій языкъ переведены и въ Синодъ апробованы будутъ при академіи, а прочимъ которые и въ Александроневскомъ монастырѣ, тѣхъ перевесть въ Москву со всѣми инструментами, и печатать только одни церковныя книги, какъ издревле бывало, въ одномъ мѣстѣ, на Москвѣ, подъ синодальнымъ вѣдѣніемъ.

7 октября 1741 г. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе собрать подробнѣйшія свѣдѣнія отъ всѣхъ церквей, монастырей, пустынь, не минуя ни одного селенія каждой епархіи, гдѣ какихъ книгъ недостаетъ—и туда таковыя выслать немедленно, чрезъ нарочно командируемыхъ вѣрныхъ людей, дабы и деньги и книги были цѣлы.

24 сентября 1742 г. Синодъ распорядился на Спасскомъ въ Москвѣ мосту на лучшемъ мѣстѣ, устроить особую книжную отъ ти-

[1]) Полное собр. Зак. Рос. Имп. № 5175.

пографіи лавку, за условленную цѣну, поставивъ туда вѣроятія достойнаго продавщика; книгъ въ лавкѣ имѣть достаточное количество, чтобъ хватало для нуждъ церквей и народа.

Высочайшими же указами опредѣлялось, гдѣ и какую брать для печатанія книгъ бумагу. Чаще всего рекомендовалось покупать бумагу у фабриканта Афанасія Гончарова по одному рублю 40 коп. за стопу перваго сорта. Неоднократно отдавались Синодомъ указы о воспрещеніи самовольно повышать назначенную продажную цѣну книгъ, какъ въ переплетѣ, такъ и въ тетрадяхъ.

Въ журналѣ Синода 17 мая 1759 г. записано: 1, учредить для продажи церковныхъ книгъ лавки въ С.-Петербургѣ, Казани и Тобольскѣ; 2-е, купцамъ изъ типографіи гуртомъ книгъ отнюдь не продавать; 3-е, на содержаніе имѣемыхъ быть въ тѣхъ лавкахъ типографскихъ служителей—сколько имѣетъ быть имъ въ дачѣ жалованія и употребится за провозъ, то расходъ располагать въ цѣну отпускаемыхъ тѣхъ книгъ.

Въ іюнѣ м-цѣ оберъ-прокуроръ Синода писалъ послѣднему: хотя Синодъ и сдѣлалъ 12 мая сего года распоряженіе о разсылкѣ для продажи въ С.-Петербургъ и другія нѣкоторыя мѣста книгъ разныхъ, но какъ этого еще доселѣ не сдѣлано, а онъ получилъ между прочимъ отъ Московской типографской конторы реестръ, по которому оказывается готовыхъ непроданныхъ книгъ разныхъ наименованій въ переплетѣ и въ тетрадяхъ числомъ—церковныхъ шестьдесять одна тысяча девятьсотъ восемьдесятъ—на пятьдесятъ три тысячи восемьсотъ сорокъ пять руб. двадцать четыре копѣйки съ половиной и гражданскихъ тридцать пять тысячъ девятьсотъ двадцать шесть—на десять тысячъ триста десять рублей сорокъ восемь копѣекъ и, какъ нужно ожидать, въ одной Москвѣ книги эти проданы скоро быть не могутъ и отъ долгаго лежанія могутъ истлѣть, то предлагаетъ для довольствія святыхъ церквей и всенародной пользы разсмотрѣть вѣдомость этихъ книгъ и опредѣлить, сколько въ какую епархію какихъ книгъ можно отправить.

Реестръ имѣющимся въ типографской казнѣ разнаго званія церковныхъ и гражданскихъ въ десть, въ полдесть, въ четверть и осьмую переплетнымъ и тетраднымъ книгамъ и по какой указной цѣнѣ каждая книга въ продажѣ состоитъ, о томъ значится ниже сего по званіямъ порознь.

ЗВАНІЕ КНИГЪ.	Число переплетныхъ книгъ.	По чемъ каждая въ переплетѣ. Руб.	Коп.	Число тетрадныхъ книгъ.	По чемъ каждая въ тетрадяхъ. Руб.	Коп.
ЦЕРКОВНЫЯ КНИГИ.						
Евангеліевъ напрестольныхъ среднихъ на полуалександріи	755	4	54	82	4	—
Новыхъ завѣтовъ на полуалександріи жъ безъ заглавія	208	1	67	853	1	20
Въ десть.						
Евангеліевъ напрестольныхъ малыхъ	33	2	68 3/4	5	2	30
» воскресныхъ толковыхъ	510	2	30	540	2	—
Апостоловъ	46	1	83 3/4	6	1	50
Тріодей постныхъ	42	3	28 1/4	170	2	80
» цвѣтныхъ	28	1	68 3/4	5	1	35
Уставовъ церковныхъ	211	3	48 1/4	186	3	—
Псалтирей слѣдованныхъ	14	2	49 1/2	8	2	—
Октоевъ гнѣздами	15 гнѣздъ	4	2 1/2 гнѣздо	14 гнѣздъ	3 гнѣздо	25
Шестодневовъ	497	1	28 3/4	264	—	95
Миней общихъ съ праздники	9 гнѣздъ	3	71 1/2 гнѣздо	4 гнѣздъ	3 гнѣздо	—

Миней мѣсячныхъ	324	23	95¼	400	20	—
	р	о		д		ъ
» мѣсячныхъ разныхъ мѣсяцевъ	32	2	—	—	—	—
	книгъ	книги				
» трехъ мѣсячныхъ	—	—	—	452	1	50
				книги	книга	
Требниковъ	672	1	78	89	1	50
Симфоній на четырнадцать посланій и апокалипсисъ	29	1	57	539	1	7
Симфоній на псалтирь	96	1	20	498	—	85
Розысковъ на раскольниковъ	13	1	32¼	497	1	—
Прологовъ безъ киновари	813	5	85	83	4	50
	родовъ	р	о	д		ъ
Благовѣстниковъ	304	3	68¼	717	3	20
Евангеліевъ страстныхъ безъ простунокъ	1112	—	13	299	—	10
	въ бумажномъ					
Прящицъ безъ киновари	1122	1	87½	777	1	50
Патериковъ печерскихъ	—	—	—	150	1	60
Въ полдесть.						
Новыхъ завѣтовъ	16	1	44¼	29	1	20
Служебниковъ	52	—	88¾	68	—	70
Ирмологіевъ	1069	—	70	1000	—	55
Молебнаго пѣнія о бездождіи и ведре	446	—	32	22	—	20
Каноновъ Пасхальныхъ	551	—	6	—	—	—
	въ бумажномъ					
Молебныхъ книжицъ во время вознесствія на всероссійскій Императорскій престолъ и Коронаціи Государыни Императрицы Елисаветъ Петровны	52	—	5	—	—	—
	въ бумажкахъ					
Катихизисовъ	926	—	51	1048	—	40
Службъ святымъ и праведнымъ Захарію и Елисаветѣ	106	—	5	—	—	—
	въ бумажкахъ					
О поливательномъ крещеніи Санктъ-Петербургской печати	—	—	—	659	—	30
Ихъ же Московской печати	—	—	—	364	—	20
Казаніевъ разныхъ	10408	—	6	—	—	—
	въ бумажкахъ					
Лексиконовъ трехъязычныхъ	788	1	50	—	—	—
Службъ и житія Николая Чудотворца	943	—	59¼	10	—	45
Каноновъ за болящихъ	257	—	5	—	—	—
	въ бумажкахъ					
Службъ святителю Димитрію митрополиту Ростовскому	500	—	12	100	—	10
	въ бумажкахъ					
Чинъ избранія древняго архіерейскаго	—	—	—	427	—	18
Въ четверть.						
Псалтирей учебныхъ безъ киновари	182	—	50	227	—	35
Тріодей цвѣтныхъ	569	—	85	—	—	—
Канонниковъ правильныхъ	946	—	38	299	—	30
Катихизисовъ	2255	—	36	—	—	—
	въ бумажномъ					
Букварей	2289	—	32	109	—	25
Ихъ же въ бумажномъ	297	—	27	—	—	—
Хиротоніевъ	975	—	3	—	—	—
	въ бумажномъ					
Элементарей	2255	—	10	—	—	—
	въ бумажномъ					
Тестаментовъ Льва царя греческаго, Санктъ-Петербургской печати	—	—	—	535	—	24

Часослововъ учебныхъ безъ киновари	177	—	28	10	—	20
Азбукъ учебныхъ	12626	—	2	—	—	—
	въ бумажномъ					
Извѣстіевъ учительныхъ	2155	—	10	—	—	—
	въ бумажномъ					
Миней праздничныхъ	1111	—	74¼	501	—	60
» общихъ	619	—	74¼	5	—	60
Псалмовъ двенадесятныхъ	531	—	4	—	—	—
	въ бумажномъ					
Службъ Іоанну воину	10	—	19	—	—	—
Регламентовъ духовныхъ	9	—	34¼	—	—	—
Въ осмуху.						
Святецъ	100	—	33	—	—	—
Требниковъ	4	—	4¼	—	—	—
ГРАЖДАНСКИХЪ КНИГЪ.						
Въ десть.						
Брауновыхъ въ нѣмецкомъ переплетѣ	45	1	20	—	—	—
Самуила Пуфендорфія	5	2	—	—	—	—
Систихъ о законѣ махометанскомъ	3	1	65	112	1	27
Оныхъ же систихъ другой цѣны	—	—	—	128	1	26
Регламентовъ генеральныхъ	10	—	45	—	—	—
» адмиралтейскихъ, Санктъ Петербургской печати	14	2	—	288	1	64
Регламентовъ московской печати	3	1	28	295	—	90
Побѣждающей крѣпость Азова	1	—	45	—	—	—
	въ полетурѣ					
» » » другой цѣны	23	—	37	—	—	—
	въ бумажномъ					
Практика артиллеріи Бухнерова	—	—	—	11	1	50
Тарифовъ	30	—	50	—	—	—
	въ кожномъ					
Ихъ же другой цѣны	412	—	30	89	—	21
	въ бумажномъ					
Ратификацій на русскомъ языкѣ, московской печати	—	—	—	1261	—	4
Ихъ же С.-Петербургской печати	1883	—	22	2317	—	20
	въ бумажномъ					
Оныхъ же ратификацій на нѣмецкомъ языкѣ	39	—	22	579	—	20
	въ бумажномъ					
Плакатовъ	43	—	20	158	—	16
	въ бумажномъ					
Описаніевъ порядка погребенію блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго	—	—	—	48	—	10
Архитектурныхъ на александрійской бумагѣ	—	—	—	2	—	63
Картъ Варяжскаго моря, на александрійской бумагѣ.	16	3	54	—	—	—
	въ бумажномъ					
Кунистовъ карабельныхъ	26	—	36	—	—	—
	въ бумажномъ					
О огородныхъ уборахъ	13	—	85	—	—	—
	въ бумажномъ					
Препорціи о снасткѣ англійскихъ кораблей съ циферными табелми	127	—	40	—	—	—
	въ бумажномъ					
Ихъ же безъ циферныхъ литеръ	219	—	20	—	—	—
	въ бумажномъ					
Пунктовъ о наслѣдствіи вотчинъ 1726 года	—	—	—	168	—	36
Регламентовъ духовныхъ безъ прибавленія	—	—	—	66	—	55
Разсужденій для дедикаціи о Шведской войнѣ	125	—	52½	60	—	40

Привѣтствіевъ Императорскому Величеству въ прибытіе изъ чужестранныхъ красвъ	160	—	20	—	—	—
	въ бумажномъ					
Уставовъ морскихъ новоисправленныхъ въ 1727 г.	6	2	5	—	—	—
Генералитетовъ для табелей о полкахъ	116	—	33	—	—	—
	въ бумажномъ					
Регламентовъ шкиперскихъ на голландскомъ языкѣ съ россійскимъ	—	—	—	379	—	6
Торжественныхъ вратъ	309	—	4	—	—	—
	въ бумажномъ					
О бракѣ Государыни цесаревны Анны Петровны .	—	—	—	577	—	6
Грамотъ цесарскихъ на нѣмецкомъ языкѣ . . .	—	—	—	632	—	5
Въ полдесть.						
Исторіографій	178	—	95	291	—	76
О флагахъ	—	—	—	121	—	80
Апофеосисовъ	—	—	—	109	—	20
Каталоговъ	25	—	62	—	—	—
Самупла Пуфендорфія	56	1	80	—	—	—
Манифестовъ о разрывѣ съ Турціей мира . . .	205	—	5	—	—	—
	въ бумажномъ					
Меморіаловъ Англійскихъ	1085	—	18	—	—	—
Генеральныхъ сигналовъ на голанскомъ языкѣ . .	—	—	—	173	—	10
Описаніевъ вратъ Тріумфальныхъ Меншикова . .	9	—	7	—	—	—
Зензеновыхъ	въ бумажномъ					
» на иностранномъ языкѣ	10	—	4	93	—	4
	въ бумажномъ					
Въ четверть.						
Комплементовъ	58	—	50	34	—	38
Ихъ же другой цѣны	—	—	—	345	—	30
О шлюзахъ	12	—	50	52	—	38
Артиллеріи Брикина	53	—	50	—	—	—
Мірозрѣній о небесныхъ и земныхъ глобусахъ . .	52	—	32	31	—	30
Разсужденіевъ Аглинскихъ на русскомъ языкѣ. .	69	—	20	447	—	10
	въ бумажномъ					
Меморіаловъ Аглинскихъ на русскомъ языкѣ . .	—	—	—	823	—	19
Ковалерскихъ	—	—	—	125	—	60
Фортификацій Вобановыхъ.	47	—	75	13	—	55
Дедикацій или разсужденій о Шведской войнѣ .	198	—	40	15678	—	30
Артикуловъ старыхъ военныхъ по флоту . . .	282	—	7	13	—	7
	въ бумажномъ					
Артикуловъ старыхъ солдатскихъ	1394	—	3	—	—	—
	въ бумажномъ					
Вобановыхъ	—	—	—	241	—	20
Новѣрепіевъ воинскихъ правилъ.	—	—	—	253	—	30
Синусовъ они же логарифмы	36	—	60	—	—	—
Уставовъ воинскихъ на русскомъ языкѣ	118	—	65	306	—	50
Геометрій.	—	—	—	301	1	20
Инструкцій датскихъ о морскихъ артикулахъ. .	50	—	23	267	—	23
	въ бумажномъ					
Выписокъ изъ морского устава	48	—	21	—	—	—
	въ бумажномъ					
Уставовъ морскихъ на голандскомъ языкѣ . . .	23	1	94	—	—	—
Экзерцицей военныхъ	—	—	—	222	—	25
Молитвенниковъ морскихъ.	—	—	—	505	—	4
Описаній вратъ входъ въ Москву въ 722 году. .	—	—	—	129	—	9
Реестровъ о политическихъ книгахъ, которыя продаются въ Гагѣ	—	—	—	154	—	1
Описаній Коронаціи Императрицы покойной Екатерины Алексѣевны	—	—	—	102	—	23
Побѣждающей крѣпости Азова	—	—	—	257	—	30

Уставовъ морскихъ, напечатанныхъ въ 1720 г., кои уже въ продажу не идутъ затѣмъ, что вновь переправлены	11	1	23	32	1	5
Синопсисовъ.	—	—	—	5	—	48
Въ восмуху						
Артикуловъ морскихъ	—	—	—	49	—	7
Да имѣющіяся же въ типографской казнѣ въ наличіи нижеозначенныхъ званій книги, которыя по силѣ приказаній Св. Прав. Синода продажею въ народъ удержаны и по нынѣ не происходятъ						
Въ десть.						
Вышедшіе изъ печати въ 1742 году обличеній на раскольниковъ	393	—	95	1692	—	60
Вышедшія изъ печати въ 1752 года жезла правленія	199	—	94	908	—	60
Въ полдесть						
Вышедшія изъ печати въ 1752 года книги Увѣтовъ духовныхъ	199	—	59	904	—	45
Всего этихъ послѣднихъ на двѣ тысячи шестьсотъ тридцать руб. шестьдесятъ двѣ коп.						

(Подписалъ) Расходчикъ Иванъ Ивановъ.

На предложеніе оберъ-прокурора съ представленнымъ при немъ реестромъ книгъ, Синодъ 19 іюля постановилъ: Московской типографской конторѣ учинить слѣдующее: 1) Всѣ находящіяся въ конторѣ книги раздѣлить на четыре части; двѣ такихъ части отпустить во всѣ великороссійскія епархіи (числомъ двадцать шесть), въ каждую по пропорціи, подъ собственное самихъ епархіальныхъ архіереевъ смотрѣніе для продажи во всѣ монастыри, церкви, въ Московскую, Крутицкую и въ прочія близкія, если отъ нихъ пріемъ ихъ въ Москвѣ адресованъ будетъ за указную цѣну, а во всѣ прочія отправить съ надежными людьми на подводахъ, (съ разверсткой всего путевого расхода на общую цѣну книгъ) и деньги за проданныя книги представлять конторѣ по полугодно съ оказіями неотмѣнно; третью часть прислать въ С.-Петербургъ въ Св. Синодъ на ямскихъ за казенный счетъ съ конвоемъ, четвертую часть оставить въ Московской конторѣ. 2) Изъ всѣхъ гражданскихъ книгъ и листовъ россійскихъ и иностранныхъ прислать въ Синодъ по одному экземпляру, съ показаніемъ ихъ цѣны и числа, сколько коихъ по нынѣ находится, а между тѣмъ, кои въ продажу идутъ, тѣ продавать и для того имѣть о нихъ публично выставленный реестръ, которыя же въ продажѣ почему-либо не идутъ, или запрещены, то куда-либо ихъ употреблять въ передѣлъ ли на бумажныя мельницы, по содержанію о негодной и черной бумагѣ состоявшагося въ 1720 г. 30 іюля указа [1]) отослать, или на обертку нововыходящихъ изъ печати книгъ оставить, или же во что-либо и иное, чтобъ втунѣ мѣста не занимали —объ этомъ типографской конторѣ свое сужденіе представить немедленно. 3) О имѣющихся въ конторѣ книгахъ не разрѣшенныхъ къ продажѣ—приготовить Синоду для доклада выписку,—когда по какимъ указамъ было сдѣлано распоряженіе о невыпускѣ ихъ въ продажу. 4) Такъ какъ изъ представленнаго реестра не видно, чтобъ въ Московской типографской конторѣ имѣлись симфоніи на четвероевангеліе и на дѣянія апостольскія—то эти симфоніи немедленно издать съ прежняго оригинала ползавода.

Епископъ Тамбовскій и Пензенскій Нахимій просилъ не присылать пока къ нему этихъ книгъ, такъ какъ въ настоящее время въ Тамбовѣ имѣется одинъ мужской Казанскій монастырь, въ которомъ и келій ни одной хорошей нѣтъ и самъ онъ живетъ въ такой келіи, что въ другомъ монастырѣ не живетъ простой монахъ и

---

[1]) Первое полное собр. Зак. Рос. Имп. № 3620.

что когда окончатся постройкой новыя для него келіи,—тогда онъ требованіемъ въ Московскую типографскую контору самъ эти книги попроситъ выслать. Теперь ему нѣтъ и людей при немъ находящихся гдѣ помѣстить, не только книгъ, и сіи послѣднія могутъ пропасть, а отъ этого можетъ произойти Ея Императорскаго Величества интересу не малый уронъ.

15 октября Синодъ постановилъ—задержать высылку церковныхъ книгъ въ Тамбовскую епархію, пока ихъ не потребуетъ самъ тамбовскій преосвященный.

1 декабря 1760 г. Синодомъ было сдѣлано вторичное постановленіе:—Московской типографской конторѣ разослать въ епархіи реестры имѣющихся въ наличности изъ исправленныхъ и рожихъ къ церковному употребленію книгъ, взамѣнъ назначенныхъ было къ разсылкѣ по епархіямъ самыхъ книгъ. Епархіальнымъ же архіереямъ было поручено—изъ этихъ реестровъ, въ каковыхъ каждой книгѣ обозначена цѣна,—выбрать для каждой епархіи нужныя и недостающія и прислать за ними нарочныхъ въ Москву.

Въ февралѣ 1761 г. комиссаръ Московской типографской конторы Степанъ Якимовъ Жуковъ доносилъ, что онъ привезъ въ тюкахъ разнаго званія книги для продажи въ Петербургѣ и потому просилъ назначить для этой продажи соотвѣтствующее мѣсто, гдѣ бы показанныя книги можно расположить свободно по званіямъ; для записи продаваемыхъ книгъ и прихода денегъ необходимо купить бумаги, чернилъ, чернильницу, щеты, свѣчей сальныхъ, сургуча, ножницы, ящикъ для сбора и храненія денегъ съ внутреннимъ замкомъ, висячій для запиранія палать замокъ, для занятій два небольшихъ стола, стулъ, для него самого нужно нанять квартиру, гдѣ бы могъ сочинять вѣдомости и писать рапорты, дровъ для топки печей и хотя одного человѣка изъ синодальныхъ сторожей, какъ для услугъ въ лавкѣ, такъ и въ квартирѣ его.

14-го февраля 1761 г. Синодъ постановилъ: привезенныя комиссаромъ книги немедленно перевезти въ подворье Новгородскаго архіерейскаго дома, тамъ ихъ разсортировать, церковныя особо, гражданскія особо, всему этому представить вѣдомость и до резолюціи Синода—продажу не производить. Квартиру комиссара Жукова—изъ трехъ комнатъ въ томъ же подворьи, вмѣстѣ съ лавкою обставить при содѣйствіи синодальнаго экзекутора всѣмъ необходимымъ и комиссару выдавать ежемѣсячно на разные расходы по восьми рублей изъ суммъ синодальной канцеляріи. Для помощи комиссару въ продажѣ книгъ и присмотра за ними оставить при немъ прибывшаго съ нимъ изъ Москвы кантенармуса Михаила Батурина, которому жалованье производить на счетъ типографскихъ же доходовъ, противъ обрѣтающихся въ канцеляріи Св. Синода отставныхъ унтеръ-офицеровъ. О вышеписанной имѣемой быть на Новгородскомъ архіерейскомъ подворьѣ отъ Св. Синода книжной торговлѣ,—для извѣстія о напечатаніи въ газетахъ, въ канцелярію Академіи Наукъ съ пріобщеніемъ съ показаннаго реестра съ вышеозначеннымъ изъясненіемъ, какъ о томъ отъ означеннаго комиссара рапортомъ представлено будетъ, копіи послать. О вышеписанномъ синодальному расходчику о выдачѣ показанныхъ денегъ и прочаго дать указы и комиссару для надлежащаго исполненія дать же съ сего протокола копію.

Въ февралѣ 1761 г. Московская типографская контора доносила Синоду, что устройствомъ книжной лавки въ Петербургѣ вызывается значительный расходъ; такъ, перевозка книгъ, ихъ упаковка, прогоны комиссару и кантенармусу съ нимъ, потребовали расхода сто девять руб. тридцать двѣ съ половиною копѣйки; годовой окладъ жалованья комиссару, считая вмѣстѣ съ хлѣбнымъ, по существующему штату примѣнительно къ московскому—сто шестьдесятъ руб., всего двѣсти шестьдесятъ девять руб. тридцать двѣ съ половиною коп. Весь этотъ расходъ падаетъ на типографскія суммы и тяжело отзывается на бюджетѣ конторы, поэтому послѣдняя въ свое облегченіе предлагаетъ производить въ С.-Петербургѣ книжную продажу, съ наложеніемъ на переплетныя и тетрадныя книги, (кромѣ библій, которыя, въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа, должны быть про-

даваемы одномѣрною цѣною), слѣдующимъ образомъ: 1) на четьи минеи и на минеи мѣсячныя по пятидесяти коп. на годъ, на пологи по двадцати пяти коп. на годъ, на прочія дестевыя книги на каждую по десяти коп., въ томъ числѣ на находящіяся евангелія страстныя по невеликости ихъ на каждую по три коп., на полудестевыя по пяти коп. на каждую, въ томъ числѣ на имѣющіяся службы святымъ и праведнымъ Захарію и Елисаветѣ и имъ подобныя по двѣ коп.; на четвертныя по двѣ коп. на каждую, въ томъ числѣ на хиротонію и имъ подобныя, на ставленныя грамоты, разрѣшальныя молитвы по одной коп.; 2) о гражданскихъ же разнаго званія книгахъ и листахъ, по резонамъ ихъ, что онѣ старыхъ лѣтъ и немалой цѣны, а по малому употребленію чтобъ и во все не остались непроданными, отчего возвращеніемъ ихъ обратно въ Москву типографской конторѣ большій ущербъ будетъ, да и книги подвергнутся тлѣнію, чему есть уже примѣры на лицо—почему эти, гражданскія, книги предполагалось бы продавать по той же цѣнѣ, какъ и въ Москвѣ.

19 февраля комиссаръ Степанъ Якимовъ Жуковъ представилъ при рапортѣ Синоду реестръ перевезенныхъ и разложенныхъ по мѣстамъ въ помѣщеніи при Новгородскомъ подворьи всѣмъ церковнымъ и гражданскимъ книгамъ, съ подробнымъ объясненіемъ содержанія каждой книги, мѣста и года, гдѣ напечатана и кѣмъ сочинена. Реестръ представляетъ почти копію приведеннаго здѣсь выше.

Того же 19 февраля Синодъ, выслушавъ представленіе типографской Московской конторы о раскладкѣ на книги, утвердилъ его во всемъ, за исключеніемъ службы святымъ и праведнымъ Захарію и Елисаветѣ, хиротоніи, ставленныхъ грамотъ и разрѣшальныхъ молитвъ, которыя постановилъ продавать по настоящимъ продажнымъ московскимъ цѣнамъ, безъ всякой вновь накладки и объ этомъ въ напечатанномъ реестрѣ показать. Далѣе Синодъ распорядился послать въ канцелярію Академіи Наукъ о напечатаніи оныхъ реестровъ для народнаго извѣстія при газетахъ, да для раздачи такихъ же реестровъ желающимъ тѣ книги купить знатнымъ персонамъ и въ типографскую контору о присылкѣ пятидесяти экземпляровъ въ Синодъ.

14 марта Синодъ постановилъ: 1) изъ имѣющихся въ С.-Петербургѣ въ продажѣ у комиссара Жукова церковныхъ книгъ: симфоній на псалтирь, четырнадцать посланій и на апокалипсисъ,—раздать членамъ Св. Синода, находящимся въ Петербургѣ каждому по одной въ переплетѣ безденежно, и 2) о присланныхъ въ С.-Петербургъ для продажи проповѣдяхъ архимандрита Свято-Троицкой Сергіевой лавры Гедеона,—съ показаніями оным цѣны и мѣста, гдѣ будутъ продаваться,—напечатать въ газетахъ, о чемъ въ декансъ академію послать указъ.

12 марта оберъ-прокуроръ Св. Синода сдѣлалъ вторичное предложеніе Синоду—распорядиться собрать со всѣхъ епархій отъ церквей и м-рей свѣдѣнія—у всѣхъ ли имѣются для богослуженій церковныя новопечатныя книги, а гдѣ нѣтъ, то постараться снабдить ихъ недостающими книгами.

По этому предложенію Синодъ постановилъ: въ дополненіе къ своимъ прежнимъ распоряженіямъ—послать во всѣ епархіи и монастыри подтвердительный указъ о доставленіи упоминаемыхъ въ предложеніи оберъ-прокурора свѣдѣній.

27 марта 1761 г. Синодъ постановилъ за отпечатаніе тысячи ста девяти экземпляровъ реестровъ, предназначенныхъ къ продажѣ церковныхъ и гражданскихъ книгъ—уплатить канцеляріи Академіи Наукъ семь руб. четырнадцать коп., отославъ деньги въ академію.

Въ апрѣлѣ комиссаръ Жуковъ доносилъ Синоду, что продажа книгъ идетъ довольно быстро и просилъ по прилагаемому реестру отпустить еще: евангеліевъ страстныхъ 10, апостоловъ 20, тріодей цвѣтныхъ 20, псалтирей слѣдованныхъ 50, миней мѣсячныхъ 30, миней четьихъ 700, новыхъ завѣтовъ 50, псалтирей учебныхъ съ киноваремъ 50, молебнаго пѣнія о бездождіи и ведре 20, книжицъ на день Коронаціи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Елисаветъ Петровны 20, катихизисовъ 50, службъ чудотворцу Димитрію Ростовскому 50, псалтирей учебныхъ 50, часослововъ учебныхъ съ киноваремъ и безъ киноваря 100, Регла-

ментовъ духовныхъ 50, тестаментовъ Льва царя греческаго 20, азбукъ учебныхъ 500, библій 50, требниковъ 50, святцовъ 150, святецъ на полуалександрійской бумагѣ 100, описанія порядка погребенія Государя Петра Великаго 50, описаніевъ о бракѣ Государыни цесаревны Анны Петровны 100, приветствіевъ Государю Императору Петру Великому 20, Регламентовъ духовныхъ безъ прибавленій 50, апофеосисовъ 50, манифестовъ о разрывѣ мира съ турками 100, комплиментовъ 50, шхонбековыхъ о орденахъ кавалерскихъ съ фигурами 30, состояніевъ правъ торжественныхъ Меншикова 25, о шлюзахъ 20, уставовъ морскихъ 20, Пуфендорфія Самупла 20, каноновъ Пасхи 30, Кантемира Димитрія 50, молитвъ разрѣшальныхъ людскихъ «употреблявшихся при погребеніяхъ мірянъ»; просилъ комиссаръ выслать ему тысячу штукъ.

Въ томъ же апрѣлѣ комиссаромъ Жуковымъ предс гавлено было вырученныхъ отъ продажи церковныхъ и гражданскихъ разныхъ книгъ пятьсотъ семьдесятъ четыре руб. двадцать семь коп. съ половиною; былъ при деньгахъ приложенъ и подробный перечень проданнымъ книгамъ, съ показаніемъ какихъ сколько книгъ и на какую цѣну продано и сколько и на какую цѣну же какихъ книгъ осталось на лицо. Изъ этого перечня видно, что всего книгъ имѣлось на 5007 р. $60^1/_2$ к., продано на 574 р. $27^1/_2$ к. и осталось на 4433 р. 33 к.

11 мая Синодъ постановилъ: представленные комиссаромъ Жуковымъ деньги за проданныя книги 574 р. $27^1/_2$ коп. принять, ему выдать на нихъ росписку, деньги записать на приходъ въ казну Синода,—велѣть ему, Жукову, и впредь ежемѣсячно доставлять свѣдѣнія о числѣ проданныхъ суммою книгъ и на какую сумму осталось ихъ на лицо, но вѣдомостей подробныхъ этимъ книгамъ не представлять, такъ какъ въ нихъ нѣтъ надобности Синоду.

1 іюня Синодъ по словесному докладу экзекутора Веревкина о просьбѣ дѣйст. стат. сов. Олсуфьева отпустить ему безъ денегъ изъ привезенныхъ для продажи здѣсь въ Петербургѣ типографскихъ казенныхъ книгъ, отобранныхъ имъ на семнадцать руб. девятнадцать съ половиною коп., постановилъ: отпустить безденежно господину и кавалеру Олсуфьеву разныхъ просимыхъ имъ книгъ на 17 р. $19^1/_2$ коп.

Въ апрѣлѣ м-цѣ 1761 г. комиссаръ Жуковъ продалъ книгъ разныхъ на 196 р. $36^1/_4$ коп., каковые деньги и представилъ Синоду.

Синодъ постановилъ 28 мая: деньги принять въ Синодальную кассу, а комиссару выдать росписку, а для вѣдома въ типографскую контору послать указы.

11 мая же Синодъ постановилъ: изъ числа воспрещенныхъ было къ продажѣ книгъ—Жезлъ правленія и цвѣтъ духовный къ продажѣ разрѣшить, дабы не былъ ущербъ типографской конторѣ, а оставить подъ запрещеніемъ продавать пока—обличенія на раскольниковъ, въ которыхъ сумнительства хотя и описаны, но не всѣхъ, а упомянуто, что въ той книгѣ и еще нѣкіи имѣются сумнительства, то объ ономъ имѣть впредь разсужденіе въ полномъ Св. Синода собраніи.

Въ маѣ комиссаръ Жуковъ подалъ въ Синодъ просьбу удовлетворить его съ декабря 18—1760 г. по нынѣшній м-цъ жалованьемъ, каковаго онъ еще не получалъ, а такъ какъ въ Московской типографской конторѣ онъ въ жалованьи приравнивался актуаріусу и канцеляристу и получалъ шестьдесятъ руб. да за тридцать четвертей хлѣба по сложнымъ цѣнамъ деньгами жъ, то просилъ его и здѣсь въ Петербургѣ жалованьемъ приравнять регистратору или канцеляристу Св. Синода.

Канцелярія Синода запросила отъ Главнаго Магистрата справокъ по чемъ былъ овесъ, рожь и ржаная мука въ декабрѣ 1760 г., январѣ, февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ 1761 г. здѣсь въ Петербургѣ.

Магистратъ отвѣтилъ, что по справкѣ съ поданными мучныхъ рядовъ отъ старость вѣдомостями: овесъ въ указную осьмичетверниковую мѣру въ продажѣ изъ лавокъ имѣлся: съ 1 декабря по 8-е въ 1760 г. по рублю десяти коп.; съ 8 декабря по 15-е мая 1761 г. по рублю двадцати одной коп.; съ 15 мая по 4 сего іюня по рублю десяти съ четвертью коп.; а о ржи никакого извѣстія въ конторѣ не имѣется. Мука ржаная вѣсомъ съ кулемъ въ девять пудовъ по рублю семидесяти шести коп. съ декабря 1760 г. по май м-цъ 1761 г.

Далѣе канцелярiей Синода была сдѣлана выписка изъ распоряженiй его о назначенiи комиссара Стефана Якимова Жукова для продажи книгъ и расчетъ о суммѣ причитающагося ему содержанiя за время съ 18 декабря 1760 г. по май 1761 г.; оказалось за четырнадцать дней 1760 г.:

	Р.	К.
денежнаго	4	$66^3/_4$
за муку	1	96
за овесъ	1	$41^1/_4$
Итого . .	8	4
За январскую 1761 г. треть:		
денежнаго	40	—
за муку	17	60
за овесъ	12	10
Итого за январскую треть .	69	70

Всего денежнаго и за хлѣбъ 77 р. 74 коп., а годового денежнаго и за хлѣбъ жалованья имѣетъ быть 209 р. 10 коп.

22 iюня Синодъ постановилъ: выдавать Жукову въ жалованье пока онъ будетъ въ Петербургѣ по двѣсти руб. ежегодно для округленiя и на случай колебанiя хлѣбныхъ цѣнъ. Слѣдуемые деньги за январьскую треть выдать ему теперь же изъ числа вырученныхъ отъ продажи книгъ, съ выпискою ихъ въ расходъ и съ удержанiемъ на госпитали по одной коп. съ рубля.

Секретарь Синода Сорокинъ докладывалъ собранiю Синода, что Московская типографская контора прислала комиссару Жукову раскладку, по которой проповѣди члена Синода архимандрита Свято-Троицкой Сергiевой Лавры Гедеона, продававшiяся доселѣ по три руб. гнѣздо (въ тетрадяхъ), назначены къ продажѣ по три руб. двадцать коп. и что такое повышенiе цѣны крайне невыгодно отзовется на торговлѣ и потому, что до сего времени многiе покупали уже по старой цѣнѣ и что цѣна эта объявлена была всенародно Академiею Наукъ въ газетахъ. Синодъ постановилъ 1 iюня 1761 г.: оставить этимъ проповѣдямъ цѣну прежнюю.

Въ маѣ же 1761 г. поданнымъ въ Синодъ дополненiемъ состоящiй при комиссарѣ Жуковѣ капралъ Михаилъ Алексѣевъ просилъ назначить ему жалованье, какъ было Синодомъ ранѣе постановлено, такъ какъ теперь онъ получаетъ только наравнѣ съ жалованьемъ получаемымъ синодальными солдатами, кои получаютъ по шестнадцати руб. семьдесятъ двѣ съ половиною коп., да сверхъ того мундиръ, а должность несутъ со смѣною. Онъ же Михайло Алексѣевъ въ Московской типографской контрѣ получалъ по одиннадцати руб. 75 коп. въ годъ и на должности своей находился со смѣною, а здѣсь онъ теперь находится при комиссарѣ безсмѣнно и потому получаемаго жалованья для себя находитъ недостаточнымъ и по сравненiю съ другими обиднымъ. Канцелярiя Синода запросила по этому вопросу справку отъ московской типографской конторы и по справкѣ оказалось, что капралъ Алексѣевъ зачисленъ въ контору изъ числа отставныхъ солдатъ московскаго экономическаго правленiя и съ окладомъ, равнымъ этимъ солдатамъ, т. е. по одиннадцати руб. тридцати пяти коп. въ годъ, что жалованьемъ онъ удовлетворенъ включительно за январскую треть сего 1761 г., а когда былъ командированъ съ книгами въ помощь комиссару въ Петербургъ, то остатокъ отъ выданныхъ ему прогонныхъ и кормовыхъ задержалъ у себя и что поэтому еще казенныхъ денегъ у него имѣется около пяти руб.

Со стороны капрала Алексѣева на это никакого возраженiя не послѣдовало и просьба его о прибавкѣ жалованья осталась не причемъ.

Въ маѣ м-цѣ комиссаръ Жуковъ представилъ Синоду сто пятьдесятъ шесть руб. тридцать три коп. Деньги эти были записаны на приходъ въ кассу Синода къ прежде поступившимъ за проданныя книги, а типографской конторѣ въ Москвѣ было сообщено объ этой операцiи. 20 iюня 1761 г. контора эта рапортовала, что ею полученъ указъ Синода о поступленiи въ суммы конторы отъ продажи книгъ церковныхъ и гражданскихъ—семистахъ семидесяти руб. шестидесяти трехъ и трехъ четвертей коп.

Въ iюнѣ м-цѣ комиссаромъ Жуковымъ было продано книгъ на семьдесятъ четыре руб. восемь съ половиною коп. Въ iюлѣ на девяносто четыре руб. двадцать семь съ половиною коп. Въ августѣ на двадцать девять руб. шестьдесятъ три коп. Въ сентябрѣ на десять руб. шестьдесятъ четыре коп. Въ

октябрѣ на сто девять руб. восемьдесятъ двѣ коп., изъ коихъ имъ, комиссаромъ, израсходовано за перевозъ книгъ десять руб. тридцать коп. и за наемъ квартиры и за дрова за октябрь м-цъ четыре руб. Въ ноябрѣ было продано книгъ на сорокъ руб. четырнадцать съ половиною коп., изъ коихъ на наемъ квартиры и на дрова израсходовано четыре руб. Въ декабрѣ—на двадцать восемь руб. сорокъ двѣ съ половиною коп., изъ коихъ опять было израсходовано на квартиру и дрова четыре руб. Всѣ эти деньги, ежемѣсячно представлявшіеся при рапортѣ комиссаромъ Синоду, послѣднимъ постановлялось записывать въ приходъ и сообщать о нихъ типографской конторѣ.

Въ сентябрѣ 1761 г. комиссаръ Жуковъ представилъ Синоду при рапортѣ минеи четьи одинъ годъ въ переплетѣ, купленные было бригадиромъ и Ея Императорскаго Величества лейбъ кампаніи сержантомъ господиномъ Ивинскимъ и съ крайнимъ неудовольствіемъ возвращенныя имъ ему, Жукову, обратно, такъ какъ въ ноябрѣ м-цѣ не имѣется листовъ триста второго, триста третьяго, триста пятьдесятъ шестого, триста пятьдесятъ седьмого, а подписано на томъ м-цѣ «смотръ Нарфена Потапова»; въ мартѣ—сто пятьдесятъ пятаго и сто пятьдесятъ шестого, а подписано «смотръ Ивана Шульцова»; переплетъ же по подпискѣ значитъ Николая Иконникова.

29 сентября 1761 г. Синодъ постановилъ: оныя неполныя книги отослать въ Московскую типографскую контору съ случайною оказіею при указѣ, въ которомъ написать, чтобъ въ тѣ книги вмѣсто появившихся листовъ были включены другіе, а вышеозначенныхъ Потапова, Шульцова и Иконникова за неприлежное ихъ смотрѣніе оштрафовать денежнымъ штрафомъ въ такомъ размѣрѣ, восколько обойдется провозъ этихъ книгъ и расходъ по вставкѣ недостающихъ листовъ, при чемъ подтвердить, чтобъ за этимъ было учинено надлежащее смотрѣніе, иначе сама контора безъ штрафованія не обойдется, о чемъ и послать въ оную контору указъ.

Въ сентябрѣ типографская контора донесла Синоду, что ею, вслѣдствіе полученнаго указа Синода, отправлены въ С.-Петербургъ дополнительно требовавшіяся для продажи и безвозмездной раздачи (подносныя) книги разной цѣны.

19 сентября Синодъ постановилъ: изъ присланныхъ книгъ предназначенныя для продажи получить комиссару Жукову, а для поднесенія принять въ канцеляріи Св. Синода и въ раздачу кому оныя противу прежняго обыкновенія слѣдуютъ, произвесть безъ замедленія. Книги эти были розданы согласно реестра.

Реестръ присланнымъ въ Синодъ изъ Московской типографской конторы подноснымъ книгамъ, что изъ нихъ кому именно и которыхъ мѣсяцевъ и чиселъ поднесены.

	Колико книгъ:	Которыхъ чиселъ вручены:
Ея Императорскому Величеству Самодержицѣ Всероссійской	1	
Жезлъ правленія	1	Сентября 29 числа 1761 г.
Цвѣтъ духовный	1	
Духовныхъ Регламентовъ	2	оныя книги по приказанію
Ихъ Императорскимъ Высочествамъ		
Жезлъ правленія	2	Св. Правит. Синода велѣно
Цвѣтовъ духовныхъ	2	
Духовныхъ Регламентовъ	4	положить въ придворной
Благовѣрному Государю Великому Князю Павлу Петровичу		Ея Императорскаго Вели-
Жезлъ правленія	1	
Цвѣтъ духовный	1	чества церкви, кои тогда
Духовныхъ Регламентовъ	2	
По толикому жъ оныхъ книгъ числу подписсены Синодальнымъ членамъ:		и положены 1761 г.
Димитрію архіепископу Новгородскому . . .	4	Сентября 26
Веніамину » С.-Петербургскому .	4	» 27

Палладію епископу Рязанскому	4	Сентября 29
Порфирію » Коломенскому	4	» 25
Свято-Троицкой Сергіевой Лавры архимандриту Гедеону	4	» 26
Амвросію архіепископу Крутицкому: жезлъ правленія	1	Октября 5
Свято-Троицкія Сергіевы Лавры нынѣшнему архимандриту Лаврентію: жезлъ правленія, Цвѣтъ духовный, Регламентовъ духовныхъ два, итого	4	Декабря 3
Ея Императорскаго Величества духовнику Ѳеодору	4	Сентября 30
Генералъ-маіору и Св. Синода оберъ-прокурору и кавалеру князю Козловскому	4	» 26
Оберъ-Секретарю господину Писареву . . .	4	» 25
Надворнымъ совѣтникамъ:		
Андрею Сорокину	4	» 28
Стефану Юрьеву	4	» 28
Михайлѣ Остолопову	4	» 28
Секретарю Евграфу Рыкову	4	» 28
И за вышеозначеннымъ поднесеніемъ оныхъ книгъ въ остаткѣ:		
Цвѣтовъ духовныхъ	2	
Регламентовъ духовныхъ	4	

Изъ этихъ четырехъ Регламентовъ одинъ вручен г. оберъ-прокурору для взносу во дворецъ Іюля 3 1762 г. (отмѣтка поздняя).

22 сентября Синодъ постановилъ: изъ книжной лавки, помѣщавшейся на Васильевскомъ островѣ, книги всѣ перевести въ архивное помѣщеніе при Св. Синодѣ, о чемъ имѣть присмотръ комиссару Жукову и исполняющему должность экзекутора Андрею Сорокину, а комиссару Жукову съ находящимися при немъ и съ солдатомъ его имѣть квартиру по прежнему на Васильевскомъ островѣ, въ одной изъ ближайшихъ къ Синоду линій, и на наемъ квартиры и дровъ ему отпускать по четыре руб. въ мѣсяцъ.

16 января 1762 г. Синодъ постановилъ: по примѣру прошлыхъ лѣтъ раздать безденежно синодальнымъ членамъ въ С.-Петербургѣ обрѣтающимся—Палладію епископу Рязанскому симфонію на псалтирь да на четыренадесять посланій по одной; оберъ-прокурору Козловскому евангеліе толковое, благовѣстникъ да пращицу, и о томъ типографскому комиссару Жукову послать указъ.

8 октября Синодъ постановилъ: напечатанную въ Московской типографіи книгу жезлъ правленія, для нѣкоторыхъ въ ней сумнительствъ, продажею въ народъ поудержать, очемъ въ Московскую типографскую контору и къ комиссару Жукову послать указы, а объ исправленіи въ оной книгѣ сумнительствъ доложить впредь въ полномъ собраніи.

12 октября комиссаръ рапортовалъ Синоду, что имъ, во исполненіе указа, перевезены всѣ книги съ Новгородскаго подворья Васильевскаго острова въ Синодъ, въ помѣщеніе архива, при чемъ нанято было сорокъ три подводы,—девять подводъ по двадцати коп., а тридцать четыре подводы по двадцати пяти коп. за подводу. Перевозка была выполнена въ четыре дня 2, 3, 4 и 5 октября.

Въ январѣ 1762 г. было выручено отъ продажи церковныхъ и гражданскихъ книгъ двадцать одинъ руб. пятьдесятъ четыре и три четверти коп., каковые деньги и были представлены комиссаромъ въ Синодъ, за исключеніемъ четырехъ руб., израсходованныхъ на квартиру и дрова.

Въ февралѣ продано было книгъ на сорокъ девять руб. тридцать шесть съ четвертью коп. За наемъ квартиры и на дрова израсходовано было четыре руб. изъ нихъ.

Въ мартѣ было продано книгъ на двадцать четыре руб. шестьдесятъ пять и три-четверти коп., изъ нихъ, израсходо-

вано на наемъ квартиры и дрова четыре руб. и на покупку матеріаловъ для переплета тетрадныхъ дестевыхъ, полудестевыхъ и четвертныхъ казенныхъ ста двадцати книгъ, которыя предназначены для подношенія синодальнымъ членамъ и оберъ-прокурору Синода по шести экземпляровъ каждому — девять руб. девяносто три коп.

Куплено было и отдано синодальному переплетчику: телячьихъ кожъ двѣнадцать, по двадцати восьми коп. кожа на 3 р. 30 к., клею два фунта по двадцати коп. фунтъ на 40 коп., киновари четверть фунта на 40 коп., бумаги золотой три дести по тридцати пяти коп. за десть, на 1 руб. 5 к., бумаги крашеной двѣ дести на 60 коп., купоросу полфунта на 3 коп., муки на клейстеръ десять фунтовъ на 10 коп., нитокъ пять мотковъ по три коп. мотокъ на 15 к., полетуры десять листовъ на 1 р. 50 коп., бумаги картузной двѣ дести на 40 коп., сандалу полфунта на 5 коп., водки крѣпкой три унца на 30 коп., золота двѣ книжки, въ томъ числѣ одна двойнику на 2 р. 50 к. итого на десять руб: девяносто три коп. Принялъ и расписался переплетчикъ Андрей Воробьевъ.

Въ апрѣлѣ м-цѣ было продано книгъ разнаго званія на двадцать пять руб. девяносто коп., на квартиру и покупку дровъ для нея было издержано изъ нихъ четыре руб., остальные сданы.

Вырученные отъ продажи въ маѣ и іюнѣ м-цахъ 1762 г. церковныхъ и гражданскихъ книгъ, за исключеніемъ расхода на наемъ квартиры и дрова,—сорокъ шесть руб., комиссаромъ Жуковымъ сданы Синоду и постановленіемъ послѣдняго, отъ 12 іюля 1762 г. опредѣлено: синодальному расходчику ихъ принявъ, записать въ приходъ и причислить къ таковой же за проданныя типографскія книги суммѣ и о томъ оному синодальному расходчику съ сего журнала дать копію. Копія расходчику канцеляристу Петру Баженову дана была 15 іюля.

На этомъ дѣлопроизводство прерывается.

№ 97. 189. Апрѣля 2. Іюля 30. *Объ оставленіи Астраханской кирки, относительно ея управленія, на прежнемъ основаніи.*

Юстицъ Коллегія Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ доносила Синоду, что пасторъ Астраханской кирки, къ которому Астраханская консисторія обращалась съ требованіемъ отчетовъ, не отвѣтилъ ей, въ силу того обстоятельства, что по Высочайшему повелѣнію церкви инославныя подчинены Юстицъ-Коллегіи. Опасаясь теперь нападокъ со стороны консисторіи, пасторъ требуемую бумагу послалъ въ Юстицъ-Коллегію и просилъ защитить отъ нападокъ консисторіи. Бумагу пастора съ прежними жалобами на обиды, причиняемыя со стороны православнаго духовенства съ ходатайствомъ объ оставленіи кирки, относительно управленія ея, на прежнемъ основаніи, Юстицъ-Коллегія отослала въ Синодъ, а Синодъ это донесеніе пастора съ своимъ постановленіемъ: «доносить немедленно о перемѣнахъ въ состояніи лютеранской церкви»,—отослалъ къ преосвящ. Меѳодію, давшему Юстицъ-Коллегіи свѣдѣнія о построеніи кирки и привиллегіяхъ ея, о служащихъ и прихожанахъ ея.

№ 98. 6. Апрѣля 7. Сентября 7. *По вѣдѣнію Сената съ пріобщеніемъ Манифеста о преступленіяхъ бывшаго канцлера Бестужева-Рюмина.*

Сенатъ препроводилъ Синоду двѣсти экземпляровъ Высочайшаго Манифеста, собственно-ручно подписаннаго Ея Императорскимъ Величествомъ 5 апрѣля, и просилъ эти Манифесты распространить для всенароднаго распубликованія.

Одинъ экземпляръ такого печатнаго Манифеста приложенъ къ дѣлу. Въ немъ Бестужевъ-Рюминъ обвинялся въ слѣдующемъ: 1) присвоивалъ себѣ, противно волѣ царской, многія непринадлежащія ему дѣла и всякими недозволенными способами старался распространять свою власть не для ревности и усердія къ службѣ Царской, но только для того, чтобы удовлетворить свое безмѣрное тщеславіе и властолюбіе. 2) Даваемыя ему Высочайшія Имянныя повелѣнія, несогла-

совавшіяся съ его самолюбивыми желаніями, не только не исполнялъ, но и другимъ препятствовалъ ихъ исполнять. 3) Про усмотрѣнный имъ великій ущербъ Императорскимъ и всея Россіи интересамъ не только не доносилъ, но умышленно, ради своихъ пристрастій и видовъ, укрывалъ и 4) къ крайнему оскорбленію Величества—собственныя приказанія свои дерзнулъ признавать важнѣе Царскихъ и разсылая ихъ для выполненія дѣлалъ себя чрезъ то соправителемъ. Кромѣ этого всего—Бестужевъ обвинялся и въ томъ, что клеветалъ злостно Государынѣ на Наслѣдника и Племянника Великаго князя и на Племянницу Великую княгиню, одновременно всячески оговаривая передъ ними же Ея Величество Государыню Императрицу. Б.-Рюминъ былъ приговоренъ къ смертной казни, которую Императрица замѣнила ему ссылкою въ его собственныя деревни, гдѣ жить подъ карауломъ, съ лишеніемъ всѣхъ чиновъ и достоинствъ и съ представленіемъ права его женѣ и сыну оставаться при немъ или избрать другое мѣсто жительства. Оставлены были также ему всѣ его имѣнія и богатства, за вычетомъ съ него «должныхъ имъ въ казну знатныхъ денежныхъ суммъ». Св. Синодъ, выслушавъ это вѣдѣніе Сената, 19 апрѣля постановилъ: означенные экземпляры манифестовъ при письменныхъ указахъ разослать по всему вѣдомству Синода «по препорціи».

22 апрѣля указы, согласно этому постановленію, всюду были разосланы и дошли по назначенію, какъ о томъ свидѣтельствуютъ въ дѣлѣ рапорты о ихъ полученіи.

№ $\frac{99}{212}$. $\frac{\text{Апрѣля 9.}}{\text{Іюля 21.}}$ *О присылкѣ въ С.-Петербургскую духовную консисторію свѣдѣній о живущихъ въ Копорскомъ уѣздѣ въ Гребовой мызѣ крестьянахъ, обратившихся отъ раскола въ православную вѣру.*

Раскольническая контора доношеніемъ въ Св. Синодъ просила его послать указъ въ С.-Петербургскую духовную консисторію о томъ, чтобы послѣдняя сообщила конторѣ, что дѣйствительно-ли кр-не разныхъ деревень вотчины графа Алексѣя Григорьевича Разумовскаго, въ числѣ тридцати пяти человѣкъ обоего пола,—обратились отъ раскола въ православную вѣру, т. е. исповѣданы ль, причащены ли Святыхъ Христовыхъ Таинъ; если же этого еще они «не сподоблены», то по исполненіи, сообщить письменно въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію и о томъ раскольническую контору увѣдомить. Свѣдѣнія эти конторѣ необходимы для того чтобъ причитающіяся недоимки съ тѣхъ бывшихъ кр-нъ не взыскивались съ раскольнической конторы. Въ январѣ прошлаго года контора непосредственно обращалась за этими свѣдѣніями въ С.-Петербургскую духовную консисторію, но послѣдняя свѣдѣній этихъ не доставила и до нынѣ, не смотря на то, что въ ноябрѣ просьба о присылкѣ этихъ свѣдѣній повторилась съ предупрежденіемъ, что контора будетъ вынуждена обратиться въ Синодъ.

28 апрѣля Синодъ постановилъ: послать указы преосвященному С.-Петербургскому Сильвестру и архимандриту Троицкаго Александроневскаго м-ря о немедленной отсылкѣ въ раскольническую контору требуемыхъ ею свѣдѣній, и объ этомъ распоряженіи Синода въ оную контору сообщить указомъ же. Архіепископъ С.-Петербургскій доносилъ Синоду на его указъ, что раскольническая контора и С.-Петербургская губернская канцелярія сами, наоборотъ, не высылаютъ въ С.-Петербургскую духовную консисторію упоминаемыхъ раскольниковъ, не смотря на его, архіепископа, требованія о присылкѣ ихъ, и просилъ Синодъ—понудить означенныя учрежденія къ высылкѣ въ его консисторію тридцати пяти человѣкъ раскольниковъ, а раскольнической конторѣ за неосмотрительное донесеніе сдѣлать напоминаніе.

19 мая Синодъ постановилъ: послать указы въ С.-Петербургскую губернскую канцелярію и раскольническую контору о немедленной высылкѣ въ Петербургскую дух. консисторію «подлежательныхъ» раскольниковъ и контору, кромѣ того, предупредить, чтобъ впредь не смѣла «Св. Синодъ представленіями своими неосмотрительно утруждать». Объ этомъ послать и къ архіепископу С.-Петербургскому указы.

Раскольническая контора на полученный синодскій указъ донесла, что по справкѣ

въ конторѣ за послѣдніе шесть лѣтъ, въ ея дѣлахъ не видно, чтобъ С.-Петербургскій архіепископъ Сильвестръ просилъ когда контору выслать въ его духовную консисторію упоминаемыхъ раскольниковъ. Сама же контора еще въ 1752 году послала отъ себя указъ въ Петербургскую губернскую канцелярію о высылкѣ Гребовой мызы крестьянъ раскольниковъ въ С.-Петербургскую духовную консисторію или къ назначенному отъ нея лицу, для подлиннаго свидѣтельства ихъ обращенія и, насколько извѣстно, канцелярія чрезъ своего комиссара титулярнаго совѣтника Пестрикова распорядилась объ отсылкѣ ихъ въ духовную Петербургскую консисторію, но что по всему этому учинено было въ консисторіи, конторѣ неизвѣстно, отсюда само дѣло показываетъ насколько неосновательно было обвиненіе архіепископомъ Сильвестромъ раскольнической конторы въ неосмотрительности. Излагая подробно все это, контора просила вновь Синодъ побудить Петербургскую губернскую канцелярію указомъ о высылкѣ упоминаемыхъ раскольниковъ подъ конвоемъ нарочно назначенной команды въ духовную консисторію въ самомъ скоромъ времени, для увѣренія указною присягою въ принадлежности ихъ къ православію, причемъ перечислить по имяно, кто будетъ высланъ, и если кто изъ нихъ умеръ, въ томъ представить надлежащее удостовѣреніе отъ священника Гребовой мызы, а также отвѣтить, почему эти люди не высылались по прежде требованнымъ указамъ раскольнической конторы.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ $\frac{100}{7}$. Апрѣля 9. Іюня 3. *По Сенатскому вѣдѣнію объ отсылкѣ въ Московскую губернскую канцелярію пономаря Успенскаго собора Родіона Львова, обвинявшагося въ подложной отдачѣ въ рекруты.*

Сенатъ извѣстилъ Синодъ, что Московская Святѣйшаго Синода контора не выслала въ губернскую канцелярію пономаря Львова для допроса по оговору его въ подложной отдачѣ въ рекруты «чужихъ людей», а требовала показателей по этому дѣлу (сторожева сына пономаря Качалова и крестьянина Климова) прислать для очныхъ ставокъ въ синодскую контору. Въ виду этого въ синодскую контору сообщалось, что по означенному дѣлу, какъ Львова, такъ пономаря Качалова и крестьянина Климова, надлежитъ выслать для очныхъ ставокъ въ губернскую канцелярію, а не въ синодскую контору, на основаніи именного указа Петра Великаго. И Сенатъ просилъ Синодъ понудить свою Московскую контору выслать въ губернскую московскую канцелярію пономаря Львова для допроса по дѣлу, принадлежащему свѣтскому суду, при чемъ выслать съ депутатомъ немедленно, а на будущій разъ подтвердить конторѣ впредь въ подобныхъ дѣлахъ не чинить препятствія свѣтскимъ властямъ, чтобы преступки не оставались долгое время безъ наказанія.

28 апрѣля Синодъ постановилъ: вышеозначеннаго пономаря Родіона Львова, «яко явившагося въ подложной рекрута отдачѣ», отослать въ московскую губернскую канцелярію съ депутатомъ немедленно, для производства о немъ надлежащаго слѣдствія, о чемъ послать въ московскую синодальную контору указъ и увѣдомить Правительствующій Сенатъ.

3 мая въ Москву указъ отосланъ чрезъ нѣмецкую почту, а въ Сенатѣ того же числа сданъ синодальнымъ солдатомъ дежурному протоколисту Сената.

№ $\frac{101}{176}$. Апрѣля 9. Августа 26. *По доношенію армейскаго протопопа Ивана Богаевскаго, по вопросу о выдачѣ епитрахильныхъ грамотъ вдовымъ священникамъ.*

Протопопъ Богаевскій доносилъ Синоду, что вдовый священникъ находящагося въ заграничной арміи Ладожскаго пѣхотнаго полка Григорьевъ объявилъ ему, что онъ, Григорьевъ, больше не смѣетъ священнодѣйствовать на томъ основаніи, что назначившій его въ полкъ епископъ Смоленскій Гедеонъ, выдалъ ему грамоту съ правомъ налагать на себя епитрахиль въ теченіе одного года, а годъ этотъ окончился 13 февраля сего 1759 года. Допося объ этомъ, Богаевскій спрашивалъ Синодъ, какъ ему поступить въ этомъ случаѣ и какъ въ подобныхъ

случаяхъ поступать на будуще время.

Святѣйшій Синодъ постановленіемъ своимъ 28 апрѣля опредѣлилъ: 1) вдовому попу Смоленской епархіи Григорьеву, находящемуся въ арміи, благословить священнодѣйствовать, если къ этому нѣтъ какихъ либо другихъ причинъ, кромѣ только того, что онъ вдовъ; 2) Гедеону, епископу Смоленскому, прислать Синоду немедленно извѣстіе, «ради какихъ винословій», было позволено отъ его преосвященства священнодѣйствовать попу Григорьеву только одинъ годъ; а впредь его преосвященству съ таковыми данными на короткое время епитрахильными грамотами священниковъ отнюдь не опредѣлять, дабы по нынѣшнимъ обстоятельствамъ военнаго времени въ требахъ остановки и въ отправахъ убытковъ не происходило; о чемъ къ епископу Гедеону послать указъ, а также и къ протопопу Богаевскому для извѣстія.

Епископъ Гедеонъ на сдѣланный запросъ доносилъ Синоду слѣдующее: 5 февраля 1758 г., священникъ его епархіи церкви Преображенія Господня въ погостѣ Конищевѣ Торопецкаго уѣзда Евдокимъ Григорьевъ просилъ его выдать ему, Григорьеву, по случаю смерти жены, епитрахильную грамоту на одинъ годъ; грамота такая и была выдана Григорьеву на годъ для служенія при той же Преображенской церкви, т. е. по 5 февраля сего года.

При своемъ отправленіи въ сентябрѣ 1758 года въ заграничную армію въ Ладожскій полкъ — священникъ Григорьевъ не просилъ продлить ему срокъ этой грамоты ни письменно ни словесно, почему она такъ и осталась.

Епитрахильныя грамоты даются имъ вдовымъ священникамъ на годъ и на два, когда получившій годовую грамоту, по прошествіи срока, проситъ выдать ему таковую еще на годъ. Дѣлается это съ цѣлью контроля надъ жизнью овдовѣвшихъ священниковъ и исполненіемъ ими своихъ обязанностей, такъ какъ многіе къ этому времени приходятъ въ старость и при слабости здоровья и особенно зрѣнія не могутъ выполнять какъ должно священнослуженія, или же вслѣдствіе лѣни и непорядочной жизни не только не читаютъ сполна всѣхъ положенныхъ по уставу святой церкви молитвъ на богослуженіяхъ, но даже забываютъ и самыя священнодѣйствія, чему въ смоленской епархіи уже при немъ, епископѣ Гедеонѣ, были нерѣдкіе примѣры.

Во избѣжаніе такихъ печальныхъ явленій имъ дѣлается просителямъ вторыхъ епитрахильныхъ грамотъ въ архіерейской Предтеченской церкви провѣрка въ знаніи ими священнослуженія—вечерни, утрени и литургіи, и когда явятся въ томъ искусны, «священнослуженіе дѣйствительно могутъ отправлять сами безъ погрѣшенія», только тогда отпускаются они съ грамотами къ своимъ церквамъ.

№ 102/8. Апрѣля 10. Августа 31. *По вѣдѣнію Сената съ объявленіемъ Высочайшаго указа о продажѣ и покупкѣ состоящихъ на Васильевскомъ островѣ, «съ душъ строенныхъ» каменныхъ и деревянныхъ домовъ.*

Сенатъ препроводилъ Синоду тридцать печатныхъ экземпляровъ указа Ея Императорскаго Величества о томъ, что состоящіе на Васильевскомъ островѣ съ душъ строенные каменные и деревянные дома Высочайше разрѣшено покупать и продавать съ тѣмъ, чтобы въ мѣстахъ, гдѣ по плану положено строить каменные дома, каменные и строились, но не возбраняется вмѣсто деревянныхъ домовъ строить всюду каменные.

28 апрѣля Синодъ постановилъ: разослать этотъ указъ для распубликованія по вѣдомству, при чемъ затребовать изъ Сената недосланныя двадцать экземпляровъ этого указа [1]).

№ 103/72. Апрѣля 18. Мая 6. *По предложенію духовника Ея Величества объ опредѣленіи въ Московскій Архангельскій соборъ на мѣсто умершаго ключаря Петра Алексѣева ключаремъ собора священника церкви Введенія Пресвятыя Богородицы Іоанна Потапіева.*

Протоіерей Дубянскій увѣдомилъ Синодъ,

[1]) Примѣчаніе: О строеніи домовъ на Васильевскомъ островѣ каждому помѣщику по числу душъ, см. 1-ое полное собр. Зак. Рос. Имп. т. VI. № 4405.

что 16 сего апрѣля Государыня лично изволила назначить ключаремъ Московскаго Архангельскаго собора священника Лейбъ-Компаніи церкви Введенія Пресвятыя Богородицы Потаніева, о чемъ и повелѣла ему, Дубянскому, предложить Святѣйшему Синоду.

19 апрѣля Синодъ постановилъ: для исполненія Высочайшей воли послать указы къ Московскому митрополиту и синодальной конторѣ, а священнику Потаніеву дать до Москвы паспортъ, гдѣ, по прибытіи, явиться ему митрополиту; о назначеніи же священника Потаніева послать указъ въ канцелярію Лейбъ-Компаніи.

№ $\frac{104}{60}$. Апрѣля 20. *По прошенію отставного прапорщика Емельяна Данилова, находящагося на пропитаніи въ Спасосумориномъ монастырѣ Устюжской епархіи, объ удовлетвореніи его жалованьемъ и прочимъ положеннымъ довольствіемъ.*

Поданнымъ въ Синодъ на Высочайшее Имя прошеніемъ прапорщикъ Даниловъ жаловался, что монастырскія власти не удовлетворяютъ его положеннымъ довольствіемъ, согласно указовъ Императора Петра Великаго отъ 29 мая 1720 г., 12 апрѣля 1722 [1]) г., 19 января 1723 г., не смотря на то, что онъ три раза подавалъ объ этомъ просьбу въ консисторію Устюжской епархіи и что епископъ Варлаамъ опредѣлилъ своей резолюціей это требованіе направить въ Синодъ, но секретарь консисторіи Иванъ Фирсовъ и понынѣ, неизвѣстно почему, просьбъ тѣхъ Синоду «не представливалъ». 20 мая 1758 года съ этой же просьбой Даниловъ обращался въ Синодъ, но никакой резолюціи не дождался.

Архимандритъ Суморина монастыря Феофанъ, на просьбу его, Данилова, отпускать ему на квартиру дрова и удовлетворять жалованьемъ не какъ теперь, чрезъ два полтора мѣсяца, отчего терпится нужда крайняя, а во всемъ, какъ Высочайшіе указы повелѣваютъ, аккуратно, сказалъ на эту его просьбу: «я де онаго имяннаго указу не слушаю, а слушаю, какъ архіерейскій указъ велитъ». Сказано же это имъ было съ глазу на глазъ, въ его, архимандрита, кельи, безъ людей. Объ этомъ онъ, Даниловъ, сообщалъ консисторіи, ихъ обоихъ тамъ допрашивали на очной ставкѣ, но архимандритъ Феофанъ отъ своихъ словъ «запирся», яко бы того и не говаривалъ. Онъ же, Даниловъ, ручается въ томъ, что говоритъ правду, не только своимъ имуществомъ, но и всей жизнью. Излагая все это, проситъ Даниловъ, дабы повелѣно было удовлетворить его во всемъ по силѣ Ея Императорскаго Величества указа 18 января 1757 г., а не указа Императрицы Анны Іоанновны 31 января 1731 [1]) г., такъ какъ онъ теперь за неотпускомъ дровъ на квартиру претерпѣваетъ голодъ и холодъ, нѣтъ чѣмъ готовить пищу или что испечь, а отсутствіе денегъ лишаетъ его возможности купить самое необходимое для пропитанія. При прошеніи прилагались копіи: 1) съ указа отъ 5 декабря 1757 г., изъ консисторіи Устюжской архимандриту Спасосуморина монастыря Феофану, которымъ прапорщикъ Даниловъ переводился въ этотъ монастырь изъ устюжскаго Архангельскаго монастыря изъ за ссоры съ архимандритомъ Іосифомъ. При чемъ распоряженіемъ Синода, по которому и состоялся этотъ переводъ, было опредѣлено прапорщику Данилову производить жалованье согласно указа 31 января 1731 года, то есть, по шестнадцати руб. шестидесяти шести коп. въ годъ. 2) Съ указа той же консисторіи отъ 31 марта 1758 г., къ архимандриту Феофану, которому предлагалось отвести прапорщику Данилову пристойную въ монастырѣ квартиру, дабы онъ не могъ претерпѣвать никакой нужды, какъ жалуется преосвященному Великоустюжскому Варлааму.

Въ журналѣ Синода 9 марта 1759 г. подъ № 4 записано: при слушаніи поданнаго Синоду прошенія отставного прапорщика, находящагося на пропитаніи въ Свято-Евфиміевскомъ монастырѣ Суздальской епархіи, «объ опредѣленіи его въ монастырскія вотчины на управительство», п р и к а з а л и: прошеніе оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ ему, прапорщику, производится выдача указного въ томъ монастырѣ

[1]) См. дѣло № $\frac{66}{86}$.

[1]) 1-ое Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. № 5688.

пропитанія и жалованья по рангу», а не въ вотчины на управительство, что слѣдуетъ въ разсмотрѣніи власти того монастыря настоятеля съ братіею.

Выслушавъ жалобу прапорщика Данилова, Синодъ 28 апрѣля постановилъ: 1) предложить епископу Варлааму немедленно закончить дѣлопроизводствомъ начатое въ консисторіи его слѣдствіе о произнесеніи на Высочайшій указъ извѣстныхъ словъ архимандритомъ Спасосуморина монастыря Феофаномъ, учинивъ рѣшеніе во всемъ согласное съ правилами святыхъ отецъ и указовъ. Если же при рѣшеніи этого дѣла встрѣтится какое сомнѣнье, о томъ донести Святѣйшему Синоду. 2) Прапорщику Данилову производить жалованье и прочее довольствіе во всемъ, согласно указовъ. Рапортовать Синоду о всемъ, что сдѣлано и что будетъ дѣлаться.

Епископъ Варлаамъ 3 апрѣля доносилъ Синоду, что прапорщикъ Даниловъ поданнымъ ему 14 февраля сего года прошеніемъ просилъ возвратить ему одинъ рубль восемьдесятъ коп., издержанные имъ на пристройку его квартиры и которые архимандритъ Феофанъ ему не возвращаетъ, да еще при требованіи этихъ денегъ и наименованіи имъ, Даниловымъ, архимандриту Феофану, что его слѣдуетъ удовлетворять всѣмъ точно, о чемъ трактуютъ царскіе указы,—архимандритъ Феофанъ на это отвѣтилъ, что онъ этихъ именныхъ указовъ не знаетъ и не слушаетъ, а слушаетъ, какъ велитъ архіерейскій указъ. По разборѣ дѣла выяснилось, что протопопъ Тотемскаго Богоявленскаго собора Іаковъ и два приходскихъ священника удостовѣрили, что при пристройкѣ квартиры прапорщикъ истратилъ одинъ рубль восемь копеекъ, а не одинъ рубль восемьдесятъ коп.; значитъ, требовалъ себѣ умышленно излишнихъ денегъ. На допросѣ архимандритъ Феофанъ показалъ, что прапорщику Данилову онъ сказалъ только: я де исполняю по присланнымъ изъ консисторіи указамъ, въ которыхъ прописаны и именные Ея Императорскаго Величества указы, и тѣхъ слушаю, а тебя прапорщика не слушаю», въ чемъ и съ очныхъ ставокъ въ томъ же утвердилось. Извѣстно же, что прапорщикъ Даниловъ и раньше неоднократно подавалъ

неосновательныя жалобы и на архимандрита Архангельскаго монастыря, въ которомъ прежде былъ, и на консисторію, всячески стараясь получать себѣ излишнее противъ своихъ товарищей офицеровъ и вообще отличается своимъ безпокойствомъ, докучая не разъ разными своими ложными жалобами и Святѣйшему Синоду.

Кромѣ упомянутаго оговора, ничего другого на архимандрита Феофана прапорщикъ Даниловъ показать не имѣлъ, въ чемъ и подписался, а на вопросъ консисторіи объявилъ, что онъ «имѣется глухъ и много не дослышитъ, а по Кормчей книгѣ закона градскаго 27 грани 49 главы 33 пункта не совершенный возрастомъ рабъ, глухъ и нѣмъ и свидѣтельствовати возбраняется». По мнѣнію консисторіи, надлежитъ архимандриту Феофану, какъ отвѣтчику, подтвердить свои показанія подпиской и присягой, подъ опасеніемъ штрафа и наказанія за ложное показаніе и утайку, что подлинно онъ не говорилъ такихъ рѣчей, которыя ему приписываетъ прапорщикъ, затѣмъ его, архимандрита, отъ онаго дѣла освободить и по прежнему къ исполненію своей должности допустить, а прапорщику Данилову объявить въ собраніи, чтобъ онъ впредь доносилъ осторожно, съ полнымъ и явнымъ доказательствомъ, и чего доказать не можетъ, къ напрасному затрудненію доносить не дерзалъ подъ штрафомъ за ложные доносы, согласно указовъ Государственныхъ правъ, въ чемъ взять отъ него подписку. Представляя о всемъ изложеномъ, консисторія отъ имени преосвященнаго Варлаама, за болѣзнію послѣдняго, всенижайше просила резолюціи Синода о переводѣ прапорщика Данилова въ другую епархію, ибо уже опредѣлять его стало некуда, а особливо за его безпокойствомъ.

16 іюля Устюжская консисторія, донося Синоду о полученіи его указа относительно окончательнаго разслѣдованія дѣла по оговору архимандрита Феофана, вторично просила [1]) Синодъ дать по этому вопросу свою резолюцію.

---

[1]) Отмѣтки на этомъ прошеніи о времени его поступленія въ Синодъ, какая имѣется всегда на всѣхъ прочихъ подлинныхъ бумагахъ, не имѣется.

Въ октябрѣ въ Синодъ поступило отъ Военной Коллегіи доношеніе, въ которомъ говорилось, что прапорщикъ Даниловъ жалуется на свое крайне бѣдственное житье въ Спасосуморинномъ мн-рѣ, вслѣдствіе неудовлетворенія его властями мон-ря ни жалованьемъ, какъ должно, ни прочимъ довольствіемъ. Коллегія просила Синодъ обратить на то вниманіе властей мон-ря и подтвердить имъ наикрѣпчайше, чтобы прапорщику Данилову, «какъ заслуженному человѣку, самокрайней нужды не имѣть» и что будетъ учинено, о томъ коллегію увѣдомить указомъ.

1 ноября Синодъ постановилъ: прапорщику Данилову, содержащемуся по мон-рю выдавать все, положенное и опредѣленное по его рангу, безудержно, и что до сего не выдано, выдать немедленно, о чемъ и увѣдомить преосвященнаго Варлаама указомъ, а также и Военную Коллегію.

Въ февралѣ Устюжская Консисторія доносила Синоду, что ею предписано архимандриту Феофану удовлетворить прапорщика Данилова жалованьемъ и всѣмъ прочимъ довольствіемъ, какъ повелѣваютъ указы. На это архимандритъ Феофанъ донесъ консисторіи, что прапорщикъ Даниловъ имъ всегда всѣмъ денежнымъ и прочимъ довольствіемъ удовлетворяется своевременно и въ полной мѣрѣ, въ чемъ имѣются его росписки, и квартира дана ему достойная въ гор. Тотьмѣ. Но прапорщикъ Даниловъ требуетъ, чтобъ жалованьемъ и прочимъ расчитывали его не по указу 1731 года, а по указамъ Петра Великаго 1722, 1723, 1724 годовъ и Ея Императорскаго Величества указу 18 января 1757 года, и поэтому не додано де ему за три года по восьми рублей семидесяти семи съ половиной коп. за годъ; да за недачею отъ мон-ря дровъ—денегъ за дрова шесть руб. семьдесятъ пять коп., а всего тридцать три рубля семь съ половиною копеекъ, и просилъ по такому разсчету производить ему жалованье и впредь. 22 же октября 1757 г. Синодъ на просьбу прапорщика Данилова о добавкѣ ему къ получаемому, по силѣ указа 1731 года, жалованью отсыпного хлѣба отказалъ.

Самъ же Синодъ, писалось въ допесеніи консисторіи 23 іюня 1758 г. по дѣлу о поручикѣ Михайлѣ Носковѣ, опредѣлилъ выдавать ему, Носкову, также и прочимъ, присылаемымъ при указѣ изъ Синода и изъ Синодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія, отставнымъ военнымъ жалованье и все прочее по силѣ означеннаго указа 1731 года. И всѣ, довольствуемые по этому указу, офицерскіе и нижніе чины остаются всегда довольны и не заявляютъ никакой никогда претензіи, кромѣ одного этого прапорщика Данилова, и такъ уже ведется издавна. Если теперь удовлетворить просьбу Данилова, то естественно не станутъ молчать и другіе, же всѣ то потребуютъ выдачи имъ яко бы не доданнаго, да и впредь уже придется удовлетворять по новому, а мон-рь «за великою своею скудостію» этого снести не можетъ. Затѣмъ консисторія опять проситъ Синодъ перевести прапорщика Данилова вовсе изъ Устюжской епархіи.

Прошеніемъ на Высочайшее Имя, посланнымъ оберъ-прокурору Синода, прапорщикъ Даниловъ вновь жаловался, что всѣмъ, положеннымъ указами, мон-рскіе власти его не удовлетворяютъ, не смотря на то, что послѣ его прошенія въ Государственную Военную Коллегію Синодомъ было сдѣлано чрезъ преосвященнаго Варлаама распоряженіе выдать ему, Данилову, все не доданное и впредь, какъ указы повелѣваютъ, удовлетворять. Но на эти его просьбы въ Устюжской консисторіи протопопъ Булатовъ и секретарь Фирсовъ сказали ему, что имъ ясно не опредѣлено, по какимъ указамъ его довольствовать деньгами и дровами. Выходитъ, что указы пишутся, но не исполняются, а онъ чрезъ это третій годъ разныя обиды, волокиты и неудовольствія терпитъ. Далѣе писалъ, что въ 757 году въ мартѣ, въ 759 въ февралѣ и октябрѣ онъ просилъ Синодъ наградить за его двухлѣтній трудъ въ Архангельскомъ мон-рѣ, ради котораго по два раза ѣздилъ въ Москву, въ Государственную Юстицъ Коллегію, въ Тобольскъ въ духовную консисторію, въ Оренбургскую губернскую и въ городъ Челябинскъ—провинціальную канцеляріи; отъ поѣздокъ этихъ совершенно обносился верхней и нижней одеждой, обувью,

понесъ убытку до пятидесяти руб., кругомъ задолжался и теперь находится въ полномъ разоренiи; почему проситъ, въ силу указанныхъ раньше основанiй, велѣть производить ему жалованье по окладу московскихъ гарнизонныхъ полковъ, а не по указу 1731 года, и недоданное такимъ образомъ за три года—выдать, также и о дачѣ дровъ, и о всемъ томъ Устюжской Консисторiи исполнить Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣть; и въ Св. Синодъ такое же прошенiе, нѣсколько короче только, подалъ прапорщикъ Даниловъ.

5 апрѣля 1760 года писалъ Синоду оберъ-прокуроръ его, что имъ сего же числа получено съ почты доношенiе прапорщика Данилова, въ которомъ онъ проситъ производить ему жалованье противъ гарнизоннаго Московскаго оклада. Это доношенiе оберъ-прокуроръ препроводилъ въ Синодъ для надлежащаго разсмотрѣнiя.

Въ журналѣ Синода отъ 7 апрѣля подъ № 1 записано: предложенiе оберъ-прокурора Синода, вмѣстѣ съ приложеннымъ къ нему прошенiемъ прапорщика Данилова, подложить къ дѣлу въ общую выписку, сочиняемую въ Синодальной канцелярiи по дѣлу о прапорщикѣ Даниловѣ.

Въ выпискѣ излагались всѣ тѣ же постановленiя Синода и всѣ прошенiя прапорщика Данилова, которыя онъ подавалъ въ разныя мѣста со дня своего опредѣленiя на пропитанiе въ 1751 году въ Архангельскiй Устюжскiй мон-рь. Также цитируются въ выпискѣ пункты Высочайшихъ приказовъ, упоминаемыхъ въ дѣлѣ, т. е. 29 мая 1720 года, 12 апрѣля 1722 года, 31 января 1731 года, 18 января 1757 года, и сообщенiя Сената Синоду отъ 15 августа 1760 года, въ которомъ объявлялось, что Военная Коллегiя и ея контора просила подтвердить, чтобы присылаемыхъ на пропитанiе отставныхъ, раненыхъ и больныхъ воинскихъ чиновъ, кои къ дѣламъ и на поселенiе не годятся, до учрежденiя инвалидныхъ домовъ, разсылать въ города и опредѣлять въ богадѣльни. Гдѣ нѣтъ богадѣленъ, то отъ губернскихъ, провинцiальныхъ и воеводскихъ канцелярiй построить деревянные покои безъ излишнихъ украшенiй, только бы были вмѣстительны по числу людей и теплы зимой. Дома эти строить тамъ, гдѣ хлѣбъ дешевъ. Пока же будутъ дома выстроены, до тѣхъ поръ дать имъ въ городахъ квартиры, а чтобъ они содержаны были въ порядкѣ и не могли на что жаловаться, назначить туда для надзиранiя изъ отставляющихся нынѣ оберъ-офицеровъ въ каждомъ городѣ, гдѣ будутъ учреждены такiя богадѣльни. Жалованье инвалидамъ производить впредь до указа, по табели 1731 года. Деньги на постройку домовъ и выдачу жалованья имъ выписывать въ расходъ изъ подлежащихъ до штатовъ конторы доходовъ, на счетъ опредѣленной впредь на тѣхъ инвалидовъ особой суммы, ибо тѣ отставные опредѣляются нынѣ въ богадѣльни, вмѣсто того, чтобы ихъ содержать въ монастыряхъ. Общее наблюденiе за ними имѣть губернаторамъ и воеводамъ.

25 августа Синодъ опредѣлилъ: разослать объ этомъ указы по вѣдомству.

№ 105/196. 20 Апрѣля. Іюля 15 1762 г. *О посылкѣ въ прусскiе королевскiе города Кенигсбергъ, Пиллау и Мемель трехъ церквей и при нихъ священноцерковнослужителей съ необходимымъ числомъ церковной утвари и облаченiя.*

Дѣло начинается экстрактомъ изъ протокола учрежденной при дворѣ Ея Императорскаго Величества Конференцiи, отъ 14-го апрѣля 1759 года, изъ котораго видно, что въ завоеванныхъ городахъ Кенигсбергѣ, Пиллау и Мемелѣ имѣется не мало россiйскихъ подданныхъ, а церквей и священнослужителей при нихъ нѣтъ, почему конференцiей было опредѣлено: 1) отправить въ Кенигсбергъ одного искуснаго ученаго архимандрита или iеромонаха, знающаго иностранный языкъ, при немъ одного священника, одного дiакона, восемь человѣкъ пѣвчихъ и трехъ церковниковъ; 2) въ Пиллау—одного священника, дiакона и 2-хъ церковниковъ; 3) въ Мемель—протопопа, священника, дiакона и двухъ церковниковъ. Синоду сообщалось, чтобы ускорить высылку этихъ лицъ, удовольствовать ихъ достаточнымъ для тамошняго пребыванiя жалованьемъ изъ синодальныхъ до-

ходовъ, и вмѣстѣ съ утварью, книгами и особливо съ хорошими ризами, отправить моремъ прямо въ Кенигсбергъ къ губернатору Корфу.

Журнальнымъ постановленіемъ Синода приказано было предложить къ докладу подробную выписку относительно того, какъ раньше оборудовались церкви съ полнымъ при нихъ причтомъ въ иностранныхъ государствахъ, какимъ и откуда удовлетворялись жалованьемъ ихъ священноцерковнослужители, какъ были опредѣляемы и отправляемы на мѣста. Во исполненіе этого, канцеляріей Синода была выписана подробная справка о содержаніи заграничныхъ церквей: въ Англіи—въ Лондонѣ, въ Швеціи—въ Стокгольмѣ, въ Польшѣ—въ Варшавѣ, въ герцогствахъ Голштинскомъ въ Кильѣ и Курляндскомъ—Митавѣ, въ Гамбургѣ, въ Константинополѣ. Когда выстроены церкви, во всѣхъ почти этихъ мѣстахъ, на чьи средства—не значится. Въ Хинскомъ государствѣ—въ столичномъ городѣ Пекинѣ имѣлось двѣ церкви, одна при слободѣ русской сотни, 2-ая на посольскомъ дворѣ; послѣдняя выстроена ханскимъ иждивеніемъ; и о содержаніи церкви при французскомъ посольствѣ приложена цѣлая подробная вѣдомость. Далѣе обозначены остатки денежной казны въ канцеляріи синодальнаго экономическаго правленія къ 1-му апрѣля с. г.; всего оставалось 44343 руб. 67 коп., въ томъ числѣ канцелярскихъ доходовъ 9468 руб. $56^1/_2$ коп., положенныхъ на штатъ Св. Синода 33100 р. 21 коп., гривенныхъ съ церквей 661 руб. $73^1/_2$ коп. и вычетныхъ изъ жалованья 113 руб. 16 коп.

2-го іюля Синодъ постановилъ: выслать Московскому митрополиту изъ своей епархіи для вышеуказаннаго назначенія: игумена Николаевскаго Угрѣшскаго мон-ря Ефрема, одного протопопа, 4 священниковъ, 3 діаконовъ, 8 пѣвчихъ, 7 церковниковъ, выбравъ ихъ отъ Московскихъ соборныхъ и приходскихъ церквей, достаточно искусныхъ, житія и состоянія доброчестнаго; если не окажется нужное ихъ число, то произвести часть изъ студентовъ Академіи, окончившихъ школьное ученіе и имѣющихъ полный возрастъ. Всѣхъ означенныхъ лицъ, при отправкѣ въ Синодъ, снабдить должнымъ числомъ ямскихъ подводъ, прогонными и на содержаніе изъ гривенныхъ доходовъ деньгами, полнымъ кругомъ церковныхъ книгъ. Затѣмъ въ постановленіи упоминалось, что въ экономической канцеляріи свободныхъ денегъ почти нѣтъ, какъ за расходами на содержаніе за границей арміи, такъ и за отправкой въ главный комиссаріатъ 42000 р. серебряной монетой для обмѣна на мѣдную. Изъ справокъ же видно, что содержаніе церквей и ихъ причта, а также покупка утвари и ризъ въ заграничныхъ городахъ происходила въ прошлыхъ годахъ на средства Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ; почему положено было ходатайствовать передъ Конференціей—и въ данномъ случаѣ принять на тотъ же счетъ всѣ расходы по оборудованію трехъ упоминаемыхъ церквей со всѣмъ къ нимъ причтомъ, тѣмъ болѣе, что Синодъ въ скоромъ времени, какъ того требуютъ обстоятельства, за недостаткомъ средствъ и рабочихъ рукъ, приготовить къ отправленію эти церкви не въ силахъ, а въ находящихся при арміи полкахъ, расположенныхъ въ Кенигсбергѣ Пиллау и Мемелѣ, могутъ имѣться свободныя походныя церкви съ полной утварью и ризницами, для необходимаго въ тѣхъ городахъ публичнаго священнослуженія.

22 октября губернаторъ Корфъ запрашивалъ Синодъ, будутъ ли присланы въ Кенигсбергъ, Пиллау и Мемель церкви и священноцерковнослужители, т. к. нужда въ таковыхъ ощущается большая, а полковыя церкви всегда находятся въ походахъ съ полками. Отъ Конференціи вторично прислано было напоминаніе Синоду—отправить въ прусскіе города вполнѣ оборудованныя церкви на синодальный счетъ; квартиры же, добавлялось въ экстрактѣ Конференціи, для причта этихъ церквей приготовлены будутъ губернаторомъ Корфомъ. На это 1-го октября Синодомъ былъ отправленъ указъ въ Московскую контору съ требованіемъ ускорить высылку лицъ, предназначенныхъ для трехъ церквей; устроить церкви на подобіе полковыхъ, въ Кенигсбергѣ церковь во имя Воскресенія Христова, въ Пиллау—Сошествія Св. Духа, въ Мемелѣ—Преображенія Господня, и съ нужнымъ количествомъ церковныхъ книгъ и украшенныхъ Евангелій, стара-

тельно запечатанныхъ въ ящикахъ, выслать въ Синодъ. 22-го сентября Синодъ послалъ третичные указы Московской конторѣ и митрополиту — поспѣшить исполненіемъ. Московская контора доносила, что церковныя книги ею отправлены, наличный церковный причтъ еще не собрался весь, рисунки на иконы для иконостасовъ сочиняются, о торгѣ на живописную работу въ газетахъ отъ Московскаго университета объявлено, и торгъ въ конторѣ начался, церковные сосуды заказаны, матеріи для ризъ отобраны и о цѣнѣ чинится договоръ; приложено было расписаніе иконамъ для иконостасовъ. Порядокъ распредѣленія иконъ Синодомъ на засѣданіи 8 октября былъ одобренъ; этого же числа Синодъ получилъ отъ Московскаго митрополита списокъ всему причту, назначенному для трехъ упомянутыхъ церквей [1]). Синодомъ черезъ экономическую канцелярію было указано для церквей Инллау и Мемеля назначить вдовыхъ священниковъ изъ Тверской епархіи. Въ октябрѣ Московской синодальной конторой назначенный для церквей причтъ былъ высланъ въ Петербургъ, о чемъ доносила контора, прилагая подробную вѣдомость книгъ, взятыхъ съ собою игуменомъ Ефремомъ. Синодъ распорядился прибывшаго игумена Ефрема произвести въ архимандрита, всѣхъ отправляющихся удовлетворить годовымъ жалованьемъ и дорожными на проѣздъ деньгами, и запросить Адмиралтейскую Коллегію, можно ли въ настоящее время водянымъ путемъ отправляться въ Пруссію. Коллегія увѣдомила 11-го октября, что нынѣ въ Кенигсбергъ отъ нея никакихъ судовъ не отправляется. Московская контора доносила Синоду, на требованіе его выслать старую шапку какого либо умершаго архіерея, что въ ризницѣ шапки такой не имѣется и готовой купить нигдѣ не пришлось, спрашивая, разрѣшается ли заказать новую; и еще доносила, что сю уволенъ на одинъ мѣсяцъ въ отпускъ членъ Московской духовной консисторіи, протопопъ Рождественскаго собора Яковъ Григорьевъ, пожелавшій провожать до Петербурга своего сына, протопопа Николаевскаго Гостунскаго собора Іоанна, отправляющагося въ Пруссію. 18 октября прибылъ въ Петербургъ назначенный къ тремъ заграничнымъ церквамъ причтъ. 20-го октября Синодомъ разрѣшено было конторѣ заказать новую архимандричью шапку стоимостью въ сто съ небольшимъ рублей.

[1]) См. Приложеніе XV-е.

Протопопъ Григорьевъ, пріѣхавъ въ Петербургъ, подалъ Синоду просьбу не посылать въ Пруссію его единственнаго сына, протопопа Іоанна, служащаго ему при старости единственной опорой и утѣшеніемъ; отпрашивался отъ посылки въ Пруссію, по тяжкой болѣзни, и назначенный туда діаконъ Иларіонъ Николаевъ. Синодъ уважилъ объ эти просьбы; протопопа Іоанна Григорьева и діакона Иларіона Николаева отправилъ на мѣста ихъ прежняго служенія, и Новгородскому епископу указалъ назначить достойнаго священника и діакона для немедленной отправки въ Пруссію, каковыхъ и выслать въ Синодъ.

Игуменъ Ефремъ доносилъ Синоду, что у назначеннаго въ поѣздку съ нимъ въ Пруссію дьячка Ивана Федорова спалъ голосъ и просилъ назначить, на мѣсто его, казацкаго сына Якова Статевскаго. Синодъ уважилъ эту просьбу. Согласно донесенія Московской конторы, Синодъ увѣдомлялъ Сенатъ, что заказанные съ подряду купцу Василію Купкину серебряные сосуды, за неясностнымъ изображеніемъ св. лицъ, не могутъ быть отосланы для церквей въ иностранные города, и что хотя и есть лучшіе мастера, но Сенатомъ воспрещено подобные подряды отдавать имъ. Присылались, для осмотра нѣкоторыя вещи и спрашивалось, можно ли эту работу отдать другимъ искуснѣйшимъ мастерамъ, а Купкину приказать не препятствовать другимъ исполнять эти заказы.

Архимандритъ Ефремъ, возведенный въ этотъ санъ архіепископомъ Петербургскимъ Сильвестромъ 26 октября, и другіе, назначенные съ нимъ къ поѣздкѣ въ Пруссію, подали Синоду просьбу, что расходъ по найму ими подводъ до С.-Петербурга вышелъ у нихъ больше, нежели они получили на это денегъ, и потому теперь, издержавъ свои, они не имѣютъ средствъ къ пропитанію себя и своихъ домашнихъ. Синодъ постановилъ архимандриту Ефрему выдать 50 р. яко бы въ награду вспомоществованіе, попамъ по

30 руб., діаконамъ по 20 руб. и церковникамъ по 10 руб. каждому, въ счетъ ихъ годового жалованья, изъ синодальныхъ суммъ.

Губернаторъ Корфъ въ ноябрѣ вновь просилъ Синодъ ускорить въ прусскіе города высылку церквей и причта.

Оберъ-прокуроръ Синода въ томъ же ноябрѣ предложилъ Синоду: 1) отправляющемуся въ Кенигсбергъ архимандриту жалованье въ годъ производить по тысячѣ двѣсти руб., 2) съ нимъ же отправить достойныхъ іеромонаха и іеродіакона; 3) устрояемыя для Кенигсберга, Пиллау и Мемеля церкви съ утварью и ризницей въ самой скорости представить на Высочайшее усмотрѣніе, для чего послать въ Москву для вѣдома нарочнаго курьера. Предложеніе это было сдѣлано на основаніи объявленнаго г. Оберъ-прокурору чрезъ г.г. министровъ Высочайшаго имяннаго повелѣнія. Курьеръ съ надлежащей инструкціей былъ въ Москву посланъ немедленно, а Московской синодальной конторѣ отправленъ соотвѣтствующій указъ.

Московская контора двумя рапортами доносила Синоду, что росписаніе иконостасовъ для вышеуказанныхъ трехъ церквей сдано ею съ торговъ за 1500 руб. живописцу Горяинову, Придворной Камер-Цалмейстерской Конторы рисовальному мастеру Носѣлову и служителю дома покойнаго генералъ аншефа Салтыкова — Евстратову. Иконостасы будутъ выполнены по рисунку архитектора князя Ухтомскаго, изъ собственнаго матеріала подрядчиковъ, кромѣ шелковой матеріи и подкладки, добрымъ и искуснымъ мастерствомъ, хорошими венеціанскими красками, и законченными должны быть представлены въ 4-хъ мѣсячный срокъ, т. е. къ 1 марта 1760 года, подъ штрафомъ за промедленіе одной трети подрядной цѣны. Далѣе—что ризничныя вещи и жертвенныя одежды и проч. шитье почти готовы, шапка архимандричья пріискана, а какъ поступить съ украшеніемъ на Евангеліе, а также и съ заказомъ по доставкѣ купцомъ Кункинымъ священнослужебныхъ сосудовъ, осеняльныхъ крестовъ, кадилъ, запасныхъ дароносицъ и проч. утвари для кроацкой и трехъ другихъ церквей,—контора вторично спрашивала резолюцію Синода, и будетъ ли заказъ выполняться Кункинымъ или его передадутъ другимъ мастерамъ. 6 марта 1760 г. Сенатъ увѣдомилъ Синодъ, что имъ Кункину сосуды и др. предметы заканчивать разрѣшено, т. к. на смотръ Синоду вынудили Кункина представить не додѣланныя вещи. За работой Кункина Синоду надо учинить надзоръ отъ себя, а качество благороднаго металла изслѣдовать монетной конторѣ, «съ общесъ магестратомъ и буде что противно окажется, поступить съ Кункинымъ по указамъ». Вторымъ предложеніемъ 17-го ноября Оберъ-прокуроръ Синода сообщалъ послѣднему: работу иконостасовъ и утвари окончить не въ 4-хъ мѣсячный срокъ, а наискорѣе, а для чего къ тремъ живописцамъ добавить еще нужное число ихъ и черезъ нарочно опредѣленныхъ караульныхъ недопускать ихъ къ посторонней работѣ; если же ризница и утварь будутъ готовы раньше, то представить ихъ на осмотръ Государынѣ особо, не дожидаясь иконостасовъ. Объ этомъ постановленіемъ Синода 19-го ноября въ Москву былъ посланъ вторичный указъ съ нарочнымъ курьеромъ.

Архимандритъ Ефремъ просилъ Синодъ выдать ему одну треть содержанія въ счетъ его жалованья. Просьба была уважена.

Журнальнымъ постановленіемъ 27-го ноября архимандриту Ефрему заказанъ былъ деревянный жезлъ съ вкрученными сверху двумя рогами о трехъ яблокахъ, который повелѣвалось выкрасить зеленой краской, а яблоки позолотить.

На полученный указъ Московская контора доносила, что не взирая на 4-хъ мѣсячный срокъ контракта, заключеннаго живописцами, ею предписано послѣднимъ закончить работу иконостасовъ намного раньше; а для большей гарантіи успѣха ихъ работы, отъ Московскаго коменданта грузинскаго царевича взята военная команда изъ оберъ и ундеръ-офицеровъ и поставлена въ качествѣ караула въ домахъ живописцевъ, съ повелѣніемъ слѣдить за направленнымъ написаніемъ ими св. иконъ и проч. украшеній. Для смотрѣнія за правильностью письма приставленъ къ нимъ извѣстный конторѣ своимъ художествомъ иконописецъ Василій Василевскій. Ему и офицерамъ велѣно два раза въ недѣлю рапортовать о ходѣ работъ

живописцевъ. Въ доношеніи повторялось опять, что «церковная ризница устроеніемъ къ окончанію уже совсѣмъ приходитъ»,—шапка архимандриту Ефрему пріобрѣтена отъ архимандрита Владимирской епархіи Товія за 150 руб.; вопросъ объ утвари остается открытымъ, за неполученіемъ отвѣта отъ Синода, и далѣе сообщалось, что ризы уже готовы и въ приготовляемыхъ ящикахъ будутъ скоро отправлены при синодальномъ экзекуторѣ Веревкинѣ, который для этой цѣли конторою задержанъ нынѣ нѣсколько въ Москвѣ.

Въ Кенигсбергъ въ помощь архимандриту Ефрему назначенъ былъ Новгородской семинаріи учитель синтаксимы, іеромонахъ Гавріилъ и Св. Троицкой-Сергіевой лавры іеродіаконъ Феофилъ. Эти—іеромонахъ Гавріилъ, іеродіаконъ Феофилъ и назначенные въ Пиллау и Мемель протопопъ Михаилъ Ивановъ съ прочими священнослужителями и 15-ю дьячками жаловались Синоду, что пока они добрались до Петербурга, издержали всѣ свои средства, и просили для пропитанія себя и своихъ домашнихъ выдать имъ денежное пособіе въ счетъ ихъ жалованья. Іеромонаху Гавріилу (изъ 600 рублеваго), іеродіакону Феофилу (изъ 400 рублеваго годоваго жалованья) и прочимъ священно-церковнослужителямъ была выдана часть заслуженнаго жалованья по 1 января 1760 г.

15-го декабря Московская контора доносила Синоду, что серебряные сосуды готовы и позолочаются, лампады Кункинымъ дѣлаются. Иконы писать начали въ трапезѣ ставропигіальнаго Петровскаго мон-ря, и за успѣхомъ всѣхъ этихъ работъ слѣдятъ по прежнему офицеры съ командою. 23 декабря церковная утварь и ризница въ Синодъ были доставлены экзекуторомъ съ подробною вѣдомостью всѣмъ вещамъ и предметамъ и стоимости ихъ [1]).

20-го декабря, согласно рапорта архимандрита Св. Троицкой-Сергіевой Лавры Гедеона, назначенъ былъ іеродіакономъ въ Кенигсбергскую церковь, вмѣсто оказавшагося слабаго здоровьемъ Феофила, слушавшій богословію въ семинаріи іеродіаконъ Иларіонъ, которому Синодъ, согласно его просьбѣ, и разрѣшилъ выдать въ счетъ жалованья,

[1]) См. Приложеніе XVI-е.

ради крайней нужды его, 20 руб. изъ синодальной штатской суммы. Въ журнальныхъ постановленіяхъ Синода записано подъ 12 числомъ января 1760 г.: 1) 29 декабря приготовленныя къ отправленію въ прусскіе города Кенигсбергъ, Пиллау и Мемель и въ армію для цесарскихъ кроатскихъ войскъ, всего для 4 церквей, утварь и ризница, въ сундукахъ съ ключами и особыми реестрами, взнесены была черезъ оберъ-прокурора и экзекутора во дворецъ въ комнату Ея Императорскаго Величества и сданы дѣйствительному камергеру Чулкову; 2) архимандритъ Ефремъ, на распоряженіе Синода приготовиться сказать проповѣдь при дворѣ Ея Императорскаго Величества въ недѣлю мытаря и фарисея, заявилъ черезъ назначеннаго въ Пруссію же протопопа Михаила Иванова, что за болѣзнью этого выполнить не можетъ. Предложено было ему сказать проповѣдь недѣлей позже, но онъ и на это передалъ, что за болѣзнью не можетъ. Далѣе слѣдуютъ вторичныя просьбы всѣхъ назначенныхъ въ эти заграничныя церкви священнослужителей, дьячковъ, пѣвчихъ и прочихъ о выдачѣ имъ, въ счетъ жалованья, нѣкоторой суммы на прожитье и пропитаніе. По постановленіямъ Синода, всѣмъ просителямъ была выдана заслуженная часть жалованья; по такимъ просьбамъ выдачи эти были періодически производимы нѣсколько разъ.

22-го февраля Главной Полицмейстерской Канцеляріей доставлены были въ Синодъ дьячекъ Антонъ Виноградовъ и пѣвчій Семенъ Іонинъ, производившіе шумъ и драку между собой на улицѣ въ пьяномъ видѣ. По постановленію Синода, Виноградовъ и Іонинъ наказаны были плетьми, отставлены отъ посылки въ Пруссію, а съ Московской консисторіи за высылку въ такіе важные пункты худого состоянія и не воздержнаго житья церковниковъ, вмѣсто штрафа, были взысканы выданныя отъ Москвы до С.-Петербурга на подводы, на путевое и прочее содержаніе деньги. Послѣ этого случая архимандриту Ефрему велѣно было имѣть строгое наблюденіе надъ всѣми назначенными съ нимъ къ отправкѣ въ Пруссію, и безъ своего разрѣшенія никому не давать дальнихъ отъ квартиръ отлучекъ.

24-го февраля журнальнымъ постановленіемъ было опредѣлено: архимандриту Ефрему съ прочими священнослужителями до отъѣзда въ Пруссію служить, согласно его желанію, въ воскресные и праздничные дни въ церкви во имя св. Харитонія при Синодѣ. На мѣсто уволенныхъ — пѣвчимъ былъ назначенъ сынъ священника слободского Ахтырскаго полка мѣстечка Рублевки Николай Федоровъ, бывшій келейникъ іеромонаха Гавріила, а дьячкомъ подъдьячекъ синодальнаго дома Никита Понкратьевъ, которые по должному испытанію ихъ оказались къ своимъ обязанностямъ годными.

14-го марта иконостасы въ девяти большихъ ящикахъ подъ конвоемъ девяти солдатъ на 24-хъ ямскихъ подводахъ доставлены были въ Синодъ и сданы по постановленію Синода архиваріусу Звѣреву, а караулъ отправленъ обратно, съ выдачею на путевые расходы изъ синодальныхъ штатскихъ суммъ, ундеръ-офицеру 3 руб. 50 коп., а рядовымъ по 2 руб. 50 коп.

Экзекуторъ Веревкинъ рапортовалъ Синоду, что дѣйств. ст. сов. Алсуфьевъ приказалъ ему объявить Синоду Высочайшее повелѣніе перемѣнить архимандричью шапку; если здѣсь готовой нѣтъ, нарочнаго на почтовыхъ отправить въ Москву и если тамъ готовой не найдется, то эту передѣлать въ скоромъ времени. Синодъ указомъ Московской конторѣ поручилъ купить готовую шапку, стоимостью до 600 руб., если же готовой не будетъ, то заказать новую искуснымъ мастерамъ, подъ конторскимъ присмотромъ. Шапка должна быть покрыта сверху золотымъ богатымъ глазетомъ, съ горностаевою опушкой, съ серебро-позлощеннымъ прибором, финифтяными, хорошей работы дробницами, украшена жемчугами, также въ недлежащихъ по пристойности мѣстахъ алмазными, яхонтовыми, изумрудными и другими приличными разноцвѣтными камешками, которые взять изъ синодальной ризницы отъ оставшихся послѣ умершихъ духовныхъ персонъ шапокъ, а недостающее число купить; шапку съ вѣдомостью о ея стоимости безъ замедленія на почтовыхъ съ пристойнымъ конвоемъ прислать въ Синодъ, а между тѣмъ, что чиниться будетъ, почасту рапортовать; старая

же шапка была оставлена архимандриту Ефрему въ качествѣ второй. Резолюцію своего этого постановленія о шапкѣ Синодъ сообщилъ Кабинету Ея Величества.

Архимандритъ Ефремъ доносилъ Синоду, что порученное ему словесно отъ Синода наблюденіе за всѣми, отправляющимися съ нимъ въ Пруссію, не достигаетъ цѣли. Многіе священно-церковнослужители, особенно церковники и пѣвчіе, озорничаютъ, пьянствуютъ съ барскими холуями, по цѣлымъ недѣлямъ не ходятъ на правило и многіе живутъ развратно. Такъ, діаконъ Ивановъ своей жены не взялъ, а живетъ съ работницей протопопа Иванова и еще съ другой бабой. Когда архимандритъ пожелалъ провинившихся пѣвчихъ наказать плетьми—они ему отвѣтили, что на это ему нѣтъ указа, вырвались изъ горницы, избивъ еще двухъ пѣвчихъ. Архим. Ефремъ просилъ Синодъ: 1) указомъ подчинить ему его команду, чтобъ имѣть надъ ними право наказанія; 2) дать ему подлежащее число солдатъ въ помощь; 3) безъ его разрѣшенія не давать причту жалованья, чтобъ не было на что пьянствовать и 4) діакона Иванова отъ посылки въ Пруссію отставить.

16-го мая экзекуторъ передалъ Синоду Высочайшее повелѣніе, объявленное ему чрезъ Алсуфьева,—архимандрита Ефрема съ священноцерковнослужителями и съ ризницею отправить въ Пруссію въ Кенигсбергъ, Пиллау и Мемель, а 21 мая члены Синода сообщили словесно, что въ пѣвчіе въ Пруссію въ Кенигсбергъ Высочайше велѣно назначить изъ малороссіанъ 8 человѣкъ и оттуда ихъ прямо отправить. Прослышавъ это архимандритъ просилъ опредѣлить ему пѣвчими и церковниками тѣхъ, кого онъ просилъ.

Отправляющійся въ Пруссію протопопъ Ивановъ заявлялъ Синоду, что, произведенный въ протопопы архіепископомъ С.-Петербургскимъ 27 ноября 1759 г., онъ доселѣ грамоты на это не имѣетъ. Синодъ 24 мая постановилъ: дать ему установленную грамоту, за подписомъ одного производившаго его архіеп. Сильвестра [1]). Этого же числа Синодъ постановилъ: 1) такъ какъ кромѣ ризницы готовы въ Синодѣ къ отправленію

[1]) См. Приложеніе XVII-е.

иконостасы, антимины, утварь, книги и все нужное для трехъ церквей, то выдавъ все это подъ росписки архимандрита, священника и протопопа, отправляющихся въ города въ качествѣ старшихъ,—теперь же и выслать всѣхъ, кромѣ діакона Иванова и восьми пѣвчихъ, замѣненныхъ малороссіянами. Этихъ девять человѣкъ отправить обратно въ Москву къ епархіальному архіерею; 2) церковниковъ, рекомендованныхъ арх. Ефремомъ, выслать съ нимъ; вмѣсто діакона Иванова назначить діакона изъ Новгородской епархіи; 3) Всѣхъ отправляющихся вмѣстѣ съ церквами отослать въ торговыхъ судахъ моремъ, для чего желающихъ судовладѣльцевъ вызвать въ Синодъ по публикаціи въ здѣшнихъ газетахъ; 4) кромѣ назначеннаго на всѣхъ жалованья 7150 руб. въ годъ, отпускать еще изъ синодальныхъ доходовъ на покупку ладана, церковнаго вина, просфоръ и проч. (кромѣ дровъ и угля, что должны давать тамошнія гарнизонныя команды) въ Кенигсбергскую церковь 50 р., въ Мемельскую 35 р., въ Пиллавскую 25 р.; 5) всѣмъ выдать за $^1/_2$ года впередъ жалованье и на упомянутые церковные расходы, запросивъ Конференцію, какимъ путемъ въ будущемъ удовлетворять ихъ жалованьемъ. 6) По прибытіи на мѣсто, церкви установить въ приличныхъ и удобныхъ покояхъ съ подобающимъ освященіемъ. 7) Нужныя для каждаго квартиры по близости церквей отведены будутъ распоряженіемъ губернатора прусскаго королевства камергера Корфа, получившаго объ этомъ Ея Императорскаго Величества рескриптъ. Корфу же поручалось защищеніе и охраненіе ихъ всѣхъ отъ всякихъ противныхъ случаевъ; 8) архимандриту и всѣмъ съ нимъ назначеннымъ «отправлять служеніе пристойнымъ образомъ, по правиламъ и уставамъ Св. православной церкви, жить и во всемъ поступать благочестно, воздержено и трезвенно, не подавая не малѣйшей ни въ чемъ причины къ соблазну и нареканію, помня всегда что жить приходится въ иностранномъ мѣстѣ; не исправляющихся штрафовать.» 9) Архимандриту Ефрему выдать на право управленія надъ всѣми указъ. 10) Московской конторѣ подтвердить вторичнымъ указомъ о скорѣйшей высылкѣ

вновь устраиваемой архимандричьей шапки, а архимандриту Ефрему въ указѣ же прописать, чтобы довольствовался пока старой шапкой. Всѣхъ отправляющихся въ Пруссію обязали въ канцеляріи Синода подпискою въ томъ, что каждый будетъ въ точности исполнять все, до него относящееся. Въ Академію Наукъ по публикаціи о торгахъ на наемъ судовъ до Кенигсберга, губернатору Корфу и въ прочія причастныя къ дѣлу мѣста были посланы Синодомъ соотвѣтствующіе указы. Графъ Шуваловъ сообщалъ Синоду, что въ Пиллау и Мемелѣ, при находящихся тамъ мѣстахъ, нѣтъ священниковъ и православные воины расположенныхъ тамъ осадной артиллеріи и другихъ командъ остаются безъ Божественной службы и требъ, а многіе и умираютъ безъ напутствія и св. причащенія. Синодъ назначилъ туда двухъ вдовыхъ священниковъ Тверской епархіи.

Отправку въ Кенигсбергъ и Пиллау священно-церковно-служителей съ семьями и трехъ оборудованныхъ церквей взялъ съ подряда за 350 руб. купецъ г. Ростока Иванъ Кренинъ на датскомъ кораблѣ «Фраунѣ» подъ управленіемъ шкипера Томаса Бокрайна.

Протоіерей Михаилъ Ивановъ, іерей Василій Семеновъ и Петръ Феодотовъ просили Синодъ позволить отправиться въ Мемель сухимъ путемъ, въ виду болѣзни нѣкоторыхъ, а также ихъ малолѣтнихъ дѣтей и женъ; іеродіаконъ Иларіонъ просилъ отсрочить его отъѣздъ, въ виду приключившейся лихорадки и нѣкоторой слабости. Синодъ своимъ постановленіемъ 14-го іюня 1760 г. уважилъ эти просьбы.

Назначенный къ отправленію въ Пруссію діаконъ Петръ Ѳедоровъ въ прошеніи Синоду жаловался, что 8 сего іюня, при отъѣздѣ его изъ Новгорода—на него набросились его свояки и родственники—новгородской губернской канцеляріи канцеляристъ Миронъ Ѳедоровъ-Карповъ, тесть купецъ Ермолай Артемьевъ, попомарь Петропавловской церкви, что въ Славнѣ, Никита Ефимовъ и другіе,—дубиной едва не избили его, увезли неизвѣстно куда его жену и сына и грозили его убить, такъ что онъ долженъ былъ взять въ провожатые брата своего купца Федорова и пріѣхать въ Петербургъ безъ

семьи и пожитковъ, коихъ было на 50 руб. не меньше. Синодъ постановилъ: «просить Новгородскую губернскую канцелярію и магистратъ учинить немедленный розыскъ жены и малолѣтняго сына діакона Федорова, уѣхавшаго въ Пруссію, и на средства виновныхъ отправить въ Пруссію, а за ихъ незаконныя дѣянія, какъ отбитіе жены и сына, побои и ограбленіе, учинить съ ними по закону,» а о проступкѣ пономаря, для его наказанія—извѣщенъ былъ Новгородскій архіепископъ Димитрій.

Новгородскій губернскій магистратъ доносилъ Синоду, что по допросѣ тестя діакона Федорова—купца Артемьева тотъ сказалъ, что съ діакономъ въ Петербургъ ѣхала чужая жена, а не жена—дочь его Артемьева. Жена ушла съ сыномъ много раньше отъѣзда, т. к. Федоровъ нестерпимо билъ ее. Сынъ Артемьева—братъ жены діакона Федорова, тоже сказалъ, что діаконъ ѣхалъ изъ Новгорода въ Петербургъ съ посторонней женщиной, отъ жены давно отлучился и при случаѣ ее билъ, почему она съ сыномъ еще раньше ушла отъ него, а пожитковъ своза діаконскаго якобы на 50 руб. не брали,—а взяли лишь бѣлье своей сестры, а его, діакона жены. Тоже подтвердили въ своихъ показаніяхъ и другіе. Все это магистратъ представлялъ на усмотрѣніе Синода. Новгородскій архіепископъ доносилъ Синоду, что пономарь Никита Ефимовъ себя виновнымъ не признаетъ, почему необходимы явныя доказательства его вины со стороны діакона Федорова. Прилагалось показаніе пономаря. Дальнѣйшаго рѣшенія по жалобѣ Федорова нѣтъ, а самъ Федоровъ за пьянство и другіе пороки былъ высланъ изъ Пруссіи обратно въ свою епархію.

Іеродіаконъ Иларіонъ выздоровѣвъ, просилъ отправить его въ Пруссію сухимъ путемъ, но Синодъ 23-го августа для «лучшей способности» отправилъ его въ Кенигсбергъ водянымъ путемъ на кораблѣ петербургскаго купца Стефана Краснопѣвкова «Галіотѣ», подъ управленіемъ россійскаго шкипера Петра Басова, за 15 руб. Іеродіакону Иларіону Синодъ поручилъ отвезти и новую шапку архимандрита Ефрема, вложенную въ футляръ, обшитый войлокомъ и закупоренный потомъ еще въ бочекъ, засмоленный и обвязанный циновками [1]).

Губернаторъ Корфъ рапортовалъ Синоду, что архим. Ефремъ съ прочими священно-церковнослужителями, иконостасами, церковной утварью, ризницею 5-го іюня въ Кенигсбергъ прибыли и протопопъ, ѣхавшій сухимъ путемъ прибылъ въ Мемель 15-го іюня, и просилъ Корфъ поторопить высылку назначенныхъ сюда изъ Малороссіи пѣвчихъ; объ этомъ же рапортовалъ Синоду и архим. Ефремъ, добавляя, что всѣ отводимыя губернаторомъ Корфомъ мѣста для нашихъ церквей мало отвѣчаютъ своему назначенію; такъ, сначала отвели домъ, гдѣ собирались Кальвинскіе раскольники, подъ одной крышей съ ихъ жильемъ. Въ самомъ замкѣ г. Кенигсберга г. Корфъ отводилъ залу, расположенную надъ лютеранскою кирхою, гдѣ постоянный крикъ богомольцевъ и игра на органѣ, могутъ мѣшать православному богослуженію; 3-е мѣсто предоставлялъ въ юнфергофъ залѣ, но за тѣснотой и темнотой этого мѣста, на немъ нельзя было остановиться. Пришлось остановиться на публичной кирхѣ, которая и приспособляется нынѣ къ соборной церкви. Для церкви въ г. Пиллау избрана палата подъ воротами крѣпости, которая комендантомъ крѣпости полковникомъ фонъ Гиршгейдомъ и приспособляется къ этому. Для избранія мѣста для церкви въ г. Мемелѣ—собираемся скоро съ ген. Корфомъ туда «имѣть трактъ». Въ концѣ донесенія арх. Ефремъ просилъ Синодъ ускорить къ нему высылку іеродіакона и пѣвчихъ. Слѣдующими четырьмя рапортами тотъ же архим. Ефремъ доносилъ Синоду; 1-мъ, что церковь въ Кенигсбергѣ 3 сентября 1760 г. освящена, въ Пиллау будетъ скоро установлена, а въ Мемелѣ еще нѣтъ; просилъ вмѣсто іеродіакона выслать ему діакона, причтъ, за болѣзнью своей не объяснялъ; 2) что въ г. Мемелѣ церковь освящена 7 октября и что архимандричья шапка доставлена изъ Либавы при рапортѣ офицера, что» она въ боченкѣ была поймана съ разбитаго судна «Галіота», всѣ пассажиры котораго якобы погибли. Шапка усохла и требовала исправленія. 3) просилъ себѣ

[1]) См. Приложеніе XVIII-е.

въ помощь еще священника одного и объяснялъ почему онъ и еще ходатайствуетъ выслать ему бѣлаго діакона: приходится къ роженицамъ ходить поздно вечеромъ крестить ребенка; приходится одному иногда діакону научать желающихъ нѣкоторыхъ изъ женщинъ, принимающихъ православную вѣру, закону Божію; иногда бывать ночью у прихожанъ и для исправленія другихъ требъ и 4) просилъ указа отъ Синода разрѣшить—вѣнчать ему во множествѣ приходящихъ здѣшнихъ оберъ и штабъ офицеровъ, желающихъ жениться на прусскихъ подданныхъ или же прусскихъ подданныхъ на вдовахъ офицеровъ и солдатъ Россійской арміи.

Постановленіемъ 1 ноября Синодъ указалъ архим. Ефрему шапку осмотрѣть и если что нужно, исправить и хранить тщательно въ ризницѣ, а также донести, іеродіаконъ Иларіонъ прибылъ ли въ Кенигсбергъ или вмѣстѣ съ другими утонулъ въ морѣ. Шапка стоила 663 руб. 70 коп.

Далѣе въ дѣлѣ имѣется рапортъ Лифляндской генералъ-губернской Канцеляріи, о полученіи ею указа Синода о дачѣ архимандриту Ростовской епархіи Спасоярославскаго м-ря Тихону и Синодальному юнкеру Андрею Орлову, отправляющимся въ Кенигсбергъ по секретному дѣлу, по слѣдствію объ архимандритѣ Ефремѣ,—семи постовыхъ подводъ и на нихъ подорожной. Московской Конторѣ велѣно было, прибывающаго въ конвоированіи подъячаго и солдатъ, архимандрита Ефрема помѣстить въ ставропигіальномъ Симоновомъ м-рѣ безъ права, до разбора дѣла о немъ, священнослуженія, съ выдачей тройной порціи.

Изъ всеподданнѣйшаго Государю Императору Петру III доклада Синода отъ 3 февраля 1762 г., видно, что арх. Ефремъ по доносу Тайной Канцеляріи былъ заподозрѣнъ въ соблазнительныхъ поступкахъ съ жившею у него въ услуженіи, вопреки 3-му правилу перваго вселенскаго собора, вдовою Прасковьей Михайловой, хотя за явнымъ недоказательствомъ въ грѣхопаденіи не обличенъ [1]). Синодъ въ докладѣ предлагалъ арх.

[1]) Вдова Михайлова также была конвоирована въ Россію, до разбора дѣла была заключена въ дѣвичьемъ м-рѣ Тверской епархіи и освобождена изъ онаго только 8 марта 1762 г., какъ видно изъ рапорта Синоду Тверской Консисторіи.

Ефрема назначить же архимандритомъ Суздальской епархіи Спасо-Евѳиміевскаго м-ря, архим. сего м-ря Ѳеодосія—въ Кенигсбергъ, назначенному же для слѣдствія архим. Тихону, бывшему іеромонаху въ Кадетскомъ Сухопутномъ шляхетскомъ корпусѣ, вернуться на свое мѣсто. На этомъ докладѣ 24 февраля послѣдовало «изустное» согласіе Императора Петра III.

Далѣе епископу Смоленскому велѣно было отъ Синода—назначить изъ своей епархіи одного іеродіакона въ Кенигсбергъ и двухъ діаконовъ въ Пиллау и Мемель,—которыхъ и выслать въ Синодъ для отправки туда, взамѣнъ двухъ діаконовъ Петра Федорова и Стефана Кубикулярскаго, высылаемыхъ изъ Пруссіи за пьянство. Московской же Конторѣ Синодъ указалъ вмѣстѣ съ вновь назначеннымъ въ Кенигсбергъ архим. Ѳеодосіемъ—отправить и достойнаго іеромонаха на замѣну находившагося тамъ іеромонаха Гавріила.

Болѣе цѣльное, систематически изложенное описаніе этого интереснѣйшаго дѣла, безъ обязательнаго слѣдованія за порядкомъ подшитыхъ въ немъ бумагъ, прилагается особымъ при семъ очеркомъ.

Назначеніе и отправка устроенныхъ церквей и причта при нихъ въ Кенигсбергъ, Пиллау и Мемель, и...

Архимандричья шапка.

14 апрѣля 1759 г. Конференціей при дворѣ Императрицы Елисаветы Петровны была сообщена Святѣйшему Синоду Высочайшая Воля о посылкѣ въ завоеванныя русскимъ оружіемъ прусскіе города Кенигсбергъ, Пиллау и Мемель трехъ походныхъ вполнѣ оборудованныхъ церквей съ должнымъ числомъ священно-церковно-служителей при нихъ и пѣвчихъ [1]) «для случающихся публичныхъ церковныхъ торжествъ и молебствій, а сверхъ того и благопристойность требуетъ». Старшимъ надъ причтомъ повелѣно было назначить «одного

[1]) Къ этому времени имѣлись грекороссійскія православныя церкви въ слѣдующихъ столичныхъ городахъ иностранныхъ Государствъ: въ Англіи—въ Лондонѣ; въ Швеціи—въ Стокгольмѣ; въ Поль-

искуснаго ученаго и иностранный языкъ знающаго архимандрита» съ пребываніемъ ему въ г. Кенигсбергѣ, какъ главномъ, да при немъ искусныхъ же іеромонаха, іеродіакона, двухъ священниковъ, одного діакона, 8 человѣкъ пѣвчихъ и трехъ церковниковъ; въ Пиллау,—одного священника, діакона и двухъ церковниковъ; въ Мемель—протопопа, священника, діакона и двухъ же церковниковъ. Рекомендовалось людей и церкви съ утварью, книгами, а особливо съ хорошими ризами, немедленно отправить въ Кенигсбергъ моремъ, адресуя ихъ къ генералу-поручику и прусскому губернатору Корфу, которому о томъ, говорилось въ экстрактѣ изъ протокола конференціи, равномѣрно указъ данъ.

Старшимъ надъ причтомъ этихъ трехъ церквей съ ежегоднымъ жалованьемъ 1200 р. Синодъ назначилъ Николаевскаго Угрѣшскаго м-ря Московской епархіи игумена Ефрема «яко ко объявленному послушанію какъ извѣстно и надежно есть способнейшаго» [1]).

26 октября—игуменъ Ефремъ былъ произведенъ въ Свято-Троицкомъ Александро-Невскомъ мон-рѣ С.-Петербургскимъ архіепископомъ Сильвестромъ во архимандрита.

Приложена была особая забота о томъ, чтобъ облачніе архимандричье своимъ богатствомъ отмѣнно отличалось бы отъ протопопскаго и священническихъ;—по львиную долю вниманія въ дѣлѣ этомъ въ 666 стр. удѣлено архимандричьей шапкѣ, переписка о которой тянется, съ 44-й стр. почти до конца дѣла, съ нѣкоторыми перерывами.

До сентября о высылкѣ церквей съ причтомъ—почти и переписки никакой Синодъ не возбуждалъ, не взирая на напоминанія Конференціи и просьбы генерала Корфа.

1 Сентября Синодальнымъ постановленіемъ было рѣшено,—при отсылкѣ церквей съ утварью и ризами «для архимандрита отобрать служащую шапку, бо де есть въ Московской Синодальной ризницѣ, каковая оставшая послѣ умершаго коего либо архіерея».

Отвѣта на это постановленіе не поступало ни отъ Московскаго митрополита Тимофея, ни отъ синодальной конторы до 29 сентября, когда послѣдняя писала Синоду, что сю выслань въ Синодъ весь причтъ къ тремъ церквамъ, а иконостасы для нихъ, утварь и ризы готовятся. О шапкѣ не упоминалось.

Въ октябрѣ контора доносила, между прочимъ, Синоду, что «по справкѣ въ Синодальной ризницѣ и по смерти духовныхъ персонъ такой архимандричьей шапки не имѣется и купить готовой и къ тому способной по многому и прилѣжному развѣдыванію нигдѣ не отыскано (?) почему необходимо надлежитъ таковую шапку вновь устроить, а вкакую цену здѣлать о томъ Святѣйшаго Синода Контора непредставя Святѣйшему Правительствующему Синоду, сама собою опредѣлить не можетъ, по чему вкакую сумму объявленную архимандричью служащую также и панихидную шапки сдѣлать повелѣно будетъ—требуется Ея Императорскаго Величества указу». На это Синодъ распорядился изготовить архимандричью шапку новую, на малиновомъ бархатѣ, украсивъ ее имѣющимися въ ризницѣ каменьями и жемчугомъ, съ образами, и чтобъ «вся она снебольшимъ свыше ста рублевъ коштовать могла и прислать наискорѣе возможно».

4 ноября вновь Высочайше повелѣно было Синоду чрезъ его оберъ-прокурора князя Алексѣя Козловскаго ускорить оборудованіе и отсылку церквей въ Пруссію, представивъ предварительно все для нихъ изготовленное въ Зимнемъ Дворцѣ въ комнатѣ Ея Величества для личнаго Государынѣ осмотра. Объ этомъ ускореніи въ Москву съ указомъ Синода посланъ былъ на двухъ ямскихъ подводахъ парочный курьеръ, сержантъ Стахановъ, выдачей ему 11 руб. 24 к. подъемныхъ и указныхъ денегъ и особой инструкціи. На указъ этотъ Московская Синодальная Контора доносила Синоду, что «сею архимадричья шапка приискана и куплена, а иконостасы,

---

шѣ—въ Варшавѣ, построенная въ 1735 г. на собственные деньги іеромонаха Сильвестра Каховскаго; въ Кильѣ-Герцогства Голштинскаго; въ Митавѣ—Герцогства Курляндскаго; въ Гамбургѣ; въ Константинополѣ; во Франціи—въ Парижѣ; въ Ханскомъ Государствѣ въ Пекинѣ двѣ церкви, построенныя ханскимъ пждивеніемъ.

[1]) Подробный списокъ всѣмъ, назначеннымъ къ отправкѣ въ Пруссію см. въ приложеніи.

церковная утварь, ризница и прочее работается и будетъ готово черезъ четыре мѣсяца». На это донесеніе оберъ-прокуроръ, въ силу Высочайшаго повелѣнія (третьяго по счету) опять предложилъ Синоду, поторопиться, укоротить 4-хъ мѣсячный срокъ, почему, распоряженіемъ Московской Конторы — къ тремъ живописцамъ, писавшимъ иконостасы, было нанято еще нѣсколько человѣкъ, въ домѣ каждаго изъ нихъ, а также и подрядчиковъ, изготовлявшихъ церковную утварь,—поставленъ былъ военный караулъ съ оберъ-и унтеръ-офицерами во главѣ, наряженный Московскимъ тогдашнимъ комендантомъ—Грузинскимъ Царевичемъ; карауду было вмѣнено въ обязанность наблюдать, чтобъ безъ нужды никто не отлучался и не дѣлалъ посторонней работы, «дабы они все то скрайнимъ раченіемъ и успѣхомъ денно и нощно трудяся, безнаималѣйшаго медленія, что до кого касается исполнили». Надзоръ за правильностью иконописи порученъ былъ извѣстному въ Москвѣ художнику Василію Василевскому «и служащая архимандричья шапка, писалось во второмъ ноябрскомъ доношеніи, конторы, готовая собственная Владимірской епархіи архимандрита Товія, устроенная на малиновомъ бархатѣ за сто за пятьдесятъ рублевъ уже куплена объ остальномъ прилагается всетщательное стараніе и не ослабное наблюденіе».

19 декабря церковная серебряная утварь въ футлярахъ, ризница въ сундукахъ на 12 почтовыхъ подводахъ все подъ конвоемъ за присмотромъ Синодальнаго Экзекутора Веревкина было отправлено въ Синодъ. При этомъ однако шапки не высылалось.

14 марта 1760 г. въ большихъ футлярахъ и ящикахъ на 24 подводахъ подъ усиленнымъ конвоемъ отправлены были въ Пруссію изготовленные для помянутыхъ церквей иконостасы, престолы и жертвенники [1]).

Наконецъ вскорѣ за этими прибыла въ Синодъ и архимандричья шапка, по о ней Синодальный Экзекуторъ «покорнымъ репортомъ» доносилъ Святѣйшему Синоду: «Сего апрѣля 17 числа призванъ былъ я вкабинетъ Ея Императорскаго величества гдѣ сказано мнѣ было от его превосходительства штатскаго

[1]) См. приложеніе.

дѣйствительнаго совѣтника и кавалера адама васильевича Алсуфьева, чтоб я вашему святѣйшеству объявилъ Высочайшее Ея Императорскаго Величества повелѣніе; дабы изволили представленную на все Высочайшую апробацію здѣланною вкенигсбергъ архимандричью шабку перемѣнить, а ежели здѣсь готовой нѣтъ, то ежели есть вмосквѣ за которой нарочновоб на почтовых отправить изволилиб будеже и вмасквѣ готовой неотыщется, то помянутую представленую архимандричью шабку вновь вскоромъ времяни передѣлать изволили, что впокорности моей присемъ репортѣ и доношу».

На это допошеніе—Синодомъ, въ составѣ его членовъ архіепископовъ Димитрія Новгородскаго и Сильвестра С.-Петербургскаго, епископовъ Веніамина Псковскаго, Порфирія Коломенскаго и Гедіона архимандрита Свято-Троицкой лавры, по постановленію 28 апрѣля былъ посланъ указъ Московской Синодальной конторѣ—на покупку или изготовленіе новой шапки «во всемъ по богатее и самолучшимъ манеромъ, съ подлежащимъ украшеніемъ устроенную израсходовать до шестисотъ рублевъ изъ синодальныхъ доходовъ».

Подробно писалось, какъ и чѣмъ украсить шапку, гдѣ жемчугомъ, гдѣ «въ надлежащихъ по пристойности мѣстахъ, алмазными яхотывыми, изумрудным и идругими прилічными, и протчими разноцветными камешками изъ имѣющихся въ синодальной ризнице, оставших послѣ умершихъ духовныхъ персонъ и старатся прилежно чтоб оная шапка зделано было какъ наивозможно вамокрайней скорости и съ описью в запечатанномъ ящикѣ удобномъ прислать въ Синодъ съ пристойномъ конвоемъ на почтовыхъ подводахъ безвсякаго медленія, а между тѣмъ что чинится будетъ почасту репортовать».

Такъ какъ о посылкѣ церквей только все еще писали, а не дѣлали, удѣляя въ перепискѣ солидную долю заботъ объ архим, шапкѣ, то 12 мая вновь Высочайше повелѣно было (въ четвертый разъ) ускорить отправу въ Пруссію трехъ церквей съ причтомъ и ризницей. На это повелѣніе Синодъ 24 мая распорядился наконецъ-таки отправить въ Пруссію церкви и причтъ моремъ до Кенигсберга «для поспѣшнаго настоящаго

удобоноспособнаго и не опаснаго времени», не дожидаясь новой шапки, каковую дослать потомъ дополнительно, поторопивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Московскую контору о высылкѣ шапки.

Чрезъ Академію Наукъ сдѣлана была въ газетахъ публикація, по коей доставить моремъ церкви и причтъ до Кенигсберга взялся купецъ гор. Ростова Иванъ Кренкинъ на датскомъ кораблѣ «Фрауона» съ шкипером Томасомъ Бокрайномъ «во всякой бережности и цѣлости съ дѣтьми, экипажами и проч. имуществомъ за 350 руб.»

Но священнослужители видимо боялись воды и просили Синодъ отправить ихъ съ семьями сухимъ путемъ, на что послѣдовало согласіе Синода. Протопопъ и священники были отправлены сухимъ путемъ; іеродіаконы, діаконы и церковники—моремъ; при чемъ женатые взяли съ собою женъ и дѣтей и женскую прислугу, а вдовые—женскую же прислугу(!). Въ Пруссію губернатору Корфу указомъ повелѣвалось отвести для церквей удобныя и чистыя мѣста, а причту вблизи ихъ готовыя достойныя безденежно квартиры, чиня имъ достодолжное охраненіе и защищеніе и во всемъ по требованіямъ ихъ вспоможеніе. Весь причтъ удовлетворенъ былъ соотвѣтствующимъ жалованьемъ изъ годового оклада: дьячкамъ 150 р., пѣвчимъ 200 р., дьяконамъ 300 р., іеродіакопамъ и священникамъ 400 р., іеромонахамъ 600 р., протопопу 500 р. въ годъ [1]).

Въ іюнѣ Московская синодальная контора доносила Синоду, что у архимандрита Брянскаго Петропавловскаго м-ря Евфимія имѣется шапка на старомъ красномъ бархатѣ, доставшаяся ему отъ его дяди, жительствовавшаго въ Москвѣ преосвященнаго Іосифа архіепископа Грузинскаго; цѣновщикъ мастерской и оружейной палаты, московскій 1-ой гильдіи купецъ Иванъ Семисковъ, оцѣнилъ эту шапку въ 700 руб., но архимандритъ Евфимій менѣе 1000 руб. за нее не желаетъ, почему изготовленіе вновь шапки было отдано конторой цеховому золотыхъ дѣлъ мастеру Черкасову, который по данному ри-

[1]) Характерно, что жалованье монашествующихъ было значительно большее.

сунку обязался выполнить работу въ двухъ мѣсячный срокъ, а жемчужныя украшенія производитъ бѣлица Вознесенскаго дѣвичьяго м-ря, и оба въ работѣ непрестанно понуждаются.

14-го августа 1760 г. таже контора доносила Синоду: «Въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія сдѣланная ко отправѣ вкенигсбергъ архимандричья шапка во особливо сдѣланный футляръ по обшитіи войлокомъ и чтобъ какимъ образомъ отъ случающихся дождей не подмокла закупорена въ боченокъ и обвязана циновкой за конторской печатью со обрѣтающимся въ Москвѣ Св. Прав. Синода солдатомъ Иваномъ Сухонинымъ на двухъ почтовыхъ подводахъ, съ выдачею по справкѣ съ Ямскою конторою прогонныхъ 18 р. 40 к. денегъ отправлена, а на коликое число на украшеніе оной шапки вещей счетомъ жемчуга и прочаго употреблено благопочтенно пріобщается при семъ вѣдомость [1]). О полученіи шапки контора просила ее увѣдомить.

Согласно донесенія Синоду губернатора прусскаго Корфа и архимандрита Ефрема отправленные въ Кенигсбергъ моремъ и сухимъ путемъ причтъ и три оборудованныя церкви прибыли: моремъ 5-го, а сухимъ путемъ 15 іюня 1760 г.

Іеродіаконъ Иларіонъ въ августѣ 1760 г. просилъ Синодъ разрѣшить ему, какъ еще не оправившемуся отъ болѣзни, ѣхать въ Кенигсбергъ сухимъ путемъ, но Синодъ не согласился, а нанялъ судно с.-петербургскаго купца Красильникова галіотъ «Санктъ-Димитрій» за 15 р. съ россійскимъ шкипером Петромъ Басовымъ, который долженъ былъ высадить іеродіакона и при немъ одного служителя—Федора Давыдова—въ Пруссіи. Іеродіакону поручено было доставить архимандриту Ефрему и его новую шапку, прочно и старательно по прежнему закупоренную въ засмоленномъ боченкѣ, за Синодальною печатью; въ двухъ экземплярахъ составлены были подробныя описи ея стоимости и убранству; о всемъ этомъ архим. Ефрему былъ посланъ въ Кенигсбергъ Синодальный указъ чрезъ іеродіакона же, а іеродіакону съ слу-

[1]) См. приложеніе.

жителемъ его для свободнаго въ портахъ пропуска былъ выданъ подъ собственноручную подписку 24 августа обыкновенный до г. Кенигсберга паспортъ.

Въ сентябрѣ и октябрѣ архим. Ефремъ доносилъ Синоду: 1) что для Кенигсбергской и Мемельской православныхъ церквей приспособлена кирха, но отдѣлкой еще не окончена, и просилъ Синодъ ускорить высылку пѣвчихъ. Далѣе сообщалъ, что мемельскій губернаторъ «увѣдомленъ отъ находящагося въ Либавѣ офицера рапортомъ о выкинувшей изъ моря въ сдѣланномъ футлярѣ архимандритской шапкѣ и увѣрялъ, что-де оная конечно отправлена изъ С.-Петербурга сюда на томъ галіотѣ, который разбитъ сантекою и люди всѣ потонули, почему и посланъ былъ за оною капитаномъ Рунденъ, а нынѣ привезъ ее сюда, которая отъ подмочки усохла, такъ что подлежитъ ее поправить, но откуда бы оная подлинно была послана—какъ помянутой господинъ здѣшней губернаторъ такъ и я никакого извѣстія не имѣемъ». 2) просилъ архим. Ефремъ выслать ему вмѣсто заболѣвшаго іеродіакона Иларіона—бѣлаго діакона,—подробно перечисляя насколько неудобно быть въ заграничныхъ приходскихъ церквахъ монашествующимъ, а именно: а) «случаются мірскія требы днемъ и ночью, т. е. женщина родитъ, то младенцу молитву произвесть, болящую исповѣдать, со святынею по городу ходить; б) нерѣдко приходятъ изъ женскаго полу съ прошеніемъ о пріемѣ ихъ въ православіе,—коихъ прежде о законѣ и заповѣдяхъ Божіихъ обучать должно; в) изъ россійскаго народа многіе желатели бываютъ, какъ по обычаю христіанскому, когда высокоторжественные праздники или которые день ангела или какое обѣщаніе имѣютъ, желая просятъ къ себѣ въ домъ рано и поздно для всенощныхъ молебствій и прочихъ нуждъ... изо всего вышеписаннаго обстоятельства Св. Прав. Синодъ милостиво усмотрѣть соизволитъ, какіе здѣсь монашествующимъ притчины жительства или быть препятствуютъ». 3-е, что многіе прусскіе подданные женщины заявляютъ ему о желаніи принять православіе, при условіи разрѣшить бракъ съ русскимъ офицеромъ или солдатомъ; но что онъ, архимандритъ, дать этого разрѣшенія инструкціей не уполномоченъ, а на оборотъ вступленіе въ бракъ русскимъ военнослужащимъ здѣсь воспрещено по ходатайству протопопа русской арміи, Іоанна Богаевскаго, яко бы ради благочестія, дабы подъ видомъ женъ не могли приживать при офицерахъ блудницы—портомойки и кухарки. Не разрѣшенъ также здѣсь бракъ русскихъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ на вдовахъ—русскихъ же убитыхъ или умершихъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ,—и обсужденіе сего вопроса представлялъ на разъясненіе Синода, дабы не произошло бы истого какого откого беззаконія и самопроизвольнаго грѣха».

На первый рапортъ архимандрита Ефрема Синодъ послалъ ему копію съ описи украшеній его, архимандрита, шапки, поручивъ донести сходственна ли она съ дѣйствительностью, и испортившіяся на шапкѣ украшенія по возможности исправить, о чемъ и донести Синоду; на два другихъ рапорта отвѣта дождаться архимандриту Ефрему не пришлось, по той, вѣроятно, причинѣ, что сѣтованія его о непригодности монашествующихъ въ заграничныхъ церквахъ въ полной мѣрѣ, какъ видно будетъ ниже, сбылись на немъ же самомъ. (Синодъ все же и потомъ продолжалъ назначать въ заграничныя приходскія церкви монашествующихъ).

Еще въ Петербургѣ, въ довольно долгій періодъ пребыванія отъ времени пріѣзда сюда до дня отправки за границу, жизнь многихъ изъ предназначенныхъ къ отъѣзду въ Пруссію священно-церковнослужителей была далеко не безупречна, если не сказать хуже. Такъ 23 февраля 1760 г., дьячекъ Виноградовъ и пѣвчій Семенъ Іоннинъ были доставлены въ пьяномъ видѣ въ Синодъ Главной Полиціймейстерской Конторой, какъ взятые на улицѣ въ обоюдной дракѣ и крикѣ Виноградовымъ караула. Виновныхъ подвергли въ Синодѣ наказанію плетьми и выслали обратно въ епархію, а съ выславшей ихъ Московской Конторы въ качествѣ штрафа были взысканы издержанные на провинившихся прогоны до ихъ епархій.

Послѣ этого всѣ священники и діаконы, опредѣленные къ отправкѣ въ Пруссію, поручены были надзору архимандрита Ефрема,

съ правомъ отлучки изъ своихъ квартиръ лишь съ его разрѣшенія и съ обязательствомъ явки по сего требованію на всякое богослуженіе [1]). Но это мало удерживало разнузданность нѣкоторыхъ изъ нихъ. 26 апрѣля 1760 г. протопопъ Михайло Ивановъ подалъ Синоду прошеніе, въ которомъ жаловался, что назначенный въ Пруссію и жившій вмѣстѣ съ нимъ на квартирѣ діаконъ Иванъ Ивановъ вѣчно пьянствуетъ, живетъ въ великихъ непорядкахъ и непотребствахъ и въ довершеніе всего, оставя законную свою жену въ Москвѣ, яко бы для сдачи своего мѣста, сманилъ бывшую у него, протопопа, работницу, солдатскую жену Марью Осипову дочь, а другую не знаемо какую бабу съ дѣвочкою къ себѣ принялъ и, нанявъ особливую квартиру, живетъ съ ними вмѣстѣ», не взирая на неоднократныя увѣщанія архимандрита Ефрема и увѣщательныя письма своего отца, священника; а его, протопопа, съ женою всячески поносилъ и безчестилъ. И архимандритъ Ефремъ рапортовалъ Синоду, что онъ, не смотря на всю свою ревность, не можетъ сдержать въ добромъ порядкѣ, какъ должно по священному чину, многихъ изъ причта, особенно церковниковъ и пѣвчихъ, ни отъ пьянства, ни отъ другихъ безобразій. Не рѣдко старался приводить онъ, при помощи конвойныхъ солдатъ, пьяныхъ къ себѣ на квартиру, чтобъ наказать плетьми, но они всякій разъ вырывались, грубо заявляя, что онъ наказывать ихъ не имѣетъ права, да еще набранными въ пазухи каменьями чуть не до смерти забивали многихъ изъ присутствовавшихъ при этомъ. Нѣкоторые изъ нихъ, жаловался архимандритъ Ефремъ, «по истинѣ не только въ число епархіальнаго клерическаго чина годятся: но ниже въ число звѣрей дикихъ, и безсловесныхъ скотинъ», и просилъ архимандритъ Ефремъ отъ Синода инструкціи по управленію причтомъ, тобъ ему можно было за худыя дѣла наказывать плетьми, просилъ еще дать въ его распоряженіе солдатъ для розыска нѣкоторыхъ сбѣжавшихъ церковниковъ; выдачу жалованья священникамъ и проч. клиру просилъ предоставить ему, иначе они пьянствуютъ съ барскими холуями безъ мѣры; діакона Иванова просилъ отставить отъ посылки въ Пруссію.

Просимая инструкція архимандриту Ефрему была дана. Діаконъ же Ивановъ за свои художества по поставленію Синода былъ отправленъ при паспортѣ обратно въ Москву къ прежнему своему мѣсту, а взамѣнъ его былъ назначенъ діаконъ церкви святого пророка Иліи въ городѣ Новгородѣ Петръ Ѳедоровъ.

Въ Іюнѣ 1760 г. бывшій діаконъ Ильинской церкви города Новгорода Петръ Ѳедоровъ, отправившійся въ Пруссію взамѣнъ діакона Иванова, жаловался Синоду, что когда онъ хотѣлъ съ собою взять изъ Новгорода свою жену и сына, то на него въ дорогѣ набросились его тесть съ сестрой, вдовой посадскаго, зять и канцелярист Новгородской консисторіи Карповъ съ пономаремъ и отняли у него жену и малолѣтняго сына «вмѣстѣ съ пожитками все безъ остатку, не вѣдомо куда увезли, выхвативъ изъ кибитки, а самого его едва не убили, немилосердно бивъ дубинами, и держали подъ караулъ», такъ что въ Петербургъ онъ, Ѳедоровъ, прибылъ уже въ сопровожденіи своего роднаго брата, купца Никиты Ѳедорова; и просилъ распоряженія Синода возвратить ему отъ грабителей его жену и сына и пожитки на коштѣ виновныхъ.

На сдѣланный по сему запросъ Новгородскій губернскій Магистратъ доносилъ, что изъ удостовѣренныхъ показаній лицъ, обвиняемыхъ діакономъ въ насиліи и грабежѣ, выяснилось: 1) самъ діаконъ немилосердно всегда билъ свою жену, даже при самомъ отъѣздѣ билъ по щекамъ и дралъ за волосы, отчего она сама ушла отъ него съ сыномъ въ городъ, 2) при отъѣздѣ изъ Новгорода діаконъ вывезъ съ собою какую-то женщину подъ именемъ своей невѣстки, по съ которой братомъ своей жены застигнутъ былъ спящимъ, почему они и погнали его съ до-

[1]) Самъ архимандритъ Ефремъ, за многіе мѣсяцы бездѣятельнаго пребыванія въ Петербургѣ, на двукратное предложеніе ему Синода сказать при дворѣ Ея Императорскаго Величества проповѣдь (въ недѣлю ли мытаря и фарисея, или какую другую), отказывался всякій разъ «за болѣзнію».

роги за женой; 3) пожитки же, рубахи и ферези были взяты только женины, какъ ихъ родной дочери и сестры.

Въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ указовъ, отъ 10 іюня 1760 г., Святѣйшій Синодъ въ качествѣ добавленія къ инструкціи, между прочимъ, писалъ архимандриту Ефрему... «Житіе свое препровождать и во всемъ поступать яко въ иностранномъ мѣстѣ и между иноплавныхъ жителей благочестно, воздержено, трезвенно и добропорядочно съ кротостью, не подая ни малѣйшей ни въ чемъ причины ни къ каковому соблазну и нареканію, удаляяся же всѣми мѣрами отъ всякаго безобразія и безчинія и священному своему чину и церковному клиру неприличныхъ худыхъ дѣйствъ и поступокъ не токмо дѣломъ, но ниже словомъ и видомъ. Отнюдь ни мало не употреблять подъ тяжкимъ въ силу святыхъ правилъ, Духовнаго Регламента и Высочайшихъ Ея Императорскаго Величества указовъ сужденіемъ и штрафованіемъ; чего ему, архимандриту Ефрему, по долгу своему, яко начальнѣйшей духовной персонѣ, надъ прочими всѣми священно и церковно-служительми, имѣя ихъ въ полной своей командѣ, наблюдать повсегда неослабно и кто изъ нихъ паче чаянія явятся въ чемъ либо противо вышеписаннаго и должности своея неисправны, таковыхъ пристойнымъ образомъ отвращая удерживать и исправлять, а не исправляющихся штрафовать; а буде и тѣмъ кто не уврачуется и въ вящшихъ продерзостяхъ окажется, о таковыхъ (кромѣ криминальныхъ государственныхъ важностей) для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія представлять съ подлиннымъ вѣроятнымъ изъясненіемъ и обстоятельствомъ доношеніями Святѣйшему Правительствующему Синоду».

Но не смотря на всѣ строгости инструкцій и подобныхъ предписаній, новоприбывшій причтъ не оправдалъ своего довѣрія передъ Синодомъ и заграничной жизнью.

И заграницей продолжалось пьянство, развратъ и прочее безобразіе со стороны священно-церковнослужителей какъ монашествующихъ, такъ и бѣлыхъ, не исключая руководителя ихъ, архимандрита Ефрема.

Не разъ въ продолженіи двухъ всего лѣтъ священники и діаконы были высылаемы изъ Пруссіи обратно въ Россію за беззаконное поведеніе. Наконецъ, все это огромное дѣло закончилось скандальнымъ финаломъ съ самимъ настоятелемъ всѣхъ церквей, архимандритомъ Ефремомъ.

Подробной переписки о безнравственныхъ дѣяніяхъ архимандрита Ефрема въ дѣлѣ не имѣется. Видно только, что въ декабрѣ 1760 г., или вначалѣ 1761 г., за архимандритомъ Ефремомъ были посланы въ Кенигсбергъ во главѣ съ подъячимъ нарочитые солдаты. Доставленный въ Россію подъ усиленнымъ конвоемъ, архимандритъ Ефремъ помѣщенъ былъ въ Москвѣ въ Симоновомъ монастырѣ, съ выдачею порціи противъ трехъ братьевъ и съ воспрещеніемъ, до окончательнаго разсмотрѣнія о немъ дѣла, священнослуженія. Для производства сего слѣдствія назначенъ былъ архимандритъ Спасо-ярославскаго монастыря Ростовской епархіи Тихонъ (впослѣдствіи святитель Тихонъ, епископъ и чудотворецъ Задонскій), бывшій іеромонахъ Кадетскаго сухопутнаго Шляхетнаго корпуса. Въ помощь архимандриту Тихону данъ былъ коллегіи юнкеръ Орловъ. Лифляндской (Рижской) генералъ губернской канцеляріи предписано было выдать имъ на дорогу отъ Риги до Кенигсберга и обратно до С.-Петербурга по семи подводъ и подорожныя [1]).

3 февраля 1762 г., Синодъ донесъ Государынѣ, что дѣло объ архимандритѣ Ефремѣ, находящемся нынѣ въ Москвѣ и уличенномъ въ бытность его въ Кенигсбергѣ въ соблазнительныхъ и зазорныхъ поступкахъ съ проживавшею у него, вопреки правилъ перваго вселенскаго собора, въ услуженіи вдовою Прасковьей Михайловой [2]) оставляется по

---

[1]) Попутно изъ переписки усматривается еще, что въ іюнѣ 1761 г., Синодъ послалъ указъ производившему слѣдствіе архимандриту Тихону, и сенатору генералъ-порутчику королевства Прусскаго губернатору и кавалеру Василію Суворову (отцу знаменитаго великаго полководца А. В. Суворова) о перенесеніи православной церкви изъ мемельской крѣпости въ ратушный домъ.

[2]) И вдова Михайлова тогда же, около декабря 1760 г. подъ конвоемъ въ цѣпяхъ доставлена была въ Россію и находилась въ заточеніи въ дѣвичьемъ монастырѣ Тверской епархіи до 8 марта 1762 г.

постановленію Синода на совѣсти его, архимандрита, такъ какъ явныхъ уликъ въ сожительствѣ и послѣдствій его изъ произведеннаго слѣдствія не является. Архимандритъ Ефремъ назначается архимандритомъ же Спасо-Евфиміевскаго Суздальской епархіи монастыря, архимандритъ же онаго Ѳеодосій назначенъ Синодомъ на мѣсто архимандрита Ефрема въ Кенигсбергъ, а производившаго дознаніе о немъ, архимандрита Тихона Синодъ постановилъ почему-то возвратить обратно въ Россію на его прежнее мѣсто, въ Спасо-Ярославскій монастырь.

Докладъ этотъ подписали члены Синода: Веніаминъ архіепископъ С.-Петербургскій, Димитрій архіепископъ Новгородскій, Гедеонъ епископъ Псковской, Амвросій архіепископъ Крутицкій, Палладій епископъ Рязанскій, Троицкія Лавры архимандритъ Лаврентій Оберъ-секретарь Стефанъ Писаревъ.

№ $\frac{106}{81}$. $\frac{20\ \text{Апрѣля.}}{3\ \text{Мая.}}$ *О выдачѣ въ Приморскую Пустынь Свято-Троицкія Сергіевы лавры, въ церковь преподобнаго Сергія чудотворца новаго антиминса, взамѣнъ обвѣтшавшаго.*

Архимандритъ лавры Гедеонъ просилъ Синодъ выдать новый антиминсъ, взамѣнъ обвѣтшавшаго, для церкви св. чудотворца Сергія въ Приморской Пустынѣ.

28 апрѣля Синодъ постановилъ: послать указъ къ С.-Петербургскому архіепископу Сильвестру объ отпускѣ новаго антиминса въ упоминаемую церковь.

№ $\frac{107}{184}$. 22 Апрѣля. *По доношенію Гедеона еп. Смоленскаго, съ приложеніемъ копій съ вопросныхъ и отвѣтныхъ пунктовъ казначея смоленскаго архіерейскаго дома іеромонаха Спиридона Калиновскаго, по допросу его комиссіей, учрежденной въ пограничномъ съ Польшей селѣ Мигновичахъ, о пропускѣ за границу кр-нъ того же села.*

Епископъ Гедеонъ доносилъ Синоду о слѣдующемъ: въ октябрѣ 1757 года была учреждена въ селѣ Мигновичахъ, въ вотчинномъ его домѣ, комиссія подъ руководствомъ полковника Рославскаго драгунскаго эскадрона Демьяна Лыкошина. Отъ этой комиссіи произошли слѣдующія непріятности: весь дворъ заняла подъ постой, безпокоятъ Приказную Избу, забрала насильно нѣкоторые указы и другія письма, и чинятся разоренія людямъ и крестьянамъ, отчего не малое ихъ число бѣжало, о чемъ доносилось уже Синоду. Комиссія эта производила разслѣдованіе о переходѣ кр-нами села Мигновичъ за польскій зарубежъ и о взятіи въ мѣстечкѣ Татарскомъ жида Месровича и приведеніи въ село Мигновичи для взысканія съ него награбленныхъ пяти крестьянскихъ лошадей и для расчета съ крестьянами въ домахъ и о прочемъ. По этому дѣлу комиссія требовала къ отвѣту архіерейскаго дома казначея, іеромонаха Спиридона, а по какому—не объявила. Объ этомъ много сообщалось въ Синодъ, который повелѣлъ: казначея допросить въ консисторіи при депутатѣ отъ комиссіи. Тогда комиссія препроводила въ консисторію вопросные пункты изъ коихъ усмотрѣно, что нѣкоторые изъ нихъ не идутъ вовсе къ дѣлу и предложены умышленно для однихъ только подысковъ по недоброжелательству къ его дому, какъ, напримѣръ, второй вопросный пунктъ: «мигновицкому приказчику указы съ титуломъ Ея Императорскаго Величества отправляемы были изъ Казеннаго Приказа по какой формѣ, съ какого опредѣленія и по какимъ указамъ». Хотя въ томъ безъ особаго Синодскаго разрѣшенія допрашивать казначея и не слѣдовало, но духовная консисторія, уступая просьбамъ комиссіи, при депутатѣ комиссіи титулярномъ совѣтникѣ Антонѣ Скворцовѣ, допрашивала. Казначей показалъ между прочимъ, что издревле въ с. Мигновичахъ имѣется Приказная Изба и находящіеся при ней приказчики вѣдаютъ подушными и прочими государственными сборами, отдачей по указамъ рекрутъ и другими вотчинными дѣлами. По указу же къ его преосвященству изъ Тайной Канцеляріи 16 мая 1757 г. велѣно ему писать со именованіемъ Высочайшаго титула Ея Императорскаго Величества. На третій же, четвертый и шестой пункты оный казначей ясно показалъ, что крестьянамъ села Мигновичъ не было дозволенія

отъ казеннаго приказа переѣзжать съ товаромъ за польскую границу и еще въ апрѣлѣ 1753 г. указомъ воспрещено было тѣмъ крестьянамъ отлучаться за польскій рубежъ подъ опасеніемъ тѣлеснаго наказанія и знатнаго штрафа, и указъ этотъ былъ объявленъ въ Мигновичахъ всей волости. Того же 1753 г. 13 мая пять крестьянъ села Мигновичъ (Василій Левошковъ съ товарищи) просили уволить ихъ въ зарубежное мѣстечко Татарское, граничащее съ селомъ Мигновичи одной рѣкой, для закупки только самаго необходимаго въ ихъ крайнихъ нуждахъ деревенскихъ, такъ какъ во всей Мигновичской волости нѣтъ никакого лѣсного угодья, ни дровъ, ни прочихъ крестьянскихъ надобностей, а отъ Смоленска Мигновичи отстоятъ далеко. Въ виду этого, и еще потому, что въ то время проѣздъ за польскій рубежъ не воспрещали, было разрѣшено этимъ пяти крестьянамъ отлучиться въ зарубежное мѣсто. Татарское и ближайшія къ нему, но безъ всякаго товара, однимъ, и то, если пропустятъ ихъ на форпостахъ. Денегъ ни отъ кого за это разрѣшеніе не бралось. Ѣздили-ль тѣ крестьяне, пропустили-ль ихъ форностные съ паспортами или безъ таковыхъ «про то казначей не знаетъ», а изъ казеннаго приказа имъ паспортовъ онъ не выдавалъ. Если же тѣ крестьяне ѣздили, паче чаянія, за рубежъ съ какимъ товаромъ, то опять-таки не пропустить ихъ, или взять съ товара законныя пошлины—лежитъ на обязанности форностныхъ караульныхъ чиновъ и таможенныхъ сборщиковъ. Когда же были выведены и учреждены въ пограничныхъ мѣстахъ таможни, и въ селѣ Мигновицахъ заперта форпостъ и запрещенъ былъ чрезъ тотъ форпостъ проѣздъ, тогда вновь, какъ этимъ пяти просившимся крестьянамъ такъ и всей Мигновицкой волости было подтверждено о воспрещеніи перехода за рубежъ и данное было тѣмъ пяти крестьянамъ на переѣздъ разрѣшеніе отставлено и указъ отобранъ. Такое подтвержденіе сдѣлано было и въ 1756 году подъ подписку на указѣ крестьянъ. Штрафованы же были нѣкоторые крестьяне по рублю съ человѣка въ пользу церковныхъ строеній не за переѣздъ границы, а за разныя другія своевольства и безстрашія, и сверхъ того штрафа виновные при сельскомъ собраніи наказывались нещадно плетьми больше за отдаленныя отлучки отъ домовъ, неповиновеніе казенному приказу, за укрывательство отъ рекрутскаго побору, отчего иногда и нужное число рекрутъ волость дать не могла.

Допросъ за подписью казначея былъ отосланъ консисторіей 1 іюня 758 г. въ эту комиссію, состоявшую подъ предсѣдательствомъ вицегубернатора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Исаія Аршанѣвскаго. Получа казначеевъ отвѣтъ, комиссія начала измышлять, чѣмъ бы привязаться къ архіерейскому дому: требовала о присылкѣ копіи съ указа Тайной Канцеляріи 16 мая 1757 г., яко бы по дѣлу о взиманіи казначеемъ штрафа рублеваго съ крестьянъ за переходъ границы, просила присылки въ оригиналѣ указа, отобраннаго отъ приказчика Черскаго, о крестьянахъ Леошки съ товарищами, справлялась, по чьему приказу тѣ указы насланы и пр. Хотя консисторія отвѣтила на это, все что казначей показалъ въ допросѣ, что указъ къ приказчику писалъ по формѣ печатной, но безъ указа моего ни писемъ, ни указа въ оригиналѣ не посылала. Комиссія на этомъ не остановилась. Между тѣмъ изъ Правит. Сената указомъ этой комиссіи 4 сентября 758 г., велѣно дѣло оное рѣшить: доправленныя приказчикомъ Черскимъ на жидѣ Мееровичѣ по расчету съ мигновицкими крестьянами за зашедшій товаръ неявленный въ таможнѣ, сто двадцать руб. взять въ казну, приказчика же и крестьянъ мигновецкихъ всего 64 человѣка за самовольную отлучку за границу и за прочія вины наказать батогами и вышеобъявленное дѣло передать смоленской губернской канцеляріи, что комиссіей и сдѣлано. 28 сентября 758 г., приказчикъ увѣдомилъ консисторію, что до него по той комиссіи никакого дѣла не имѣется, почему оное дѣло стало быть рѣшено и окончено. Но комиссія всячески хотѣла сдѣлать непріятное. Такъ, она неходатайствовала у Сената указъ объ отсылкѣ изъ консисторіи моей съ вышеописанныхъ указовъ 737 и 753 годовъ копій и прочаго извѣстія, что Синодомъ и подтверждено учинить мнѣ. Хотя духовная опая

консисторія намѣрена была отослать эти копіи въ комиссію, но комиссія видимо имѣла этимъ «чинить подъиски» моему дому, а именно: о писаніи изъ казеннаго приказа къ приказчику Черскому указами, чтобъ производить слѣдствіе, паче же допрашивать о томъ казначея, того, въ присланныхъ изъ Сената не только въ губернскую канцелярію, но и въ комиссію указахъ не изображено. Изъ казначейскаго допроса видно, что по закрытіи въ селѣ Мигновичахъ бывшаго въ немъ форпоста т. е. съ выведенія внутреннихъ портовыхъ таможень въ пограничныя мѣста никакого никому изъ мигновецкихъ крестьянъ проѣзда за польскій рубежъ дозволенія отнюдь не давалось, а также никакого рублеваго штрафа взыскиваемо ни съ кого не было, но еще всячески того чинить отъ казеннаго приказа накрѣпко было запрещено, и объ этомъ запрещеніи комиссія прекрасно знала, такъ какъ еще бывшій первый предсѣдатель ея полковникъ Лыкошинъ паспіемъ самовольно забралъ изъ Приказной мигновицкой Избы три такихъ указа и записную тетрадь бывшаго крестьянамъ за ихъ своевольство наказанія; приказы эти хранятся въ комиссіи и по нынѣ. Не взирая на это, комиссія продолжаетъ доносить Сенату, что за проѣздъ за рубежъ бралась архіерейскимъ домомъ взятка. По указу Сената Коммиссія все дѣло объ этомъ какъ рѣшенное уже должна была отдать въ Смоленскую губернскую канцелярію, но не отдаетъ и понынѣ, но еще требуя вышеписанныхъ указовъ и разныхъ справокъ чинила Сенату напрасно представленіе, чтобъ какимъ нибудь случаемъ привязаться къ моему дому и нанести обиду, а такъ какъ по присланному ко мнѣ въ 1737 году изъ Тайной Канцеляріи указу, велѣно писать титулъ Ея Императорскаго Величества въ приговорахъ, съ приговора же отправляющіеся указы должны быть писаны точно, непремѣнно съ титуломъ Ея Императорскаго Величества, то казначеемъ на допросѣ это было пояснено достаточно, отослать же въ комиссію копію съ этого указа опасно, чтобы она, давно ищущая всякаго случая причинить моему дому обиду, не стала толковать оные указы другимъ какимъ либо способомъ во вредъ моему дому, такъ какъ она давно толкуетъ, будто указъ Тайной Канцеляріи присланъ только для того, чтобы къ приказчику писать указами, и что за переѣзды за рубежъ съ крестьянъ рублевый штрафъ брался и чтобъ такимъ отмѣннымъ своимъ толкованіемъ не представила Сенату вредныхъ моему дому доносеній, такъ какъ сенатъ доношеніямъ комиссіи вполнѣ довѣряетъ, не зная ея къ моему дому недоброжелательствъ. Въ виду вышеизложеннаго представляю Синоду копіи съ допроса казначея іеромонаха Спиридона и съ указовъ 737 и 753 годовъ, на милостивое Вашего Святѣйшества благоразсмотрѣніе, изъ нихъ можно будетъ усмотрѣть напрасное оной комиссіи затѣйство и прошу покорно отъ оной комиссіи защитить и взятыя изъ Мигновицкой Приказной Избы указы и тетрадь повелѣть возвратить въ мой домъ.

1759 года мая дня въ Смоленской Духовной Консисторіи, въ присутствіи судейскомъ при депутатѣ титулярномъ совѣтникѣ Скворцовѣ дому его Преосвященства Казначей Іеромонахъ Спиридонъ Калиновскій допрошенъ и на допросѣ сказалъ.

Вопросъ.

Ты Іеромонахъ изъ какихъ чиновъ? И въ силу указа у присяги былъ ли, и публикованные въ народѣ Ея Императорскаго Величества указы знаешь ли, и въ домѣ Его Преосвященства съ котораго времени находишься казначеемъ и съ каковою по тому

Отвѣтъ.

Въ Іеромонахахъ находится онъ изъ чиновъ польскаго мѣстечка Дубравки, мѣщанскій сынъ, и въ силу указовъ у присяги былъ и публикованные Ея Императорскаго Величества указы, присланные въ домъ Его Преосвященства, знаетъ и въ домѣ Его Преосвященства обрѣтается казначеемъ съ прошлаго 1754 года съ такою по тому чину данною отъ Его Преосвященства властію, какъ обыкновенно отъ Преосвященныхъ Архіереевъ дается въ домахъ архіерейскихъ казначеямъ.

чину данною тобѣ отъ Его Преосвященства властію.

Что слѣдуетъ до Его Преосвященства вотчинъ, а особливо села Мигновичъ съ волостію въ чемъ либо подлежащіе туда съ титуломъ Ея Императорскаго Величества указы были отправляемы по какой формѣ и съ какого опредѣленія и по какимъ указамъ.

Напредь сего села Мигновичъ крестьянамъ и кому именно и когда отъ казеннаго приказа было ль дозволеніе проѣзжать съ товаромъ и безъ товара за польскую границу куда именно и зачѣмъ буде съ товаромъ то съ каковымъ именно и какъ бы оное не было то по каковымъ точно указамъ или опредѣленіямъ и съ платежемъ ли гдѣ надлежитъ указныхъ пошлинъ и издачею-ль тѣмъ крестьянамъ отъ присутственныхъ мѣстъ паспортовъ и на почтовыхъ ли дорогахъ чинили они проѣзды и гдѣ именно.

Что слѣдуетъ до Его Преосвященства вотчинъ, а особливо села Мигновичъ съ волостію, въ чемъ подлежало туда съ титуломъ Ея Императорскаго Величества указы отправляемы были по состоявшейся въ прошломъ 1741 году печатной о Высочайшихъ Ея Императорскаго Величества титулахъ формѣ, и по древнему забывшихъ прежде его казначеевъ обычаю для того: что въ оныхъ Мигновичахъ издревле имѣется Приказная Изба, и какъ при прежнихъ архіереяхъ имѣвшіяся тамъ прикащики такъ и при нынѣшнемъ преосвященномъ бывшій прикащикъ Николай Черкій, (который опредѣленъ туда изъ пѣвчихъ), находился во всякихъ казенныхъ т. е. подушныхъ и прочихъ государственныхъ сборахъ у отдачи по указамъ рекрутъ въ списку и поимки воровъ и разбойниковъ и бѣгающихъ отъ службы солдатъ, драгунъ, рекрутъ и всякаго званія людей и прочихъ вотчинныхъ дѣлахъ ибо все то отправлять повѣрено отъ дома архіерейскаго правящему прикащицкую должность итакъ о указномъ исполненіи въ чемъ подлежало писано къ нимъ указами съ титуломъ Ея Императорскаго Величества сверхъ же того и по указу въ прошломъ 1737 г. мая 16 дня Его Преосвященству изъ Тайной Канцеляріи присланному велѣно: писать съ именованіемъ Высочайшаго титула Ея Императорскаго Величества.

Напредь сего села Мигновичъ крестьянамъ отъ онаго казеннаго приказа дозволеніе проѣзжать съ товаромъ за польскую границу никогда никому не бывало, но еще съ прошлаго 1753 года апрѣля 3-го дня всѣмъ того же села Мигновичъ и волости крестьянамъ указомъ возбранено за польскій рубежъ и въ прочія отдаленныя россійскія мѣста отъ дворовъ безъ вѣдома казеннаго приказа отлучаться: подъ тѣлеснымъ наказаніемъ и знатнымъ штрафомъ и тотъ указъ въ Мигновичахъ при собраніи сходки всѣмъ той волости крестьянамъ объявленъ. А того же 1753 г. мая 13 дня села Мигновичъ крестьяне Василій Лесковъ съ товарищами четырьми человѣки просили для крайнихъ ихъ деревенскихъ нуждъ и крестьянскихъ надобностей о проѣздѣ въ состоящее въ сосѣдствѣ того села Мигновичъ зарубежское мѣстечко татарское и понеже извѣстно есть, что оное село Мигновичи имѣется на самомъ полскомъ рубежѣ, а при немъ также и во всей Мигновицкой волости нигдѣ никакого лѣснаго угодья нѣтъ и затѣмъ въ дровахъ и прочихъ крестьянскихъ надобностяхъ имѣютъ они крайнюю нужду. Мѣстечко же татарское отъ села Мигновичи состоитъ въ самой близкой смежности, а именно: черезъ одну небольшую рѣку. Отъ Смоленска же село Мигновичи есть въ дальнемъ разстояніи, того для: ибо въ тогдашнее время (т. е. прежде выведенія по указу почтовыхъ таможень на пограничныя мѣста) имѣлся за польскій рубежъ въ семъ незапрещеніи въ селѣ Мигновичахъ проѣзъ, позволено тѣмъ пяти человѣкамъ-крестьянамъ не стоваромъ какимъ проѣзжать, но одни, точію ихъ крестьянскія необходимыя нужды исправлять, въ рѣченномъ мѣстечкѣ татар-

скомъ на такомъ основаніи, ежели стоящіе на форпостѣ пропустятъ ихъ черезъ форпостъ по зато ни съ кого никакихъ денегъ небрано. Стоящіе же на форпостахъ не должны были пропускать ихъ безъ паспортовъ, да и онымъ крестьянамъ надлежало было для оного взять паспорты откуда надлежитъ, а ѣздили ль тѣ крестьне за рубежъ и съ чѣмъ и по паспорту ли откуда надлежитъ или безъ паспорта, кто форпостные пропускали и почему про то онъ казначей не знаетъ. И съ тѣхъ же Мигновицкихъ крестьянъ нѣкоторые и то малое число, а кто по именамъ не упомнитъ, хотя по силѣ Ея Императорскаго Величества указа въ прошломъ 1745 году и имѣютъ малые торги въ самомъ селѣ Мигновичахъ, а именно тѣми товары, которыми по сообщенному при томъ указу именному реестру, торговать крестьянамъ позволено: (съ каковыхъ товаровъ по силѣ состоявшагося въ 1754 году января 23-го дня указа, и пошлины внутренней брать не велѣно) точію съ какимъ товаромъ именно ѣздили кто за польскую границу и съ платежемъ ли гдѣ надлежитъ указанныхъ пошлинъ и по паспортамъ ли отъ какихъ именно присутственныхъ мѣстъ и на почтовыхъ ли дорогахъ чинили они проѣзды и гдѣ именно про то онъ казначей не знаетъ и паспорта для онаго тѣмъ крестьянамъ изъ казеннаго приказа никогда давано не было.

А ежели паче чаянія кто изъ тѣхъ Мигновицкихъ крестьянъ ѣздили съ какимъ товаромъ за польскій рубежъ черезъ форпостъ Мигновицкій, въ такомъ случаѣ стоящіе на томъ форпостѣ караульные и таможенные сборщики не должны были безъ паспортовъ, а сборщики таможенные не взявъ указныхъ съ товара (ежели съ чего подлежало) пошлинъ пропускать, но всячески возбранять и писать на нихъ куда надлежитъ или съ тѣми товары ловить ихъ и отсылать куда по указамъ надлежитъ и такъ своевольство тѣхъ крестьянъ ежели было въ самой вещи могло бы пресѣктись. Ежели оные крестьяне подъ видомъ исполненія вышеписанныхъ ихъ крестьянскихъ зарубежныхъ нуждъ паче чаянія заподлинно имѣли въ провозѣ съ собою изъ позволенныхъ имъ по указу въ торговлѣ какой товаръ за польскій рубежъ и зато подвергли себя штрафу, то по силѣ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества именного всемилостивѣйшаго указа состоявшагося въ прошломъ 1754 году мая 13-го дня т. с. по выведеніи внутреннихъ портовыхъ таможень въ пограничныя мѣста, всѣмъ такимъ впадшимъ въ вину погрѣшенія провозомъ товаровъ безъ платежа указанныхъ пошлинъ прощено и подавшіе за то подъ слѣдствіе освобождены и конфискованные ихъ товары возвращены имъ по прежнему безъ всякаго за то штрафованія. Равнымъ же образомъ и то дѣло указнымъ прощеніемъ покрыто.

Потомъ же вторичнымъ изъ того казеннаго приказа указомъ тѣ проѣзды имъ запрещены были ль и когда же

Потомъ тѣ проѣзды запрещены имъ накрѣпко были: ибо по силѣ Ея Императорскаго Величества состоявшагося въ прошломъ 1753 году декабря 20-го дня указа портовыя таможни въ 1754 году выведены и учреждены въ погранич-

именно, и тотъ прежде данный имъ позволительный о проѣздахъ указъ взятъ ли обратно указомъ же въ казенный приказъ, и все оное чинено по какому праву указомъ или опредѣленіямъ.

По учрежденіи на границѣ таможенъ того села Мигновичъ нѣкоторые крестьяне съ товаромъ и безъ товара воровски и въ неуказныхъ мѣстахъ чинили-ль за границу проѣзды и кто именно и когда и сколько именно и какого въ оба пути товару провозили и кѣмъ и въ какихъ мѣстахъ пропускаемы были. Ты казначей о томъ зналъ ли и ежели зналъ то оныхъ крестьянъ для учиненія съ ними за то по указамъ къ гражданскому суду отсылали ль и куда именно и кого и что имъ за то учинено и въ страхъ другимъ дабы прочіе такъ чинить не дерзали о томъ публиковано ль.

Затѣмъ же учрежденіемъ таможенъ, когда оные крестьяне воровски чинили проѣзды, ты казначей за всякой проѣздъ штрафъ по рублю съ нихъ въ казенномъ приказѣ бралъ ли и бывшему прикащику Черскому прочихъ также штрафовать приказывалъ ли и онъ Черскій собирая таковыя рублевыя штрафныя деньги тебѣ въ

ныхъ мѣстахъ, а въ селѣ Мигновичахъ форпостъ запертъ и проѣзды черезъ тотъ Мигновицкій форпостъ имѣть запрещено. То во исполненіе того о пограничныхъ таможенхъ указа того жъ самаго времени накрѣпчайше какъ тѣмъ Леошкову съ товарищи такъ и всей Мигновицкой волости крестьянамъ чинить проѣзды зарубежъ подтверждено накрѣпко запрещеніе, а показанное отъ Леошкова съ товарищи бывшее прошеніе и учиненное позволеніе отставлено и уничтожено вовсе и тотъ указъ отобранъ. Вышеописанный же 1753 года указъ о не отлучіи ихъ крестьянъ отъ дворовъ своихъ, а паче о не проѣздѣ за рубежъ велѣно и паки крестьянамъ при собраніи села Мигновичъ отъ всей волости на мірской сходкѣ почасту читать и читанъ по непремѣннымъ по силѣ того указа денежнымъ и тѣлеснымъ безъ всякаго упущенія штрафованіемъ, а въ прошломъ 1756 году еще тожъ возбраненіе подъ великимъ штрафомъ и наказаніемъ накрѣпко же указомъ подтверждено, въ чемъ тѣ крестьяне и подписались.

По учрежденіи на границѣ таможенъ того же села Мигновичъ какіе крестьяне съ товаромъ и безъ товаровъ воровски и въ неуказныхъ мѣстахъ за границу проѣзды чинили ль и кто именно и когда и сколько же именно и какого въ оба пути товару провозили ль и кѣмъ и въ какихъ мѣстахъ пропускаемы были ль, онъ казначей о томъ не знаетъ и затѣмъ къ гражданскому суду отсылать было некого. А что бы никто изъ Мигновицкихъ крестьянъ отнюдь ни за чѣмъ за польскій рубежъ ѣздить не дерзали о томъ накрѣпко запрещено и велѣно поступать по силѣ тѣхъ 1756 и 1753 годовъ отъ не отлученіи ихъ крестьянъ за рубежъ и никуда подъ изображеніемъ въ тѣхъ указахъ, какъ вышеписано сугубымъ штрафованіемъ.

За тѣмъ учрежденіемъ таможенъ буде оные крестьяне воровски чинили проѣзды, онъ казначей за тѣ проѣзды, каковыхъ проѣздовъ чинить никогда отъ него казначея позволено не было, но паче зачинались противности, и за прочія своевольства ихъ и безстрашіе штрафа по рублю въ казенномъ приказѣ бралъ и бывшему прикащику Черскому прочихъ также штрафовать приказывалъ. Еще же сверхъ того штрафа первѣе въ казенномъ приказѣ, а потомъ во второе въ селѣ Мигновичахъ при собраніи мірской сходки всей волости, тѣ крестьяне нещадно плетми были наказаны и то для того: понеже посланными изъ казеннаго приказа, какъ вышеписано указами накрѣпко съ великою строгостью подъ

казенный приказъ присылалъ ли и ежели все оное происходило то по какому то чинили указу или опредѣленію и давно ли въ вотчинахъ Его Преосвященства тотъ чинится порядокъ и кѣмъ заведенъ и съ кого именно и когда таковые денежные за неуказные проѣзды брать штрафы, и много ль тѣхъ денегъ собрано и въ какой приходъ записаны и куда употреблены или употребляются и съ чьего повелѣнія и рапортовано ль о томъ куда именно и каковая на то получена резолюція. Буде же не рапортовано то зачѣмъ именно и для чего таковыхъ преступниковъ, что отважились чинить воровскіе проѣзды не указными дорогами и тѣмъ недавано, что поступали въпротивность указовъ Паивысочайшему интересу въ таможенныхъ сборахъ чинили подрывъ не отсылалъ ли къ слѣдствію и суду и самъ вступался ль въ непринадлежащія до тебя дѣла и чинилъ ли имъ штрафы.

знатнымъ штрафомъ и нещаднымъ на тѣлѣ наказаніемъ: ежели же они учнутъ впредь своевольно отъ домовъ своихъ въ отдаленныя мѣста отлучаться, а паче за польскій рубежъ ѣздить и отъ побора рекрутскаго чинить укрывательство, по и за тѣмъ запрещеніемъ нѣкоторые чинясь ослушными имѣли своевольныя отъ домовъ своихъ отлучки и иные внутрь Смоленской губерніи другіе бѣгали за рубежъ, а прочіе укрывались побора рекрутскаго невѣдомо гдѣ и затѣмъ вбывшіе, а паче отъ въ послѣдній 1756 годъ рекрутскіе поборы долговременно отдать въ рекруты съ той Мигновицкой волости было некого, за которые своевольства и противности побѣга отъ домовъ; укрывательство отъ рекрутъ и не повиновеніе казенному приказу, штрафованы взысканіемъ денежнаго, на церковное строеніе, штрафа и двойнымъ какъ вышеописанно въ казенномъ приказѣ и въ селѣ Мигновичахъ при собраніи мірской сходки наказаніемъ безъ всякаго въ томъ послабленія и понаровки дабы прочіе смотря на то страхъ имѣли, и такихъ продерзостей отнюдь не чинили какого денежнаго штрафа десять рублей и показаній бывшій прикащикъ Черкій доправилъ съ нѣкоторыхъ крестьянъ по силѣ тѣхъ 1753 и 1756 годовъ указовъ, прислалъ въ казенный приказъ, а не за пропускъ за рубежъ,чего никогда не бывало, и все оное происходило по такому праву, что всякому помѣщику крестьянъ своихъ неисправныхъ въ непокореніи и противности пребывающихъ штрафовать, приводя ихъ въ доброе состояніе означенными и другими приличными по усмотрѣнію самого помѣщика государственныя права Ея Императорскаго Величества указы не запрещаютъ, но еще указами Ея Императорскаго Величества велѣно: крестьянъ наказывать по волѣ помѣщиковъ ихъ изъ чего можно видѣть, что помѣщики штрафовать крестьянъ своихъ имѣютъ указами дозволенную власть и такъ оный порядокъ не по всѣмъ вотчинамъ архіерейскимъ чинится, но токмо для показанныхъ ослушниковъ Мигновицкихъ крестьянъ въ прошлыхъ 1753 и 1756 годахъ въ прекращеніе ихъ своевольства, произошелъ отъ казеннаго приказа, а съ кого именно, и когда такіе денежные штрафы браны и многоль тѣхъ денегъ собрано было о томъ сообщается при семъ реестрѣ. Тѣ деньги употреблены на церковное строеніе Смоленской Успенской соборной церкви. А чтобъ о такомъ штрафованіи крестьянъ, куда рапортовать на то указа въ казенномъ приказѣ не имѣется, да и по указамъ въ прошломъ 1718 году и въ подтвержденіе того въ 1742 году состоявшимся (которыми велѣно брать денежный штрафъ за разговоры въ церквахъ и употреблять на строеніе церковное), о такомъ денежномъ доходѣ въ церковь рапортовать никуда не велѣно, что же такихъ преступниковъ кои отважилися чинить проѣзды не указными дорогами и будто въ Высочайшемъ интересѣ въ таможенныхъ сборахъ подрывъ не отсылано къ гражданскому слѣдствію и суду, и то для того: понеже тѣ штрафованные крестьяне

ни кѣмъ ни съ какими товары пойманы и приведены въ казенный приказъ не были, и безъ наличнаго отсылать было ихъ къ гражданскому суду не можно. А ежели кто изъ оныхъ крестьянъ въ томъ приличился то во оном яко въ противность указовъ и многократно отъ казеннаго приказа бывшаго запрещенія учиненномъ своевольствѣ должны тѣ крестьяне отвѣтъ сами дать. Что же штрафованы тѣ крестьяне какъ вышеписано за ослушаніе и непокорство ихъ и то по принадлежащему до казеннаго приказа дѣлу, приводя ихъ какъ крестьянъ дома архіерейскаго во исправленіе и страхъ дабы какъ имъ такъ и другимъ чинить того впредь не повадно было. А въ не свои дѣла казенный приказъ никогда не вступалъ. И семъ своемъ допросѣ сказалъ онъ казначей сущую правду, а ежели ложно за то учинить по указу въ подлинномъ допросѣ по пунктамъ руку приложилъ казначей Іеромонахъ Спиридонъ Калиновскій.

Реестръ что взыскано села Мигновичъ на крестьянахъ штрафа на церковное строеніе.

	Руб.
На Ивану Донченку четыре рубля	4
» Димитрію Леошкину четыре рубля	4
» Григорію Карначенку три рубли	3
» Павлу Донченку два рубли	2
» Стефану Леошкину два рубли	2
» Леонѣ Нефедову одинъ рубль	1

Въ 1754 году марта 21-го дня. Взыскано села Мигновичъ прикащикомъ Николаемъ Черкимъ села Мигновичъ на крестьянахъ на церковное строеніе штрафа.

На Герасиму Аверкіеву одинъ рубль	1
» Леону Сипатову одинъ рубль	1
» Савелію Афанасьеву одинъ рубль	1
» Оомѣ Прокофьеву одинъ рубль	1
» Петру Безводѣ одинъ рубль	1
» Павлу Донченку одинъ рубль	1
» Филиппу Бугаеву одинъ рубль.	1
» Павлу Тимофееву одинъ рубль	1
» Герасиму Емельянову одинъ рубль	1
» Малафею Климову одинъ рубль.	1

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской изъ С.-Петербурга изъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Преосвященному Гедеону Епископу Смоленскому и Дорогобужскому. Понеже въ присланныхъ въ Тайную Канцелярію отъ Вашего Преосвященства о попахъ Константинѣ Михайловѣ, сынѣ Галенкѣ (который отъ священнодѣйствія до указу запрещенъ) да Семенѣ Кромовѣ дѣлахъ усмотрѣно: во опредѣленіяхъ вначалѣ написано токмо тако: Преосвященный Гедеонъ Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій приказалъ, а въ заглавіи Высочайшаго титула Ея Императорскаго Величества какъ по объявленному во всенародное извѣстіе печатному формуляру въ приговорахъ Высочайшій

титулъ Ея Императорскаго Величества писать повелѣно, не написано. Того ради по указу Ея Императорскаго Величества и по опредѣленію Тайной Канцеляріи велѣно: къ Вашему Преосвященству изъ Тайной Канцеляріи послать указъ, чтобы впредь въ таковыхъ опредѣленіяхъ писано было со именованіемъ въ заглавіи Высочайшаго Ея Императорскаго Величества титула опасаясь за то ежели впредь усмотрѣно будетъ падлежащаго по указамъ штрафа и Преосвященному Гедеону епископу Смоленскому и Дорогобужскому учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу. Апрѣля 30-го дня 1737 года.

Подлинный указъ подписанъ тако: Генералъ Ушаковъ. Секретарь Николай Хрущовъ. Подканцеляристъ Иванъ Стрѣльниковъ. Полученъ въ Смоленску мая 16-го дня 1737 года.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской Смоленской епархіи Преосвященнаго Гедеона епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго изъ казеннаго приказа, вотчины Его Преосвященства села Мигновичъ прикащику Николаю Черскому. По Ея Императорскаго Величества указу и по Его Преосвященства опредѣленію, а по прошенію опаго села Мигновичъ крестьянъ Василія Леошкова, Анисима Подерки, Ивана Данилова, Дмитрія Васильева, да Савелія Яковлева о уволненіи ихъ за необходимыми нуждами ихъ въ смоленской губерніи и за польскій рубежъ в мѣстѣ, что Татарское и въ протчія тамошнія мѣста проходить и проѣзжать имъ велѣно: хотя по прежде учиненному Его Преосвященства опредѣленію объявленіемъ мигновицкимъ крестьянамъ безвѣдома того казеннаго приказа отлучаться за тотъ польскій рубежъ, ни въ какія мѣста не велѣно, токмо то село Мигновичи состоитъ при самой польской границѣ, смѣжности точію черезъ единую рѣчку огородно съ мѣстечкомъ татарскимъ, въ каковое оного села Мигновичъ обыватели всегдашнюю свою крестьянскую нужду и для покупокъ разныхъ потребностей ходить и ѣздить имѣютъ, безъ чего имъ обойтитца никакъ невозможно; ибо для исправленія ихъ крестьянскихъ нуждъ за дальностію въ Смоленскъ ѣздить не безъ трудности им крестьянамъ есть, того ради тебѣ прикащику чинить слѣдующее. Первое. Чтобы ты вышеписаннымъ просителямъ Мигновицкимъ крестьянамъ для прописавшихъ ихъ крестьянскихъ крайнихъ необходимыхъ потребностей за тую польскую границу, во объявленное мѣстечко татарское и протчія тамошнія ближайшія мѣста отъ того села Мигновичъ, точію по силѣ состоявшагося въ 1724 году плаката за тридцать верстъ одною отлучкою на два дни имъ крестьянамъ, буди состоящіе на той польской границѣ карауляния позволеніе къ тому давать имѣютъ проходить и проѣзжать позволялъ безъ всякой волокити, а болѣе тѣхъ двухъ дней имъ крестьянамъ, въ таковыхъ ихъ отлучкахъ не бавиться но являться по прежнему въ томъ селѣ Мигновичахъ тебѣ прикащику Черскому, и когда кто куда именно на оные два дни свободны будутъ записы-

валъ во учиненный тамо реестръ безъ упущенія и возвращеніи каждаго противъ всякого имени, что на срокъ явился отмѣчать.

Второе. Въ здѣшнія россійскія отъ Мигновичъ въ разныя мѣста верстъ за тридцать и въ градъ Смоленскъ для необходимыхъ же ихъ крестьянскихъ крайнихъ нуждъ, когда кто востребуетъ, куда отъѣхать чинить позволенія безъ забавно и безъ примѣтокъ, какъ въ выше объявленномъ прежде учиненномъ опредѣленіи повелѣно во всемъ неотмѣнно, и притомъ ихъ крестьянскому отпуску ко взяткомъ съ нихъ не домагаться и отягощенія напрасно имъ крестьянамъ не чинить, опасаясь зато ежели кто изъ оного изобличится немалаго штрафа и прекрѣпкаго истязанія и прикащику Николаю Черскому о вышеписанномъ, чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу непремѣнно.

Подлинный указъ подписанъ тако: казначей Іеромонахъ Іоасавъ Медведковъ.

№ 107/159. 28 Апрѣля. 12 Января 1763 г. *По прошенію священника Тамбовской епархіи Пензенскаго уѣзда Завальнаго стана села Троицкаго, Щепотино тожъ, Антона Данилова о присылкѣ производившагося о немъ въ Тамбовской духовной Консисторіи слѣдственнаго дѣла въ Св. Синодъ для до изслѣдованія. О лишеніи Данилова за блудодѣянія священства и ссылкѣ въ мон-ръ.*

Священникъ Даниловъ въ прошеніи своемъ поданномъ на Высочайшее Имя во Св. Синодъ излагалъ слѣдующее: съ 1750 года онъ состоялъ священникомъ въ Троицкомъ селѣ при церкви Живоначальныя Троицы по 1757 г. безъ всякаго порока и подозрѣнія. Въ 1756 г. служила у него въ домѣ работницей солдатка Просковья Лукьянова. Въ маѣ 757 г. Лукьянова, покравши нѣкоторые его пожитки, бѣжала. О побѣгѣ ея было сообщено прикащику вотчины Лейбъ Гвардіи Измайловскаго полка сержанта князя Павла Барятинскаго Василію Афанасьеву съ крестьянами и Лукьянова была поймана и въ вотчинѣ содержалась подъ карауломъ, но скоро изъ подъ караула бѣжала и вмѣстѣ съ своей дочерью, дѣвицей Авдотьей, принята была на жительство священникомъ села Николаевскаго Пензенскаго уѣзда Дмитріемъ Алексѣевымъ. Священникъ Алексѣевъ держалъ ихъ у себя, какъ завѣдомо бѣглыхъ, и чтобы избѣжать за это должнаго штрафа, научилъ Лукьянову подать на него, Данилова, въ Пензенское Духовное Правленіе ложное прошеніе, будто онъ жилъ блудно съ ея дочерью Авдотьею. По этому ложному доносу онъ былъ взятъ въ то духовное правленіе и безвинно содержанъ подъ карауломъ. «Яже, объявляю какъ предъ Богомъ, что никакого грѣхопаденія съ той дѣвкой не знаю и все это ложное показаніе чинится на меня по злобѣ канцеляриста Пензенскаго Духовнаго Правленія Жукова, который безъ всякой моей вины, въ противность правъ Вашего Императорскаго Величества, безъ опредѣленія Пензенскаго Духовнаго Правленія, билъ меня немилостиво и учиня допросъ о мнѣ, заставилъ его меня подписать, угрожая иначе убить. Отъ страха за жизнь допросъ я не читая и подписалъ. Послѣ допроса держали меня подъ карауломъ двадцать недѣль, одновременно со мной содержался подъ этимъ карауломъ попъ села Дубасова Пензенскаго уѣзда Василій Ивановъ, который по наученію канцеляриста Жукова объявилъ духовному правленію будто я въ допросѣ при одномъ канцеляристѣ сознался въ растлѣніи и прелюбодѣйствѣ съ той дѣвкой Авдотьей, тогда какъ, повторяю, никакого грѣха я съ ней не чинивалъ, а попъ Ивановъ объявилъ это по злобѣ, такъ какъ укралъ у меня денегъ одинъ рубль и находится въ дружбѣ съ канцеляристомъ, да скорѣе хотѣлъ быть свободнымъ самъ. Дѣвкѣ же той за ложный доносъ въ Пензенскомъ духовномъ правленіи ничего не учинено, благодаря по-

кровительству Жукова. Послѣ этихъ на меня доносовъ я вторично въ духовномъ правленіи былъ допрашиваемъ подъ плетьми и показалъ все же какъ есть, т. е. я не виновенъ въ взводимыхъ на меня доносахъ, и дѣвка та тоже словесно объявила священникамъ Троицкаго дѣвичья мон-ря Никифору Михайлову да села Покровскаго Петру Иванову и прочимъ, что показала на меня блудное съ нею грѣхопаденіе ложно, по наученію канцеляриста Жукова, и при томъ объявила, что Жуковъ сказалъ ей «что де трижды кровію отлейся то и съ попа зговорится, о чемъ отецъ мой на показанныхъ свидѣтелей въ тѣхъ говоренныхъ рѣчахъ слаться долженъ».

О напрасномъ оклеветаніи меня я жаловался присутствующему въ Пензенскомъ духовномъ правленіи члену игумену Спасскаго Преображенскаго мон-ря Сергію, но не получилъ никакого отвѣта и еще оный игуменъ, согласясь съ канцеляристомъ Жуковымъ— отрѣшилъ меня отъ священнослуженія, яко суща блудника въ противность Вашего Императорскаго Величества указамъ. Дѣвка же та уличена была въ блудодѣйствѣ со многими старостою вотчины князя Барятинскаго Андреемъ Игнатьевымъ, о чемъ въ Тамбовской духовной консисторіи и дѣло имѣется. Въ Пензенскомъ же духовномъ правленіи она и канцеляристу Жукову призналась, что донесла на меня ложно, и это слышали протоіерей Спасскаго собора гор. Пензы Панфилъ Максимовъ да Николаевскаго прихода священникъ Петръ Козьминъ и многіе священники и дьяконы разныхъ другихъ приходовъ, которые все ими слышанное и засвидѣтельствовать могутъ.

О возведенномъ на меня дѣяніи Пензенское правленіе донесло Астраханской духовной консисторіи, въ вѣдѣніи которой оно тогда находилось, и послѣдняя указомъ своимъ лишила меня, яко блудника, священства, но только въ указѣ этомъ предписано запретить священнослуженіе священнику Даніилу Алексѣеву, а не мнѣ, такъ какъ я Антонъ Даниловъ. Вмѣстѣ съ лишеніемъ священства предписано было отдать меня въ военную службу или вписать въ подушной окладъ по сгожъ Жукова представленію. Въ Пензенскомъ духовномъ правленіи взята

съ меня подписка, чтобы я не священнодѣйствовалъ и объ этомъ увѣдомили Пензенскую провинціальную канцелярію. Въ указѣ, посланномъ изъ Пензенскаго духовнаго правленія въ село Троицкое, объявлялось приходскимъ людямъ, что я по наказаніи плетьми вовсѣ свергнутъ съ священническаго сана, что совершено правленіемъ вопреки правилъ святыхъ отецъ и Вашего Императорскаго Величества указовъ въ угодность одной только злобѣ канцеляриста Жукова. Лишенъ я нижайшей своего священства напрасно, ибо за собой никакой вины не имѣю, о чемъ, какъ отъ меня, такъ и отъ приходскихъ той церкви людей не разъ подавались епархіальному нынѣшнему архіерею епископу Тамбовскому и пензенскому Пахомію прошенія, и по тѣмъ прошеніямъ вызывались въ Тамбовскую духовную консисторію показанная дѣвка, канцеляристъ Жуковъ, игуменъ Сергій и попъ Алексѣевъ и затребованы были дѣла. Въ консисторіи дѣвка Авдотья при свидѣтеляхъ объявила что съ ней я никакого грѣхопаденія не чинилъ, но члены Тамбовской консисторіи архимандриты Сергій и Варсонофій и секретарь Гаврило Сокольниковъ изъ дружбы съ Жуковымъ, игуменомъ Сергіемъ и попомъ Алексѣевымъ, а больше изъ похлѣбства этого дѣвкина показанія въ «дѣйство не произвели», а вмѣсто того я нижайшій по нападкамъ ихъ битъ двоекратно плетьми безвинно и не получая никакого рѣшенія по дѣлу вынужденъ былъ оставить въ «бѣдности сущихъ» жену и дѣтей и придти сюда въ Петербургъ, чтобъ слезную просьбою испросить милосерднаго помилованія Святѣйшаго Синода. Прошу милостиво повелѣть означенное ложное слѣдственное по пропскамъ канцелярista Ивана Жукова дѣло, такъ равно и означенныхъ игумена Сергія, его Жукова, попа Алексѣева и дѣвку прислать сюда въ Петербургъ и о всемъ томъ изслѣдовать въ Св. Синодѣ.

14 мая Синодъ постановилъ: челобитную священника Данилова, оставивъ съ оной копію въ синодальной канцеляріи, отослать Тамбовскому епископу Пахомію, которому въ силу правилъ св. отецъ и государственныхъ правъ, по сущей справедливости, самоперсонально повелѣть разобраться подробно въ

въ жалобѣ священника Данилова и учинить достодолжное разсмотрѣніе и рѣшеніе, и если окажется въ своей жалобѣ неправымъ, то ему какъ неправому челобитчику да еще самовольно отлучившемуся въ Петербургъ и утруждавшему напрасно Синодъ штрафъ пріумножить. Данилова обязать подпискою въ канцеляріи Синода, чтобы онъ не мѣшкая нигдѣ явился своему епархіальному архіерею въ указной по генеральному регламенту срокъ, для чего къ свободному его до Тамбова проѣзду, дать обыкновенный паспортъ, въ которомъ написать, что если онъ ненадлежащимъ до Тамбова трактомъ будетъ идти или за вышеозначеннымъ срокомъ будетъ гдѣ проживать, то его считать какъ бѣглого и въ силу государственныхъ о таковыхъ бѣглыхъ указовъ съ нимъ непремѣнно и поступать.

Въ журналѣ Синода подъ 19 мая за № 5 записано, что въ виду словеснаго доклада секретаря Синода Остолопова, что священникъ Антонъ Даниловъ по своей бѣдности не можетъ оплатить пошлинами и гербовымъ сборомъ отправляемыхъ по его дѣлу указовъ, опредѣлено указы отправить на простой бумагѣ.

Изъ кабинета Ея Величества въ октябрѣ былъ сдѣланъ Синоду запросъ, какое послѣдовало рѣшеніе по дѣлу священника Данилова.

Журнальнымъ постановленіемъ Синода 13-го того же октября опредѣлено въ отвѣтъ на этотъ запросъ послать въ кабинетъ копію рѣшенія Синода о попѣ Даниловѣ.

Епископъ Нахомій доносилъ Синоду слѣдующее: 9-го августа 1757 года солдатка Прасковья Лукьянова подала въ Пензенское духовное правленіе прошеніе, въ которомъ объявила, что священникъ села Щепотова Антонъ Даниловъ въ бытность ея у него на службѣ блудно жилъ съ ея дочерью Авдотьей Николаевой. Спрошенный объ этомъ попъ Даниловъ показалъ, что онъ де то блудное грѣхопаденіе учинилъ единожды по согласію съ оной дѣвкой въ пьянствѣ, а дѣвка показала, что сначала попъ Даниловъ совершилъ тотъ грѣхъ насильно въ рощѣ. Въ виду разности показаній имъ была дана очная ставка, на которой Даниловъ отъ своего перваго показанія запирся, заявивъ, что первый разъ показалъ такъ на себя напрасно, такъ какъ убоялся родного отца своего, находившагося въ Пензенскомъ Спасскомъ монастырѣ, попа Даниды Алексѣева, который де пришедъ въ духовное правленіе, чтобъ ему въ томъ дѣлѣ принесть повинную, клялъ его.

На допросѣ попъ Даниила показалъ, что онъ дѣйствительно былъ въ духовномъ правленіи и уговаривалъ сына принести повинную, если онъ виновенъ. Сынъ винился ему при попѣ села Дубасова Василіи Ивановѣ, о семъ означенный Ивановъ на допросѣ точно и засвидѣтельствовалъ, также и дѣвка Авдотья Николаева, утверждая свое допросное показаніе, представила во свидѣтельство разсыльнаго Пензенскаго духовнаго правленія Петра Ершова, заставшаго ее въ блудѣ съ попомъ Антономъ Даниловымъ, и это показаніе присягою потвердилъ. Въ виду этого указомъ Астраханской духовной консисторіи велѣно было попа Данилова за недостойное опроверженіе своихъ показаній въ Пензенскомъ духовномъ правленіи при собраніи священнослужителей наказать жестоко плетьми и лишить священнаго сана, а дѣвку Николаеву, тоже нещадно наказавъ плетьми, отдать ея матери. Пензенское духовное правленіе согласно указу, такъ съ попомъ и поступило, а дѣвка за беременностью оставлена была при томъ же правленіи.

Поданными же мнѣ прошеніями 24 августа 758 г. и 26 октября попъ Даниловъ объяснялъ, что дѣло о немъ рѣшено несправедливо, ибо дѣвка Авдотья въ духовномъ Пензенскомъ правленіи сказала канцеляристу Жукову при свидѣтеляхъ—пензенскомъ протопопѣ Максимовѣ и прочихъ священнослужителяхъ, что напрасно оклеветала попа Данилова, лишь по наученію, но чьему не сказала, а объявленный по его дѣлу свидѣтель Ершовъ показалъ на него по наученію Жукова напрасно, въ чемъ онъ при случившемся пензенскаго уѣзда села Покровскаго попѣ Петрѣ Ивановѣ раскаялся. Въ виду этого по моему приказанію дѣло о попѣ Даниловѣ, дѣвка Авдотья, протопопъ Максимовъ съ священнослужителями и розсыль-

ный Ершовъ взяты были въ мою консисторію для разслѣдованія настоящей истины этого дѣла. На этомъ слѣдствіи никто не показалъ въ пользу попа Данилова. Дѣвка Авдотья въ началѣ начала было запираться, но когда въ виду ея сбивчивыхъ показаній, ей напоминали сказанное ею на очной ставкѣ съ попомъ Даниловымъ, тогда она прослезясь показала, что дѣйствительно упоминаемый попъ чинилъ съ ней блудное паденіе, отъ чего она и младенца уже родила, при чемъ не отказалась и отъ того что, когда попа Данилова наказывали плетьми, она дѣйствительно говорила, что о блудѣ съ нею попа донесла ложно, говорила это она потому, что когда въ Пензенскомъ духовномъ правленіи ихъ содержали подъ карауломъ въ одной колодничей, за неимѣніемъ отдѣльныхъ камеръ, то тамъ попъ Антонъ часто уговаривалъ ее, чтобы она отъ своего показанія отказалась, а показала бы на старосту села Ивановскаго вотчины помѣщика князя Павла Андрѣева Барятинскаго Козьму Борисова, угрожая иначе тѣмъ, что ее помѣщикъ велитъ на базарѣ разсѣчь кнутомъ. Убоясь этого она такъ тогда и показала, что подтвердила все и подъ жесточайшимъ наказаніемъ за разпорѣчіе плетьми. Почему попу Данилову за ложное его отмѣненіе своего перваго показанія учинено было наказаніе плетьми, а дѣвка впредь до разсмотрѣнія о наложеніи на нее епитиміи за тотъ грѣхъ отослана въ Тамбовскій Вознесенскій дѣвичій мон-рь при указѣ, а попъ Даниловъ не выждавъ должнаго о себѣ рѣшенія скрылся и о немъ 3 мая было распубликовано по епархіямъ, чтобъ не могъ гдѣ, будучи въ запрещеніи, іерействовать, и о всемъ томъ въ контору Синода было донесено.

Изъ всего этого явствуетъ, что попъ Даниловъ напрасно клеветалъ на членовъ Пензенскаго духовнаго правленія и тамбовской консисторіи и утруждалъ ложными прошеніями Св. Синодъ, и хорошо сознавая свою виновность не только не явился ко мнѣ въ положенный срокъ, но неизвѣстно гдѣ находится и донынѣ.

Между тѣмъ попъ Даниловъ подалъ лично Ея Императорскому Величеству 5 іюля 1759 г. на проѣздѣ изъ Петергофа въ С.-Петербургъ

огромнѣйшее (на восьми листахъ) прошеніе, въ которомъ подробно излагалъ про свое дѣло, прося умилосердиться надъ имъ обездоленнымъ надъ обнищавшей отъ долгой волокиты семьей—женой, отцомъ престарѣлымъ вдовымъ попомъ и дѣтьми и Всемилостивѣйше повелѣть Синоду—назначить его по прежнему къ церкви Троицы священникомъ съ правомъ исполненія требъ, а дѣло его передать въ Астраханскую духовную консисторію въ Саратовское правленіе.

На это прошеніе изъ кабинета Ея Императорскаго Величества 18 февраля 1760 г. предложено было Св. Синоду справедливо безъ замедленія разсмотрѣть и закончить дѣло о попѣ Даниловѣ, дабы не допущенъ онъ былъ отъ нападающихъ на него до какой либо обиды и вящшаго притѣсненія и чтобъ не имѣлъ причины впредь о томъ бить челомъ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Синода того же 18 февраля было положено сдѣлать надлежащую выписку изъ имѣющихся дѣлъ о попѣ Антонѣ Даниловѣ и предложить къ докладу.

На справкѣ канцеляріи Синода 18 февраля показано, что въ Синодъ бывшій попъ Антонъ Даниловъ не явился и гдѣ имѣется неизвѣстно, а подъ 6 мартомъ отмѣчено, что попъ Даниловъ въ канцелярію явился и по приказанію Синода задержанъ, 29-го февраля на отношенія Кабинета Ея Императорскаго Величества Синодъ постановилъ: сдѣлать распоряженіе черезъ полицмейстерскія команды о сыскѣ безвѣстно отсутствующаго попа Антона Данилова, дабы онъ своими прошеніями не смѣлъ утруждать Ея Императорское Величество. 14-го марта Синодъ постановилъ запрещенному попу Данилову немедленно отправиться въ Тамбовъ къ своему епархіальному архіерею при чемъ предупредить его, что если онъ ослушается «главной своей команды» то будетъ преданъ свѣтскому суду: отъ Петербурга до Тамбова выдать ему для свободнаго пропуска паспортъ, а епископу Пахомію вновь произвести по дѣлу о попѣ Даниловѣ самоперсонально справедливое разсмотрѣніе и рѣшеніе, о чемъ извѣстить вторичнымъ указомъ.

31-го іюля 1760 г. попъ Даниловъ опять подалъ прошеніе въ Синодъ на Высочайшее Имя, въ которомъ, излагая свое прежнее дѣло, просилъ все дѣлопроизводство о себѣ истребовать отъ епископа Пахомія и передать или въ Св. Синодъ или въ Воронежскую Духовную консисторію, такъ какъ отъ епископа Пахомія онъ ожидаетъ себѣ одного гнѣва и немилосердія. Епископъ Пахомій 5-го іюля доношеніемъ своимъ въ Синодъ потвердилъ свое первое доношеніе о виновности попа Данилова и добавлялъ, что попъ Даниловъ, по его приказанію, былъ наказанъ плетьми одинъ разъ, а не два и не за блудъ, а за ложное прежняго своего допроса отмѣненіе и опорочиваніе производившихъ разслѣдованіе по дѣлу лицъ. Попъ Даниловъ, чувствуя во всемъ свою совершенную виновность, 28 мая неизвѣстно куда сбѣжалъ и чрезъ нарочно посланныхъ не можетъ быть розысканъ.

Экзекуторъ Синода 14-го августа рапортовалъ: синодальной канцеляріи караульной сержантъ Петръ Вяткинъ письменно ему донесъ, что содержавшійся колодникъ попъ Даниловъ изъ подъ караула солдата Сергѣя Шахова 13-го августа бѣжалъ.

18 августа Синодъ постановилъ: принимая во вниманіе вполнѣ обстоятельное, точное и справедливое разслѣдованіе епископомъ Пахоміемъ дѣла о попѣ Даниловѣ, подтвержденное свидѣтельскими показаніями, извѣстить кабинетъ Ея Величества объ этомъ разслѣдованіи, а о ссылкѣ Данилова послать сообщеніе въ Главную Полицеймейстерскую Канцелярію съ прописаніемъ его примѣтъ и по попкѣ прислать немедленно въ Синодъ; епископу же Пахомію послать указъ о розыскѣ попа Данилова въ Тамбовской епархіи и буде найдется, поступить, съ нимъ по закону, въ силу Святыхъ Отецъ правилъ и указовъ.

Попъ Даниловъ былъ «ростомъ высокъ, лицомъ смуглъ, сухощавъ, волосы русые, прямые, борода маленькая, платье на немъ кафтанъ русской сѣраго сукна».

Въ журналѣ Синода 7-го августа подъ № 3 на справку между прочимъ выписано: просителя Антона Данилова во изъясненіе допросить 1-е, при допросѣ его Данилова

въ Пензенскомъ духовномъ правленіи о блудномъ съ дѣвкой паденіи сознался ли онъ и подписывалъ ли допросъ? 2-е, на свидѣтелей, упоминаемыхъ въ доношеніяхъ по его дѣлу, онъ, Даниловъ, дѣлалъ ли ссылку и означенные свидѣтели подъ жестокимъ наказаніемъ плетьми свои допросныя рѣчи не по его Данилова ссылкѣ, при немъ ли утвердили. И этотъ допросъ вмѣстѣ съ ныне поданными челобитными Данилова, и доношеніями епископа Пахомія доложить вмѣстѣ.

Было также опредѣлено, что допрашеваныхъ свидѣтелей особенно по чьей либо ссылкѣ незаконно стращать битьемъ, наказаніемъ плетьми, а достаточно ограничиться приведеніемъ ихъ къ присягѣ.

Адмиралтейская часть главной полиціи 30-го октября представила въ Синодъ бѣжавшаго бывшаго попа Данилова, котораго на дорогѣ опознали, и доставилъ полиціи копистъ Синода Василій Охаринъ.

Въ журналѣ на справку 6-го ноября записано: пойманнаго Данилова до рѣшенія о немъ дѣла содержать при синодальной канцеляріи подъ крѣпкимъ карауломъ, допросивъ его по всѣмъ пунктамъ, изложеннымъ прежнимъ синодальнымъ опредѣленіемъ, также и о совершеномъ его изъ подъ караула побѣгѣ и допросъ этотъ сообща съ дѣломъ доложить.

На допросѣ Даниловъ объявилъ, что убѣжалъ онъ въ г. Ораніенбаумъ, гдѣ встрѣтился съ бѣжавшимъ же синодальнымъ колодникомъ Волоколамскаго Іосифова мон-ря кр-помъ Савельемъ Моторинымъ, который пришелъ туда для подачи челобитной Его Императорскому Высочеству, а о чемъ не сказалъ. О себѣ Даниловъ ничего не показалъ относительно своего побѣга. На предложенные вопросы онъ показалъ, что въ блудномъ грѣхѣ съ дѣвкою не винился, такъ какъ его не совершалъ, но допросъ подписалъ. Во время содержанія его въ Пензенскомъ духовномъ правленіи никогда не приходили къ нему ни его отецъ, попъ Данила Алексѣевъ и дубасовскій свящ. Ивановъ и отцу слезно не винился. На свидѣтелей, приводимыхъ въ донесеніяхъ епископа Пахомія, онъ дѣйствительно ссылался, но ихъ показанія не утверждаетъ, такъ какъ ихъ

допрашивали не подъ присягою, а подъ угрозой жестокаго наказанія плетьми отчего паче чаянія, могли показать и неправду; показанія же протопопа Панфила Максимова и Никольскаго свящ. Петра Кузьмина онъ признаетъ. Побѣгъ совершилъ 13 августа изъ боязни, чтобъ его не отослали опять къ еписк. Пахомію, который его бы подвергъ истязанію. Во время побѣга онъ ходилъ въ Петергофъ, гдѣ подалъ прошеніе 31 августа въ Кабинетъ Ея Величества, прося дѣла о немъ отослать къ Воронежскому епископу Кириллу.

По подачѣ прошенія жилъ въ сосѣдней съ Петергофомъ деревнѣ, названія которой не знаетъ, у вахмистра Родіона Родіонова недѣль семь, а потомъ явился въ Петербургъ, гдѣ жилъ у вахмистра конной гвардіи Александра Шепотева до поимки его Главной Полиціей, т. е. до 29 октября. Въ допросѣ сказалъ сущую правду.

29 ноября экзекуторъ Синода рапортовалъ, что «по словесному ему докладу сержантомъ Вяткинымъ, содержавшійся въ канцеляріи колодникъ, запрещенный попъ Даниловъ въ шестомъ часу утра сего 29 числа изъ подъ караула часового солдата Тихона Молодцова—бѣжалъ, при чемъ оставилъ сказку, въ которой видно, что бѣжавшій изъ канцеляріи колодникъ Савелій Моторинъ живетъ съ женою и дѣтьми въ дворцовой деревнѣ Канкушахъ, въ десяти верстахъ разстоянія отъ С.-Петербурга».

13 декабря Синодъ постановилъ: о розыскѣ бѣглеца Данилова и Моторина указомъ извѣстить Главную Полиціймейстерскую канцелярію, а объ упускѣ ихъ кого надлежитъ допросить.

Сержантъ Вяткинъ показалъ, что попъ Даниловъ, выведенный на заднюю галлерею для тѣлесной нужды, скованный въ желѣза, въ чулкахъ и шубѣ, изъ галлереи успѣлъ по веревкѣ спуститься внизъ, а гдѣ веревку онъ досталъ—того не знаетъ, разбуженные же караульные уже не успѣли нигдѣ его отыскать, хотя по его распоряженію смотрѣли въ разныхъ мѣстахъ.

То же показалъ часовой Молодцовъ, добавивъ, что къ бѣгству Данилова онъ никакого умысла не искалъ и скуна съ него не

бралъ и гдѣ Даниловъ взялъ веревку не знаетъ. Почти тоже показали сержантъ Василій Разсохинъ, капралъ Никифоръ Поляковъ и караульный солдатъ Григорій Пановъ [1]).

По поводу этого бѣгства канцеляріей Синода была сдѣлана выписка о степени наказанія виновныхъ въ выпускѣ содержащихся подъ карауломъ, изъ Соборнаго Уложенія: 10 глава 203 и 271 пункты, 20 гл. 51 пунктъ. 21 глав. 101 пун.; изъ Воинскаго Артикула 4-ой гл. 40 артикулъ, и 24 гл. 207 арт. и указовъ 15 января 1718 г. [2]) и 4-го апрѣля 1722 г.

5-го августа 1762 г. бѣжавшій попъ Даниловъ былъ пойманъ и скованный отправленъ подъ карауломъ въ Москву и постановленіемъ Синода 6-го сентября было опредѣлено: содержащагося при Синодальной Московской конторѣ подъ карауломъ попа Данилова на разсмотрѣніе и рѣшеніе о искѣ дѣла отослать въ Николаевскій Угрѣшскій монастырь Московской епархіи подъ карауломъ двухъ синодальныхъ солдатъ къ игумену Гедеону при указѣ; содержать Данилова подъ крѣпкимъ карауломъ въ работѣ.

По поводу полученныхъ донесеній отъ преосвящ. Пахомія о производствѣ имъ и окончаніи слѣдствія о попѣ Даниловѣ, Синодъ 2-го декабря постановилъ: попа Данилова, согласно съ рѣшеніемъ епископа Пахомія и Астраханской Духовной Консисторіи, лишить священства, а чтобы его не оставить безъ пропитанія, то епископу Пахомію опредѣлить его дьячкомъ или къ церкви, гдѣ онъ былъ, или къ какой либо другой, по своему усмотрѣнію, о чемъ послать къ преосвящ. Пахомію указъ, а Данилову для свободнаго прохода до Тамбова дать обыкновенный паспортъ.

№ $\frac{109}{27}$. $\frac{28\ \text{Апрѣля.}}{8\ \text{Ноября.}}$ *О присылкѣ изъ свободныхъ суммъ Московской Синодальной Кон-*

---

[1]) Всѣхъ постоянныхъ караульныхъ солдатъ въ Синодѣ состояло 27 чел. да при разводѣ ежедневно высылалось въ Синодъ 12 чел. См. Пол. собр. постан. и распор. по вѣд. прав. испов. 1722 г. т. II. стр. 169.

[2]) 1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. № 3140, 3929; 3936.

торы въ подкрѣпленіе фонда Св. Синода десяти тысячъ рублей.

28 апрѣля Синодальнымъ постановленіемъ затребовано было изъ Московской конторы выслать десять тысячъ руб. изъ штатской суммы, за малонмѣніемъ таковой въ Св. Синодѣ. Деньги было предложено выслать ходячей монетой чрезъ надежную оказію или съ нарочнымъ подъ безопаснымъ карауломъ.

Синодальная Московская контора на это предложеніе доносила, что въ конторѣ на лицо штатной суммы имѣется только семь тысячъ шестьсотъ шестьдесятъ три рубля девяносто четыре копейки, но кромѣ того еще имѣются оставшіеся отъ С.-Петербургскаго расхода восемьдесятъ одинъ рубль три четверти к., взнесенныя изъ Канцеляріи отъ Строеній и Лейбъ-Гвардіи конпаго полка за дикій камень—сто семьдесятъ три рубля двѣ съ половиной копейки—удержанныя по счетамъ прошлыхъ лѣтъ какъ въ Св. Синодѣ такъ и въ синодальной конторѣ—тысяча двѣсти руб. восемьдесятъ двѣ копейки, за проданные книги Библіи—двѣ тысячи восемьсотъ шестьдесятъ девять рублевъ пятьдесятъ три копейки. Для отправки денегъ конторой опредѣлено: синодальной экономической канцеляріи для сопровожденія этихъ денегъ выбрать одного изъ отставныхъ оберъ-офицеровъ или синодальныхъ дворянъ, который бы былъ добраго состоянія и зажиточный, чтобы ему возможно было ввѣрить толикую немалочисленную сумму, да къ тому еще выбрать четырехъ человѣкъ изъ отставныхъ солдатъ не престарѣлыхъ, безподозрительныхъ, трезвыхъ и здоровыхъ, и выбранныхъ представить немедленно въ контору. Экономической канцеляріей были выбраны, находящійся на пропитаніи въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ мон-рѣ отставной поручикъ Иванъ Сумнинъ, отвозившій уже разъ въ 758 году въ Синодъ десять же тысячъ рублей и съ нимъ кантенармусъ Алексѣй Струговъ и солдаты Иванъ Бѣлый, Федоръ Каратаевъ и Миронъ Спиридоновъ; съ ними и отправили десять тысячъ рублей, штатную сумму 7663 руб. 94 коп. серебряными монетами и остальныя мѣдными. Деньги были сложены въ бочки, обвязаны рогожами и ревками и запечатаны казенной синодальной печатью и пріемщика и сданы поручику Сумину подъ роспиеку. Для перевозки ихъ изъ Ямской конторы дано было при подорожной пять подводъ; о надлежащемъ храненіи и доставкѣ денегъ Сумину съ солдатами была дана соотвѣтствующая инструкція. Сообщая о всемъ изложеномъ, контора просила увѣдомить ее въ полученіи денегъ.

25 іюня Синодъ постановилъ: привезенныя поручикомъ Суминымъ десять тысячъ рублей расходчику принять при секретарѣ, записавъ на приходъ къ синодальной штатской суммѣ, а ему, Сумину, выдать въ пріемѣ квитанцію и отпустить съ людьми обратно, выдавъ прогоны и изъ Ямской конторы двѣ подводы, о чемъ послать указъ въ Ямскую канцелярію, Московскую Св. Синода контору и синодальному расходчику. Квитанція выдана, и указы были посланы.

№ $\frac{110}{197}$. $\frac{30\ \text{Апрѣля,}}{27\ \text{Іюля}\ 1762\ \text{г.}}$ *По именному Высочайшему указу о свойствѣ Николая Ладыженскаго съ Марьею Шафировою.*

Въ протоколѣ Синода 30 апрѣля подъ № 11 записано, что оберъ-прокуроръ Синода сообщилъ послѣднему именное повелѣніе Ея Императорскаго Величества, переданное ему чрезъ дѣйст. ст. сов. Адама Васильевича Олсуфьева, которымъ Государыня приказала Синоду донести Ей—въ какихъ книгахъ и правилахъ св. отецъ напечатано, что князю Дмитрію Голицыну можно было жениться на княжнѣ Екатеринѣ Кантемиръ, а Ладыженскому на дочери Шафирова нельзя, и постановлено: 1-е, взять у Ладыженскаго и Шафировой, желающихъ вступить между собою въ бракъ, поколѣнную роспись и 2-е, взять поколѣнную роспись и отъ вступившихъ въ супружество князя Голицына и Екатерины Кантемиръ—о степени ихъ бывшаго до супружества свойства и это все предложить къ синодальному разсмотрѣнію.

3 мая экзекуторомъ Веревкинымъ было истребовано подробное росписаніе родословныхъ Ладыженскаго съ Шафировой и Голицына съ Кантемиръ и предложено къ докладу [1]).

[1]) См. Приложеніе XVI.

Былъ предложенъ краткій экстрактъ въ оправданіе того, что бракъ Ладыженскаго съ Шафировой нельзя дозволить. Такъ: извлеченіе изъ соборнаго свитка св. Патріарха Константинопольскаго Спиридія, написаннаго имъ на соборѣ 1001 года; изъ Кормчей книги 553 листъ, изъ пандекта т. II ч. 2 гл. 8 стр. 48; 88-е правило св. Василія Великаго и 57 правило шестого вселенскаго собора. 6 мая въ журналѣ Синода подъ № 7 записано—при слушаніи опредѣленія Синода о причинахъ, препятствующихъ вступленію въ бракъ Ладыженскаго съ Шафировой, опредѣленія, предназначавшагося къ докладу Ея Величеству—членъ Синода архіепископъ С.-Петербургскій Сильвестръ—съ этимъ опредѣленіемъ не согласился и представилъ письменно свое особое мнѣніе, что о разрѣшеніи таковыхъ браковъ онъ сомнѣній не имѣетъ. Приказано было опредѣленіе это вмѣстѣ съ мнѣніемъ архіеп. Сильвестра [1]) предложить къ разсужденію въ будущую сессію. Св. Синодъ, въ составѣ двухъ только членовъ, Палладія еп. Рязанскаго и Гедеона архимандрита Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, постановленіе свое по этому вопросу, отъ 10 мая все почти цѣликомъ внесъ и во всеподданнѣйшій докладъ, подписанный этими же двумя членами и переданный Государынѣ черезъ Олсуфьева 14 того же мая. Въ постановленіи и докладѣ писалось: «по доставленіи Ладыженскимъ поколѣнной его росписи, собственноручно имъ подписанной,—между имъ и Маріею Шафировой найдено такое плотское родство»: отца Маріи съ отцовской стороны, рожденный отъ родныя сестры ея отца Исаія Шафирова, Марьины же родныя тетки и княгини Мареы Петровы дочери, бывшей въ супружествѣ за княземъ Сергіемъ Долгоруковымъ, двоюродный братъ князь Василій Сергѣевъ Долгоруковъ, имѣетъ за собою въ супружествѣ родную сестру упоминаемаго Николая Ладыженскаго—Настасью Ивановну Ладыженскую. Въ силу же правилъ св. отецъ, вселенскихъ соборовъ и Кормчей (приводятся тѣ же мѣста, что и въ экстрактѣ) такой бракъ возбраненъ, ибо правилами воспрещается двумъ братьямъ родным имѣть двухъ двоюродныхъ сестеръ

[1]) См. Приложеніе XVII.

или наоборотъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ помѣшается родство и дѣти таковыхъ по матерямъ будутъ въ четвертомъ, а по отцамъ въ шестомъ степени, соборы жъ св. отцовъ запрещаютъ не только до шестого, но и до седьмого колѣна; и это утверждено Трулльскимъ соборомъ. Родство Ладыженскаго и Шафировой, какъ сказано, очень близкое, чтобы можно было разрѣшить ихъ бракъ: родная сестра Ладыженскаго въ замужествѣ за двоюроднымъ братомъ Шафировой княземъ Васпліемъ Долгоруковымъ. Браки такіе воспрещаются и вышеупомянутой Кормчей, принятой къ непремѣнному исполненію новелѣніемъ Дѣда Вашего Императорскаго Величества, блаженной памяти Великаго Государя царя Алексѣя Михайловича и доселѣ въ нашей православной церкви правила кормчія строго блюдутся. Хотя архіеп. Сильвестръ и высказалъ свое особое мнѣніе, яко бы такому браку можно быть, но ничѣмъ этого не подтвердилъ, и правила, напечатанныя въ Кормчей, и принятыя и содержатся издавна церковью не только греческою но и россійскою, опровергаются же имъ только на основаніи одного автора Алексія Спана, непринятаго нигдѣ Россійской церковью, и Синодъ согласиться съ онымъ мнѣніемъ, естественно, не могъ, тѣмъ болѣе, что оная Кормчая утверждена царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и патріархомъ Никономъ и всѣмъ соборомъ при немъ бывшемъ и прежде напечатанія свидѣтельствована при патріархѣ Іерусалимскомъ Паисіи, бывшемъ тогда въ Москвѣ, съ находившеюся при немъ греческою Кормчей, точно, и съ того времени всегда въ церкви нашей содержима; да если бы Синодъ сталъ по своему мѣнять правила св. отецъ, утвержденныя соборами и царями, въ угоду какимъ-то сомнительнымъ непризнаннымъ авторамъ, вродѣ Спана, то немалый бы вновь вызвалъ въ церкви нашей расколъ. Преосвященный же Сильвестръ въ большей части своего мнѣнія говоритъ о причинахъ развода, что къ данному случаю не относится. Относительно того, будто Василій Великій не запрещалъ такихъ браковъ преосвященный Сильвестръ ошибается, т. к. святой Василій генерально запрещаетъ брать между сродственниками и свойствен-

никами при всякихъ отношеніяхъ, что точно выражено Кормчей и 54 правил. 6 собора въ Трулѣ. Хотя въ ветхомъ завѣтѣ точно запрещеній на подобныя браки нѣтъ, какъ упоминаетъ въ своемъ мнѣніи архіеп. Сильвестръ, но о томъ «генерально» сказано: «да не виденіи къ ближнему плоти своея» какъ и Василій Великій то толкуетъ въ канонѣ 88 въ книгѣ пандектъ и если же бывали въ подобныхъ случаяхъ исключенія, хоть очень рѣдкія по нуждѣ и закону, какъ опять же пишетъ арх. Сильвестръ, то въ данномъ случаѣ никакой нужды не видится, а если и примѣняются по нуждѣ, то не иначе какъ соборами, да и случаевъ такихъ въ Христовой церкви найдется немного. Да и указомъ Петра Великаго 25 января 1721 г. [1]) хотя и разрѣшено Синоду что въ подобныхъ случаяхъ дополнять (но не перемѣнять), то не иначе, какъ съ изволенія Его Императорскаго Величества. Окончательное же рѣшеніе сего Синодъ предаетъ на благоразсмотрѣніе Ея Императорскаго Величества. Что же касается до брака вышеозначеннаго князя Димитрія Голицына съ княжною Екатериною Кантемировою, совершеннаго по благословенію архіепископа С.-Петербургскаго Сильвестра, то Синоду неизвѣстно, по какимъ правиламъ и узаконеніямъ онъ былъ разрѣшенъ и дѣла о немъ въ Синодѣ не имѣется».

19 мая оберъ-прокуроръ Синода сообщилъ ему, что 18 сего мая Ея Императорское Величество изволила объявить чрезъ Олсуфьева свое желаніе знать немедленно, по какимъ законамъ разрѣшилъ Синодъ бракъ князя Голицына съ княжною Кантемиръ. О чемъ оберъ-прокуроръ и предлагаетъ Синоду къ исполненію Высочайшей воли.

Того же 19 мая Синодъ постановилъ затребовать объ этомъ отвѣта отъ архіепископа Сильвестра.

На это постановленіе арх. Сильвестръ рапортовалъ Синоду: «свойство князя Голицына съ княжною Кантемировою было таково: инородной братъ княжны, т. е одного, отца, но разныхъ матерей, князь Константинъ Кантемиръ былъ женатъ на двоюродной сестрѣ князя Димитрія Голицына княжнѣ Анастасіи; оба они умерли бездѣтными. Ихъ бракъ, Голицына съ Кантемиръ, я призналъ законнымъ, почему и представилъ на утвержденіе Ея Императорскаго Величества, по слѣдующимъ резонамъ: 1) такой бракъ во свящ. писаніи, какъ главнѣйшемъ нашемъ законѣ церковномъ, не запрещенъ; имъ запрещаются браки до третьей степени (кн. Левит. гл. 18 п. 20); 2) браки такіе ни апостольскими, ни соборными, ни правилами св. отецъ, на соборѣ утвержденными и всей церковью принятыми, не возбраняются, такъ какъ въ этихъ правилахъ запрещенія далѣе четвертой степени свойства не имѣется; 3) не запрещены подобные браки и царскими нашими законами, т. к. и въ нихъ запрещеніе далѣе четвертой степени родства не простирается. Хотя же браки въ шестой степени, только отчасти похожіе на Голицынскій, и воспрещаются свиткомъ патріарха Сисинія, представленнымъ имъ въ 1001 году на бывшій помѣстный соборъ, якобы въ согласіи съ правилами Василія Великаго, но такого запрещенія у Василія св. не находится; онъ только запрещаетъ одному мужу жениться на двухъ сестрахъ во избѣжаніе слитія именъ, когда дѣтямъ отъ первой жены мачиха должна быть и теткой родной. Сисиніево же запрещеніе, какъ несходное съ древними законами церкви, не только ею не принято, но и въ разныя времена отставлено. Во первыхъ Императоромъ Мануиломъ Комниномъ въ 1168 году, какъ свидѣтельствуетъ о семъ Антіохійскій патріархъ Осдоръ Валсамонъ въ примѣчаніяхъ своихъ на Номоканонъ Фотія во 2 гл. стр. 188, а потомъ двумя патріархами Неофитомъ Константинопольскимъ и Феофаномъ Іерусалимскимъ на бывшемъ въ 1612 г. соборѣ, подъ тяжкимъ проклятіемъ, если кто станетъ противиться ихъ соборному уставу, какъ о томъ свидѣтельствуетъ Алексѣй Спанъ въ сочиненіи своемъ о бракахъ на 511 и 559 стр. Если же кому это свидѣтельство покажется невѣрнымъ, то о семъ можно снестись съ св. патріархомъ Константинопольскимъ и о бытіи того собора просить удостовѣреніе. 5) Слитія же

[1]) Пост. и распор. по Вѣд. Прав. Испов. т. I. 1721 г. стр. I.

именъ между кн. Голицынымъ и Кантемиръ не происходитъ никакого. 6) Хотя Сиппіево правило и внесено въ нашу Кормчую, но переводчики не внесли въ нее устава объ этомъ Императора Мануила и собора 1612 года. 7) Хотя изъ этого объясненія Синодъ можетъ достаточно усмотрѣть основаній къ моему разрѣшенію брака Голицына съ Кантемиръ, но если пожелаетъ, можетъ еще выписать подобныя разсужденія изъ дѣла о смоленскихъ шляхтичахъ въ 1751 г.» Въ заключеніе своего рапорта архіепископъ Сильвестръ предлагаетъ Синоду, какъ его члепъ, на всестороннее обсужденіе и окончательное точное рѣшеніе этого важнаго вопроса о степеняхъ родства при совершеніи браковъ, какъ о вопросѣ очень важномъ и причиняющемъ немало трудностей въ церкви и Имперіи Россійской и при разрѣшеніяхъ на бракъ приносящемъ немало непріятностей какъ брачущимся, такъ и совершающимъ таинство брака.

По обсужденіи сего рапорта Синодъ постановленіемъ своимъ 28 мая опредѣлилъ всеподданѣйшимъ докладомъ Ея Императорскому Величеству донести слѣдующее: хотя архіепископъ Сильвестръ бракъ кн. Голицына съ княжной Кантемировой призналъ правильнымъ, но Синодъ, смотря на расписаніе степеней, усматриваетъ и оной, какъ и Ладыженскаго съ Шафировой, съ правилами св. отецъ несходственнымъ, такъ какъ и здѣсь совершенъ бракъ между двумя родными съ двоюродными, потому что княжны Екатерины братъ Константинъ женатъ былъ на двоюродной сестрѣ князя Дмитрія Голицына, а княжна Екатерина вышла за онаго жъ Димитрія, что точно воспрещается правиломъ св. Василія Великаго, утвержденнымъ шестымъ вселенскимъ соборомъ. Приводимое арх. Сильвестромъ мѣсто изъ ветхаго завѣта не есть законъ, такъ какъ что въ древней, яко младенчествующей церкви, разрѣшено было, то въ новозавѣтной, христіанской, какъ совершенной, не разрѣшено. Василій Великій пишетъ, что мы стараемся для своихъ прихотей и въ новомъ завѣтѣ искать снисхожденія, если его не находимъ въ ветхомъ, а когда нашли облегченіе въ ветхомъ, то Евангеліе не блюдемъ. Архіепископъ Сильвестръ неосновательно считаетъ маловажнымъ правило патріарха Сиппія, утвержденное въ 1001 году помѣстнымъ соборомъ, созваннымъ исключительно для разрѣшенія вопросовъ о бракахъ, въ соотвѣтствіи съ существовавшими тогда на это людскими взглядами, разногласіями и обычаями. Царскими же нашими законами такіе браки не только разрѣшались, но воспрещены, какъ вообще до шестой степени родства; другія же книги, утверждающія противное, намъ не должны быть закономъ. Приводимые арх. Сильвестромъ въ объясненіе свое авторы никогда ни однимъ членомъ Синода не были приняты, ибо лучшаго авторитета какъ св. Василій Великій и вселенскіе соборы не можетъ быть для насъ. Если же что арх. Сильвестромъ и было усмотрѣно неяснаго—ему бы, по регламенту духовному, надлежало предать то на общее обсужденіе, какъ въ присягѣ епископской и повелѣвается. Если бы такіе браки разрѣшались, то и совершались бы, однако издревле совершенія подобныхъ браковъ не усматривается—значитъ ясно, что они были и есть недопустимы, о чемъ и часто упоминается въ нашей Кормчей книгѣ, соборами утвержденной. Сноситься же о ясно выраженныхъ правилахъ съ восточными патріархами, какъ рекомендуетъ арх. Сильвестръ, Синодъ не считаетъ нужнымъ, равно и того, что въ Кормчую не вошли установленія по сему вопросу Императора Мануила и собора нѣкоего бывшаго въ 1612 году—Синоду также нечего испытывать, такъ какъ ему хорошо извѣстно, съ какимъ вниманіемъ и осторожностью было приступлено къ переводу Кормчей изъ греческаго подлинника, лично привезеннаго въ Москву Іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ, и переводъ этотъ былъ утвержденъ всѣмъ освященнымъ россійскимъ соборомъ по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича и патріарха Никона. Ссылка же арх. Сильвестра на подобное же рѣшеніе имъ брачнаго вопроса въ дѣлѣ смоленскихъ шляхтичей—ничего новаго Синоду въ томъ дѣлѣ не указала, кромѣ уже извѣстныхъ Синоду резоновъ, которые и были приведены въ первомъ всеподданѣйшемъ Ея Императорскому Величеству докладѣ 14 сего мая, тѣмъ болѣе, что резоны, въ дѣлѣ о смоленскихъ

шляхтичахъ приводимые, говорятъ больше о разводѣ и къ сему случаю непримѣнимы. Бракъ Голицына съ Е. Кантемировою давно совершившійся уже фактъ (въ 1750 г.) и если Синодъ о немъ разсуждаетъ теперь, то только какъ о подобномъ и по приказанію царскому, и вполнѣ понятно, что къ факту незаконному но еще не совершившемуся приходится отнестись строже и всячески его не допустить. Въ рапортѣ своемъ еще арх. Сильвестръ предлагаетъ вообще обстоятельно и всесторонне обсудить брачный вопросъ. Но Синодъ и это считаетъ излишнимъ, потому что о томъ имѣется въ нашей церкви установленіе и расписаніе степеней. Если же что спорное и придется рѣшать, но нужно собирать соборъ, что Синоду безъ имяннаго Ея Императорскаго Величества указа сдѣлать нельзя, такъ какъ и вышеозначенныя правила утверждены соборомъ же, да для собора нуженъ созывъ греческихъ патріарховъ, иначе послѣдуетъ раздоръ церкви, великій соблазнъ и расколъ въ народѣ и прочее. Въ заключеніе же доклада Синодъ все представляетъ на высокоособливѣйшее Ея Императорскаго Величества разсмотрѣніе и благоволеніе. И это постановленіе и докладъ подписаны двумя только членами—сп. Палладіемъ и архим. Гедеономъ и секретаремъ Юрьевымъ.

27 іюля 1762 года, по словесному предложенію оберъ-прокурора Синода и С.-Петербургскаго архіепископа Веніамина о томъ, что Ея Императорское Величество указала вновь разсмотрѣть и доложить Ей мнѣніе Синода по дѣлу о бракосочетаніи корнета Лейбъ-Гвардіи Коннаго полка Николая Ладыженскаго съ фрейлиною дѣвицей Маріей Исаевой Шафировой, начавшееся при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ въ 1759 году, Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ рѣшеніе сего дѣла, опредѣлилъ всеподданнѣйше донести Ея Величеству, что упоминаемымъ Ладыженскому и Шафировой бракъ былъ не разрѣшенъ вполнѣ законно, по причинѣ существующаго между ними близкаго свойства, что воспрещается апостольскими и святыхъ отецъ правилами. Для подробнаго же ознакомленія Государыни съ существующимъ между Ладыженскимъ и Шафировой родствомъ, Синодъ почелъ за благо приложить къ всему этому докладу копіи съ обширнѣйшихъ двухъ всеподданнѣйшихъ прежнихъ своихъ докладовъ отъ 14 и 28 мая 1759 года.

На этомъ прекращается непронумерованное (въ 51 лист.) дѣло.

№ 111/267. Апрѣля 30. Іюля 22. *По доношенію архимандрита Кіево-печерской лавры Луки съ братіею, о позволеніи построить церковь каменную соборную трехпрестольную въ лаврской вотчинѣ въ городѣ Смѣломъ для стоящаго тамъ малороссійскаго Лубенскаго полка.*

Архимандритъ Лука доносилъ Синоду, что находящаяся въ Смѣловской волости подъ управленіемъ іеромонаха Луківна и принадлежащая къ Лаврской обители соборная церковь во имя преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія печерскихъ отъ давности пришла въ ветхость и починить ее нельзя. Управитель же и народъ просятъ его исходатайствовать разрѣшеніе на построеніе вновь трехпрестольной каменной церкви во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія печерскихъ и св. великомуч. Варвары. Хотя въ пожалованномъ лаврѣ въ вѣчное владѣніе высокомонаршими грамотами городѣ Смѣломъ есть шесть церквей приходскихъ, но есть у всѣхъ желаніе построить на мѣсто обветшавшей соборную церковь, о чемъ и проситъ разрѣшенія Синода и когда кончится постройкой благословенія на освященіе новой церкви, добавляя, что освященные антиминсы, ранѣе присланные въ лавру изъ Синода, еще имѣются.

12 мая Синодъ постановилъ: постройку церкви разрѣшить, о чемъ и передать указъ находящемуся въ Петербургѣ іеродіакону Кіевопечерской лавры Ѳеодосію. 17 мая указъ былъ ему врученъ.

№ 112/165. Мая 3 / 21 февраля 1767 г. *По прошенію священника села Спасскаго Романовскаго уѣзда Ростовской епархіи Кузьмы Семенова, объ увольненіи его отъ Николаевской, что на Молокшѣ, церкви и объ опредѣленіи по прежнему къ Спасской церкви.*

Поданнымъ на Высочайшее имя въ Си-

подъ прошеніемъ священникъ Семеновъ объяснялъ, что «по прошенію пономаря Спасской церкви Тихона Алексѣева, оклеветавшаго его въ попустительствѣ будто-бы въ расколъ своихъ прихожанъ, онъ съ своими братьями, бывшими при этой же церкви діакономъ и дьячкомъ, отрѣшены отъ церкви распоряженіемъ Ростовскаго митрополита Арсенія, и всѣ трое посланы въ разныя мѣста, отчего, какъ съ домашними такъ и съ имуществомъ отъ переѣздовъ пришли въ полное разореніе. Между тѣмъ крестьяне, на которыхъ пономарь указываетъ, какъ на перешедшихъ въ расколъ, и сейчасъ исповѣдываются и причащаются св. Таинъ Христовыхъ, и никогда расколъ не содержали, въ удостовѣреніе чего отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, вотчинныхъ вдовы бригадирши Мурзиной имѣетъ онъ и письменное сообщеніе. Объясненія же его не возъимѣли силы потому, что весь докладъ по его дѣлу велъ управитель консисторіи Иванъ Горицкій, уже взявшій у него мзду пятьдесятъ рублевъ, но больше вымогалъ, а не было съ чего дать. Такъ онъ это дѣло тянулъ годъ, потомъ сдѣлалъ такъ, что ростовскій митрополитъ, по своей немощи не выѣзжающій въ консисторію и не разсматривающій дѣла, а полагающійся во всемъ на докладчиковъ, и положилъ такую резолюцію на моемъ прошеніи, какая была угодна Горицкому. Я же изъ Ростова въ теченіи года, пока консисторія разсматривала это несложное дѣло мое, не былъ отпущенъ въ свой домишко ни на одинъ день, отчего и я и домашніе претерпѣвали великую нужду и все потому его, управителеву, во взяткахъ несытству и неправильному къ его преосвященству по моему дѣлу безъ правосудія докладу. Да еще съ мая 1757 г. по апрѣль 1758 года мнѣ было воспрещено священнослуженіе и только въ апрѣлѣ, за неимѣніемъ пропитанія съ домашними моими, былъ я назначенъ на мѣсто въ Ярославскій уѣздъ въ Яхотскую волость къ церкви св. Николая чудотворца, что на Молокшѣ и въ данной на это мѣсто письменной архіерейской грамотѣ не упоминалось, почему былъ я переведенъ изъ Спасской церкви, а даже было написано, что перевожусь по своему желанію.

Такъ какъ при этой церкви нѣтъ ни дома, ни квартиры отъ прихода и дома люди строить не думаютъ, а мнѣ за скудостію нечѣмъ, то я не разъ просилъ меня перевести или къ прежней церкви или въ другое мѣсто ростовской епархіи, но не уволенъ отъ Николаевской церкви и понынѣ. Въ Спасскую же церковь назначенъ изъ села Горицъ Ярославскаго уѣзда попъ Никита Михайловъ.

Въ маѣ 1758 г. я доносилъ преосвященному ростовскому, что прихожане второй половины Спасскаго прихода, что у товарища моего попа Алексѣя Федорова, дѣйствительно принадлежатъ къ расколу. Но только по второму моему объ этомъ доношенію были посланы для слѣдствія объ этомъ протоіерей ростовской соборной церкви Стефанъ и ключарь Ярославской соборной церкви Іоаннъ Викторовскій. Уличаемые въ расколѣ мужчины и женщины ими были приведены къ присягѣ и святому причастію. Но къ причастію, исповѣди и присягѣ подъ разными предлогами многіе не явились, а изъ тѣхъ кои были, многіе же поносили святыя Таинства такими словами, которые писать нельзя и о чемъ я предлагалъ его преосвященству сказать на духу, но этого у меня и доселѣ не спрашиваютъ. На эти всѣ мои доношенія попа Федорова не спрашивали и не требовали въ консисторію, а меня пуще изнуряли и только уже въ сентябрѣ 1758 г. по моему вновь о семъ прошенію присланъ былъ въ село Спасское копіистъ ростовской духовной консисторіи Александръ Сеченовъ съ инструкціей и съ нимъ приставъ Илья Бавинъ, и какъ виновныхъ не сыскали, то взяли однихъ правыхъ крестьянъ, и приведши въ домъ попа Федорова вымогали взятки, а потомъ отпустили не отправивъ въ консисторію; это все продѣлали по пронскамъ, благодаря взяточничеству, управителя консисторіи Горицкаго. Обо всемъ этомъ я не разъ представлялъ архіерею, но все напрасно и на послѣднемъ моемъ доношеніи была наложена резолюція «не утруждать, ибо дѣло это миновалось» и такая резолюція наложена преосвященнымъ чрезъ просьбу Горицкаго, которому копіистъ Сеченовъ приходится близкимъ родственникомъ».

Затѣмъ, попъ Семеновъ, проситъ все дѣлопроизводство передать въ Синодъ, по разборѣ опредѣлить его вновь къ Спасской церкви, гдѣ имѣется его собственный домъ, а до того времени разрѣшить ему здѣсь, въ Петербургѣ, священнодѣйствовать по зову священниковъ столицы, дабы не пропасть съ голода.

14 мая Синодъ постановилъ: дѣлопроизводство о попѣ Семеновѣ поручить окончательнымъ доразслѣдованіемъ и рѣшеніемъ Московской Синодальной конторѣ, коей и рапортовать потомъ Синоду о результатахъ слѣдствія. Попу Козьмѣ Семенову дать обыкновенный до Москвы паспортъ и велѣть ему явиться въ контору, гдѣ и ожидать рѣшенія своего дѣла, и если отъ священнослуженія онъ не запрещенъ, то и священнослуженіе разрѣшить ему, попу Козьмѣ, съ благословенія московскаго митрополита, а по разсмотрѣніи дѣла, если окажется правымъ опредѣлить его по прежнему къ церкви Спаса Нерукотворенпаго; о всемъ послать указы къ преосвященному московскому и конторѣ; послѣдней съ копіями прошеній попа Семенова и къ ростовскому митрополиту Арсенію.

Митрополитъ Арсеній доносилъ Синоду, что всѣ доносы ему на крестьянъ-прихожанъ попа Федорова оказались ложными, что наоборотъ въ вымогательствѣ онъ, попъ Семеновъ, самъ оказался виновнымъ, такъ какъ въ дѣлѣ имѣются и его письма къ крестьянамъ, отъ которыхъ онъ требовалъ денегъ, что представитъ доказательства тому, какіе крестьяне поносили св. Таинства онъ не смогъ и не указалъ лицъ причастныхъ къ расколу, хотя обвинявшихся по первому доносу (въ ругательствѣ на св. Тайны) искали съ солдатами, что переводъ его въ Николаевскій приходъ былъ по его желанію и прошенію, что изъ этого прихода онъ бѣжалъ въ Петербургъ, гдѣ и жалуется на своего архипастыря. По двумъ послѣднимъ доносамъ попа Козьмы Семенова еще производится слѣдствіе и ихъ слѣдовательно, въ силу указа 21 мая 1745 г., отсылать не слѣдуетъ, а дѣло о попѣ Козьмѣ по доносу на него пономаря, какъ рѣшенное, отослано въ московскую Святѣйшаго Синода контору.

О дальнѣйшемъ дѣлопроизводствѣ до 1764 г. въ дѣлѣ нѣтъ ни одной бумаги.

26 апрѣля 1764 года въ Синодъ поступило доношеніе отъ Генералъ-Поручика Мелгунова объ опредѣленіи священника домовой церкви ст. сов. Бакунина Косьмы Назаринова, нынѣ находящагося безъ мѣста, на священническое мѣсто въ Новороссійскую губернію.

Приложенная затѣмъ справка канцеляріи Синода излагаетъ послѣдовательно все извѣстное уже дѣло о попѣ Козьмѣ. Журнальнымъ опредѣленіемъ Синода 3 мая 1764 г. было записано: попа Козьму призвать въ Канцелярію Синода, взять отъ него показаніе, какой онъ епархіи, зачѣмъ находится здѣсь, имѣетъ ли паспортъ. Справку эту предложить къ докладу. На опросѣ въ канцеляріи Синода попъ Козьма (кромѣ всего о немъ извѣстнаго) показалъ, что явившись въ Москву въ іюнѣ 1759 г., по паспорту Синода, онъ тамъ ждалъ около двухъ мѣсяцевъ присылки дѣлъ о себѣ изъ Ростова, но дѣлъ не присылали, не смотря еще и на требованіе отъ московской конторы. Почему въ 1761 г. онъ былъ вынужденъ вторично пріѣхать въ Петербургъ, гдѣ остановился у генеральши Аѳимьи Васильевой Мелгуновой, по ходатайству которой, покойный С.-Петербургскій архіепископъ Сильвестръ разрѣшилъ ему священнослуженіе и онъ былъ священникомъ домовой церкви генеральши по день ея смерти, по августъ 1762 года. Въ сентябрѣ этого года онъ былъ священникомъ домовой церкви ст. совѣт. Бакунина, на что, по ходатайству послѣдняго, данъ былъ ему С.-Петербургской консисторіей указъ съ благословенія С.-Петербургскаго архіепископа (нынѣ Казанскаго) Веніамина. Указъ этотъ и теперь есть у Бакунина. У Бакунина былъ по декабрь, когда заболѣлъ. Въ маѣ вмѣстѣ съ прочими петербургскими священниками былъ отправленъ во флотъ, по распоряженію С.-Петербургской консисторіи, гдѣ находился въ Нордзен на пятидесяти четырехпушечномъ кораблѣ. Возвратясь въ августѣ 30-го въ Петербургъ обратно, былъ Адмиралтейской Коллегіей отосланъ въ С.-Петербургскую духовную консисторію для опредѣленія къ церкви, но за болѣзнію до сего времени никуда не былъ опредѣленъ и проживалъ въ

домѣ генералъ поручика Алексѣя Петровича Мельгунова. Возвратясь изъ флота, нигдѣ до сего времени служенія не отправлялъ и быть въ Новороссійской губерніи онъ желаетъ.

Синодъ запросилъ С.-Петербургскую консисторію, дѣйствительно ли попъ Козьма Семеновъ былъ ею назначенъ священникомъ къ домовой церкви Бакунина и потомъ во флотъ. Консисторія сообщила, что онъ былъ назначенъ къ церкви дѣйств. ст. сов. Бакунина, по просьбѣ послѣдняго и съ разрѣшенія С.-Петербургскаго архіерея. 3 мая 1763 года попъ Козьма былъ присланъ въ консисторію изъ партикулярной верфи съ промеморіей, что попъ Козьма билъ палкою часового, стоящаго на почтовой пристани при сборѣ за перевозъ денегъ, билъ за то, что часовой потребовалъ съ него деньги въ казну за перевозъ. Явясь въ консисторію по этому дѣлу, попъ объявилъ, что за болѣзнію онъ больше у Бакунина въ церкви не служитъ и желаетъ ѣхать въ морской флотъ на корабли и по возвращеніи обратно въ Петербургъ; мѣстъ въ здѣшней епархіи пріискивать не станетъ. 4 сентября онъ морской коллегіей представленъ былъ въ Консисторію обратно. Увольненія же своего изъ Ростовской епархіи онъ никакого не объявилъ и при дѣлахъ консисторіи не имѣется.

2 іюля 1762 года Синодомъ постановлено: по имѣющимся въ Ростовской консисторіи нерѣшеннымъ дѣламъ о попѣ Семеновѣ учинить немедленно подлежащее слѣдствіе и рѣшеніе, для чего попа Козьму Семенова отправить въ Ростовъ въ духовную консисторію и въ выданномъ отсюда паспортѣ прописать, чтобъ онъ слѣдовалъ надлежащимъ трактомъ, никуда не сворачивая, нигдѣ не задерживаясь, и чтобъ его никто не могъ у себя держать, иначе и съ держателемъ будетъ поступлено по закону, какъ о бѣглыхъ. О всемъ ростовскому епископу Аоанасію и къ главному командиру Новороссійской губерніи генералъ поручику Мельгунову послать указы. Отъ попа Семенова было постановлено Синодомъ взять подписку, что онъ подъ опасеніемъ лишенія священства, будетъ выполнять все по закону, какъ въ паспортѣ прописано.

Въ февралѣ 1765 года епископъ Ростовскій доносилъ Синоду, что по справкамъ въ его консисторіи, всѣ дѣла о попѣ Семеновѣ уже рѣшены и по нимъ онъ оказался виновенъ во всемъ самъ. Дѣла были затѣмъ отправлены въ Московскую контору и та согласилась съ рѣшеніемъ консисторіи. Попъ же Козьма Семеновъ изъ Петербурга въ Ростовъ не являлся и доселѣ.

При этомъ донесеніи епископъ ростовскій приложилъ Экстрактъ изъ трехъ рѣшенныхъ дѣлъ о попѣ Козьмѣ Семеновѣ, экстрактъ содержитъ все уже извѣстное и изложенное здѣсь по дѣлу. Новаго въ экстрактѣ—попъ Козьма въ 1759 году въ октябрѣ за объявленіе «слова и дѣла» государева былъ взятъ въ Тайную Розыскныхъ Дѣлъ контору, и по разспросу ничего за нимъ и за другими не явилось, почему былъ наказанъ и отпущенъ, и съ тѣхъ временъ въ Ростовъ не являлся. Дѣло же о показаніи означеннаго попа Кузьмы Семенова на своего товарища попа Алексѣя Федорова, яко бы Федоровъ вѣнчалъ раскольниковъ, пѣлъ у тайныхъ раскольниковъ блазнѣнныя пѣсни и небывшихъ нѣкоторыхъ своихъ прихожанъ у причастія и исповѣди показалъ бывшими—это дѣло еще не закончено въ ростовской консисторіи слѣдствіемъ, за отбытіемъ изъ ростовской епархіи митрополита Арсенія, къ коему по этому дѣлу въ настоящее время составляется докладъ.

Рапортомъ 25 мая 1765 г. епископъ Ростовскій доносилъ, въ дополненіе къ первому своему доношенію, что по разборѣ дѣлъ о попѣ Спасской церкви Алексіѣ Федоровѣ, по доносу на него попа Семенова—Федоровъ дѣйствительно оказался виновенъ во всемъ, но по силѣ Высочайшаго указа 22 сентября 1762 года—всѣ эти проступки его ему должны быть прощены и мною прощены. Принимая же во вниманіе, что попъ Федоровъ при пѣніи неподобныхъ нѣсенъ могъ и ошибаться, въ томъ мною велѣно исправить его духовно надлежащею епитиміею протоіерею ростовской соборной церкви Стефану. Попъ же Козьма Семеновъ Назаровъ, не смотря на указъ Св. Синода и данный паспортъ въ іюлѣ 1764 года не являлся ко мнѣ до нынѣ. 18 же сего мая попъ Козьма явился ко мнѣ

здѣсь въ Петербургѣ и поданнымъ прошеніемъ объявилъ, что до сего времени неотложныя обстоятельства мѣшали ему по данному изъ Синода паспорту отбыть въ Ростовъ и что теперь онъ намѣряется туда ѣхать и просилъ выдать ему изъ моей походной конторы паспортъ. Но Синоду извѣстно, что въ Ростовѣ всѣ дѣла о попѣ Семеновѣ уже рѣшены; Семеновъ по подачѣ мнѣ такой просьбы больше не являлся, и гдѣ пребываетъ неизвѣстно мнѣ.

16 сентября 1765 года Синодъ постановилъ: попа Козьму для надлежащаго о немъ разсмотрѣнія и рѣшенія отослать къ синодальному члену епископу ростовскому Афанасію при указѣ, о чемъ сообщить и московской конторѣ, дабы выслала обратно въ ростовскую консисторію высланное ей дѣло о попѣ Козьмѣ. Дѣло было отослано въ консисторію 15 октября 1765 г.

Въ сентябрѣ 27 епископъ ростовскій сообщилъ Синоду, что имъ принятъ указъ и доставившій оный попъ Козьма.

Въ февралѣ 1767 г. епископъ Афанасій доносилъ Синоду опять, что по надлежащемъ разсмотрѣніи всѣхъ дѣлъ о попѣ Козьмѣ, послѣдній оказался во всемъ виновнымъ самъ, но въ силу указа 22 сентября 1762 году всѣ его проступки ему прощены подъ обязательную подписку, что ежели впредь что подобное учинитъ, то будетъ оштрафованъ и лишенъ сана, а чтобъ онъ не шатался праздно и имѣлъ съ домашними пропитаніе, предложено ему пріискивать въ епархіи священническое мѣсто, такъ какъ причинъ, препятствующихъ къ его священнослуженію въ его поступкахъ непмѣется. Пріискавъ мѣсто, велѣно ему представить заручный отъ приходскихъ людей выборъ и закащичье свидѣтельство. Въ настоящее же время, за непмѣніемъ другихъ свободныхъ священническихъ мѣстъ въ ростовской епархіи — попъ Козьма по его прошенію временно опредѣленъ на свободное второе священническое мѣсто въ то село Спасское.

№ 113/289. 3 Мая — 2 Іюня 1763 г. *По прошенію секундъ-маіора Михаила Константинова Озерова объ истребованіи изъ Московской консисторіи его дѣла о разводѣ съ женою Анною Васильевой.*

Изъ дѣла видно, что Озеровъ обвинялся женой въ прошеніи ея, поданномъ 16 марта 1758 года московскому митрополиту, въ прелюбодѣйствѣ. Жена Озерова писала, что «выйдя замужъ въ 1750 году, прожила добропорядочно года три и имѣла отъ мужа дѣтей—дочь Екатерину и сына Алексѣя. Въ 1753 году, мужъ, выйдя въ отставку отъ военной службы, во своемъ домѣ жилъ блудно съ дѣвкою Афросиньей, которая въ томъ домѣ въ ихъ хоромахъ родила ребенка, тому ребенку мужъ ея, взявъ требникъ у своего духовнаго отца, молитву читалъ, и на другой день призвалъ приходского священника и, назвавъ того ребенка подкидышемъ, велѣлъ его окрестить, а воспріемникомъ быть человѣку своему Якову Воронину. Потомъ дѣвку эту сослалъ въ свою Зубцовскую деревню, а въ 1757 г. далъ ей отпускную. Потомъ сжился съ другой дѣвкой Пелагеей. Потомъ они всѣ переѣхали въ Зубцовскую деревню, гдѣ мужъ ея и еще съ тремя молодыми дѣвками, жившими въ ихъ домѣ, прелюбодѣйствовалъ нагло, а ее билъ и увѣчилъ, отчего она выкинула ребенка. Изъ этихъ же трехъ наложницъ двѣ имѣли тоже дѣтей отъ него. И теперь онъ продолжаетъ жить съ двумя дѣвками беззаконно, что подтвердятъ не только люди ихъ дома, но и крестьяне Зубцовской деревни. А когда она, Анна Васильева, сильно занемогла и къ ней былъ приглашенъ духовникъ ихъ протоіерей Рождественскаго что на Сѣняхъ собора Іаковъ Григорьевъ, то она и ея сестра старшая Екатерина—жена маіора Ивана Андреева фон-Визина, разсказали все духовнику. Были въ домъ ея взятя фонъ-Визина приглашены наложницы мужа, которыя во всемъ и покаялись, заявивъ только, что жили съ нимъ, Озеровымъ, невольно, такъ какъ онъ ихъ раньше изнасиловалъ. Тогда протоіерей Іаковъ поѣхалъ къ нему въ его домъ, тамъ его увѣщевалъ, на что Озеровъ въ домѣ сестры своей жены при немъ-же протоіереѣ просилъ у своей жены во всемъ христіанскаго прощенія».

Секундъ маіоръ Озеровъ поданнымъ въ Синодъ прошеніемъ заявлялъ, что члены и секретарь московской духовной консисторіи въ разборѣ его дѣла о разводѣ съ женою поступили незаконно, допустивъ быть въ дѣлѣ его съ женою повѣренному свояку маіору фонъ-Визину, и безъ всякихъ основаній и резоновъ держали его подъ карауломъ двѣ недѣли страстную и святую, вмѣстѣ съ колодниками, какъ государственнаго преступника, и что епархіальный архіерей, митрополитъ московскій, никакого содѣйствія въ этомъ неправомъ рѣшеніи подвѣдомственныхъ ему судей не оказалъ.

По ходу же разбора всего дѣла Озеровъ оказался дѣйствительно виновнымъ во всемъ, въ чемъ обвинялся. На судъ въ консисторію онъ не явился, не смотря на то, что далъ въ этомъ подписку, но сказался больнымъ, т. к. по освидѣтельствованіи его здоровья штапъ-лекаремъ медицинской канцеляріи, признанъ здоровымъ, на слѣдствіи въ показаніяхъ на него не признался и когда потребовалось допрашивать людей его деревни, то всѣхъ ихъ укрывалъ отъ допросовъ разными случаями, передавая объ этомъ приказанія письменно чрезъ своихъ старостъ.

Обращался въ Синодъ съ прошеніемъ и родной братъ потерпѣвшей, сынъ контръ-адмирала Дмитріева Мамонова Матвѣй Васильевъ, и просилъ Синодъ разсмотрѣть дѣло о разводѣ его сестры и учинить надлежащее рѣшеніе, изслѣдовавъ подробно, гдѣ находятся беззаконно прижитые Озеровымъ съ работницами дѣти.

Московскій митрополитъ 10 мая 1759 г. рапортовалъ Синоду, что дѣло о разводѣ еще не окончено, такъ какъ всѣ свидѣтельскія показанія трудно собрать, ибо и самъ Озеровъ сейчасъ въ Петербургѣ, и просилъ содѣйствія Синода къ скорѣйшей высылкѣ Озерова въ Москву для разбора его дѣла. Приложенныя въ дѣлѣ обширныя и многочисленные экстракты трактуютъ все объ одномъ и томъ: они въ разныхъ варіантахъ передаютъ содержаніе прошеній и челобитныхъ всякихъ на Высочайшее Имя чрезъ св. Синодъ и непосредственно въ Синодъ, подававшихся обоими супругами другъ

на друга. При экстрактахъ приводятся законы: Уложенія гл. 10 и 3, 4, 109, 110, 111, 116, 117, 118, 119, 120. 112, 158, 159, 160, 167, 174, 176, 177, 178, 180, Указы— 1714 г. марта 17, [1]) 1718 г. 22 декабря [1]) 1720 г. 4 мая [1]) и 17 сентября [1]), 1723 г. 25 октября и декабря, 1724 г. 13 ноября [1]); военныхъ процессовъ главы 1, пунктъ 13; гл. 3 пун. 3, 12 и 13.

На прошеніе секундъ-маіора Озерова и доношеніе митрополита московскаго, Синодъ 12 іюля постановилъ: московскому митрополиту разобраться «самоперсонально въ приносимыхъ Синоду жалобахъ г. Озерова на членовъ духовной москов. консисторіи и если они окажутся въ чемъ виновны; то производство дѣла поручить другому составу членовъ и притомъ «при самоличныхъ ихъ, обоихъ Озеровыхъ, при производствѣ дѣла присутствіяхъ, въ силу св. отецъ правилъ и Государственныхъ узаконеній, а особенно въ силу 20 главы 80 пункта Соб. Уложен., дабы вновь отъ Озерова не поступали разныя просьбы на неправое рѣшеніе, только тормозящія дѣлопроизводство Синода.

Прошеніе Озерова отослать при указѣ къ его преосвященству, а Озерову велѣть ѣхать въ Москву и явиться къ митрополиту Тимофею, коему о томъ, что по дѣлу этому будетъ исполнено, рапортовать. Но посланный 26 іюля къ Озерову на квартиру подканцеляристъ Боковъ передалъ, что Озеровъ указа для передачи митр. Тимофею не принялъ и ѣхать самъ отказался, за болѣзнью. 4 августа былъ посланъ другой подканцеляристъ Четвериковъ къ Озерову и этому онъ сказалъ, что не поѣдетъ, а указъ порекомендовалъ передать черезъ его соперниковъ, такъ какъ опредѣленіе Синода состоялось не въ его пользу. Тогда въ канцелярію явился канцеляристъ Военной Коллегіи и заявилъ, что если Озеровымъ тотъ указъ не взятъ, то его желаетъ взять и по назначенію доставить генералъ-аудиторъ лейтенантъ Матвѣй Васильевъ Дмитріевъ-Мамоновъ. Указъ былъ выданъ, въ чемъ имѣется роспись Мамонова,

---

[1]) 1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. № 2786 и 7; № 3261; № 3577; № 3643; № 4338; № 4593.

а о выдачѣ указа журнальная запись канцеляріи Синода.

8 октября Синодъ постановилъ распорядиться чрезъ Главную полицію о сыскѣ маіора Озерова и по сыскѣ объявить ему запискою немедленно ѣхать въ Москву къ окончанію своего дѣла, а обѣ челобитныя Мамонова передать для надлежащаго разсмотрѣнія преосвящен. Тимофею при указѣ, которымъ подтвердить ускорить рѣшеніе дѣла, а если по чему-либо ускорить нельзя, сообщить Синоду причины.

Потомъ отъ канцеляріи Синода еще посылалось три канцеляриста къ Озерову 12 и 14 октября и 3 ноября и сообщили, что Озеровъ находится въ 12 верстахъ отъ Петербурга на мызѣ графа Ивана Григорьевича Чернышева, гдѣ присматриваетъ за постройками.

Митрополитъ Тимофей въ январѣ 1760 г. рапортовалъ Синоду, что Озеровъ неправо оклеветалъ членовъ консисторіи его въ пристрастномъ рѣшеніи дѣла и его, митрополита, яко бы въ попустительствѣ такому неправому рѣшенію, и просилъ Синодъ рѣшеніе дѣла супруговъ Озеровыхъ передать отъ него кому другому, прилагалъ экстрактъ и копіи съ писемъ, на простой бумагѣ и безъ приложенія печатей, за неполученіемъ отъ челобитчика, по случаю неявки его въ Москву, гербовой бумаги и на платежъ печатныхъ пошлинныхъ денегъ. Въ приложеніяхъ этихъ на пятидесяти четырехъ полныхъ листахъ убористаго письма (все дѣло на 176 листахъ) имѣются подробныя показанія и дворовыхъ людей Озерова и его наложницъ.

Въ февралѣ митроп. доносилъ Синоду, что жена Озерова 23 января сообщила ему, что ея мужъ живетъ въ Москвѣ. Поэтому были посланы изъ консисторіи въ домъ къ Озерову просить его явиться по дѣлу, но не нашли его, и только по моему опредѣленію объ этомъ былъ спрошенъ священникъ домовой церкви Озерова Александръ Андреевъ, который и заявилъ, что Озеровъ въ своемъ домѣ дѣйствительно въ истекшемъ январѣ жилъ съ недѣлю, а гдѣ теперь проживаетъ, онъ не знаетъ.

Синодъ на присланныя митроп. Тимофеемъ допошенія съ приложеніями экстракта и копій писемъ Озерова къ разнымъ лицамъ, 5 мая 1760 года постановилъ: преосвящ. Тимофею узнать отъ жены Озерова, гдѣ, въ какой деревнѣ проживаетъ ея мужъ и того чрезъ надлежащую команду потребовать къ себѣ для окончанія дѣла, если же Озеровъ не явится, или начнетъ укрываться, или иначе какъ препятствовать къ рѣшенію своего дѣла, то рѣшеніе дѣла закончить безъ его, Озерова, присутствія, во всемъ согласно гл. 10 п. 109, 111 и 115—Уложенія, такъ какъ по рѣшеніи истцы и отвѣтчики имѣютъ право апеллировать, о чемъ къ его преосвященству послать указъ, съ пріобщеніемъ просьбы Озеровой.

Въ августѣ 1761 года въ Св. Синодъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества поступило сообщеніе объ ускореніи рѣшеніемъ бракоразводнаго дѣла Озеровыхъ, съ изъятіемъ его изъ московской духов. консисторіи въ Св. Синодъ, въ виду жалобъ Озерова на неправое рѣшеніе консисторіи подъ главенствомъ ея митрополита.

По этому сообщенію Синодъ 14 іюля 1762 года постановилъ: все дѣлопроизводство объ Озеровыхъ передать въ московскую синодальную контору, которой и закончить рѣшеніе его, безъ участія въ рѣшеніи митрополита Тимофея, о чемъ сообщить конторѣ и митр. указами, а Сенату—о немедленной высылкѣ въ контору Озерова.

Озеровъ къ этому времени былъ уже воеводой города Ржева Володимирова, посему Сенатъ распорядился смѣнить временно его подполковникомъ Лукинымъ, пока онъ будетъ нуженъ московской конторѣ для допросовъ по его дѣлу и 14 января 1763 г. воеводская ржевская канцелярія донесла конторѣ Синода, что ею сдѣлано распоряженіе о пріемѣ Лукинымъ отъ Озерова воеводства по списку, какъ о числѣ имѣющихся казенныхъ суммъ, такъ и о провіантѣ и о прочемъ, но только онъ, Озеровъ, медлитъ сдачей казеннаго имущества, не смотря на то, что отъ канцеляріи къ нему два раза было послано объ этомъ напоминаніе; онъ же, Озеровъ, всякій разъ отговаривается болѣзнью, предлагая для подписей списки до-

ставить ему на домъ. 13 декабря былъ въ третій разъ посланъ къ Озерову канцеляристъ Стефанъ Ваулинъ, который объявилъ, что Озеровъ, по заявленію служащаго у него отставного сержанта Ооми Осипова уѣхалъ въ Москву, не сдавъ своей должности и по ней всего казеннаго имущества. Почему объ этомъ ржевская воеводская канцелярія постановила сообщить и въ Прав. Сенатъ, въ Главную провіантскую контору, въ Новгородскую губернскую и въ Тверскую провинціальную канцеляріи.

Въ мартѣ 1763 г. Анна Васильева Озерова вновь прошеніемъ, поданнымъ въ Св. Синодъ на Высочайшее имя, просила ускорить рѣшеніе ея бракоразводнаго дѣла, разторгнуть ея бракъ навсегда, а дѣтей отдать ей на воспитаніе и движимое ее приданое, имѣніе и деньги тысячу триста рублей взыскать съ мужа и отдать ей съ дѣтьми, а съ мужемъ по его неистовому беззаконію учинить, какъ божескій законъ, духовные и гражданскіе правила и указы повелѣваютъ.

На это прошеніе въ Прав. Сенатъ былъ сдѣланъ запросъ—кончено ль дѣло объ Озеровѣ, бывшемъ Ржевскомъ воеводѣ и что съ Озеровымъ учинено.

Дѣло это заканчивается слѣдующимъ «вѣдѣніемъ» Прав. Сената Св. Синоду, отъ 3 мая 1763 года. «По ходатайству учрежденной въ Москвѣ и Петербургѣ комиссіи отъ каменныхъ Строеній предъ Прав. Сенатомъ, о назначеніи на службу въ оную комиссію отставного секундъ-маіора Озерова, теперь находящагося безъ мѣста, но какъ бывшаго воеводы, имѣющаго опытность въ дѣлѣ построекъ—онъ, Озеровъ, назначенъ Сенатомъ въ оную комиссію, съ тѣмъ, когда будетъ требованіе его, Озерова, къ какому отвѣту по дѣлу его о разводѣ—онъ явится въ Синодъ немедленно и безотговорочно, о чемъ и сообщаетъ Сенатъ Синоду.

№ 114/214. Мая 8. Сентября 27. *По рапорту графа Александра Ивановича Шувалова о богопротивныхъ поступкахъ капрала Ингерманландскаго драгунскаго полка Николая Серебрякова.*

У Серебрякова, при отправленіи его въ

госпиталь, случайно выпали изъ сапогъ два узла; въ нихъ оказалось по одному небольшому камню и письму, письма по освидѣтельствованіи оказались писанными одно къ сатанѣ въ дачѣ ему подписки о бытіи ему вѣрнымъ, а другое почти такого же содержанія, какъ видно къ нечистому же духу, именуемому «куме», и «какъ по окончанію тѣхъ писемъ въ склоненіи значится», писаны отъ Серебрякова. На допросѣ онъ показалъ, что письма эти писаны подлинно имъ одно къ сатанѣ, а другое къ нечистому же духу «куме», когда эта непріязненная діавольская сила прикоснулась къ нему въ пьянствѣ. Представляя Синоду подметныя письма и отвѣты на нихъ Серебрякова, графъ добавлялъ, что самъ Серебряковъ имъ отосланъ въ смоленскую духовную консисторію.

Копія писемъ сатанѣ: 1) «О всещедрый великій князю сатанаилу. По данной отъ меня вамъ во услуги подписки хотя я и взятъ былъ подъ караулъ, а нынѣ имѣю свободу, только на сію ночь того ради покорно прошу подъ предлогами вашими слезно прошу прислать ко мнѣ своихъ вѣрноподданныхъ рабовъ для взятья меня по той прежней подпискѣ понеже я отъ васъ отрекаться не имѣлъ да и нынѣ не хочу. А хощу быть вашимъ подданнымъ рабомъ прислать для взятья меня ибо я не найду самъ да и пути не знаю. Уже ваши подданные у меня были.

Вашего божескаго содержанія и власти вѣрны и подданны слуга Николаи».

2) «Кумушка хотя твоихъ вчерашняго числа много за мной летала токмо меня изъ подъ караула не упускали, а нынѣ и упустили на сію ночь для письма, а потомъ взятъ буду подкараулъ, того ради покорно прошу сама выди ко мнѣ и введи меня, а ежели не можно, то донеси кому сама знаешь моимъ друзьямъ и пріятелямъ, ибо отъ меня уже и сама знаешь, что великому и щедрому нашему сатанаилу быть вѣрнымъ рабомъ подписка дана. Какъ можно не помешкай я имѣю ожидать дома».

(Подписи нѣтъ).

Синодъ постановилъ 10 мая: по этому дѣлу

разсмотрѣніе и рѣшеніе учинъ смоленскому епископу Гедеону.

Епископъ Гедеонъ доносилъ Синоду: дѣло произведенное и конфирмованное при полковомъ военномъ судѣ, какъ о письмахъ, такъ и причастныхъ къ нимъ капралѣ Серебряковѣ, дворцовой Зверевицкой волости деревни Катковъ Прудникѣ Иванѣ Ивановѣ да крестьянской женкѣ Марьѣ Антоновой прислано для дослѣдованія въ мою консисторію изъ походной канцеляріи генералъ-маіора барона фонъ Альбедиля. Показанія Серебрякова въ консисторіи разнятся отъ его прежнихъ, данныхъ имъ въ полку. Тамъ онъ 3 апрѣля 1759 года показалъ безъ всякаго пристрастія, что тѣ письма писалъ по слѣдующему случаю: «на прошедшей сырной недѣлѣ онъ много пьянствовалъ, и въ томъ пьянствѣ прикасалась ему непріязненная діавольская сила въ ночное время, на подобіе человѣковъ, три раза; и требовали отъ него, чтобъ предался діаволу во услуженіе и далъ на себя рукописаніе. И взявъ его, та непріязненная сила повела съ собою къ своему сатанѣ, который обѣщалъ ему все во угодность дѣлать, и увѣщевалъ его, чтобъ онъ отрекся истиннаго Бога; и по просьбѣ его, Серебрякова, намѣренъ былъ распалить на блудъ крестьянскую женку Евдокію Ермолаеву, у которой онъ квартировалъ. Почему онъ далъ на себя рукописаніе, чтобъ быть ему вѣрнымъ рабомъ. А потомъ, какъ былъ взятъ подъ караулъ, то выпросясь въ квартиру свою, въ горячести, что держатъ его подъ карауломъ, писалъ тѣ два письма, одно къ сатанѣ, другое къ кумѣ своей Марьѣ Антоновой (которая де къ нему, какъ онъ боленъ былъ, прилетала, чтобъ его изъ подъ караула унесть) съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы ихъ бросить въ озеро, чтобы дошли до нихъ, но за болѣзнью этого не сдѣлалъ. Никто его въ этомъ не училъ, не подговаривалъ, никому этого онъ не объявлялъ». Во второмъ допросѣ въ полку же 16 апрѣля Серебряковъ дополнилъ. «Какъ онъ пошелъ съ діаволомъ къ Катковской мельницѣ прямо въ воду, то по представленіи къ ихъ князю чинилъ онъ отреканіе отъ истиннаго Бога, Пречистой Богоматери, всѣхъ Его угодниковъ и святой Апостольской церкви, при томъ требовалъ онъ отъ сатанаила

снабдить его богатствомъ и чтобъ командиры его были къ нему милостивы. Какъ только вышелъ онъ изъ подъ мельницы, то сатана для взятія отъ него подписки послалъ съ нимъ бѣсовъ. Придя въ свою квартиру, онъ взялъ изъ клѣти бумагу, чернильницу и сталъ писать подписку съ отреченіемъ отъ истиннаго Бога и Пречистой Богоматери Дѣвы Маріи и всѣхъ угодниковъ Его и чтобъ быть сатанѣ вѣрнымъ слугою до конца жизни. Потомъ изъ тѣхъ присланныхъ бѣсовъ одинъ пришедъ къ нему и незнамо чѣмъ прокололъ ему средній палецъ лѣвой руки, испустилъ кровь, велѣлъ подписать свое имя. Тою своею кровью и подписалъ онъ свое имя: Николай, и ту подписку отдалъ бѣсамъ, которые съ тѣмъ отъ него и пошли. При подписаніи хулы на Имя Божіе онъ не возлагалъ, и на Пречистую Богоматерь и Его святыхъ угодниковъ ругательства не чинилъ. 19, 26 и 29 же апрѣля при очной ставкѣ съ Прудникомъ и его женою Маріею Антоновой, онъ Серебряковъ, подъ троекратнымъ битьемъ батогами, утвердилъ, что подписку такую сатанѣ онъ далъ по принудительству Прудникова съ женою. Хотя онъ съ 1753 года имѣлъ къ этому помышленіе, но до поставленія его въ деревню Катки не находилъ такихъ людей, которые его бы къ тому довели. Познакомившись съ Прудникомъ, онъ за виномъ сталъ у него спрашивать, не знаетъ ли онъ такого человѣка, который бы довелъ де его до діавола для заключенія съ нимъ договора, чтобъ быть ему офицеромъ, богату и славну и кого пожелаетъ на блудодѣяніе изъ женскаго пола— склонны бъ были, и, однимъ словомъ, было бъ все то, чтобъ онъ не захотѣлъ. Марья Антонова говорила ему, Серебрякову, что если онъ будетъ діаволовъ слуга, то она будетъ къ нему склонна на все. Прудникъ Иванъ охотно взялся его довести до діавола, если онъ отречется отъ Господа Бога и Спаса всѣхъ Іисуса Христа и Его Пречистой Матери и всѣхъ святыхъ и Креста. Онъ согласился все это исполнить съ радостію. Тогда онъ, Прудникъ и женка та въ полунощное время пошли въ баню; здѣсь Прудникъ снялъ съ Серебрякова крестъ и бросивъ на землю велѣлъ пастунить ногою и поставя

задомъ къ востоку велѣлъ говорить за нимъ, произнося немалую хулу на Бога и всѣхъ, кого отрекался. И такъ предался онъ сатанѣ съ 1756 года. Съ этого времени, хотя и исповѣдывался у полкового священника, но притворно, а причащаясь св. Тайнъ, изъ рта складывалъ ихъ въ носовой платокъ. Послѣ этого онъ предался блуду, получая отъ непріятельской силы деньги. Когда онъ былъ подъ карауломъ, то и написалъ эти два письма о взятіи его бѣсами съ душею и тѣломъ и обратиться въ истинную христіанскую вѣру онъ не имѣлъ намѣренія». На допросѣ же нельзя было выяснить—въ какой степени далъ подписку сатанѣ и о прочемъ, такъ какъ отъ діавольскаго мученія, совершавшагося надъ нимъ въ разныхъ ужасныхъ образахъ и при судѣ, явно,—онъ не могъ отвѣчать, почему и нельзя было допросить у него всего подлежащаго. Полкъ требовалъ отъ моей духовной консисторіи двухъ священниковъ въ помощь къ полковому Діонисію для чтенія надъ Серебряковымъ ко отогнанію отъ него мучащей разными ужасными образами діавольской силы, подлежащихъ божественныхъ молитвъ и высланы были священники села Звѣровичъ: Преображенской церкви Іоаннъ Можайскій и Николаевской Петръ Галѣнкинъ. 3, 13 и 22 мая священники доносили въ консисторію, что отъ чтенія съ Серебряковымъ дѣлается малое мечтаніе, въ головѣ шумъ, и приходя въ чувство кается предъ Господомъ Богомъ, временно воздыхая, и потомъ все проходитъ.

Конфирмаціею же при военномъ судѣ опредѣлено было Серебрякову раскаленнымъ желѣзомъ прожечь языкъ и потомъ самого сжечь, а мельника Ивана Иванова и женку Марью Антонову предать пыткѣ гражданскаго суда. Опрошенный же мною послѣ долгаго отъ божественнаго писанія увѣщанія—Серебряковъ отъ всего отрекся, заявивъ, что съ 1759 года онъ у полкового священника говѣлъ и причащался а все показанное въ допросѣ, съ нимъ, вслѣдствіе пьянства, происходило только во снѣ, а не въ дѣйствительности. На допросѣ же въ военномъ судѣ, подъ жестокими пытками, говорилъ онъ все то, что только вопрошавшимъ желалось, чтобъ скорѣе освободиться отъ битья батогами, такъ какъ на эти пытки онъ больнымъ и изъ лазарета былъ взятъ. При допросѣ же присутствующіе, точно признавая его одержимымъ бѣсомъ, иной окуривалъ его ладономъ, другой кропилъ водою, иной увѣщевалъ, а другой, шумѣлъ, съ сего онъ больше приходилъ въ меланхолію. Вычитывавшіе надъ нимъ священники показали, что при чтеніи Серебряковъ былъ въ чувствѣ и самъ исправно читалъ псалмы, но бывалъ въ страхѣ и жаловался на боль головы, причемъ священникъ Петръ Галѣнкинъ добавилъ, что когда доходило до словъ: дунь и плюнь, то онъ дувалъ и плювалъ, токмо мокроты отъ него изъ устъ не было, о чемъ на вопросъ священниковъ сказалъ, что у него во рту сухо и плевать нечѣмъ. О степени наказанія за неодинаковый отвѣтъ на допросахъ приводятся изъ Военнаго Артикула въ процессахъ глава 6, статья 7 и 9. И далѣе епископъ Гедеонъ доносилъ, что такъ какъ Серебряковъ во всемъ своемъ дѣлѣ всякій разъ показываетъ разно, и отъ діавола, какъ по всему видно, отрекаться не думаетъ, а военнымъ судомъ поступку его рѣшеніе уже опредѣлено, то по явному его нераскаянію—врачевать его душу не приходится. Но къ изысканію настоящей въ такомъ дѣлѣ правды они всѣ трое—Серебряковъ, Ивановъ и женка Антонова Марія—отосланы въ Смоленскую губернскую канцелярію при промеморіи, чтобъ, если они окажутся въ чемъ виновными, или же все затѣйно отъ него показываемо было, выслать ихъ въ консисторію для духовной епитиміи.

27 сентября Синодъ постановилъ копію съ доношенія епископа смоленскаго отослать при указѣ къ графу А. Шувалову для вѣдома.

№ 115/271. Мая 8. Іюля 30. *По доношенію преосвященнаго Тверскаго о завладѣніи тафель-декаремъ Соколовымъ домовыми архіерейскими землями.*

Епископъ Тверской доносилъ Синоду, что двора Ея Императорскаго Величества тафель-декарь Григорій Соколовъ подалъ въ Сенатъ челобитную, въ которой писалъ, якобы изъ его клинскаго имѣнія за рѣкою Шошею—

лугомъ и полулугомъ, въ коихъ подачѣ сѣна сто копенъ, лѣсу пашеннаго девятнадцать да непашеннаго одиннадцать десятинъ, да лѣсу поверстнаго въ длину и ширину по полверстѣ, въ прошлыхъ годахъ болѣе ста лѣтъ назадъ, по бытности его имѣнія того за прежними вотчинниками, завладѣли насильно прежде бывшіе тверскіе архіереи и прочія по нихъ власти и будто, назвавъ тѣ его, Соколова, дачи другимъ именемъ—пустошью Добриною, по усилію расчистя, поселили деревню, гдѣ и нынѣ живутъ крестьяне и тѣми землями его владѣютъ. Хотя по просьбѣ Соколова Главная Межевая канцелярія клинскому межевщику велѣла произвесть отмежеваніе того его недвижимаго имѣнія и съ поселенными крестьянами, но за отдаленностью межевщикъ не былъ и не имѣется быть. Пріѣзжающіе же изъ архіерейскаго дома служителя отягощаютъ крестьянъ безпрестанными неуказными сборами податей деньгами, хлѣбомъ и работами, также и отдачей за другія деревни безъ очереди рекрутъ и все это производятъ яко бы потому, что земли эти съ крестьянами отъ нихъ отойдутъ, и онъ де опасается, что пока эти имѣнія къ нему примежутъ, люди до того истощатся, что станутъ уже не въ силахъ нести государственные подати, почему и просилъ онъ, Соколовъ, земли эти отмежевать ему въ будущее лѣто, не ожидая межеванія генеральскаго отъ города, а пока прибудетъ межевщикъ—у крестьянъ этихъ описать хлѣбъ, скотъ, сѣно и прочее, что сыскаться можетъ, и содержать до указа, такъ какъ по инструкціи о размежеваніи земель, 27 гл. 3 пунктъ—поселенные на земляхъ помѣщиковъ синодальные, архіерейскіе и монастырскіе крестьяне принадлежатъ къ тѣмъ помѣщикамъ. По тому прошенію Соколова Сенатъ опредѣлилъ размежеваніе его земель произвести весною, до генеральнаго размежеванія, для чего отъ Вотчинной Коллегіи назначить особаго межевщика, а пока никакихъ обидъ и разоренія крестьянамъ деревни Добрина отъ архіерейскаго дома не чинить и ихъ въ другія мѣста не перевозить и до того воеводской клинской канцеляріи не допускать, въ чемъ управителей архіерейскаго дома обязать подпиской, и о томъ для исполненія изъ Сената посланы указы въ вотчинную коллегію, клинскую воеводскую канцелярію и въ Главную и въ Московскую Губернскую межевыя канцеляріи.

Но заявленія Соколова невѣрны, такъ какъ архіерейскому дому принадлежитъ деревня Добрино, но не въ Клинскомъ, а Тверскомъ уѣздѣ въ Захожскомъ станѣ и не на его землѣ, а на крѣпостной домовой его прео-ва землѣ съ давнихъ лѣтъ; деревня эта по первой и по второй ревизіи записана за тверскимъ архіерейскимъ домомъ и деньги подушныя платятся въ тверской провинціальной канцеляріи и крестьяне той деревни Добрина владѣютъ домовыми его преосвященства крѣпостными данными имъ землями въ тверскомъ, а не въ клинскомъ уѣздѣ, а именно пустошью Филинымъ, Моклоковымъ, Шумовымъ, Калитинымъ, Крупицинымъ, Новинками, Добринскимъ, Галицынымъ, да на р. Шошѣ межъ ручья Борзынскаго лугами Подвязницынымъ десятинными лужками, подъ сосеньемъ на озеркѣ Свѣрчковскомъ и прочими крѣпостными тверскаго дома архіерейскими пустошами, да на р. Шошѣ пустошью Ворщинымъ, на которой и деревня поселена и въ смежности съ помянутой деревней Добринымъ имѣется и отъ прежнихъ помянутаго въ Клинскомъ уѣздѣ состоящаго сельца Силиверстова вотчинниковъ, въ томъ домовыхъ его преосвященства крестьянъ владѣніи никакого спора и челобитья никогда не бывало. Клинскій писецъ Волконской, да подъячій Григорій Софоновъ за сытникомъ Никитою Михайловымъ сыномъ Дурова къ имѣющемуся въ клинскомъ уѣздѣ полсельцу его Силиверстову дачу за р. Шошею лугъ и поллуга, въ которыхъ якобы сѣна сто копенъ, да лѣсу пашеннаго девятнадцать, да непашеннаго одиннадцать десятинъ, да лѣсу поверстнаго въ длину и ширину по полверстѣ—написали знатно по происку его, Дурова, напрасно, ибо въ которомъ мѣстѣ и съ кѣмъ эти угодья граничатъ, въ оныхъ писцовыхъ книгахъ не объявлено, да и дачи нигдѣ никакой за р. Шошею Клинскаго уѣзда нѣтъ, т. к. рѣка Шоша протекаетъ урочищемъ и на одной сторонѣ ея Клинскій уѣздъ, на другой Тверской, а клинскому писцу въ другихъ уѣздахъ дать писать не должно и вла-

дѣнія крестьянъ сельца Силиверстова за рѣкой Шошею въ Тверскомъ уѣздѣ никакого нигдѣ не бывало.

Крестьяне Соколова сельца Силиверстова Клинскаго уѣзда Михаилъ Тимофеевъ да Семенъ Никифоровъ на присланную изъ Сената сказку, по челобитью жъ Соколова, показали, что означенная деревня Добриня имѣется въ Тверскомъ, а не въ Клинскомъ уѣздѣ. Даниловская воеводская канцелярія доносила Сенату, что дер. Добрыня Тверскаго уѣзда. Не смотря на все это, Клинская воеводская канцелярія, по происку Соколова, прислала въ эту архіерейскаго дома деревню человѣка съ солдатами, которые забрали четырехъ домовыхъ архіерейскихъ крестьянъ и содержали въ канцеляріи подъ крѣпкимъ карауломъ и въ угодность Соколову, отъ имени этихъ крестьянъ, написали, будто крестьяне дер. Добриной имѣются въ поселеніи въ Клинскомъ уѣздѣ въ Новольскомъ станѣ за р. Шошею на имѣніи его Соколова, чего архіерейскіе эти люди не говорили, а ихъ, какъ простыхъ и неграмотныхъ, Клинская канцелярія это насильно принудила скрѣпить своеручно. Въ другой разъ, въ противность сенатскаго указа, эта же канцелярія прислала въ деревню Добриня канцеляриста Николая Алексѣева съ солдатами, которые по данной имъ инструкціи описали пожитки крестьянъ: хлѣбъ, скотъ и проч. и не мало отняли у нихъ денегъ. Потомъ Клинская канцелярія забрала изъ домовыхъ архіерейскихъ вотчинъ села Головкова и Борщева прикащиковъ Андрея Обухова и Якова Карпова, да шестнадцать человѣкъ крестьянъ, да Тверскаго уѣзда села Стараго погоста прикащика Петра Обухова и держала подъ карауломъ безъ выпуска, и подъ немалымъ принужденіемъ и притѣсненіемъ взяла отъ нихъ подписки въ томъ, что они крестьянамъ деревни Добриня никакихъ обидъ отъ дома его преосвященства наносить не будутъ (хотя имъ никогда никакихъ обидъ не бывало) и изъ нея въ другія деревни крестьянъ не будутъ перевозить. Сверхъ того Канцелярія поставила въ дер. Добриня двухъ солдатъ своихъ, чтобъ никого не впускать въ деревню изъ людей архіерейскаго дома, и изъ деревни крестьянъ ни за какими нуждами въ домъ его преосвященства; содержатся солдаты деревней же.

Въ виду такихъ дѣйствій Клинской канцеляріи вотчинные крестьяне архіерейскаго дома дер. Добриной могутъ притти въ совершенное непослушаніе къ дому и не вносить слѣдующихъ съ нихъ платежей, отчего и казнѣ убытокъ.

По челобитью же Соколова, Сенатъ велѣлъ особому межевщику произвесть отмежеваніе его земель въ неурочное для этого время, въ противность гл. 11 п. 27 и 3 п. 19 инструкціи о генеральномъ размежеваніи земель во всемъ государствѣ по указу Ея Императорскаго Величества, въ 1754 году. Въ заключеніе епископъ Тверской просилъ Синодъ сообщить о всемъ изложенномъ Сенату, чтобъ онъ не вѣрилъ ложнымъ прошеніямъ Соколова и земли архіерейскаго дома запретить межевать, а въ томъ, что спорная деревня принадлежитъ архіерейскому дому и находится въ Тверскомъ уѣздѣ, а не Клинскомъ, утвердиться новальнымъ обыскомъ, а ему Соколову повелѣть недвижимое свое имѣніе отыскивать въ Клинскомъ уѣздѣ, ибо дачь въ Клинскомъ уѣздѣ за р. Шошею, гдѣ изстари поселенная домовая его преосвященства деревня Добриня, не бывало нигдѣ никогда, а Клинской канцеляріи воспретить чинить обиды архіерейскому дому и велѣть вывести изъ деревни его караулъ.

14 мая Синодъ постановилъ: сообщить подробно Сенату содержаніе доношенія Тверскаго епископа и просить учинить по немъ куда слѣдуетъ надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе, въ силу указовъ и правъ. Преосвященному Тверскому объ этомъ объявить указомъ, что и исполнено было.

№ $\frac{116}{273}$. $\frac{6\text{ Мая.}}{8\text{ Ноября.}}$ *По доношенію архимандрита Архангельскаго мон-ря Великоустюжской епархіи Владиміра, о причиненныхъ тому мон-рю отъ Устюжскаго воеводы Брылкина обидахъ.*

Архимандритъ жаловался Синоду на воеводу, что, во первыхъ, онъ по крайнему мон-рю недоброжелательству въ 1758 г. на праздникъ Введенія Пресвятыя Богородицы взялъ безпричинно мон-скаго стрянчаго Хох-

лова, сковалъ въ желѣзы и посадилъ подъ-караулъ, а 28 ноября прислалъ въ мон-рь подъячаго съ требованіемъ крѣпостей и грамотъ по челобитью умершаго купца Усова, который въ 751 году доносилъ, яко бы мон-рь владѣетъ государственными черносошными деревнями, и объявилъ, что стрянчаго не выпуститъ, пока эти крѣпости и грамоты не будутъ представлены ему, воеводѣ, тогда какъ это усовское дѣло передано въ Архангельскую губ. канцелярію; во вторыхъ, въ нынѣшнемъ рекрутскомъ наборѣ на забранныхъ двадцать чел. рекрутъ около двухъ м-цевъ не отдавалъ квитанціи; въ третьихъ, поданною въ 755 году челобитною устюжскій купецъ Андрей Плотниковъ доносилъ, яко бы Архангельскій и Глѣденскій мон-ри завладѣли двумя его островками, состоящими въ вѣдомствѣ усовской канцеляріи; на это мон-ри отвѣтили челобитною же и до 758 г. косили на островахъ сѣно безспорно, а теперь воевода безъ всякаго предварительнаго увѣдомленія, скошенное на островахъ сѣно заарестовалъ и продалъ; въ четвертыхъ, продалъ съ аукціона сѣно мон-ское и на островахъ Даниловомъ и другихъ по рѣкѣ Двинѣ; мон-рь за эти острова уже и внесъ въ казну оброчныя деньги. Архимандритъ просилъ Синодъ передать мон-скія дѣла и кр-нъ въ вѣдѣніе Архангелогородской губернской канцеляріи.

12 мая Синодъ опредѣлилъ: сообщить о семъ Сенату съ приложеніемъ копіи доношенія архимандрита Владиміра и просить учредить надъ дѣйствіемъ воеводы комиссію, которой все изслѣдовать и рѣшить и дѣла мон-ря передать въ Арханг. канцелярію. Если же въ дѣлахъ этихъ будутъ встрѣчаться вопросы духовнаго свойства—въ такихъ случаяхъ въ ту комиссію епископу Устюжскому опредѣлять духовныхъ лицъ. О чемъ послать указъ.

Сенатъ 18 іюня увѣдомилъ Синодъ, что имъ для разбора жалобы Архангельскаго мон-ря назначенъ находящійся въ Устюжской провинціи при межеваніи земель надв. сов. Рожновъ и къ нему одинъ секретарь, канцеляристъ и три копеиста Устюжской провинціальной канцеляріи, ей же велѣно отпустить до тридцати руб. на канцелярскіе расходы на счетъ виновнаго. Рожнову приказано въ затруднительныхъ случаяхъ обращаться въ Юстицъ-Коллегію, коей ежемѣсячно рапортовать о ходѣ дѣла, а Коллегіи наблюдать, чтобы дѣло не затягивалось. Если воевода Брылкинъ окажется въ чемъ подозрительнымъ, его смѣнить, представивъ на его мѣсто Прав. Сенату другого, для чего Архангелогородской губ. канц. сообщить теперь о спокойномъ кандидатѣ на воеводу. По окончаніи дѣла подробный о немъ экстрактъ съ мнѣніемъ над. с. Рожнова представить Юстицъ-Коллегіи, которой окончательное рѣшеніе и учинить по указамъ. Объ этомъ сообщеніи Синодъ 2 іюля опредѣлилъ извѣстить указами Устюжскаго еп. Варлаама, Архангельскій мон-рь и Москов. синод. контору.

№ $\frac{117}{177}$. $\frac{7\text{ Мая,}}{24\text{ — «}}$ *Объ опредѣленіи по именному Высочайшему указу священника Кирилла Тарловскаго къ церкви Канцеляріи Лейбъ-Компаніи.*

Графъ Алексѣй Разумовскій извѣщалъ Синодъ, что 6 сего мая Ея Императорское Величество соизволила на мѣсто священника Канцеляріи Лейбъ Компаніи Іоанна Потапова, пожалованнаго въ ключари Московскаго Архангельскаго собора, назначить свящ. Аничковскаго дома Тарловскаго.

10 мая Синодъ для исполненія сего послалъ указъ архіепископу С.-Петербургскому.

№ $\frac{118}{71}$. $\frac{10}{12}$ Мая. *Объ опредѣленіи пѣвчаго при Московскомъ преосвященномъ Ивана Козмина діакономъ въ Московскій Успенскій соборъ.*

Московская Св. Синода контора доносила Синоду, что протопопъ Большого Успенскаго собора Феодоръ Листіевъ съ братіею обратился въ контору съ просьбой назначить діакономъ въ соборъ, вмѣсто умершаго діакона Михаила Степанова,—пѣвчаго митрополичьяго Козмина, какъ въ чтеніи, въ пѣніи и въ голосѣ исправнаго. При этомъ контора поясняла, что у умершаго Степанова, находившагося при соборѣ свыше тридцати лѣтъ, «осталась родная внука, дѣви-

ца Марья Федорова, которая не имѣетъ никакихъ родственниковъ и свойственниковъ, коя уже къ замужеству приспѣла, и Козминъ состоянія и житія добраго, да ктому жъ и означенную діаконскую внуку въ замужество за себя взять желаетъ». И отъ себя контора присоединялась къ ходатайству администраціи собора.

12 мая Синодъ опредѣлилъ: благословить Козмину вступленіе въ просимый бракъ съ назначеніемъ діакономъ Успенскаго собора.

№ 119 / 294. 10 Мая. / 15 Октября. *Объ исправленіи рѣзного иконостаса въ церкви Воскресенія Христова и объ отпускѣ на это потребныхъ матеріаловъ.*

Канцелярія отъ Строеній писала Конторѣ Строенія Ея Императорскаго Величества каменнаго зимняго дома, чтобъ та для исправленія кіота къ образу Всѣхъ Скорбящихъ Богоматери назначила своихъ рѣщиковъ и мастеровъ подъ присмотромъ старшаго рѣщика Дункера, такъ какъ всѣ мастера канцелярін заняты нужнѣйшими работами въ лѣтнемъ домѣ, въ садахъ, и въ Петергофѣ. О томъ же кѣмъ, въ какое время будетъ исполнена работа, сколько будетъ стоить—«конторѣ репортовать канцелярін для замѣну денегъ и положенію суммы въ сумму жъ строенія зимняго дома.

Рѣзной мастеръ Яганъ-Францъ Дункеръ рапортовалъ конторѣ, что надъ исправленіемъ кіота работало шесть человѣкъ, которымъ всѣмъ уплачивалось въ мѣсяцъ по 18 руб., и указной провіантъ, да при немъ было двое учениковъ съ жалованьемъ отъ Канцелярін отъ Строеній по 1 р. 50 к. въ м-цъ и провіантъ. Работа продолжалась съ 25 мая по 13 октября. Для отнесенія кіота этого въ золотарную при Канцелярін отъ Строеній потребно двадцать чел-къ. Потомъ идетъ перечисленіе необходимаго на ремонтъ иконостаса матеріала, какъ клею, рыбьяго и ревельскаго мездранного, бумаги, досокъ, карандашей, гвоздей костылковыхъ тоетесныхъ, и столярныхъ и проч.

Контора Строенія опредѣлила отпускъ потребныхъ рѣзчику Дункеру матеріаловъ отпускать капитану Андрееву, а запись ему

вести подпоручику Штукареву или присланному отъ него унтеръ-офицеру. Въ небольшомъ этомъ дѣлѣ (въ шесть листовъ) нѣтъ ни одной бумаги адресованной Синоду или отъ него.

№ 120 / 15. 13 Мая. / 26 Іюля. *О выдачѣ комиссару Московской Типографской конторы Степану Бышковскому добавочныхъ денегъ («книжной дачи»).*

Контора доносила Синоду, что комиссаръ ея, неся добросовѣстно, съ большой пользой казнѣ свои сложныя обязанности съ 1755 г. «у содержаніевъ приходовъ и расходовъ не малочисленной бумажной и разной матеріальной тако жъ денежной и книжной казны, сверхъ того исправлялъ и другіе дѣла—а между тѣмъ—съ 755-же года и по нынѣ обойденъ книжной дачей въ сравненіи съ равными ему—актуаріусомъ, справщиками и другими». Въ подробностяхъ объясняя все это, съ приложеніемъ детальнаго экстракта неурочныхъ работъ комиссара Бышковскаго, контора ходатайствовала о добавленіи ему жалованья путемъ раскладки на печатающіяся нынѣ книги, какъ безупустительно производится такое прибавленіе и прочимъ служителямъ (секретарю, справщикамъ и др.).

Синодъ уважилъ ходатайство конторы и постановилъ: означенному комиссару, въ сравненіи съ прочими, произвесть книжную дачу съ 1755 по 1759 годъ и впредь производить по указной цѣнѣ деньгами; о чемъ контора увѣдомлена была указомъ.

№ 121 / 139. 14 мая / 24 *По прошенію архимандрита Ряжскаго-Дмитріева мон-ря Рязанской епархіи Нифонта съ братіей, о выдачѣ книжки для сбора пожертвованія на достройку церкви.*

Архимандритъ съ братіей просилъ Синодъ выдать ему сборную книжку для пожертвованій на достройку каменной церкви во имя Великомученика Димитрія. Сборъ просилъ разрѣшить кромѣ Рязанской и въ другихъ епархіяхъ; на что 17-го мая и послѣдовало разрѣшеніе Синода.

№ 122/148. 19 Мая. 9 Сентября. *По доношенію Главной Полиціи, о побѣгѣ бывшаго въ услуженіи у секретаря Тверского архіерейскаго дома Петра Юдицкаго, человѣка его поповскаго сына Андрея Герасимова Мещерскаго съ женой Настасьей Назарьевой.*

Главная Полицмейстерская канцелярія доносила Синоду, что въ канцелярію представленъ человѣкъ секретаря Тверского архіерейскаго дома Мещерскій съ женой, бѣжавшіе было отъ него, совершивъ кражу слѣдующихъ вещей: женскаго шелковаго платья, кофты голубой объяренной съ юбкою гризетовой; пяти мужскихъ рубахъ голандскаго полотна и пятидесяти рублей денегъ. На допросѣ Мещерскій показалъ, что «онъ Кашинскаго уѣзда, до 14 лѣтъ жилъ у отца своего священника церкви Михаила Архангела, съ 14 лѣтъ девять лѣтъ учился въ Тверской семинаріи латинскому языку, гдѣ былъ ужъ въ «пятой школѣ», а изъ оной за ушедшими лѣтами выпущенъ и находился у отца 4 года; послѣ этого былъ взятъ въ услуженіе секретаремъ вотчинской конторы Тверской епархіи Юдицкимъ. Служа у него женился на служительской дочери Настасьѣ Назаровой. Не желая больше служить, 8 мая заявилъ ему, чтобы онъ меня съ моей женой отпустилъ; а вмѣсто этого Юдицкій отвелъ насъ на подворье епархіи и держалъ въ цѣпяхъ 5 дней. Послѣ этого отвелъ на съѣзжій дворъ, откуда насъ и прислали въ полицію. Платья и кофта съ юбкой подарены моей женѣ женой Юдицкаго. Вещи нами оставлены у дьячка церкви Николая Чудотворца Петербургской части, моего двоюроднаго брата Сергѣя Андреева. Денегъ и рубахъ никакихъ онъ у Юдицкаго не воровалъ». Жена Мещерскаго показала, что «она пятый годъ тому назадъ взята отъ ея отца Назара Афанасьева Богачева и по повелѣнію архіепископа Тверского Веніамина отдана секретарю Юдицкому; бѣжать намѣренія не имѣли и никакихъ вещей не крали». Въ Синодѣ Мещерскіе отданы были подъ росписку впредь пока не потребуются находящимся здѣсь въ Петербургѣ стряпчему Тверского архіерейскаго дома Василію Ворошинину. Секретарь Юдицкій подавалъ Синоду прошеніе о побѣгѣ отъ него Мещерскихъ съ украденными у него вещами, при чемъ Юдицкій заявлялъ, что Мещерскій, вступая къ нему на служеніе, обѣщался записаться за него въ подушной окладъ, не желая быть церковнослужителемъ, почему онъ и женился на моей дворовой дѣвкѣ, доставшейся ему, Юдицкому, по отпускной отъ дома тверскаго архіерея.

16 Іюня Синодомъ постановлено: Мещерскаго съ женою отослать въ распоряженіе Тверскаго епископа, о чемъ объявить стряпчему Ворошинину; секретарю Юдицкому предложить относительно покражи у него вещей и прочаго бить челомъ и вѣдаться судомъ, гдѣ по указамъ надлежитъ. Относительно же записи за Юдицкаго въ подушной окладъ вопросъ оставить безъ удовлетворенія, на основаніи указа 23 декабря 1754 года [1]), какъ поповскаго сына и грамотнаго, могущаго быть священно-церковно-служителемъ; о послѣднемъ сообщить и въ С.-Петербургскую губернскую канцелярію.

Однако это опредѣленіе Синода не было приведено въ исполненіе, такъ какъ тотчасъ за нимъ въ Синодъ поступило два прошенія дополнительныхъ. Одно отъ секретаря Юдицкаго, которымъ онъ просилъ не передавать рѣшеніе его дѣла епископу Афонасію, ибо епископъ къ нему издавна нерасположенъ, присылалъ давно за его этой дѣвкой Назарьевой, (нынѣ женой Мещерскаго) и по др. причинамъ, а передать или въ Синодъ или отослать въ С.-Петербургскую губернскую канцелярію. Другое отъ жены Мещерскаго, которымъ она доносила, что Юдицкій сего іюля—(числа не помнитъ), пріѣхавши въ ихъ квартиру на Петербургскомъ островѣ—съ не малою командою—ея мужа связалъ по рукамъ, отвелъ въ Спб. губерн. канц., а при взятіи жестоко его избилъ. И съ того времени мужъ ея содержится при той канцеляріи подъ карауломъ безъ всякаго пропитанія, и просила освободить мужа и скорѣе поручить тверскому епископу рѣшить это дѣло.

Синодъ 19 іюля постановилъ: просить канцелярію выпустить въ Синодъ Мещерскаго, такъ какъ онъ, какъ сынъ священника,—

[1]) 1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. № 10342.

суду свѣтскому не подлежитъ и сообщить, на какомъ основаніи онъ былъ ею принятъ отъ Юдицкаго, а Юдицкому сообщить, что отводъ отъ рѣшенія дѣла отъ Тверскаго епископа у него ни на чемъ не основанъ, никакихъ доказательствъ и удостовѣреній на это не представлено, да и въ Св. Синодѣ по дѣламъ ничего не видно—никакихъ челобитій отъ Юдицкаго на еп. Афонасія, а потому на голословномъ заявленіи утверждаться Синодъ не можетъ;—и опредѣляетъ: Мещерскихъ немедленно отправить въ Тверь къ епископу Афонасію, въ чемъ обязать подпискою стрянчаго Ворошинина, у коего сейчасъ Мещерскіе находятся.

Губернская Канцелярія увѣдомляла Синодъ, что Мещерскій былъ ею принятъ по челобитной Юдицкаго, въ которой говорилось, что Мещерскій его холопъ, давшій ему подписку на вѣчное у него служеніе, почему и женился, на его дворовой дѣвкѣ, что онъ не церковникъ, и отъ этого отказался, изъявивъ желаніе записаться за него въ подушный окладъ, и что Канцеляріи не было извѣстно, что о Мещерскомъ имѣется дѣло въ Синодѣ, и она, въ силу указа 5 ноября 1723 года имѣла надъ нимъ произвести судъ по формѣ. Теперь возвращаетъ Мещерскаго съ женой въ Синодъ.

Въ сентябрѣ Тверская духовная консисторія доносила Синоду, что указъ Синода о разборѣ дѣла Мещерскаго съ Юдицкимъ полученъ и Мещерскій съ женой къ его преосвященству явились.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства не имѣется.

№ $\frac{123}{41}$. $\frac{21\ \text{Мая.}}{14\ \text{Ноября}\ 1761\ \text{г.}}$ *По челобитью малороссійскаго Спасскаго-Новгородскаго Сѣверскаго монастыря архимандрита Θеоктиста съ братіей о взысканіи съ бывшаго архимандрита Иларіона пожалованной монастырю Великимъ Государемъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ на разныя владѣнія грамоты 7060 года и объ отдачѣ оныя по прежнему въ ихъ мон-рь.*

Архимандритъ Спасскаго-Новгородъ-Сѣверскаго монастыря съ братіей прислалъ въ Синодъ черезъ своего экономa челобитную, въ которой излагалъ слѣдующее: въ 7060 году царь Иванъ Васильевичъ подарилъ монастырю нѣсколько угодій, на что и выдалъ грамоты. Во время набѣговъ на Малороссію крымскихъ ордъ и поляковъ, монастырь передалъ эту грамоту на храненіе Спасскому-Сѣвскому монастырю въ Великороссіи, который возвратить грамоту не хочетъ, грамота же монастырю весьма потребна, такъ какъ многія вотчинскія монастырскія угодья захватываются сосѣдями, отчего монастырю чинятся знатныя обиды. По поданному объ этомъ челобитью въ Синодъ въ 1749 году, архимандритъ Сѣвскаго монастыря Иларіонъ заявлялъ, что грамота та, въ 742 году взятая случайно изъ церкви для просушки въ казначейскую келью, сгорѣла вмѣстѣ съ прочими крѣпостями. На допросѣ же тогда казначей Сѣвскаго монастыря показывалъ, что для просушки бумаги онъ бралъ не изъ церкви, а изъ амбара двѣ большихъ коробки дѣлъ и разныхъ книгъ и хотя въ кельѣ пожаръ былъ, но бумаги уцѣлѣли, а жалованныя грамоты хранились въ сундукѣ, а не въ коробкахъ и въ казначейскую келью не вносились, а потомъ сундукъ съ грамотами отнесенъ былъ для храненія въ соборную церковь. Казначей заявлялъ, что грамоту эту онъ видѣлъ лично, можетъ предъявить ее хоть сейчасъ, если потребуется, такъ какъ она имѣется при немъ, но когда Синодъ потребовалъ предъявленія этой грамоты, то по наущенію архимандрита Иларіона, казначей не только не предъявилъ грамоты, но и самъ скрылся отъ Синода, а за отсутствіемъ грамоты монастырь терпитъ не малые убытки. Въ 747 году архимандритъ Сѣвскаго монастыря Иларіонъ подавалъ въ Вотчинную Коллегію челобитную, въ которой на основаніи предъявленной грамоты заявлялъ право монастыря на Колодежскую волость, тогда какъ пять лѣтъ тому назадъ заявлялъ Синоду, что грамота сгорѣла. На справку Св. Синода выписано, что дѣло о возвратѣ грамоты Спасскаго мон-ря 18 сентября 1749 г. оставлено въ Московской синодальной конторѣ, въ чемъ имѣется росписка Прокофія Лукина. 16 іюня Синодомъ

[1]) 1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. № 4343 и 4344

постановлено: послать указъ въ Московскую Контору съ тѣмъ, что если въ конторѣ имѣется грамота эта или копія съ нея, то выдать нарочно посланному экономy сѣверскаго мон-ря іеромонаху Іакову подъ росписку. Если же грамоты этой не окажется, то объ этомъ учинить надлежащее слѣдствіе и о результатахъ его рапортовать Синоду. Экономy Іоакову дать до Москвы паспортъ.

Въ маѣ 1761 года Московская Синодальная Контора прислала Синоду свое обширнѣйшее на девятнадцати листахъ доношеніе по поводу разслѣдованія о грамотѣ Спасскаго Сѣверскаго мон-ря. Въ доношеніи этомъ писалось, между прочимъ, слѣдующее: въ 1742 году архимандритъ Кіево-печерской Лавры съ братіею жаловались Прав. Сенату на захватъ Спасскимъ Новгорода Сѣверскаго мон-ремъ села Мезина, имѣющагося въ Черниговскомъ полку, и будто доставшагося Лаврѣ отъ нѣкоей ляховки Юдицкой въ 1665 году. Дѣло по этой жалобѣ разбиралось сначала въ войсковомъ генеральномъ судѣ, а потомъ и въ Генеральной Войсковой Канцеляріи и была представлена тогда подлинная грамота, пожалованная Сѣверскому мон-рю 2 сентября 1552 года Іоанномъ Грознымъ на разныя владѣнія и угодья въ селахъ и деревняхъ и въ томъ числѣ на окружность села Мезина. Когда грамоту эту, отданную, какъ извѣстно, на временное храненіе Сѣвскому мон-рю, потребовали обратно, то архимандритъ Сѣвскаго мон-ря утаилъ грамоту, во первыхъ, какъ постриженецъ Кіево-печерской Лавры, видя, что въ грамотѣ упоминались и другія села, лежавшія въ Черниговскомъ полку и уже входившія во владѣнія Кіево-печерской Лавры, во вторыхъ, значилась въ грамотѣ Колодежская волость—тоже уже захваченная Сѣвскимъ мон-ремъ,—и въ войсковомъ судѣ архимандритъ заявилъ, что грамоты нѣтъ, а въ генеральной канцеляріи, что—сгорѣла за печкой въ казначейской кельѣ при просушкѣ вмѣстѣ съ прочими документами. Тогда какъ эту грамоту видѣли въ Сѣвскомъ мон-рѣ бывшіе его архимандриты—нынѣшній митрополитъ Ростовскій Арсеній, епископъ владимірскій, архиманд. Волоколамскаго Іосифова мон-ря Варлаамъ, который

списалъ съ нея копію, собственноручно засвидѣтельствовавъ, что подлинная грамота имѣется въ Сѣвскомъ мон-рѣ, о чемъ письменно увѣдомилъ какъ Новгородъ-Сѣверскій мон-рь, такъ и митрополита Ростовскаго еще 29 марта 1748 года. Казначей Сѣвскаго монря іеромонахъ Ермолай потвердилъ, что въ кельи его, въ 1742 году во время его отлучки на два дня на ярмарку за покупками нужныхъ для мон-ря предметовъ, была затоплена по приказанію жившаго съ нимъ схимонаха Боголѣпа печь, а около печи просушивались мон-рскіе документы разные, и когда уснулъ Боголѣпъ, бумаги отъ жара истлѣли, но была ли въ нихъ упоминаемая грамота не знаетъ. Грамоту же на Колодежскую волость онъ имѣетъ при себѣ; какъ жалованную въ 7060 году Сѣвскому мон-рю; а архимандритъ его Иларіонъ на допросѣ въ Конторѣ показалъ, что при пріемѣ имъ монскаго имущества и всѣхъ документовъ по описи,—онъ никакой грамоты Сѣверскаго мон-ря не видѣлъ и не принималъ. Въ 1743 году на запросъ Генеральной Войсковой Канцеляріи прислать ей грамоту эту, отвѣтилъ письменно, что такой грамоты въ его мон-рѣ нѣтъ, тоже отвѣтилъ и въ 749 году войсковой канцеляріи. Митрополитъ Ростовскій Арсеній, на посланный ему отъ Конторы запросъ, 6 марта 1760 года отвѣтилъ, что теперь за давностью лѣтъ и его частыми болѣзнями онъ не помнитъ, была ли ему предъявляема архимандритомъ Волоколамскаго мон-ря Варлаамомъ копія упоминаемой грамоты или нѣтъ, и у себя такой копіи не имѣетъ, только то знаетъ, что копія показанной грамоты есть въ новгородскомъ мон-рѣ и такая жъ копія представлялась оному архимандриту Варлааму отъ бывшаго стряпчаго того мон-ря іеромонаха Петра Гергеля, и помнитъ, что арх. Варлаамъ писалъ ему въ апрѣлѣ 1748 года, что онъ извѣстенъ, что ихъ жалованная грамота имѣется въ Сѣвскомъ мон-рѣ. 10 апрѣля 1760 г. московская контора предписывала архимандриту Сѣвскаго мон-ря Иннокентію выслать, на время имѣвшуюся у казначея мон-ря іеромонаха Ермолая, жалов. грам. 7060 г. въ контору съ этимъ же казначеемъ, если онъ живъ и есть на лицо, или

съ другимъ вѣрнымъ человѣкомъ, для разсмотрѣнія. Для большей надежности за грамотой отправленъ былъ въ Сѣвскій мон-рь конторскій служитель, которому велѣно было, если грамоту не предъявятъ, совмѣстно съ архим. Иннокентіемъ, съ описными прошлыхъ лѣтъ книгами и что по справкѣ окажется учинить записку за подписью присутствовавшихъ, которую и представить конторѣ. И по справкѣ оказалось, что казначей Ермолай въ 1752 году умеръ, что грамотъ въ мон-скихъ бумагахъ никакихъ не имѣется и за неимѣніемъ «архивы» никакихъ документовъ въ мон-рѣ прежнихъ не сохранено, и братія мон-ря ни о какой грамотѣ ничего не знаетъ. Въ 1728 году били челомъ въ высокомъ Сенатѣ архим. Сѣвскаго мон-ря Варлаамъ съ братіею объ отказѣ состоящей за онымъ мон-ремъ въ Путивльскомъ уѣздѣ Колодежской волости, которая по писцовымъ книгамъ 136 и 137 годовъ написана, и по силѣ указовъ изъ вотчинной коллегіи, та Колодежская волость съ кр-нами, землею, сѣнными покосами, рыбными ловлями, бортными и прочими угодьями—была по прежнему закрѣплена за Сѣвскимъ мон-ремъ и отказныя книги были отосланы изъ Путивльской воеводской канцеляріи 31 іюля 1728 года въ Вотчинную Коллегію. Съ этихъ книгъ и всего о семъ дѣла арх. Иннокентій препроводилъ конторѣ копіи. Изъ копій видно, что царь Іоаннъ Васильевичъ пожаловалъ въ 7060 г. (1552 году) по случаю своей поѣздки «на богомолье» Спасову мон-рю что въ Новѣ городкѣ Сѣверскомъ, вотчину въ Путивльскомъ уѣздѣ Колодежскую волость со всѣми къ ней принадлежащими угодьями по урочищамъ, которыя въ той жалованной грамотѣ написаны именно, а по примиреніи Государя Царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи Самодержца съ Королевскимъ Величествомъ Польскимъ, оной Новгородокъ Сѣверскій по межеванью отошелъ въ королевскую сторону и онаго Спасова мон-ря архим. Корнилій съ братіею вышелъ изъ мон-ря со всею церковною утварью, книгами, ризами, колоколами и построили церковь близъ города Сѣвска во имя жъ Спаса Преображенія, которая имѣется и нынѣ, и оная Колодежская вотчина со

всѣми угодьями ея пожалована де ко оному новопостроенному Сѣвскому Спасскому мон-рю непремѣнно и та Колодежская волость была написана въ Путивльскомъ уѣздѣ по оной грамотѣ и, по писцовымъ описямъ 136 и 137 годовъ, завладѣлъ ею гетманъ Мазепа насильно, а по измѣнѣ отъ него оною вотчиною съ вновь образовавшимся поселеніемъ Черкасы завладѣлъ насильно жъ князь Меньшиковъ. Но въ томъ же 1728 году Колодежская вотчина вновь была передана Сѣвскому Спасскому мон-рю, что и было закрѣплено въ экстрактѣ Вотчинной Коллегіи. Повѣренный Сѣверскаго мон-ря іеромонахъ Іаковъ въ московской Конторѣ показалъ, что по прописанной въ копіи съ жалованной въ 7060 году грамоты, за онымъ мон-ремъ нынѣ во владѣніи имѣется: пашни сто четвертей, дворовое мон-ское мѣсто, въ слободкѣ за мон-ремъ семъ дворовыхъ мѣстъ: озерцо Жданъ заводное, нѣмецкая мельница на р. Ромѣ, рѣчка Вѣть, озерцо Нетяша, р. Вѣть Малая и два озерца Юзъ, что въ Жданѣ. Березова гряда починокъ, село Горбовъ, рѣчка Тухано, озерца: Мачула, Глушица, Тухано, Лепицы, Орѣхово, Вьюнное, Сотное, Мостище, рѣчка Ласка, село Мезинъ, и прочія, значащіяся въ той грамотѣ озерки, рѣчки и другія угодья. Копію этой грамоты Московская контора и представила Синоду съ своимъ мнѣніемъ, что такъ какъ изъ хода всего дѣла о поискѣ грамоты ясно видна правдивость заявленій на нее Сѣверскаго мон-ря, а грамоту, между тѣмъ, отыскать возможности не представляется, да и нужды нѣтъ особой, т. к. вполнѣ будетъ достаточнымъ надлежащимъ порядкомъ утвердить копію этой грамоты и отдать ее мон-рю для пользованія всѣми указанными въ ней угодьями. Допошеніе подписали: Тимофей митр. Московскій, Амвросій еп. Переславскій, Мисаилъ архим. Новоспасскій, Іоаннкій архим. Савинскій-Алексѣй Морсочинковъ и Прокофій Лукинъ.

9 іюля 1761 года Синодъ постановилъ: увѣдомить указомъ архимандрита Сѣверскаго Спасскаго мон-ря Ѳеоктиста съ братіею, что Синодомъ, по выслушаніи доклада конторы и ея заключенія, опредѣлено послать мон-рю копію съ грамоты и копію эту считать за

настоящую, и предъявлять мон-рю при всѣхъ потребныхъ въ судахъ и другихъ мѣстахъ случаяхъ, и что эта копія, вмѣстѣ съ копіями доношенія конторы и постановленія Синода будутъ пересланы мон-рю чрезъ имѣющагося въ С-Петербургѣ, по ходатайству объ этомъ дѣлѣ экономa онаго къ монря, которому и выданъ для проѣзда паспортъ. Опредѣлено было также для вѣдома послать указы Синодальной Московской конторѣ и епископу Черниговскому Пракліо, который рапортовалъ Синоду 27 сентября 1761 года, что имъ указъ о грамотѣ, посланный ему изъ Синода 19 іюля сего 1760 г., полученъ.

№ $\frac{124}{42}$. $\frac{24\text{ Мая.}}{8\text{ Іюля}}$ — *Объ опредѣленіи въ Саятo-Троицкую Сергіеву Лавру іеродіакона Высокопетровскаго мон-ря Спиридона.*

Архимандритъ Лавры Гедеонъ просилъ Синодъ перевести въ Лавру, за некомплектомъ, іеродіакона Высокопетровскаго мон-ря Московской епархіи Спиридона. 26 мая Синодъ постановилъ, а 1 іюня послалъ указъ архимандриту ставропигіальнаго Высокопетровскаго мон-ря Іосифу съ братіею выслать іеродіакона Спиридона въ распоряженіе пастоятеля Троице Сергіевой Лавры; іеродіаконъ 14 іюня и былъ отправленъ въ Лавру.

№ $\frac{125}{199}$. $\frac{26\text{ Мая.}}{8\text{ Іюля 1760 г.}}$ *О выходѣ замужъ за другого жены рейтора Лейбъ-гвардіи Конnаго полка Федора Губина.*

Рейторъ 5 роты Лейбъ-гвардіи Конnаго полка Федоръ Ѳоминъ Губинъ въ прошеніи Синоду писалъ, что «въ военную службу взятъ онъ въ 1749 году въ Тверской гренадерскій полкъ гренадеромъ, а въ 1752 г. переведенъ рейторомъ въ Конный полкъ. Уроженецъ Бѣлоградской губ. Орловской провинціи Мценскаго уѣзда д. Одинакой, изъ крестьянъ вотчины помѣщика Алексѣя Степанова Рогозина, капитана Тобольскаго пѣх. полка. Въ 1745 году женился на Рогозинской дѣвкѣ Акулинѣ Степановой, съ которою вѣнчанъ священникомъ села Сычева Мценскаго уѣзда въ церкви Николая Чудотворца. Отправляясь въ 1752 г. въ Конный полкъ, по дорогѣ заѣзжалъ въ свой домъ, гдѣ видѣлся съ отцомъ и женой, но тогда за болѣзнью взять жены съ собою не могъ. Пріѣхавъ въ Петербургъ письмами неоднократно вызывалъ жену къ себѣ, но она не пріѣзжала; а теперь отъ отца своего узналъ, что жена въ 1757 году вышла замужъ за крестьянина деревни Одинакой Терентія Алексѣева Киселева, съ коимъ и вѣнчана въ той же церкви. Хотя отецъ мой объявлялъ прикащику деревни, что Акулина замужемъ за его сыномъ, но это не помогло и жена моя по нынѣ живетъ въ замужествѣ и имѣетъ дѣтей», и просилъ разслѣдовать это дѣло и поступить съ виновными по закону.

Синодомъ 7-го іюня было постановлено: разсмотрѣніе и рѣшеніе этого дѣла учинить епархіальному архіерею епископу Крутицкому Иларіону, которому и посланъ соотвѣтствующій указъ.

5-го ноября Губинъ вторично просилъ Синодъ для ускоренія дѣла вытребовать жену его съ незаконнымъ мужемъ къ слѣдствію и допросу въ Петербургъ въ Синодъ, т. к. самъ онъ отправиться къ мѣсту теперешняго слѣдствія не можетъ, ибо отлучиться по причинѣ экстраординарныхъ обязанностей при дворѣ Ея Императорскаго Величества нельзя и дабы онъ нижайшій чрезъ непмѣніе у себя жены не могъ подпасть вѣчному Суда Божія осужденію.

Синодъ 17 ноября указомъ просилъ епископа Иларіона ускорить дѣло Губина, дабы отъ его просьбы Синоду докучности не было.

На этотъ указъ епископъ Крутицкій двумя рапортами увѣдомлялъ: 1) что Мценское духовное правленіе три раза просило Мценскую воеводскую канцелярію выслать ему солдатку Акулину съ незаконнымъ ея мужемъ для допроса и слѣдствія о ихъ беззаконномъ бракосочетаніи, но они высланы не были, и послѣдній разъ канцеляріи написано изъ духовнаго правленія отвѣтить моей консисторіи, почему ихъ не высылаютъ, съ предупрежденіемъ, что будетъ сообщено объ этомъ въ главную команду.

2-ымъ рапортомъ увѣдомлялъ, что староста вотчины помѣщика Рогозина заявилъ въ Мценской воеводской канцеляріи, что кр-нъ Терентій Киселевъ съ женой и мало-

лѣтнимъ сыномъ 3-го іюля с. г. сбѣжали, о чемъ и явочное челобитье въ подачѣ въ той канцеляріи имѣется.

26-го іюня 1760 г. Синодъ постановилъ: вновь поручить епископу Крутицкому произвести подробное о семъ дѣлѣ разслѣдованіе безъ упущенія, ибо на одномъ показаніи старосты и явочномъ челобитьи увѣриться трудно, а надлежитъ сдѣлать опросъ приходскихъ церковнослужителей и отца рейтора Губина, не знаютъ ли, гдѣ они укрываются, а также кѣмъ и гдѣ вѣнчаны, по вѣнечной ли памяти съ указнымъ ли обыскомъ.

Дѣло заканчивается посланнымъ объ этомъ указомъ епископу Платоніону.

№ 126/281. Мая 26. Янв. 10 д. 1760 г. *По сообщенію изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества съ объявленіемъ Именного указа, по прошенію придворнаго пѣвчаго Ивана Савицкаго, не назначать въ Нѣжинскій Преображенскій приходъ на мѣсто умершаго его отца никого изъ посторонних.*

Изъ Кабинета Синодъ увѣдомили, что Ея Величество, по всеподданнѣйшему прошенію придворнаго пѣвчаго Савицкаго, повелѣла, чтобы на мѣсто умершаго его отца, въ Нѣжинскій Преображенскій приходъ не назначать никого посторонних, кромѣ родныхъ братьевъ просителя Даніилы и Николая Савицкихъ.

28 мая Синодъ постановилъ: объ этой Высочайшей волѣ указомъ сообщить епархіальному архіерею и Кіевскому митрополиту Арсенію, о чемъ увѣдомить Кабинетъ.

№ 127/31. Мая 28. 4-го августа. *Объ опредѣленіи, по распоряженію Синода, преосвященнымъ Вологодскимъ членовъ въ свою духовную консисторію изъ духовныхъ монашествующихъ персонъ.*

Синодъ усмотрѣлъ, что нѣкоторые рапорты Вологодской консисторіи подписываются исключительно одними свѣтскими священнослужителями и, заключивъ изъ этого, что въ присутствіи Вологодской консисторіи изъ духовно-монашествующихъ «едва ли кто находится, а онымъ въ такомъ духовномъ засѣданіи быть весьма пристойно и должно, какъ то и въ прочихъ епархіяхъ чинится», указомъ 7-го іюня приказалъ преосвященному Вологодскому Серапіону назначать членами консисторіи достойныхъ и способныхъ архимандритовъ и игуменовъ монастырей своей епархіи.

На этотъ указъ епископъ Серапіонъ рапортовалъ Синоду, что имъ въ консисторію, ради правленія дѣлъ, кромѣ свѣтскихъ священнослужителей назначаются архимандриты и игумены, но въ виду отдаленности всѣхъ монастырей отъ Вологды, кромѣ одного Прилуцкаго, находящагося въ пяти верстахъ, архимандритъ котораго Арсеній болѣлъ, а очередные члены архимандритъ Спасо-Каменскій Филаретъ и Лопатова монастыря иг. Ефремъ, вслѣдствіе бывшаго наводненія и великаго ледохода, прибыть въ Вологду не могли, одинъ рапортъ былъ посланъ безъ подписи монашествующихъ лицъ. Впредь всякія рапорты и донесенія будутъ подписываться духовно-монашествующими персонами, а не одними свѣтскими священнослужителями.

№ 128/57. 1 Іюня. 18 Октября. *О пріемѣ солдата оружейной команды Ивана Гладышева, вслѣдствіе его безумія, на содержаніе въ мон-рь.*

Графъ Шуваловъ доносилъ Синоду, что вслѣдствіе состоявшагося распоряженія Сената, воинскія и прочія команды умалишенныхъ солдатъ должны отправлять на содержаніе въ мон-рп до ихъ выздоровленія. Въ оружейной командѣ заболѣлъ солдатъ Гладышевъ и канцелярія оружейная просила Коломенскую духовную консисторію помѣстить его до исправленія ума въ мужской Тульскій Предтечевъ мон-рь. Но консисторія отвѣтила, что безъ приказанія Синода это сдѣлать не можетъ. Сообщая объ этомъ, графъ Шуваловъ просилъ Синодъ, какъ опредѣлить въ реченный мон-рь солдата Гладышева, такъ и вообще сдѣлать по вѣдомству распоряженіе, чтобъ объ опредѣленіи на будущее время въ мон-рп подобныхъ больныхъ никакихъ затрудненій и проволочекъ не было, какъ теперь, когда заболѣвшаго Гла-

дышева не могутъ устроить съ ноября 1758 года.

По сему вопросу въ канцеляріи Синода выписаны указы 15 марта 1727 года [1]), 6 сентября 1735 г. [2]), 5 сентября 1723 г. [1]), 15 марта 1729 г.

17 сентября Синодъ постановилъ: въ виду того, что изложенными и другими указами мон-рямъ не вмѣняется въ обязанность содержать поврежденныхъ умомъ солдатъ разныхъ командъ, почему и означеннаго Гладышева принять въ мон-рь не слѣдуетъ; что же Военная Коллегія въ доношеніи своемъ Прав. Сенату въ примѣръ представила полученный во оную изъ Правительств. Сената въ 756 г. 9 ноября по доношенію Коллегіи жъ указъ о сообщенномъ въ Синодъ изъ Сената вѣдѣніи, дабы повелѣно было какъ присланнаго изъ Коллегіи Иностр. Дѣлъ въ военную службу колле́гіи юнкера Ушакова, оказавшагося въ безуміи, принять въ мон-рь, такъ и принимать подобныхъ впредь и отъ госпиталей офицеровъ, то на это Синодъ 17 сентября 1757 г. сообщилъ Сенату, что «какъ находящихся въ госпиталяхъ офицеровъ и другихъ чиновъ, такъ и вообще сумасшедшихъ, опредѣлять въ мон-ри за отсутствіемъ на это прямыхъ указовъ Высочайшихъ, не слѣдуетъ, ибо кромѣ ихъ, отставныхъ воин. чиновъ, изъ Военной Коллегіи и прочихъ военныхъ командъ на указное положенное жалованье, такъ и по важнымъ дѣламъ изъ Тайной Канцеляріи, и конторы арестантовъ къ содержанію въ мон-ри прежде слано и опредѣлено, и всегда посылается много, что нѣтъ чѣмъ и гдѣ уже ихъ содержать. Почему такихъ больныхъ, числящихся на службѣ и содержать надо въ госпиталяхъ, которые нарочно для больныхъ военныхъ чиновъ высокомонаршими уставами учреждены, и снабжены медикаментами, докторами, лекарями и прочими нужными служителями, чего въ мон-ряхъ нѣтъ и довольствіе и содержаніе ихъ обезпечено указанными доходами и сборами и отъ Синодальнаго вѣдомства на ихъ содержаніе ежегодно поступаетъ извѣстный сборъ немалый». Все изложенное Синодъ опредѣлилъ сообщить для вѣдома графу Петру Ивановичу Шувалову.

[1]) Полн. 1-е Собр. Зак. Рос. Имп. № 4296—5304.

[2]) Пост. и распор. по Вѣд. Прав. Исп. т. IX 1735—1737 г. стр. 137.

№ $\frac{129}{9}$. Іюня 2. Іюля 12. *По вѣдѣнію Сената, съ печатными реестрами о пожалованныхъ по Имяннымъ Ея Императорскаго Величества указамъ разнымъ лицамъ чиновъ, мѣстъ, и объ увольненіи въ отставку.*

Сенатъ препроводилъ Синоду два печатныхъ реестра Высочайшихъ указовъ отъ 25 ноября 1758 г. «кто имяны въ какіе чины пожалованы и въ разныя мѣста опредѣлены, также и къ дѣламъ назначены и въ отставку уволены», причемъ въ Сенатскомъ вѣдѣніи особо упоминалось о генералъ-поручикѣ Карауловѣ, который, имѣя общее наблюденіе заграницей за всѣми госпиталями, изъ двѣнадцати тысячъ больныхъ умѣлъ своей заботливостью за ними и отмѣннымъ уходомъ возвратить вновь въ войска десять тысячъ, а всего умерло изъ 12 тысячъ четыреста двадцать четыре человѣка.

7 іюня Синодомъ было постановлено: реестры эти разослать по вѣдомству, для чего затребовать отъ Сената ихъ еще пятьдесятъ экземпляровъ.

№ $\frac{130}{103}$. Іюня 2. 24 января 1760 г. *По донесенію епископа Рязанскаго Палладія, о розыскѣ бѣжавшихъ изъ его епархіи Романовскаго уѣзда — игумена Красногорской пустыни Серафима, вдоваго священника села Казинки Якова Васильева и сына послѣдняго церковника Ивана.*

Епископъ Палладій доносилъ Синоду, что бывшіе его епархіи игуменъ Серафимъ и попъ Васильевъ съ сыномъ безъ всякаго отъ епархіи увольненія проживаютъ уже давно въ Петербургѣ и видимо еще священнодѣйствуютъ, и просилъ распоряженія ихъ никому у себя здѣсь не держать и къ священнослуженію не допускать, о чемъ и предупредить мѣстныхъ священниковъ, и гдѣ эти бѣглые найдутся, ихъ подъ карауломъ препроводить на Рязанское подворье.

7 іюня Синодъ постановилъ: сдѣлать надлежащее распоряженіе чрезъ Главную Полицію и Петербургскаго архіерея о розыскѣ и доставленіи въ Синодъ упоминаемыхъ бѣглыхъ.

27 іюня Главная Полиція представила въ Синодъ б. игумена Серафима, пойманнаго на улицѣ Петербурга канцеляристомъ Рязанской духовной Консисторіи Тимофеемъ Улановымъ, который, усмотря идущаго Серафима, закричалъ «караулъ».

Узнавъ о поимкѣ быв. игумена Серафима, еп. Палладій подробно доносилъ о всѣхъ его многочисленныхъ и дерзкихъ проступкахъ, о двухъ побѣгахъ изъ мон-рей, куда онъ бывалъ посылаемъ на исправленія, его агитаторскомъ правѣ, возмущавшемъ вотчинныхъ кр-пъ, и просилъ Синодъ непосредственно отъ себя сослать Серафима въ мон-рь отдаленной епархіи, гдѣ: всѣ его козни сами собой пресѣчься могутъ.

Синодъ опредѣленіемъ 21 іюля распорядился отослать Серафима при солдатѣ въ Иилову пустынь Тверской епархіи, лишивъ его до указа права священнослуженія и благословенія рукою; на одну подводу въ оба пути выдать для этого подорожную изъ Ямской Канцеляріи и прогонныя деньги отъ Синодальнаго расходчика, о чемъ увѣдомить указами еп. Палладія, Ямскую Канцелярію и епископа Тверскаго.

30 іюля синодальный экзекуторъ рапортовалъ Синоду, что по докладѣ ему сержанта Вяткина, бывшій игуменъ Серафимъ 27 сего іюля убѣжалъ изъ подъ караула сержанта Алексѣя Ушакова, когда этотъ послѣдній, оставя Серафима спящимъ въ квартирѣ въ Московской Ямской Слободѣ, уходилъ самъ нанимать подводу; при чемъ Серафимъ оставилъ свою рясу, клобукъ и камилавку.

11 августа Синодъ распорядился о сыскѣ и представленіи ему бѣглеца, а караульнаго сержанта допросить и сдѣлавъ выписку изъ указа—все предложить къ докладу.

На обычномъ допросѣ синодальный сержантъ показалъ, что игумена Серафима взялъ онъ изъ Канцеляріи Синода 23 іюля нескованнаго. Прежде чѣмъ отправиться въ Тверь, они пошли на 15 линію Васил. остр. взять у дворецкаго вдовы Милгуновой якобы игумнова креста, оттуда на адмиралтейскую сторону въ домъ камергера Нарышкина за денежнымъ подаяніемъ на дорогу; получивъ подаяніе—пошли въ Лейбъ-гвардіи Измайловскій полкъ за книжкой игумена къ габанисту, отсюда пошли въ Московскую Ямскую Слободу за подорожной. Въ слободѣ за непмѣніемъ тогда подводъ стояли двое сутокъ у ямщика Алексѣя Камкина, а на третій день въ третьемъ часу пополуночи пошелъ онъ, Ушаковъ, въ слободу за подводой, а игуменъ въ это время, оставленный спящимъ, проснулся и убѣжалъ невѣдомо куда; найти его, при всемъ усердіи, Ушаковъ не могъ. Умысла или какого согласія къ побѣгу игумена у него, Ушакова, не было. Канцеляріей Синода были выписаны соотвѣтствующія къ сему мѣста изъ Уложенія и Высочайшихъ указовъ. (См. дѣло № $\frac{108}{159}$).

Пойманный солдатомъ Измайловскаго полка Серафимъ показалъ, что совершивъ побѣгъ и переодѣвшись въ свѣтское платье, чтобъ его не узнали—жилъ онъ съ 25 іюля по 5 ноября въ людской капитана Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Петра Воейкова, съ его разрѣшенія, и за все это время священнослуженія не отправлялъ. 5 ноября на Семеновскомъ мосту былъ задержанъ и доставленъ въ Синодъ. 29 ноября Синодъ постановилъ быв. игумена Серафима скованнымъ подъ карауломъ отослать къ Тверскому преосвященному.

Дѣло заканчивается рапортомъ Тверской духовной Консисторіи о томъ, что бывшій игуменъ Серафимъ, назначенный на житіе въ Иилову пустынь Ржевскаго уѣзда, бѣжалъ оттуда 21 января 1760 года, перелѣзши по веревкамъ черезъ ограду мон-ря.

№ $\frac{131}{21}$. $\frac{9}{11}$ Іюня. *Объ уплатѣ синодальнымъ солдатамъ одиннадцати рублей за шитье мундирной одежды гребцамъ.*

Синодъ по словесному докладу экзекутора постановилъ уплатить одиннадцать руб. изъ канцелярскихъ суммъ синодальнымъ солдатамъ за шитье новыхъ кафтановъ, штановъ и картузовъ десяти гребцамъ и фатермистру синодальной шлюпки.

№ $\frac{132}{186}$. $\frac{9}{21}$ Іюня. *О назначеніи отрѣшеннаго отъ церкви Воскресенія села Краснаго Тверской епархіи пономоря Ермила Павлова вновь пономаремъ.*

Пономарь Павловъ въ прошеніи Синоду писалъ, что по доносу священника села Краснаго Старицкаго уѣзда церкви Воскресенія Христова Козьмы Трофимова, яко бы онъ, Павловъ, завѣдомо участвовалъ въ 1758 г. въ сентябрѣ м-цѣ въ вѣнчаніи въ чужемъ приходѣ въ селѣ Коломнѣ кр-нина вотчины сенатскаго оберъ-секретаря Ермолаева деревни Максимовой—Герасима Сергѣева съ кр-кою вдовою Ксеніею Никитиной, приходившейся родной крестницей зятю Герасима. Онъ же, Павловъ, при вѣнчаніи этомъ былъ случайно и находясь на клиросѣ вовсе не зналъ никакихъ отношеній брачущихся между собою, что показалъ и на допросѣ въ своей консисторіи; но въ допросѣ было включено по приказанію секретаря консисторіи Нестерова, будто онъ, Павловъ, попа села Коломны напоивъ допьяна, велѣлъ ему вѣнчать помянутыхъ безъ вѣнечныхъ памятей, чего никогда не было. Во время слѣдствія содержался подъ карауломъ шестнадцать недѣль и рѣшеніемъ консисторіи, утвержденнымъ тверскимъ преосвященнымъ, присужденъ для написанія въ военную службу, почему былъ отосланъ при промеморіи въ Тверскую провинціальную канцелярію, но за неспособностью къ службѣ солдата по старости и росту—былъ отданъ въ съѣзжій дворъ, откуда былъ уволенъ къ себѣ для свиданія съ женою и тремя малолѣтними дѣтьми, но вмѣсто дома—прибылъ сюда въ Петербургъ для ходатайства себѣ милостиваго прощенія.

Синодъ 16 іюня постановилъ; въ виду отсутствія проступка со стороны Павлова—быть ему по прежнему пономаремъ при церкви Воскресенія въ Красномъ селѣ, о чемъ епископу Тверскому посланъ былъ указъ, Павлову выданъ паспортъ отъ Петербурга до Твери.

№ $\frac{133}{10}$. $\frac{14\text{ Іюня.}}{11\text{ Августа.}}$ *По запросу Московской типографской конторы о цѣнѣ, по какой должно продавать вышедшія изъ печати большія напрестольныя Евангелія.*

Контора донесла Синоду, что Московская типографія отпечатала шестьсотъ экземпляровъ напрестольныхъ Евангелій, размѣромъ въ цѣлый александрійскій большой листъ, и сообщала, что каждый экземпляръ съ матеріяломъ, типографскимъ расходомъ, съ прибавочной для размноженія капитала цѣной, въ тетрадяхъ обошелся ей, какъ видно изъ прилагаемой табели, 15 руб.; такія же Евангелія, отпечатанныя типографіей въ 197 году безъ переплета, продавались ей по двадцать три руб. каждое. Контора проситъ Синодъ сообщить ей, по какой цѣнѣ продавать теперь Евангеліе. Синодъ приказалъ пустить въ продажу Евангеліе въ тетрадяхъ по 15 руб. каждое и изъ нихъ выдѣлить, что надлежитъ, въ переплетахъ для поднесенія Ея Величеству и Ихъ Высочествамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ чинамъ, что дѣлалось всегда, о чемъ въ контору былъ посланъ соотвѣтствующій указъ.

На этотъ указъ Московская синодальная контора донесла Синоду, что ею сдѣлано распоряженіе, чтобы вновь отпечатанныя Евангелія продавались только въ архіерейскіе дома, лавры, ставропигіальные монастыри, церкви и монастыри, при чемъ въ послѣдніе не иначе, какъ по требованію епархіальныхъ архіереевъ; въ продажу партикулярнымъ лицамъ, особенно перекупщикамъ, которые назначали въ такихъ случаяхъ цѣну въ нѣсколько разъ высшую противъ покупной для своей корысти, отнюдь не разрѣшать, о чемъ ею сообщено въ типографскую контору указомъ для свѣдѣнія и по всему вѣдомству.

Табель коликое число въ выходѣ изъ печати книгъ евангеліевъ напрестольныхъ большихъ на александрійской въ цѣлой листъ бумагѣ и когда оныя печатаніемъ начались и окончились и почему въ матеріалахъ и съ наложенными цѣнами стали и въ продажѣ въ тетрадяхъ быть имѣютъ.

Званіе книгъ.	Число оныхъ.	Печатаніемъ начинались.	Печатаніемъ окончались.	Въ однихъ бумагѣ и матеріалехъ.				И съ того числа выключено для подносу и раздачи безденежной расходы и составленнаго въ правильной Палатѣ для превода одною книгою «50» книгъ.		За выключеніемъ подносныхъ «50» книгъ, оставшія для продажи «550» книгъ на которыя подносныхъ цѣна расположена имѣетъ быть.		На оныя оставшія для продажи на «550» книгъ положено неразложенныхъ на нововыходныхъ книгъ типографскихъ денежныхъ 1758 года расходовъ:			Да на оныя жъ евангеліи положено для размноженія типографскаго капитала.			И съ тѣми положенными расходы и съ прибавочными для размноженія капитала имѣютъ быть въ продажѣ:			
				Все.		Каждое.		Все.		Каждое.		Все.		На каждое.		На все.		На каждое.		На все.		На каждое.		Все.	
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Евангеліевъ напрестольныхъ большихъ пол-завода.	600 книгъ.	1756 года іюня «25» чи	1759 овъ февр. «6» слъ.	4169	7	6	95	347	50	7	58	4169	—	5	92	3256	—	1	50	825	—	15	—	8250	—
						понеже сверхъ показанно всей суммы для уравненія прибавлено:																			
						—	93																		

А въ прошломъ 197-мъ году въ московской типографіи напечатанныя евангелія напрестольные большіе въ цѣлый александрійской листъ по указу великихъ государей и святѣйшаго патріарха «198» года октября 21 дня въ продажу изъ московской типографіи производимы были безъ переплету по «23» рубля каждое.

Секретарь *Андрей Чупреновъ.*

Канцеляристъ *Иванъ Ѳедоровъ.*

№ 134/22. Іюня 16. 29 Марта 1762 г. *Объ увольненіи священника Троицкой церкви въ Галерной Гавани отъ исполненія оспенныхъ требъ и о назначеніи для этого другой церкви.*

Адмиралтейская Коллегія просила Синодъ уволить отъ требъ, въ виду эпидеміи на Васильевскомъ островѣ, священника Троицкой церкви при Галерной Гавани, а для удовлетворенія духовныхъ потребностей жителей просила назначить церковь при Коломенскомъ архіерейскомъ подворьѣ.

Въ виду того, что коломенскій епископъ былъ назначенъ членомъ Синода и жить ему было повелѣно въ Коломенскомъ подворьѣ, Синодъ опредѣлилъ: въ районѣ эпидеміи для требъ назначить свободную церковь въ честь св. Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ, при Московскомъ подворьѣ, (на второй линіи), очень удобную, по словамъ осматривавшаго ее лѣкаря, въ гигіеническомъ отношеніи, и назначилъ при ней священникомъ Еонма Дорофеева. Квартира ему была отведена при этомъ подворьѣ, а солдатъ, жившихъ здѣсь, Синодъ распорядился удалить; для приведенія послѣдняго въ исполненіе Синодъ послалъ указъ въ полицеймейстерскую канцелярію. Въ скоромъ времени священникъ Еонмъ Дорофеевъ обратился въ Синодъ съ просьбою о назначеніи ему жалованья и помощника-церковника дьячка Владимирской епархіи Ефимова, съ назначеніемъ ему жалованья. Синодъ, снесшись съ Антоніемъ, арх. Владимирскимъ, давшимъ о немъ очень хорошій отзывъ, назначилъ Ефимова дьячкомъ при церкви св. Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ и послалъ объ этомъ указъ епископу Владимирскому, а вопросъ о назначеніи жалованья на время отложилъ. Митрополитъ Московскій донесъ Синоду, что въ силу указа Ея Величества никакого постоя солдатскаго въ подворьѣ не должно быть, а между прочимъ въ Московскомъ подворьѣ стоятъ солдаты Ингерманландскаго пѣхотнаго полка, жены которыхъ варятъ пищу на продажу, вслѣдствіе чего приходило въ подворье масса народу. Синодъ распорядился о немедленномъ въ силу Высочайшаго указа удаленіи солдатъ съ Московскаго подворья на другія квартиры и съ этою цѣлію послалъ указъ въ полицеймейстерскую канцелярію. Удаленные съ Московскаго подворья солдаты обратились въ Синодъ съ ходатайствомъ, гдѣ говорилось, что ихъ новыя квартиры очень стары, такъ что не живутъ въ нихъ даже сами хозяева, а за скудостью жалованья сами солдаты нанять квартиръ не въ силахъ и просили улучшить ихъ положеніе. Синодъ ходатайствовалъ предъ Главною полицеймейстерскою канцеляріей о пріисканіи лучшихъ квартиръ для солдатъ, въ крайнемъ случаѣ разрѣшалъ помѣститься имъ на архіерейскихъ и митрополичьихъ подворьяхъ. Іеромонахъ каѳедральнаго собора Московской епархіи Геннадій, назначенный въ церковь на Васильевскомъ островѣ въ честь св Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ митрополитомъ Московскимъ, въ прошеніи въ Синодъ просилъ благословенія синодскаго и удаленія отъ этой церкви назначеннаго до него Синодомъ священника Еонма Дорофеева; къ прошенію іеромонахъ Геннадій присоединилъ данный отъ его преосвященства паспортъ. О назначеніи іеромонаха Геннадія и объ удаленіи священника Еонма Дорофеева просилъ въ донесеніи своемъ и митрополитъ Московскій. Синодъ опредѣлилъ назначить къ церкви св. Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ іеромонаха Геннадія, а для исправленія мірскихъ требъ оставилъ при этой церкви и священника Еонма Дорофеева, съ назначеніемъ ему въ этомъ подворьѣ квартиры. Объ этомъ Синодъ извѣстилъ указомъ митрополита Московскаго.

№ 135/4. 18 Іюня. 23 Декабря. *О командированіи экзекутора Синода въ Москву, по поводу неисполненія Московскими присутственными мѣстами, подвѣдомственными Синоду, Синодскихъ указовъ.*

Въ Московскія присутственныя мѣста, подчиненныя Синоду, какъ то-московскую синодальную контору, экономическую канцелярію и др. Синодомъ были посланы указы о взысканіи съ должниковъ умершаго Москов. арх. Платона денегъ, о присылкѣ въ Синодъ извѣстій о загорѣвшемся въ Срѣтенскомъ соборѣ образѣ и др. Изъ всѣхъ этихъ мѣстъ

Синодъ не получилъ никакихъ извѣстій объ исполненіи ихъ. Въ виду этого Синодъ командировалъ въ Москву для ревизіи этого дѣла экзекутора Алексѣя Веревкина, снабдилъ его точной инструкціей—что разбирать, кому и о чемъ доносить и пр.,—опредѣлилъ срокъ для разбора дѣла не болѣе двухъ мѣсяцевъ,—и назначилъ ему прогонныя и суточныя. О командировкѣ Веревкина въ Москву Синодъ извѣстилъ Московскую синодальную контору и др. мѣста. Веревкинъ изъ Москвы извѣстилъ Синодъ, что приступилъ къ дѣлу, составилъ реестръ, изъ котораго видно, о чемъ и куда писалъ Синодъ и что сдѣлано по этимъ указамъ. Между прочимъ былъ Веревкинъ и въ Московской типографской конторѣ, требовалъ отчета, что сдѣлано по Синодскому указу отъ 9 марта 1759 г. о напечатаніи «архіерейскихъ чиновниковъ», и о присылкѣ въ Синодъ извѣстія, во что обойдется каждая книга. Типографская контора донесла Синоду, что печатаніе еще производится, медленно дѣло подвигается потому, что эти книги печатаются на одномъ станкѣ, а во что обойдется каждая книга объ этомъ станетъ извѣстнымъ послѣ печатанія, тогда и донесетъ типографская канцелярія объ этомъ Синоду.

№ $\frac{136}{33}$. $\frac{18\text{ Іюня.}}{27\text{ Декабря.}}$ *О прибавкѣ жалованья тремъ приказчикамъ при книжныхъ лавкахъ Московской типографской конторы.*

Контора просила Синодъ назначить тремъ продавцамъ книгъ опредѣленный окладъ годового жалованья, вмѣсто получаемыхъ ими изстари кормовыхъ денегъ, по 5-ти копеекъ каждому въ день; при чемъ добавляла, что они своимъ всегдашнимъ неотлучнымъ и усерднымъ отношеніемъ къ дѣлу доставляютъ большую выручку конторѣ и заслуживаютъ жалованья по шестидесяти рублей въ годъ каждому, тѣмъ болѣе что продавцы при книжныхъ лавкахъ московскаго университета и академіи находятся во много разъ лучшихъ условіяхъ; выдача же въ день кормовыхъ по пяти копеекъ назначена была еще 1-го декабря 191 года по благословенію патріарха Московскаго и всей Россіи Іоакима, а теперь эти лавочники при такомъ окладѣ притерпѣваютъ со своими домашними крайнюю нужду.

3-го ноября Синодъ постановилъ: вышеозначеннымъ тремъ типографскимъ лавочникамъ впредь до имѣемаго быть штатнаго положенія, съ нынѣшней сентябрской трети производить въ двое противъ прежняго т. е. по 10 копеекъ въ день каждому, что составитъ по тридцати шести руб. пятидесяти копеекъ въ годъ каждому.

№ $\frac{137}{112}$. $\frac{18\text{ Іюня.}}{14\text{ Іюля.}}$ *О постриженіи вдовы поручика Антона Иванова Шуллина Татьяны Тарасьевой въ монахини Московскаго Страстного Дѣвичьяго мон-ря, или о зачисленіи ея въ этотъ монастырь сестрою бѣлицею, съ надлежащимъ жалованьемъ.*

Тарасьева въ прошеніи Синоду объявляла, что она вдова поручика Лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка. Мужъ началъ службу солдатомъ съ 711 г.; тринадцать лѣтъ тому назадъ умеръ, и она, пятидесяти семилѣтняя старуха, по слабости здоровья и крайнему усердію и бѣдности имѣетъ желаніе принять монашество или быть сестрою бѣлицею въ Московскомъ дѣвичьемъ мон-рѣ; что она дѣйствительно вдова поручика, то завѣрили на ея прошеніи капитанъ 2-го Мушкатерскаго полка формированнаго корпуса Степанъ Лодыженскій и секретарь Михайло Завалишинъ.

Синодъ постановилъ: просительницѣ Тарасьевой быть бѣлицей въ числѣ сестеръ Московскаго Страстного-дѣвичьяго монастыря, если московскій митрополитъ разрѣшитъ. Объ этомъ митрополиту Тимофею былъ посланъ указъ, а Тарасьевой выданъ паспортъ до Москвы.

№ $\frac{138}{146}$. $\frac{18\text{ Іюня.}}{16\text{ Августа.}}$ *По доношенію архимандрита Свято-Троицкой-Сергіевой Лавры, о переводѣ монахини Хотьковскаго монастыря Пульхеріи Скалозубовой, за ея безпокойство, въ другой монастырь.*

Архимандритъ Гедеонъ просилъ Синодъ, монахиню Пульхерію за ея неспокойствіе, своеволіе и злонравіе, о чемъ ему переда-

вала нѣсколько разъ игумения монастыря, и что самъ онъ усмотрѣлъ, будучи въ монастырѣ въ прошедшемъ году, перевести въ другой монастырь, такъ какъ въ вѣдомствѣ лавры больше женскихъ монастырей не имѣется. Синодъ 25 іюня опредѣлилъ: монахиню Пульхерію за «показанными ея противностями» изъ Хотьковскаго мон-ря перевести въ Суздальскую епархію въ Покровскій или другой какой дѣвичій монастырь, по усмотрѣнію епископа Сильвестра; о чемъ его преосвященству и архимандриту Гедеону 28 того же іюня были посланы отъ Синода указы.

Свѣдѣній, куда была переведена монахиня Пульхерія, въ дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{139}{11}$. $\frac{21\text{ Іюня.}}{15\text{ Сентября.}}$ *По прошенію гридорованнаго мастера Академіи Наукъ Михаила Махаева, о покупкѣ у него выгравированной на мѣдной доскѣ ландкарты Обѣтованной и Святой Земли или о разрѣшеніи ему оныя печатать на свои средства и продавать.*

Махаевъ писалъ въ Синодъ, что много лѣтъ онъ старался перевести съ латинской ландкарты Іудею и Святую Обѣтованную Землю, для внесенія въ Библію на русскомъ языкѣ, а потомъ выгравировать на мѣдной доскѣ, и въ настоящее время это удалось ему выполнить вполнѣ исправно, что засвидѣтельствовано въ Академіи Наукъ повѣреннымъ въ географическихъ дѣлахъ тит. сов. Трускотомъ. Въ заключеніе Махаевъ предлагалъ Синоду купить эту ландкарту мѣдную, какъ рѣдкость и новость, за триста пятьдесятъ рублей, если же Синодъ пріобрѣсти ее не пожелаетъ, разрѣшить ему поименованныя карты печатать на свой счетъ и продавать публично самому.

2-го іюля Синодъ постановилъ: справиться въ Академіи Наукъ подлинно-ль та ландкарта въ сходствѣ положеніемъ мѣстъ и прочаго состоитъ съ дѣйствительностью, о чемъ и просить канцелярію академіи увѣдомить.

На этотъ запросъ Академія Наукъ за собственноручной подписью *Михайлы Ломоносова* отвѣтила 16 іюля Синоду, что такъ какъ «въ указѣ Синода упоминается, что оная ландкарта тит. сов. Трускотомъ разсмотрѣна и въ сходствѣ положенія мѣстъ и прочаго подписаніемъ засвидѣтельствована, чего очень довольно и *сверхъ ево болше свидѣтельствовать не для чего*, ибо въ таковыхъ дѣлахъ академія по довольной ево знаемости полагается на него, ктому жъ оная карта не вновь Махаевымъ сочинена, а переведена слатинской, и потому сумнѣнія имѣть не можно, а притомъ же и мастеръ Махаевъ, ежели бы та ландкарта въ положеніи мѣстъ несправедлива, то бы столь много трудовъ употребить не отважился».

Синодъ 27 августа на этотъ отвѣтъ академіи постановилъ: экземпляръ ландкарты Махаева сообщить для свѣдѣнія къ дѣлу, ему разрѣшить нѣсколько экземпляровъ отпечатать и продавать народу «посредственною и безтягостною цѣною», обязавъ его десять экземпляровъ первыхъ представить Синоду, о чемъ Махаева и канцелярію Академіи Наукъ и увѣдомить указомъ.

№ $\frac{140}{48}$. $\frac{21\text{ іюня.}}{15\text{ сентября.}}$ *По доношенію архимандрита Троицкой Лавры объ отпускѣ до трехъ тысячъ пудовъ листового желѣза на покрытіе и ремонтъ крышъ лаврскихъ строеній.*

Архимандритъ Гедеонъ доносилъ Синоду, что многія крыши церквей Троицко-Сергіевой Лавры проржавѣли, поломались отъ вѣтра, а на нѣкоторыхъ строеніяхъ и даже кладовыхъ, въ которыхъ содержатся церковныя драгоцѣнности и доселѣ крыши деревянныя и потому все это нуждается въ перекрытіи вновь, и просилъ распоряженія за указную цѣну отпустить изъ Государственной Берг-Коллегіи матоваго желѣза около трехъ тысячъ пудовъ, что съ оставшимся отъ покрытія при его предшественникахъ чертоговъ Ея Императорскаго Величества будетъ вполнѣ достаточно, въ партикулярныхъ мѣстахъ купить желѣза негдѣ, а Берг-Коллегія безъ указа Сената не отпуститъ, при чемъ добавлялъ, что если въ этомъ году всего количества получить нельзя, то онъ согласенъ часть получки отложить до будущаго года.

Синодъ постановилъ: просить Сенатъ предложить Бергъ-Коллегіи отпустить лаврѣ потребное количество желѣза въ непродолжительномъ времени.

Въ августѣ Сенатъ сообщилъ Синоду, что у Бергъ-Коллегіи кровельнаго листового желѣза не имѣется да и впредь за раздачею казенныхъ заказовъ быть не можетъ и что покупать желѣзо какъ для лавры, такъ и для другихъ подобныхъ надобностей можно въ партикулярныхъ заводахъ по добровольной цѣнѣ.

№ $\frac{141}{49}$. $\frac{\text{21 іюня.}}{\text{5 августа.}}$ *О построеніи въ ставропигіальномъ Донскомъ мон-рѣ каменныхъ одноэтажныхъ келлій.*

Архимандритъ монастыря Варлаамъ доносилъ Синоду, что братскія деревянныя кельи, весьма обвѣтшали, сгнили и братія продолжаютъ въ нихъ жить съ великою нуждою, особенно зимою претерпѣваютъ не малую стужу, и просилъ разрѣшенія начать постройку новыхъ каменныхъ келій, для которыхъ уже приготовленъ матеріалъ. При доношеніи представлялъ планъ келій съ фасадомъ. Постройка Синодомъ была разрѣшена.

№ $\frac{142}{149}$. $\frac{\text{Іюня 21.}}{\text{18 января 1760 г.}}$ *По доношенію архіепископа С.-Петербургскаго, съ представленіемъ пойманнаго бѣглаго попа Ростовской епархіи Ярославскаго уѣзда Служнина стана церкви Успенія Пресвятыя Богородицы Василія Никитина, для отсылки въ Ростовскую консисторію.*

Изъ доношенія архіепископа Сильвестра видно, что попъ Никитинъ, уйдя изъ своей епархіи самовольно, съ мая таскался по Петербургу безъ всякаго дѣла, пока 15 іюня не былъ представленъ въ С.-Петербургскую консисторію; при чемъ, по его заявленію, за это время онъ совершилъ только одну требу безъ воли приходскаго священника—исповѣдалъ больного.

Такъ какъ консисторія не имѣетъ ни денегъ ни конвоя препроводить попа Никитина въ Ростовъ, то и препровождаетъ его въ Синодъ.

Синодъ опредѣлилъ: попа Никитина отправить въ распоряженіе Ростовскаго митрополита на ямской подводѣ за счетъ ростовской архіерейской казны; при чемъ до Москвы отправить его подъ карауломъ пріѣхавшихъ сюда изъ московской конторы съ денежной казною поручика Сумина съ командою [1]), а отъ Москвы до Ростова конторѣ отправить отъ себя, о чемъ были посланы всюду соотвѣтствующіе указы.

Ростовскій митрополитъ рапортовалъ Синоду—21 іюля, что имъ попъ Василій принятъ и всѣ расходы синодальные по его конвоированію консисторіей его возмѣщены, и 30 декабря,—что попъ Василій въ ноябрѣ былъ требованъ въ команду розыскныхъ дѣлъ, но тамъ за нимъ никакой вины не нашлось, почему онъ, по отбытіи нѣкотораго труда за самовольную отлучку въ Петербургъ, опредѣленъ по прежнему къ церкви Успенія.

№ $\frac{143}{221}$. $\frac{\text{Іюня 21.}}{\text{Іюля 3.}}$ *Объ опредѣленіи священника Московскаго Архангельскаго собора Петра Алексѣева преподавателемъ Закона Божія въ Московскій Императорскій университетъ.*

Университетъ просилъ Синодъ опредѣлить священ. Алексѣева для истолкованія катехизиса обучающимся въ университетѣ.

Синодъ постановилъ 25 іюня: свящ. Алексѣеву, какъ способному къ истолкованію катехизиса,—быть при университетѣ законоучителемъ.

№ $\frac{144}{9}$. $\frac{\text{Іюня 25.}}{\text{26.}}$ *О выдачѣ жалованья за май и іюнь сего года экзекутору, секретарямъ и прочимъ служащимъ Св. Синода.*

По словесной просьбѣ экзекутора, секретарей и прочихъ канцелярскихъ служителей и синодальныхъ солдатъ—Синодъ постановилъ выдать имъ жалованье за май и іюнь м-цы, каждому подъ особую роспись,—на что и была дана расходчику синодальному Бажепову копія съ сего журнала.

---

[1]) См. д. № $\frac{109}{27}$.

№ 145/28. Іюня 25. Сентября 8. *Объ отсылкѣ въ госпиталь находящагося при канцеляріи Синода отставного артиллеріи сержанта Якима Мокрушина.*

Экзекуторъ Синода рапортовалъ, что Мокрушинъ болѣетъ французской болѣзнью и посему его надлежитъ для излеченія отправить въ главный госпиталь.

Синодъ постановилъ: отправить Мокрушина для пользованія въ госпиталь, о чемъ 5 іюля и посланъ былъ указъ въ контору Главнаго Сухопутнаго госпиталя.

3 сентября контора генеральнаго сухопутнаго госпиталя препроводила въ Синодъ выздоровѣвшаго Мокрушина, сообщая, что онъ въ госпиталѣ содержался на собственный счетъ, но что на медикаменты для пользованія его истрачено семь руб. восемьдесятъ три коп., каковыя контора и просила представить медицинской канцеляріи, вычтя изъ содержанія Мокрушина.

№ 146/129. Іюня 25. 17 февраля 1763 г. *О зачисленіи Болховскій помѣщицы вдовы Наталіи Никитиной Арнаутовой въ число сестеръ—бѣлицъ въ Вознесенскій Фроловскій дѣвичій мон-рь Кіевской епархіи. Здѣсь же о постриженіи вдовы полковника Акулины Тарасьевой Полонской въ монахини Казанскаго Калужскаго дѣвичьяго мон-ря, а прочихъ—въ Фроловскій дѣвичій мон-рь Кіевской епархіи.*

На просьбу вдовы Арнаутовой Синодъ постановилъ: о бытіи ей сестрою бѣлицею въ Вознесенскомъ мон-рѣ разсмотрѣніе учинить Кіевскому митрополиту, о чемъ ему 16-го іюля посланъ былъ указъ. 15-го февраля 1760 года митрополитъ доносилъ Синоду, что вдова Арнаутова опредѣлена имъ въ Кіево-Вознесенскій Флоровскій дѣвичій мон-рь.

12-го марта 1761 г. оберъ-прокуроръ Синода представилъ Синоду двѣ челобитныхъ, полученныхъ имъ отъ духовника Ея Императорскаго Величества: одну вдовы полковника Акулины Тарасьевой Полонской и другую дѣвицы Екатерины Сергѣевой Милославской и вдовы Арнаутовой, при чемъ духовникъ передалъ, что Государыня соизволила на постриженіе въ монахини Тарасьевой въ Калужскій дѣвичій Казанскій мон-рь, Милославской и Арнаутовой въ Кіевскій Флоровскій дѣвичій мон-рь.

Синодъ постановилъ: о дѣйствительномъ и непремѣнномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія, сообщить митрополитамъ Московскому и Кіевскому, а просительницамъ выдать паспорты, Полонской до Москвы, а Милославской съ Арнаутовой до Кіева.

Въ ноябрѣ 1762 г. Арнаутова писала Синоду, что до 2-го іюня 762 г. она проболѣла въ Москвѣ, а сего числа прибывъ въ Флоровскій мон-рь просила объ ея постриженіи, но игуменья Ѳеодора безъ именного указа просьбы ея не исполнила.

Синодъ 13 янв. 763 постановилъ послать Кіевскому митрополиту указъ о постриженіи Арнаутовой.

№ 147/16. Іюня 28. іюня 9. *По требованію Сената о доставленіи свѣдѣній о переводчикѣ Василіи Козловскомъ.*

Сенату потребовались свѣдѣнія о бывшемъ въ Синодѣ переводчикѣ Козловскомъ, когда онъ произведенъ въ оберъ-офицерскій чинъ и какой занималъ рангъ согласно чину.

Канцелярія Синода дала на это слѣдующую справку: «Василій Тимоѳеевъ Козловскій для окончанія начатыхъ въ Московской славяно-латинской школѣ наукъ синтаксимы, піитики, риторики, логики, физики съ 1717 г. сначало въ Голландіи въ Амстердамѣ, потомъ въ Богемѣ, въ Прагѣ, сверхъ этого обучался нѣмецкому и французскому діалектамъ и съ сентября 1721 года былъ опредѣленъ въ Синодъ переводчикомъ, но въ какомъ находился рангѣ изъ опредѣленія не видно. Другого никакого ранга синодальнымъ переводчикамъ не положено, указомъ же 24 января и 12 апрѣля 1722 г. Синодъ уравненъ въ правахъ съ Сенатомъ, а потому свѣтскіе чины Синода въ тѣхъ же рангахъ, какъ и Сената. Переводчикъ Синода состоитъ въ капитанскомъ рангѣ, по каковому рангу и нынѣшній переводчикъ Синода произведенъ коллежскимъ ассессоромъ, въ рангъ примеръ-маіорской».

№ 148/208. 28 іюня/14 іюля. *По вѣдѣнію Сената съ присланными на разсмотрѣніе раскольниками Кинакженской и Воезерской волостей, крестьянами Яковомъ Панфиловымъ съ женою, Ѳедоромъ Суетаномъ и Павломъ Губинскимъ.*

Означенныхъ крестьянъ, какъ предводителей раскольнической «прелести» Сенатъ представилъ въ Синодъ вмѣстѣ съ копіей доношенія къ нему Каргопольской воеводской канцеляріи, для надлежащаго разсмотрѣнія.

Синодъ постановилъ: означенныхъ трехъ человѣкъ раскольниковъ, отослать подъ карауломъ трехъ солдатъ для надлежащаго разсмотрѣнія и увѣщанія къ обращенію отъ раскола въ православную вѣру къ Новгородскому архіепископу Димитрію, вмѣстѣ съ копіей доношенія Каргопольской канцеляріи. Караульнымъ до Новгорода дать три ямскихъ подводы и на нихъ прогонныя деньги, сколько надлежитъ, а отъ Новгорода до Петербурга на одну подводу.

14-го іюля духовная новгородская консисторія донесла Синоду, что присланные колодники ею приняты.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ 149/113. 1 іюля./16 ——— *О зачисленіи въ монахини въ Московскій Никитскій дѣвичій мон-рь вдовы солдата Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Парасковьи Ивановой Чумичевой.*

На просьбу вдовы Чумичевой, о зачисленіи ея, по бѣдности и старости лѣтъ, въ Московскій Никитскій мон-рь въ монахини Синодъ постановилъ: быть просительницѣ бѣлицею въ семъ мон-рѣ, если со стороны епархіальнаго архіерея не встрѣчается препятствій; о чемъ Московскому митрополиту былъ посланъ указъ, а просительницѣ выданъ до Москвы паспортъ.

№ 150/104. 2 іюля./6 октяб. 1761 г. *По прошенію крестьянина Суздальскаго уѣзда вотчины Спасо-Евфимьевскаго мон-ря, села Федоровскаго Лазаря Алексѣева Худякова, о наносимыхъ обидахъ и притѣсненіяхъ крестьянамъ этого монастыря архимандритомъ Архангельскаго въ Юрьевъ-Польскомъ монастыря Ѳеодосіемъ, и объ опредѣленіи въ этотъ монастырь другого архимандрита вмѣсто Ѳеодосія.*

Крестьянинъ Худяковъ подалъ въ Синодъ челобитную отъ имени кр-нъ своей вотчины на притѣсненіе ихъ архиман. Ѳеодосіемъ. Такъ, въ 1757 г., «по опредѣленію Суздальскаго преосв. Сильвестра, велѣно архимандриту показаннаго села кр-нъ вѣдать судомъ и расправою и съ этого времени онъ, забывъ страхъ Божій, для своего лакомства приказываетъ безъ всякой вины брать кр-нъ подъ караулъ и всячески домогается взятокъ, и чтобъ зачѣмъ къ нему обратиться, нужно дать денегъ не только ему, но и келейнику его, который иначе не допускаетъ. Приходящихъ безъ денегъ архим. тростью бьетъ и плетьми нещадно, отчего многіе изъ кр-нъ пришли въ крайнюю нищету и разореніе, что не въ состояніи платить подати, а другіе, оставя свои дома, питаются подаяніемъ».

Въ 1758 и 1759 г. на архим. Ѳеодосія кр-не жаловались преосвящ. Сильвестру, но никакого распоряженія не послѣдовало. Когда въ маѣ сего года онъ, Худяковъ, собрался съ кр-нами села Лучина Иваномъ Андреевымъ да села Омѣцкаго Яковомъ Корниловымъ по выбору подавать челобитную, то архим. Ѳеодосій, провѣдавъ про это, изловилъ тѣхъ кр-нъ двухъ и доселѣ держитъ въ мон-рѣ подъ карауломъ. Раньше надъ кр-нами ихъ вотчины болѣе двадцати лѣтъ судъ и расправу вѣдалъ архим. Спасо-Евфиміевскаго мон-ря Кириллъ—человѣкъ правдивый и честный, и всѣ кр-не и власти имъ были довольны, но неизвѣстно почему отрѣшенъ преосвященнымъ. Кр-не просили Синодъ назначить надъ ними по прежнему архим. Кирилла—вѣдать судъ и расправу.

Синодъ 26 іюля опредѣлилъ архимандриту Кириллу по прежнему управлять Спасо-Евфиміевскимъ мон-ремъ, поданныя на архим. Ѳеодосія челобитныя и что по нимъ учинено, прислать въ Синодъ для разсмотрѣнія немедленно, содержащихся подъ карауломъ Андреева и Корнилова освободить и данныя имъ къ выбору отъ кр-нъ вотчины челобит-

ныя—также немедленно прислать Синоду; о всемъ этомъ посланъ былъ суздальскому митрополиту указъ. Дополнительнымъ постановленіемъ Синодъ 4 августа приказалъ выдать кр-ну Худякову, согласно его прошенію, паспортъ до Суздаля, обязавъ его по истребованіи отъ суздальскаго митрополита всѣхъ нужныхъ бумагъ по сему дѣлу, немедля возвращаться въ С.-Петербургъ.

Митрополитъ Сильвестръ доносилъ въ октябрѣ Синоду по поводу этихъ челобитныхъ, что архим. Ѳеодосій назначенъ имъ въ Спасо-Евфиміевъ мон-рь вмѣсто архим. Кирилла съ 26 января 1759 г, а не съ 1757 г., о чемъ и Синоду извѣстно. Смѣненъ же архимандритъ Кириллъ былъ во 1-ыхъ по старости лѣтъ, во 2-ыхъ въ монастырѣ своемъ на келарской, казначейской и другихъ хозяйственныхъ должностяхъ держалъ своихъ близкихъ родственниковъ, почему не только не было никакой монастырской экономіи, но еще и запущенность всего церковнаго монастырскаго и вотчиннаго строенія, какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны. Держался только въ мон-рѣ благодаря родственнымъ связямъ въ консисторіи и другихъ духовныхъ правленіяхъ. Въ бытность его архимандритомъ произвелъ немалую растрату вещей въ монастырской ризницѣ, умышленно скрывалъ зазорное поведеніе монаховъ своего мон-ря, и это все оставалось неизвѣстнымъ благодаря тому, что кромѣ родственниковъ въ консисторіи онъ и самъ состоялъ тамъ членомъ до своего отрѣшенія; отъ монаст-ря же онъ не отрѣшенъ, попрежнему оставленъ старшимъ въ обители по управленію братіей, послушниками и всѣмъ, что до настоятеля касается. Вмѣсто его членомъ консисторіи, а въ Евфиміевскій мон-рь для возобновленія обветшавшихъ и запущенныхъ строеній, экономическаго и вотчиннаго управленія, смиреніемъ моимъ опредѣленъ архиман. Ѳеодосій, какъ извѣстный администраторъ. Онъ въ короткій срокъ своимъ трудолюбіемъ и энергіей привелъ запущенный мон-рь въ приличный почти вновь отстроенный видъ. Никакихъ ни откуда жалобъ до сего времени на архим. Ѳеодосія не поступало и только 30-го марта с. г. крестьянинъ села Лучина Иванъ Андреевъ въ поданномъ въ консисторію челобитьи на прочихъ, въ томъ числѣ на архим. Кирилла, въ одномъ своемъ пунктѣ упомянулъ и архим. Ѳеодосія, и только челобитчикъ Худяковъ, по наущенію недоброжелателей обители по желанію получить путевыя и прочія деньги лжесоставнымъ вымышленнымъ своимъ ябедничествомъ, поданнымъ Синоду недѣльно дерзаетъ обвинять архим. Ѳеодосія, но Худяковъ извѣстенъ во всей вотчинѣ какъ плутъ, воръ, неоднократно пойманный въ злодѣйствѣ, и на допросѣ самъ показалъ, что у него никакихъ приговоровъ на челобитье на архим. Ѳеодосія не имѣется, но только знаетъ, будто, что такіе приговоры имѣются у товарищей его кр-нъ Андреева и Коршилова. Но эти послѣдніе на допросѣ также показали, что никакихъ мірскихъ приговоровъ у нихъ нѣтъ и не бывало; зачѣмъ ходилъ Худяковъ въ Петербургъ не знаютъ, и отъ всѣхъ селъ выбранными они никогда не были и съ-Худяковымъ товарищества не имѣли и не имѣютъ. Подъ карауломъ ихъ архим. Ѳеодосій не держалъ. Только кр-нъ села Лучина Иванъ взялъ подрядъ на поставку ста бревенъ въ мон-рь, почему и подряживалъ для привозу вотчинныхъ кр-нъ Спасо-Евфиміева мон-ря, но доставилъ только двадцать три бревна, а остальные не доставилъ, за что по приказу архим. Ѳеодосія день былъ держанъ въ мон-рѣ и наказываемъ плетьми, а болѣе же ему ни какого наказанія не было. У кр. Худякова хотя и сказалась якобы выборная отъ міра для челобитья, съ подписью тридцати двухъ человѣкъ, но извѣстно, что составляли ее два нищика, изъ которыхъ одинъ пропалъ гдѣ-то и не находится до нынѣ, а другой несовершеннолѣтній, что провинціальной канцеляріи и всему городу извѣстно. Худяковъ цѣлый уже почти годъ бродитъ всюду безъ паспорта и теперь оклеветалъ насъ ложно».

При доношеніи представлялась вся переписка съ описью на тридцати четырехъ листахъ: разныя мірскія выборныя съ поименнымъ перечисленіемъ всѣхъ кр-нъ, челобитныя въ консисторію Суздальскую, канцелярію провинціальную и Синодъ, промеморіи и постановленія консисторскія на че-

лобитья кр-нъ Спасо-Евфиміевскаго мон-ря о притѣсненіяхъ архим. Феодосія, жалобы на него же — кр-на дер. Лучина Ивана Андреева и пр. переписка.

Въ октябрѣ же вновь доносилъ митр. Сильвестръ Синоду, что «черезъ приказнаго Суздальскаго Андрея Безсонова, ему стало извѣстно, что кр-не вотчины мон-ской напившись устроили стачку и составили приговоръ, который и вручили кр-ну Лазарю Худякову для подачи въ Синодъ; въ приговорѣ просятъ смѣнить какъ архим. Феодосія, такъ и приказнаго Безсонова, имъ не угоднаго, а замѣнить послѣдняго внукомъ архим. Кирилла Полянскимъ. Но если такое распоряженіе послѣдуетъ, то безъ явнаго дѣлу вреда не можетъ быть, такъ какъ достойнаго человѣка больше въ наличности нѣтъ, канцелярист же Полянскій къ исполненію приказной должности не способенъ».

Тогда же подавалъ Синоду доношеніе и архим. Феодосій на поданное на него челобитье и почти писалъ тоже о кр. Худяковѣ, что и митр. Сильвестръ.

Еще митр. доносилъ, что архим. Кириллъ по сообщенію ключарей Суздальской Соборной церкви Рождества Пресвятыя Богородицы—Ананія Федорова и Петра Михайлова, никогда не бываетъ по нарядамъ на общественныхъ церковныхъ службахъ, отговариваясь болѣзнію.

Реестръ Суздальской соборной церкви ключарей о церковныхъ церемоніяхъ сего года съ 1 января по 6 октября, о не бытіи въ оной церкви въ торжественные, праздничные и викторіальные дни у священнослуженія Божественныхъ Литургій и молебновъ и при отправленіи по табели панихидъ и въ воскресныхъ изъ помянутой церкви въ мон-ри и приходскія церкви, по древнему обыкновенію, хожденіяхъ Суздальскаго Спасо-Евфиміевскаго мон-ря архим. Кирилла по нарядамъ, чрезъ посылаемыхъ отъ нихъ, ключарей, соборныхъ иономарей и сторожей, за объявленіемъ чрезъ посылаемыхъ своей архимандричьей немощи.

Въ торжественные дни.

Іюня 27. Полтавской баталіи. У всенощнаго бдѣнія, Божественной Литургіи и молебна.

Іюля 10. Викторіи о турецкой акціи. У молебнаго пѣнія.

Іюля 27. Викторіи взятія фрегатовъ. У молебнаго пѣнія.

Августа 19. Викторіи въ воспоминаніе одержанной надъ Прусскою арміею побѣды. У молебнаго пѣнія.

Сентября 14. Въ день Воздвиженія Честнаго Креста Господня. У всенощнаго бдѣнія и Божественной Литургіи.

Сентября 28. Викторіи надъ генераломъ Левенгоупомъ. У молебнаго пѣнія.

При отправленіи панихидъ.

Апрѣля 3. По Государынѣ царицѣ Маріи Ильиничнѣ.

Апрѣля 19. По Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ.

Мая 1. По Государынѣ цесаревнѣ и великой княжнѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ.

Мая 4. По Госуд. цесар. Аннѣ Петровнѣ и Госуд. цесаревнѣ и великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ.

Мая 6. По Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ.

Іюля 3. По Государынѣ царевнѣ и великой княгинѣ схимонахинѣ Софіи Алексѣевнѣ.

Іюля 12. По Государѣ царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ.

Іюля 14. По Государынѣ царицѣ и великой княгинѣ Агафіи Семіоновнѣ.

Іюля 25. По Государынѣ царевнѣ и великой княжнѣ схимонахинѣ Анфисѣ Михайловнѣ.

Августа 18. По Государынѣ царицѣ и великой княгинѣ Евдокіи Лукіановнѣ.

Августа 20. По Государынѣ царевнѣ Наталіи Петровнѣ.

Августа 24. По Госуд. царевнѣ и великой княжнѣ Татіанѣ Михайловнѣ.

Августа 26. По Государынѣ царицѣ и векой княгинѣ Наталіи Кирилловнѣ. По Госуд. цесар. Наталіи Петровнѣ. По цесар. вел. княжнѣ Наталіи Алексѣевнѣ. По великой княжнѣ Наталіи Алексѣевнѣ.

Сентября 1. По Госуд. царицѣ и великой княгинѣ Маріѣ Матѳіевнѣ и по Госуд. и велик. княжнѣ инокинѣ Маргаритѣ Алексѣевнѣ.

Октября 2. По святѣйшемъ патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ Московскомъ и вся Россіи.

Въ крестныхъ хожденіяхъ.

Мая 5. Въ среду преполовенія, на рѣку ради водоосвященія и около города.

Мая 31. Въ Троицкій дѣвичій мон-рь.

Іюня 13. Въ Спасо-Евфиміевъ мон-рь.

Іюня 20. Въ Покровскій дѣвичій мон-рь.

Іюня 23. Въ Васильевскій мон-рь.

Іюля 2. Въ Ризположенскій дѣвичь мон-рь.

Іюля 8. Къ церкви Воскресенія Христова.

Іюля 20. Къ церкви св. пророка Иліи.

Августа 1. На рѣку ради освященія воды.

Августа 6. Въ Спасо-Евфиміевъ мон-рь.

Августа 29. Къ церкви св. Іоанна Предтечи Господня.

Сентября 25. Въ Ризположенскій дѣвичь мон-рь.

Октября 1. Въ Покровскій дѣвичь мон-рь.

А въ воскресные дни вышеупомяненный арх. по нарядамъ къ служенію въ соборную церковь никогда не являлся съ апрѣля по октябрь м-цъ, всегда отговариваясь своею немощію.

Ключари іереи Ананія Федоровъ и Петръ Михайловъ руку приложили.

Въ челобитной Синоду въ ноябрѣ выборный отъ кр-нъ Худяковъ жаловался, что «когда онъ прибылъ изъ Синода въ Суздаль къ митроп. Сильвестру съ указомъ отъ Синода, то преосв. прочтя указъ, пришелъ въ большую запальчивость, велѣлъ отобрать отъ него паспортъ и выборныя мірскія, изъ коихъ двѣ выборныхъ изорвалъ въ мелкіе куски и угрожалъ замучить его, приступая къ нему съ тростью съ желѣзнымъ наконечникомъ, угрожалъ проколоть имъ горло за то, что жаловался на архим. Ѳеодосія и потомъ посадилъ его, Худякова, подъ караулъ, гдѣ содержалъ девять дней. По присланному указу никакого слѣдствія не чинилъ, а только всячески искалъ оправдать архим. Ѳеодосія—своего крестника и родного племянника. Архимандритъ же Ѳеодосій у кр-на Ивана Андреева требовалъ взятки въ десять руб., и когда тотъ не далъ ему, онъ наказывалъ его плетьми, якобы за недовозъ бревенъ, почему Андреевъ вынужденъ былъ объявить за собою Государево «слово и дѣло» и подъ карауломъ былъ отосланъ въ Суздал. воевод. канцелярію, но тамъ виновнымъ не оказался. Воеводская канц. узнавъ отъ него о притѣсненіяхъ кр-намъ отъ архим. Ѳеодосія,—отослала Андреева въ духов. консисторію, но его тамъ посадили почему-то подъ караулъ, потомъ опять отослали въ канцелярію. Архим. Ѳеодосій заставляетъ кр-нъ возить въ мон-рь ледъ за четыре версты съ рѣки Нерли, тогда какъ раньше возили съ близкой рѣчки Каменки, и съ каждой вотчины сбираетъ по рублю, а безъ этого не спущаетъ съ работъ. Сѣнные покосы за рѣкою Измерзью кр-нъ села Торока и Коровникова продалъ кр. села Омуцкаго за двадцать рублей, отчего теперь между кр-нами этихъ вотчинъ постоянные споры. Рыбныя ловли на р. Нерли и Арли отнялъ отъ кр-нъ въ пользу архіерейскаго дома, а ими кр-не кормились. Архим. Кириллъ сбиралъ съ каждаго дома по тридцати копеекъ, а арх. Ѳеодосій съ келаремъ Ѳеофилактомъ сбираетъ по шестидесяти коп. Денегъ этихъ сбирается около 600 руб., а гдѣ дѣваются невѣдомо, и денегъ въ наличности нѣтъ, хотя сбираются они побоями и всякимъ мучительствомъ, а при арх. Кириллѣ—казна мон-ская была полна. Всѣ наши на поборы и отягощенія жалобы—митрополитъ Сильвестръ рвалъ. Просили въ челобитьи, чтобъ Синодъ поручилъ разсмотрѣть ихъ дѣло, но безъ участія преосв. Сильвестра,—и поручилъ управленіе надъ ними, Спасо-Евѳиміевской вотчины кр-нами, арх. Кириллу и живущему по обѣщанію въ мон-рѣ архим. Макарію; при челобитьи прикладывался вновь длинный перечень всѣхъ притѣсненій.

Въ февралѣ 1760 г. іеромонахи, іеродіаконы, монахи и разныхъ селъ и деревень старосты, выборные и рядовые кр-не Спасо-Евѳиміева мон-ря писали Синоду челобитную, что архим. Кириллъ 17 января 1760 г. умеръ и они просятъ назначить на его мѣсто арх. Макарія, какъ безотмѣнно пребывающаго въ церковномъ служеніи, а объ архим. Макаріи они въ своихъ челобитныхъ чрезъ выборныхъ Худякова да села Омуцкаго кр-на Якова Корнилова Киселева Синоду въ ноябрѣ 1759 года писали.

Въ февралѣ же митр. Сильвестръ ходатайствовалъ предъ Синодомъ назначить на мѣсто умершаго арх. Кирилла, арх. Ѳеодосія, поясняя, что архим. Макарій въ 1756 г. былъ отрѣ-

шенъ отъ Архангельскаго мон-ря за немалою старостью и нѣкоторыми винами по жалобамъ на него кр-нъ того мон-ря.

Въ журналѣ Синода 6 марта 1760 г. подъ № 12 записано объ этомъ доношеніи преосвящ. Сильвестра: сообщить по повытью.

24 февраля Синодъ постановилъ: по поданнымъ выборными отъ кр-нъ Худяковымъ съ товарищи челобитнымъ надлежащее разсмотрѣніе учинить преосвящ. Сильвестру, и если окажется, что челобитную отъ лица кр-нъ и мон-ской братіи писалъ одинъ іеромонахъ Вавила безъ всякаго со стороны другихъ вѣдома, то наказать его при собраніи всей братіи шелепами. Управленіе же монремъ и при немъ вотчинами преосв. Сильвестру поручить достойному своей епархіи, кого признаетъ.

13 марта Синодъ опредѣлилъ кр. Худякова, содержавшагося подъ карауломъ за невѣрное и ложное челобитье, освободить и снабдивъ паспортомъ отправить въ Спасо-Евѳиміевъ мон-рь, о чемъ посланъ былъ указъ преосв. Сильвестру.

Преосв. Сильвестръ доносилъ Синоду, что по допросѣ и по разслѣдованіи почерка выяснилось, что челобитье писалъ не семидесятивосьмилѣтній іеромонахъ Вавила, а по проискамъ архим. Макарій и его сынъ соборный попъ Ѳедоръ Максимовъ съ приспѣшниками.

16 іюня Синодъ, выслушавъ доношеніе и экстрактъ по сему дѣлу, съ мнѣніемъ членовъ Суздальской консисторіи — которымъ опредѣлялось «архим. Макарію, за то, что онъ не устрашась страха Божія и забывъ монашеское свое обѣщаніе, ухитренно затѣявъ дѣло, сочинилъ подложное прошеніе именемъ всей Спасо-Евѳиміевской братіи мон-ря и вотчинныхъ кр-нъ о бытіи себѣ въ ономъ мон-рѣ архимандритомъ и подалъ чрезъ кр. Худякова въ Синодъ, попросилъ предварительно за деньги ходатаевъ кр-нъ въ своей кельѣ помимо преосвященнаго отдать Синоду прошеніе его, почему постановлено: съ архимандрита Макарія снять св. крестъ и шапку, а сына за пособничество перевести на другое мѣсто, гдѣ нужда въ священнослужителѣ».—Синодъ постановилъ это мнѣніе утвердить и челобитчиковъ крестьянъ за напрасное безпокойство Синода—отослать въ гражданскій судъ, о чемъ посланъ былъ указъ Суздальской консисторіи. Дополнительнымъ постановленіемъ 4 августа Синодъ опредѣлилъ: арх. Макарія запретивъ священнослуженіе, — помѣстить въ Васильевскомъ мон-рѣ безъисходно, гдѣ наблюдать, чтобъ имъ не составлялось какихъ ябедничествъ и доносовъ. Суздальская консисторія доносила Синоду, что архим. Макарій креста и шапки и права священнослуженія лишенъ, а сынъ его попъ Ѳеодоръ перемѣщенъ къ церкви Іоанна Милостиваго въ Мстерской слободѣ; челобитчики же кр-не Худяковъ и Киселевъ преданы Суздальской провинціальной канцеляріи при промеморіи.

Попъ Максимовъ жаловался Синоду, что онъ безвинно переведенъ изъ соборной церкви, такъ какъ если и далъ выборнымъ кр-намъ Худякову и Киселеву двадцать рублей на дорогу въ С.-Петербургъ для подачи въ Синодъ челобитной о бытіи его отцу архим. Макарію въ Спасо-Евѳиміевскомъ мон-рѣ управителемъ, то сдѣлалъ это только по просьбѣ отца и не зная, справедлива или нѣтъ та челобитная, и просилъ оставить его при соборной церкви по-прежнему.

11 октября Синодъ постановилъ: оставить попа Максимова на его прежнемъ мѣстѣ, съ предупрежденіемъ, если что подобное повторитъ, будетъ лишенъ сана, и для проѣзда его до Суздаля дать отъ С.-Петербурга обыкновенный паспортъ и обязать явиться въ консисторію въ узаконенный срокъ.

Въ іюлѣ 1761 года подалъ въ Синодъ прошеніе архим. Макарій, въ которомъ, излагая всю свою правоту по его дѣлу, писалъ еще что арх. Ѳеодосій не отдаетъ его собственныхъ денегъ до семисотъ шестидесяти рублей, вещей оставшихся въ Архангельскомъ мон-рѣ и восьми лошадей съ прикладами. Всякія кляузы возводились и на меня для того, что племяннику преосв. Сильвестра іеромонаху Ѳеодосію нужно было дать архимандричье мѣсто. Потомъ всѣ мои пожитки въ сундукахъ запертыхъ— архиманд. Ѳеодосій, взломавъ замки, осматривалъ и разбрасывалъ, въ противность 10 гл. 195 статьи Уложенія», и просилъ все это его дѣло для разсмотрѣнія взять въ Синодъ и вернуть ему все отнятое несправедливо.

Нѣсколько раньше этого, 28 іюня Суздальская консисторія доносила Синоду, что арх. Макарій 31 мая съ утренняго пѣнія отлучился и гдѣ нынѣ находится, неизвѣстно. Примѣты его: средняго росту, бѣлъ съ лица, волосы на головѣ рыжеватые небольшіе, взлизоватъ, борода рыжая небольшая, говоритъ тихо, отъ роду болѣе шестидесяти лѣтъ.

На жалобу архим. Макарія Синодъ 13 іюля постановилъ: Московской Синодальной Конторѣ, затребовавъ всѣ дѣла о томъ изъ Суздальской дух. консисторіи, учинить безпродолжительное рѣшеніе и о всемъ рапортовать Синоду, о чемъ были посланы указы въ контору и консисторію, а архимандриту Макарію былъ выданъ до Москвы паспортъ.

9 августа 1761 года Московская контора доносила Синоду, что указъ полученъ, но архим. Макарій не явился, почему и рапортуется на простой бумагѣ.

17 августа Синодъ препроводилъ въ Московскую контору все дѣлопроизводство (на сто двухъ листахъ) объ арх. Макаріи, для окончательнаго разсмотрѣнія, о чемъ въ суздальскую консисторію былъ посланъ указъ. Дальнѣйшаго дѣлопроизводства не имѣется.

№ $\frac{151}{268}$. $\frac{2\text{ Іюля.}}{10\text{ Мая }1764\text{ г.}}$ *О починкѣ церквей въ г. Ревелѣ соборной и Николаевской и о производствѣ священно-церковно-служителямъ этихъ церквей жалованья.*

Епископъ Псковскій доносилъ Синоду, что церкви въ г. Ревелѣ соборная Преображенія Господня и Св. Николая Чудотворца пришли въ ветхость. Въ 1725 г. Ревельская губерн. канцелярія отпустила на достройку соборной церкви ассигнаціями 1000 руб., теперь выдать денегъ не можетъ безъ указа Сената; Сенатъ же, по отношенію объ этомъ губернской канцеляріи резолюціи никакой не далъ, а между прочимъ церкви пришли въ ужасно запущенный видъ, и даже совершать въ нихъ службу небезопасно. Имѣется въ городѣ кирка, называемая думская, состоящая на Государевой суммѣ и на ея починку ежегодно отпускается изъ казны Ея Императорскаго Величества отъ губернской канцеляріи по 40 руб. и кирка имѣетъ весьма приличный видъ.

Синодъ постановилъ: просить Сенатъ сдѣлать надлежащее распоряженіе объ отпускѣ денегъ въ Ревельскую губернскую канцелярію.

Въ октябрѣ еписк. Веніаминъ подалъ Синоду второе доношеніе, въ которомъ писалъ, что «священно-церковно-служители въ подаваемыхъ ему челобитныхъ просятъ увеличить ихъ окладъ годового хлѣбнаго и денежнаго жалованья, по сравненію съ другими, въ завоеванныхъ же городахъ, а теперь получаютъ они въ годъ: протопопъ 50 руб., хлѣба 30 четвертей, священники по 25 руб., хлѣба 24 четверти; діакона 15 руб. хлѣба 15 четвертей, причетники по 7 руб., хлѣба 7 четвертей; просфорня 6 руб., хлѣба 6 четвертей. На такое жалованье по знатности града, дороговизнѣ харчевныхъ припасовъ и всякихъ вещей, въ немъ прожить невозможно, отчего они со своими домашними приходятъ въ крайнее убожество и принуждены вступать въ долги. Въ другихъ завоеванныхъ городахъ оклады таковы: въ Митавѣ церкви св. праведныхъ Сімеона Богопріимца и Анны Пророчицы священнику 270 руб., ржи 72 пуры, дровъ 6 саж., сѣна 100 пудъ; пѣвчимъ 1-му денегъ 28 руб., хлѣба 19 пуръ, крупъ 1 пура 8 гарнцевъ; 2-му 18 руб., хлѣба 19 пуръ, крупъ 1 пура. Въ Ригѣ: протопопу 400 руб., священнику по 80 руб., діаконамъ по 50 руб., причетникамъ, дьячкамъ по 16 руб., пономарямъ по 14 руб., діаконамъ же даются дрова съ довольствіемъ и сѣнокосныя угодья, а всѣ они имѣютъ отъ города квартиры по близости церквей. Въ Ревелѣ же квартиръ не отведено, а хотя даются квартир. деньги отъ тамошнихъ жителей, но небольшіе, приходится нанимать квартиру за городомъ, платя въ мѣсяцъ по 10 копеекъ и болѣе, смотря по семьѣ, но этихъ денегъ не хватаетъ и приходится добавлять своихъ копеекъ по 30 и болѣе, а инымъ приходится скитаться по чужимъ угламъ, гдѣ бы сколько прожить; ни дровъ, ни сѣнокосныхъ, никакихъ другихъ угодій не получаютъ и живутъ въ крайней нищетѣ».

Излагая все это, преосв. проситъ сравнить оклады ревельскихъ церковно-служителей съ рижскими, такъ какъ въ Ревелѣ жизнь и цѣны

на разныя вещи не меньше, чѣмъ въ Ригѣ, при чемъ добавлять, что если самъ по себѣ Синодъ это не можетъ сдѣлать, то представить объ этомъ докладъ Ея Императорскому Величеству.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Синода 5 ноября за № 7—постановлено: оставить этотъ вопросъ пока открытымъ, въ виду военнаго времени и того, что оклады свящ. церк. служителей Ревельскихъ церквей не менѣе С.-Петербургскихъ.

Въ февралѣ 1761 года епископъ Веніаминъ повторилъ свое доношеніе.

12 февраля 1761 года Синодъ постановилъ: сообщивъ Сенату содержаніе доношеній еп. Веніамина, просить распоряженія объ отпускѣ денегъ изъ казенныхъ ревельскихъ доходовъ на ремонтъ и должное содержаніе въ г. Ревелѣ церквей, построенныхъ по соизволенію Императора Петра Великаго «къ особливой славѣ и чести святой нашей Церкви» и жалованье священно-церковно-служителямъ и просфирнѣ производить по примѣру рижскаго, и о послѣдующемъ Синодъ увѣдомить.

Въ октябрѣ 1763 года Псковская духовная консисторія доносила Синоду, что отпуска на ремонтъ церквей въ г. Ревелѣ Ревельская канцелярія и досель не производитъ и стоятъ эти двѣ церкви, памятники Высочайшей воли Великаго Петра, и по нынѣ и въ еще болѣе опущенномъ видѣ, въ укоръ Всероссійской нашей Церкви и на утѣшеніе ея враговъ, и просила вспомнить Сенату давнее объ этихъ церквахъ къ нему представленіе Синода и еписк. Веніамина.

Въ маѣ 1764 года епископъ Псковскій и Нарвскій Иннокентій вновь возобновилъ ходатайство передъ Синодомъ объ отпускѣ денегъ на ремонтъ Ревельскихъ церквей, въ которыхъ и служить небезопасно, и объ удовлетвореніи жалованьемъ и прочимъ довольствіемъ по рижскому окладу священно-церковно-служителей этихъ церквей.

Дѣлопроизводства дальнѣйшаго нѣтъ.

№ 153/280. 2 Іюля. 25 Іюля 1761 г. *О доставленіи свѣдѣній въ Академію Наукъ отъ церквей и мон-рей всѣхъ епархій о мѣстахъ расположенія ихъ и имѣющихся въ нихъ построекъ.*

Канцелярія Академіи Наукъ писала Синоду: «Для исправленія Россійскаго атласа потребно имѣть въ академіи именной списокъ всѣмъ синодальнымъ строеніямъ во всемъ Россійскомъ Государствѣ, а именно: соборнымъ и приходскимъ церквамъ, также и всѣмъ монастырямъ по всѣмъ городамъ и селамъ, гдѣ означить именно, каменныя ли строенія и ограды или деревянныя,—и мон-ри, стоятъ при какихъ рѣкахъ и при какихъ городахъ въ какомъ отъ оныхъ разстояніи и на которую сторону, дабы потому въ атласѣ безъ ошибки назначить можно было. Сверхъ того присланы бы были изъ мон-рей копіи съ историческихъ описаній, отъ времени построенія оныхъ, для сочиняющейся россійской исторіи» Подписалъ: «Михайло Ломоносовъ» и др.

Синодъ опредѣлилъ: объявить Академіи, что означеннаго описанія и плановъ при Синодѣ не имѣется, а что касается присылки историческихъ описаній, когда мон-ри построены, то это узнается тогда, когда отъ оной Академіи будутъ посланы землеописатели, понеже въ такомъ дѣлѣ искусныхъ людей при Синодѣ, архіерейскихъ домахъ и мон-ряхъ не имѣется, но вмѣстѣ съ тѣмъ Синодъ постановилъ послать всему вѣдомству указы—чтобъ упоминаемыя описанія и планы у кого таковыя имѣются выслать ему. На такое распоряженіе Синода Ломоносовъ отъ имени Академіи Наукъ отвѣчалъ Синоду, что канцелярія Академіи просила не плановъ, а только сообщеній, гдѣ какой мон-рь и въ какомъ разстояніи отъ города находится, что не только настоятель, но каждый монахъ знаетъ и скажетъ, а копіи списать всякій грамотный служитель сумѣетъ, и для этого «особливыхъ геодезистовъ» не для чего и посылать, и вторично просилъ Синодъ, «по примѣру Сената, разослать куда надлежитъ указы собрать все, что для исторіи и географіи Россійской—Академія Наукъ требуетъ, отчего не токмо отечеству польза и слава воспослѣдуетъ, но и самому Синоду такое описаніе не безъ надобности быть можетъ». При отзывѣ были

приложены экземпляры печатныхъ запросовъ въ 30 пунктовъ.

На эти запросы Академіи получились отвѣты: Ростовскій митрополитъ прислалъ найденную въ книгохранительницѣ мон-ря цѣлую повѣсть о строеніи Борисоглѣбскаго мон-ря преподобн. Ѳедоромъ и Павломъ; изъ этой повѣсти, въ $^1/_4$ листа, (перед. въ рукописное отдѣленіе Синод. архива) видно, что строиться мон-рь началъ при вел. кн. Дмитріѣ Іоанновичѣ на мѣстѣ, лично избранномъ по просьбѣ св. старцевъ преп. Сергіемъ Радонежскимъ.

Епископъ Великоустюжскій прислалъ реестръ построеннымъ пустынямъ и мон-рямъ. Изъ него видно, что Архангельскій въ Устюгѣ мн-рь выстроенъ въ 6724 году, а всѣ прочіе въ епархіи позже. Черниговскій епископъ донесилъ, что постройка каменной церкви Успенія Богородицы въ Елецкомъ мон-рѣ при г. Черниговѣ на Болдиныхъ горахъ начата в. к. Святославомъ Ярославичемъ въ 6568 году. Гетманъ Иванъ Мазепа писалъ еп. Черниговскому, что отъ его войска Запорожскаго, невозбранно проживать и строиться въ пещерахъ около гор. Любеча, гдѣ когда-то жилъ преподобный Антоній Печерскій. О числѣ построенныхъ церквей изъ Черниговской епископіи получилось больше всего свѣдѣній [1]).

Въ іюлѣ 1761 года митрополитъ Ростовскій доносилъ, что вслѣдствіе запроса Синода въ январѣ 1761 года—о доставленіи свѣдѣній о имѣющихся въ епархіяхъ царскихъ гробницахъ, на нихъ надписей или другихъ какихъ писаній до царскихъ особъ относящихся—въ Ростовѣ и Ярославлѣ и нигдѣ въ его епархіи ничего нѣтъ. Есть въ соборной церкви Петровскаго Ростовскаго мон-ря гробница, въ коей почиваетъ чудотворецъ препод. Петръ царевичъ, о житіи коего въ Минеи 30 іюня писано: да въ Ярославлѣ двѣ гробницы св. страстотерпцевъ благовѣрныхъ князей Василія и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ, но на нихъ гробницахъ новыхъ никакихъ надписей нѣтъ, а старыя сгорѣли въ 744 году. Во второмъ Спасоярославскомъ монастырѣ почиваютъ нетлѣнныя мощи св. благовѣрнаго вел. кн. Ѳеодора и чадъ его Давида и Константина, но надпись о нихъ по стѣнамъ церкей стерлась и выломалась, но о ихъ житіи и преставленіи имѣются подробныя описанія. Приложены копіи этихъ описаній.

[1]) См. приложеніе № XVIII.

Ставропигіальнаго Савина Сторожевскаго мон-ря архимандритъ Іоаникій, епископъ Бѣлоградскій Іоасафъ и Разанскій Палладій рапортовали Синоду, что по справкѣ въ подвѣдомственныхъ имъ мон-ряхъ и церквахъ «требуемыхъ историческихъ описаній и плановъ не оказалось». Всѣ же прочіе епархіи и монастыри только рапортовали о полученіи Синодскаго указа.

№ $\frac{153}{181}$. $\frac{\text{Іюля 2}}{\text{19 января, 1760 г.}}$ *По донесенію подпоручика Кабинетскаго вѣдомства Алексѣя Дедюлина о надругательствѣ попа Василія Феоктистова съ причетниками надъ тѣломъ умершаго его дворовaго человѣка.*

Дедюлинъ жаловался Синоду, что священникъ приходской Петро-Павловской церкви въ Гжатской десятинѣ Переславской епархіи отказался предать погребенію тѣло умершаго его дворовaго человѣка. Ѳеоктистовъ за погребеніе требовалъ отъ вдовы пять руб., но какъ та не могла дать, то священникъ съ причетниками тѣло ея мужа, стоявшее уже въ церкви, почью выбросили на улицу, сказавши—пусть его съѣдятъ собаки. Тѣло дѣйствительно три дня въ морозныя ночи валялось на улицѣ и терзалось собаками. Погребеніе якобы попъ не хотѣлъ совершать потому, что этотъ дворовый человѣкъ, за отлучкою Ѳеоктистова въ Москву, у другого исповѣдался и причастился, а не ждалъ Ѳеоктистова. Жалобы на это протопопу Петрову и преосвященному Переславскому остались безъ всякаго вниманія, попа Василія не наказали, а другого, который исповѣдывалъ и причащалъ дворoваго человѣка такъ строго велѣно было резолюціей архіерея взять, что онъ отъ страха умеръ.

Потомъ—Дедюлинъ вообще жаловался на большіе поборы и торгъ поповъ при разныхъ требахъ и свободно довольно высказывался, что отъ этого страдаетъ престижъ вѣры православной, что главныя власти попускаютъ попамъ производить тягостные

сборы съ людей не должны, что ставленники, платя большіе взятки, получаютъ священство безъ должныхъ аттестатовъ и т. п.

Протокольнымъ опредѣленіемъ Синода было постановлено: запросить Кабинетъ Ея Величества, числится ли на самомъ дѣлѣ въ его вѣдомствѣ подпоручикъ Дедюлинъ, какую несетъ службу, гдѣ проживаетъ и можетъ ли быть, въ случаѣ надобности, по означенному его доношенію потребованъ въ Синодъ.

Вторымъ доношеніемъ Дедюлинъ просилъ Синодъ ускорить разборъ его первой жалобы, а также освободить домъ его съ крестьянами отъ непосильныхъ поборовъ протопопа Петрова, приписавъ къ другому приходу.

Кабинетъ отвѣтилъ Синоду, что сейчасъ Дедюлинъ при немъ не состоитъ уже съ 1754 г. и гдѣ находится неизвѣстно, и просилъ Синодъ, когда онъ будетъ имъ сысканъ по его дѣлу и явится, увѣдомить письменно и Кабинетъ.

13 ноября Синодъ постановилъ: затребовать отъ Переславскаго преосвященнаго подробныя свѣдѣнія по доношенію Дедюлина, а сему послѣднему объявить, чтобъ въ Синодъ прислалъ ясное доношеніе, что касается его обидъ, не примѣшивая посторонняхъ, до дѣла не относящихся, вопросовъ и сужденій, а также укорительныхъ и ругательныхъ терминовъ.

Получивъ такое увѣдомленіе, Дедюлинъ слѣдующимъ доношеніемъ писалъ Синоду, что тѣ свои жалобы, гдѣ его не касалось, онъ заявлялъ по однимъ слухамъ, будучи самъ боленъ и не въ твердомъ чувствѣ и просилъ ихъ за дѣйствительныя не считать, кромѣ заявленія о протопопѣ Петровѣ и попѣ Осоктистовѣ, но этотъ самъ при свидѣтеляхъ своимъ прошеніемъ прощенія просилъ.

Затѣмъ канцеляріей Синода выписано было: 21 правило 4-го вселенскаго собора въ Халкидонѣ; 130 пр. Карѳагенскаго собора, Соборнаго Уложенія гл. 2 п. 17; гл. 10 п. 186; изъ Кормчей въ законѣ судномъ царя Константина 21 гл. листъ 375; воен. проц. гл. 3 п. 11. Указъ о фискалахъ 17 марта 1714 г.; указъ 19 января 1718 г.; 5 ноября 1723 г. о формѣ суда и указъ о Свят. Синодѣ 25 января 1721 года [1]). Далѣе въ журнальномъ опредѣленіи Синода 19 января 1760 года значится: производство опое до полученія отвѣта на всѣ доношенія Дедюлина отъ епископа Переславскаго—сообщить къ дѣлу.

№ $\frac{154}{220}$. $\frac{\text{8 Іюля.}}{\text{3 Ноября.}}$ *О присланныхъ на разсмотрѣніе Синода изъ Тайной Канцеляріи ученикахъ Устюжской семинаріи Василіи Хохловѣ, Ларіонѣ Поповѣ и Александрѣ Гурлевѣ.*

Изъ дѣла видно, что ученики эти были присланы въ Канцелярію по нѣкоторому дѣлу по ложному на нихъ доносу ученика Якова Устьянскаго, но какъ на слѣдствіи оказались невинными, то и высланы въ Синодъ. Здѣсь Хохловъ 20 лѣтъ и Поповъ 28 лѣтъ заявили желаніе быть церковниками въ своей епархіи, а Гурлевъ 16 лѣтъ продолжать ученіе.

Синодъ постановилъ: отправить ихъ къ Устюжскому преосвященому, коему—опредѣлять неспособныхъ къ наукѣ въ военную службу или куда самъ усмотритъ. Имъ былъ выданъ паспортъ до Устюга.

№ $\frac{155}{84}$. $\frac{\text{Іюля 5.}}{\text{Августа 20.}}$ *О пріемѣ отъ комиссара Поливанова, по доношенію Конторы Конфискаціи описныхъ святыхъ образовъ и книгъ.*

Контора препроводила Синоду при реестрѣ иконы и книги, принятыя С.-Петербургской губернской канцеляріей при описи имущества купца Каргапина.

Постановленіемъ Синода книги эти и образа были приняты отъ комиссара прапорщика Поливанова архиваріусомъ Звѣревымъ, съ выдачею въ пріемѣ ихъ квитанціи.

№ $\frac{156}{124}$. $\frac{\text{Іюля 5.}}{\text{Августа 18.}}$ *О перечисленіи изъ вѣдомства епархіальнаго архіерія въ вѣдомство Свято-Троицкія Сергіевы лавры священника приписнаго къ лавръ мон-ря Бѣлопесоцкаго—Петра Максимова.*

Московская Синодальная Контора доноси-

[1]) См. дѣло № $\frac{112}{105}$.

ла Синоду, что въ 1758 году въ Бѣлопесоцкій мон-рь за недостатковъ іеромонаховъ опредѣленъ былъ канонархъ того-жъ мон-ря Петръ Максимовъ съ посвященіемъ во священника, какъ знающій церковные уставы и честнаго, добродѣтельнаго житія. Содержится онъ на опредѣленной отъ лавры ругѣ, а приходскихъ къ оному мон-рю дворовъ не имѣется.

Опредѣленіе Максимова состоялось съ тѣмъ, что онъ, какъ бѣлый свящ-къ, будетъ подчиненъ епарх. архіерею, согласно Духовному Регламенту. Контора получила отъ архим. лавры ходатайство о томъ, чтобъ свящ. Максимова считать въ вѣдомствѣ лавры, такъ какъ онъ пользуется ея ругой и безприходный Бѣлопесоцкій мон-рь находится подъ особеннымъ вѣдомствомъ Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, о чемъ и Контора отъ себя ходатайствовала передъ Синодомъ.

Синодъ опредѣлилъ считать свящ. Максимова въ вѣдомствѣ лавры, воспретивъ ему вступать въ мірскія требы, если по близости мон-ря имѣются приходскія церкви, о чемъ въ Московскую Контору и архим. лавры посланы были указы.

№ $\frac{157}{5}$. $\frac{\text{Іюля 7.}}{\text{Ноября 8.}}$ *О напечатаніи, для обученія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Павла Петровича, букварей безъ словотитловъ.*

7 іюля въ собраніи Св. Синода членъ онаго архим. Гедеонъ доложилъ, что будучи 4 іюля въ Петергофѣ, онъ получилъ отъ церемоніймейстера Бахтѣева приказаніе Ея Императорскаго Величества—отпечатать букварь безъ словотитловъ и другихъ заключающихъ многосложіе подъ титлами выраженій, «просто какъ слоги литеръ собою слагаться должны». Синодъ распорядился Московской типографіи отпечатать немедленно 50 экз. такихъ букварей яснымъ, чистымъ и крупнымъ шрифтомъ, въ четверть листа 25 на книжной бумагѣ и 25 на ординарной, съ поставкою гдѣ слѣдуетъ литеръ киноварью. По отпечатаніи пять переплести въ высокій переплетъ, двадцать въ посредственный и прислать почтою въ Синодъ, а другіе 25 продавать Типографіи по настоящей цѣнѣ; о чемъ въ Типографію и контору были посланы указы. Московская типографская контора доносила, что такъ какъ для печатанія 50-ти экземпляровъ потребно то же время и расходъ за работу кромѣ расхода на бумагу, какое и на 1200 экземп., то конторой постановлено отпечатать 1200 экземп., отчего отъ продажи излишнихъ экземп, получится доходъ конторѣ. Буквари отпечатать полъ десть арсеньевскою азбукою, гдѣ надлежитъ со выключеніемъ евангельской азбуки, чтобы киноварь заглавныхъ буквъ была самая добрая съ глянцемъ и печатанье чтобы было чистое и исправное. Весь расходъ на печатанье 1150 экземп. обошелся согласно приложенной вѣдомости 283 руб. 50 коп.

Въ журнальномъ постановленіи Синода 24 сентября опредѣлено: изъ присланныхъ 25 экземп. пять въ высокомъ переплетѣ поднесть Его Императорскому Высочеству Павлу Петровичу, десять сдать въ архивъ, а остальные раздать оберъ-прокурору, членамъ и секретарямъ Синода. 27-го сентября Синодъ постановилъ въ букваряхъ, предназначенныхъ Вел. Кн. Павлу Петровичу, перепечатать заглавіи и три экземп. послать возможно скорѣе и въ остальныхъ, назначенныхъ для продажи напечатать то же заглавіе; продавать по 25 к. букварь. Новое заглавіе букваря было такое: «первое обученіе отрокомъ въ немже буквы и слоги. Таже краткое толкованіе законнаго десятословія, молитвы Господней, символа вѣры и девяти блаженствъ. По велѣнію Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія Великія Государыни нашей Императрицы Елисаветы Петровны всея Россіи, при наслѣдникѣ Ея, внукѣ Петра I, Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Петрѣ Ѳедоровичѣ и при супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ и при Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ Павлѣ Петровичѣ. Благословеніемъ же Св. Правительствующаго Синода: напечатася безъ титлъ для употребленія Его Высочеству Благовѣрному Государю, Великому Князю Павлу Петровичу въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, въ лѣто отъ сотворенія міра ҂зѱз, отъ Рождества же по плоти Бога Слова ҂аѱнд, індикта з҃, мѣсяца августа».

Въ поябрѣ типографія Московская представила Синоду 25 букварей съ новымъ заглавіемъ.

№ 158/65. 7 Іюля. 22 Ноября. *По донесенію выборныхъ села Федоровскаго и Захарьина вотчины Спаса-Ярославскаго мон-ря Ростовской епархіи кр-нъ Ивана Иванова и Ипата Гаврилова о невзысканіи доимочнаго хлѣба, числящагося синодальною экономическою канцеляріей.*

Выборные подали въ Синодъ доношеніе, въ которомъ писали, что въ селахъ ихъ по второй ревизіи—717 душъ; съ 1702 года по опредѣленію стольника Василія Воейкова платили они въ Монастырскій Приказъ, что нынѣ Экономическая Канцелярія, оброку въ годъ 70 руб. 28 коп. да на мон-рь пахали пашни по 152 четверти и косили сѣна по 881 копнѣ въ лѣто; сверхъ того по принужденію монастырскихъ властей ткутъ и прядутъ, косятъ излишнее сѣно, отчего имъ убытокъ въ годъ по 200 руб. да еще отправляютъ каменную работу и прочія издѣлія.

Въ 1749 году Экономическая Канцелярія сверхъ показаннаго требовала съ оныхъ селъ хлѣба съ 1744 по 49 годъ—ржи, ячменя, овса порознь съ каждаго села, а всего съ обоихъ по 213 четвертей на годъ, по 1754 г. По ихъ просьбѣ канцелярія это требованіе было отмѣнила, а нынѣ опять требуетъ по 213 четвертей въ годъ и съ того же 1744 года. Просятъ они кр-не отъ того взысканія хлѣба, также и отъ платежа въ монастырь денежныхъ, хлѣбныхъ, столовыхъ и конюшенныхъ доходовъ и припасовъ уволить, а вмѣсто того брать бы съ нихъ, какъ съ синодальныхъ кр-нъ, по рублю въ годъ съ каждой души мужскаго пола, а пашню, сѣнные покосы и лѣса отдать имъ; если рублевымъ оброкомъ ограничиться нельзя, то оставить ихъ при прежнемъ до 1744 года оброкѣ. По справкѣ въ Экономической Канцеляріи, за монастыремъ вотчинныхъ кр-нъ числится по ревизіи мужскаго пола 13981 душа платили въ годъ на мон-рь 50 руб., архимандриту съ братіей и служителямъ жалованья и на дрова 853 руб. 18 коп., пашни на мон-рь пахать 336 десятинъ. Въ недоимкѣ на вотчинахъ того мон-ря съ 1744 по 757 г. 5336 руб. $93^1/_2$ коп., хлѣба 4360 четвертей, въ томъ числѣ съ кр-нъ селъ Ѳедоровскаго и Захарьина 2730 четверт. Св. Синодомъ опредѣлено: канцеляріи экономическаго правленія справиться достовѣрно и учинить обстоятельное разсмотрѣніе о нижеслѣдующемъ, села Ѳедоровское и Захарьино въ числѣ опредѣленныхъ ли къ монастырю или въ заопредѣленныхъ состояли. Сколько платили оброковъ прежде съ 1702 г. въ бывшій Монастырскій Приказъ и сколько платятъ теперь и сколько канцелярія требуетъ сверхъ, а также сообщить пріемлемъ ли канцеляріей способъ уплаты оброка, какой предлагаютъ выборные селъ, а до присылки требуемыхъ свѣдѣній и до разсмотрѣнія ихъ Синодомъ вышеозначеннаго недоимочного хлѣба съ кр-нъ Ѳедоровскаго и Захарьина селъ не взыскивать. О чемъ были посланы указы въ Экономическую Канцелярію. Дѣло заканчивается рапортомъ этой канцеляріи о полученіи означеннаго указа.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства не имѣется.

№ 159/291. 7 Іюля. 15 Дек. 1761 г. *О выдачѣ изъ Синода кормовыхъ денегъ Черниговскому протопопу Димитрію Стефановскому и діакону Стефану Шаршановскому.*

Протопопъ Стефановскій жаловался Синоду, что «въ мартѣ 1757 г. онъ былъ вызванъ въ Черниговъ въ комиссію, гдѣ, что слѣдовало до него, допросомъ показалъ и просилъ оттуда отпуска въ свой домъ, съ выдачей по указу кормовыхъ, но ни отпуска, ни кормовыхъ не дали и семь лѣтъ отъ своего мѣста не получаетъ протопопскихъ доходовъ, отъ чего разорился, и проситъ изъ доходовъ его, коихъ въ годъ было до 300 руб., приказать выдавать ему часть, что всего составитъ около 1000 руб., а нынѣ выдать на пропитаніе и другія необходимыя нужды хотя 100 руб., какъ попу Бордяковскому и женѣ его и попу Стефанову, которые съ нимъ вызывались по одному дѣлу и не малыя дѣла показали на его преосвященство, а отъ своихъ мѣстъ не отдалены.

По справкѣ въ канцеляріи Синода значится, что 7-го марта 1757 г. Высочайше

велѣно начатыя дѣла по доносамъ на Черниговскаго епископа Ираклія дослѣдовать немедленно учрежденной въ Черниговѣ комиссіи, доносителей въ томъ числѣ протопопа Стефановскаго отправить туда, гдѣ производить имъ кормовыя по 5-ти копеекъ на человѣка изъ суммъ Черниговскаго архіерейскаго дома, Троицкаго и Ильинскаго мон-рей. Стефановскій, какъ доносила комиссія, якобы кормовыхъ своихъ не требовалъ и въ декабрѣ 757 г. изъ Чернигова бѣжалъ и 6-го февраля 758 г. явился въ Синодъ.

4-го августа Синодъ постановилъ: Стефановскому на его содержаніе выдать кормовыя по 5-ти копеекъ въ день, съ того числа какъ явился въ Синодъ по наступающій августъ мѣсяцъ на счетъ помянутыхъ архіерейскаго дома и мон-рей, изъ канцелярской синодальной суммы; также потребовать ему кормовыя со дня прибытія на слѣдствіе въ Черниговскую комиссію и о томъ епископу Ираклію послать указъ, прося сообщить Синоду немедленно, кто получаетъ доходы протопопа Стефановскаго или гдѣ они остаются.

Въ августѣ подалъ Синоду прошеніе діаконъ Шаршановскій той же Черниговской епархіи мѣстечка Семеновки соборной церкви архангела Михаила, о томъ что онъ ни одной копейки не имѣетъ къ пропитанію и не вѣдаетъ, откуда безъ священно-служенія заработать и проситъ выдать и ему, какъ попу Бердяковскому, кормовые съ 11 іюня по 11 октября и разрѣшить священнослуженіе, такъ какъ онъ подъ запрещеніемъ не бывалъ.

Синодъ опредѣлилъ: положенныя кормовыя ему выдать, а о возвратѣ ихъ написать епископу Ираклію.

Еп. Ираклій рапортовалъ Синоду, что діакону Шаршановскому, въ бытность его въ Черниговѣ въ комиссіи, деньги кормовые выдавались своевременно, а одно время онъ жилъ въ Троицкомъ мон-рѣ на полномъ его содержаніи. Выданные же Шаршановскому деньги изъ Синода будутъ возвращены при первой «оказіи». Вторымъ рапортомъ еп. Ираклій доносилъ Синоду, что и протопопъ Стефановскій удовлетворялся всегда кормовыми своевременно и въ должной пропорціи. Справку же о томъ, сколько дохода имѣлъ Стефановскій и кто его получаетъ теперь, учинить невозможно, и все на меня показаніе было клеветой сущей, какъ извѣстно Св. Синоду. Если же и лишился прот. Стефановскій мѣста и доходовъ, то по своей винѣ, такъ какъ убѣжалъ самовольно.

Въ декабрѣ Стефановскій просилъ Синодъ о выдачѣ ему не полученныхъ отъ Черниговской комиссіи кормовыхъ и Синодъ постановленіемъ 26 января 1760 года опредѣлилъ выдать ему восемь руб. девяносто коп. кормовыхъ, за счетъ Черниговскаго архіерейскаго дома, каковые и затребовать оттуда,—изъ арх. дома, въ возвратъ въ синодальныя суммы. И далѣе все дѣло это, въ 154 листа, состоитъ изъ однообразнаго содержанія рапортовъ и доношеній въ Синодъ отъ протопопа Стефановскаго и діакона Шаршановскаго, порознь отъ каждаго и отъ обоихъ вмѣстѣ, о выдачѣ имъ кормовыхъ и поденныхъ денегъ (на эти рапорты всегда слѣдовали постановленія Синода о выдачѣ имъ просимыхъ денегъ изъ синодальныхъ суммъ за счетъ Черниговскаго архіерейскаго дома), отъ еп. Черниговскаго Ираклія, а со 2 октября 1762 г. Кирилла, быв. Воронежскаго, о полученіи указовъ и о томъ, что деньги «по первой оказіи при доношеніи отосланы будутъ»; изъ Московской Синодальной Конторы, о перечисленіи въ ея суммы, по присылкѣ отъ еп. Ираклія, выданныхъ протопопу и діакону кормовыхъ и прочихъ денегъ.

№ $\frac{160}{50}$. $\frac{8\text{ Іюля.}}{19\text{ Августа.}}$ *О защищеніи отъ притѣсненій полиціи Воскресенскаго Московскаго мон-ря, приписаннаго къ ставропигіальному Саввину Сторожевскому мон-рю.*

Московская Синодальная Контора доносила Синоду, что архимандритъ Савина мон-ря Іоаникій жалуется ей и проситъ защиты отъ притѣсненій полиціи. Такъ онъ пишетъ,—что во дворѣ Воскресенскаго мон-ря стоялъ не мшенный и непокрытый срубъ для ссыпки мон-скаго хлѣба; срубъ этотъ онъ приказалъ покрыть. Тогда полицейскіе чины Съѣзжинской команды захватываютъ многихъ церковнослужителей и кр-нъ мон-ря

и сажаютъ подъ караулъ и держатъ по три недѣли, отчего мон-рю не малые убытки; да ему самому грозятъ еще надругательствомъ и безчестіемъ. Потомъ 19 іюня явились къ нему съ угрозами и шумомъ десятскіе и требовали нечестно право на покрышку, какъ отъ партикулярныхъ, тогда какъ сарай не вновь строился, а давно выстроенный его предшественниками, теперь только покрывался. Когда они ничего не получили на свои угрозы, то выйдя отъ него съ немалымъ озлобленіемъ, схватили недшаго за просфорами пономаря и на Съѣзжей посадили подъ караулъ, а такъ какъ у него были и ключи отъ церкви, а тогда былъ воскресный день, то братія мон-ря осталась безъ Божественной службы и святая церковь стоитъ запертой и понынѣ. Въ виду всего изложеннаго, архимандритъ просилъ освободить Воскресенскій мон-рь отъ всякихъ полицейскихъ притязаній и нарядовъ, а заточенныхъ изъ-подъ караула, и мон-рь не считать—какъ партикулярный обывательскій домъ, а съ озорниками поступить по указамъ. Конторою объ этомъ былъ посланъ указъ въ Московскую полиціймейстерскую Канцелярію. Отъ Синода контора теперь проситъ, чтобъ всѣ находящіеся въ Москвѣ архіерейскіе и мон-скіе подворья, а наче мон-рь, гдѣ имѣются святыя церкви и Безкровная Жертва приносится,—были уволены отъ рогаточнаго наряда соцкихъ, пятидесяцкихъ и десяцкихъ и отъ всякихъ постоевъ, какъ и домы священно-церковнослужителей приходскихъ церквей. При доношеніи была приложена копія грамоты, по которой «Великіе Государи, цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая Государыня Благовѣрная царевна и великая княжна Софія Алексѣевна всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы, по царскому милостивому разсмотрѣнію пожаловали есмы Рождества Пресвятыя Богородицы и великаго чудотворца Саввы Сторожевскаго мон-ря богомольцевъ нашихъ архимандрита, келаря, казначея съ братіею приписными мон-рями Воскресенскими и другими подворьями и деревнями съ разными угодьями и вотчинами». Слѣдуетъ подробное перечисленіе всѣхъ мелкихъ угодій, кому принадлежали они и съ какими правами передаются мон-рю и ранѣе были переданы при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и проч. Въ концѣ грамоты, на пяти листахъ, говорится, что «жалованная грамота наша дана для лучшаго государской милости и объясненія и вышеписанныхъ приписныхъ мон-рей и пустынь съ вотчинами и со всякими угодьями за тою святою обителью вѣчнаго утвержденія за нашею государскою красною отворчатою печатью, писанъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ нашихъ царскихъ палатахъ лѣта 7195 сентября въ 30 день». Подпись на подлинной, какъ и титулъ весь вначалѣ,—полностью. Скрѣпилъ «Діакъ Гаврила Деревнинъ, справилъ Лукашка Волковъ. Далѣе приложена данная крѣпость на владѣніе Савинымъ Сторожевскимъ мон-ремъ по указу царя Алексѣя Михайловича вымороченымъ дворомъ за Никитскими воротами мѣрою вдоль 41 с., поперекъ по воротамъ 33 с., а середь двора и въ другомъ поперечникѣ по 32 саж., и принадлежавшимъ нѣмчину аптекарю Андрею. Мѣсто это пожаловано было 24 апрѣля 7164 г. по просьбѣ братіи мон-ря которая жаловалась царю, что у нихъ мало огородовъ и повсегодно приходится покупать капусту и огурцы. Подписана «данная» дьякомъ Федоромъ Ивановымъ за справою подъячаго Куземки Карпова.

Разсмотрѣвъ всѣ приложенные документы и доношеніе, Синодъ 11 августа постановилъ: о всемъ сообщить Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, прося ее учинить все по закону, и что будетъ учинено—Синоду дать извѣстіе немедленно.

№ 161/203. 9 Іюля. / 6 Марта 1763 г. *О передачѣ изъ С.-Петербургской духовной консисторіи въ Синодъ дѣла жены канцеляриста Ревизіонъ Конторы Ѳедора Набокова — Татьяны Григорьевой по прелюбодѣйству мужа ея.*

Григорьева жаловалась Синоду, что мужъ ея связался незаконно съ живущею у него дѣвкою Авдотьею, съ нею же, Григорьевой, всегда ругается и живетъ непорядочно. Въ августѣ м-цѣ 1758 года по ея челобитью въ духов. консисторію велѣно судомъ — оную прелюбодѣйцу доставить суду, въ чемъ мужъ

обязался подпискою, а пока не дастъ подписки—держать его подъ карауломъ; но мужа выпустили на другой день, а дѣвки не находятъ и понынѣ, несмотря на приказаніе по ея личной просьбѣ архіеп. Сильвестра Петербургскаго, и видимо это оттого, что въ консисторіи чинятъ мужу понаровку; отчего она пришла въ нищету, почему проситъ дѣло перевести въ Синодъ. Синодъ постановилъ: С.-Петербургскому архіеп. Сильвестру непродолжительно учинить по сему дѣлу рѣшеніе, а почему до сего времени не было рѣшено или можетъ рѣшить невозможно, о томъ Синодъ извѣстить.

Архіепископъ Сильвестръ доносилъ Синоду, что по разборѣ въ его консисторіи дѣла Григорьевой съ мужемъ, послѣдній показалъ что дѣвку онъ не отпускалъ, а что она обокравъ его бѣжала сама и что ребенокъ у ней не отъ него, а отъ солдата, который изнасиловалъ ее, какъ сама ему объявляла, когда шла она за водой. О томъ, что дѣвка Авдотья совершила у него кражу—въ Петербургской губернской канцеляріи имѣется и его заявленіе. Въ челобитьи же Набокова объявила, что дѣвка не бѣжала, а по сговору была отпущена мужемъ въ Москву въ чемъ ссылалась на свидѣтеля—хозяина ихъ квартиры—солдата Ямбургскаго гарнизоннаго полка Герасима Елина; Елинъ же показалъ, что не знаетъ—бѣжала ли дѣвка или отпущена была. Почему, когда такая выпись, учиненная по дѣлу, была предложена къ подписи Набоковой, то она подписать отказалась, объявивъ что въ цитированныхъ законоположеніяхъ глава и пункты проведены завѣдомо не въ ея пользу, въ виду чего и дѣло рѣшеніемъ остановилось.

Въ канцеляріи Синода журналомъ 23 августа за № 3 отмѣчено было: рапортъ арх. Сильвестра сообщить къ дѣлу.

Въ январѣ 1763 г. Набокова подала прошеніе о томъ же въ Петербургскую Св. Синода контору, которая распорядилась послать въ духовную консисторію указъ о скорѣйшемъ окончаніи дѣла Набоковыхъ. Дѣло прерывается рапортомъ С.-Петербургской духовной консисторіи отъ 3-го марта 1763 г. о полученіи означеннаго указа.

№ 162/269. 9 Іюля. 19 Февраля 1761 г. *По доношенію архіепископа Сильвестра о выдачѣ жалованья священно-служителямъ Петропавловскаго, Троицкаго и Исакіевскаго соборовъ за прошлые 1758, 1759, 1760 годы.*

Изъ дѣла видно, что протопопы съ братіей означенныхъ соборовъ не удовлетворены жалованьемъ отъ Статсъ-Конторы съ сентябрской трети 1758 года по январскую нынѣшняго года и за отсутствіемъ при означенныхъ соборахъ приходскихъ дворовъ безъ жалованья крайне бѣдствуютъ.

Синодъ постановилъ: просить Статсъ-Контору ускорить выдачу жалованья, о чемъ сообщить Сенату. Послѣдній увѣдомилъ Синодъ что имъ сдѣлано по сему дѣлу соотвѣтствующее распоряженіе. Объ этомъ отъ Синода сообщено было арх. Сильвестру указомъ.

Въ февралѣ 1761 г. протопопы С.-Петербургскихъ соборовъ Петропавловскаго Петръ Гребневскій, Троицкаго Петръ Кириковъ и Исаакіевскаго Никита Далматовъ съ братіями вновь жаловались, что они не получаютъ жалованья до сего времени за майскую и сентябрскую трети 1760 г., отчего пришли въ крайнее оскудѣніе и неоплатные долги, лишились почти дневныя пищи и претерпѣваютъ совершенный голодъ и все сіе служитъ препятствіемъ совершеннымъ къ проповѣднической должности. Синодъ постановилъ вторично объ этомъ сообщить Сенату и просить выдавать жалованье своевременно.

№ 163/153. 12 Іюля. 1 Сентября. *О доставленіи свѣдѣній въ Вотчинную Коллегію о возрастѣ капрала Измайловскаго полка Алексѣя Бутурлина.*

Вотчинная Коллегія доносила Синоду, что ею разбирается челобитная колежс. ассесора князя Алексѣя Алексѣева Путятина о записи за нимъ недвижимаго Арзамасскаго Пензенскаго и Нижегородскаго имѣній по закладной капрала Лейбъ-Гвардіи Измайловскаго полка Алексѣя Петрова Бутурлина. Закладную эту родной братъ Бутурлина подполк. Нижегородскаго драг. полка Иванъ, считаетъ недѣйствительной, какъ выданную

несовершеннолѣтнимъ; для чего отчинная Коллегія проситъ Синодъ дать ей справки о лѣтахъ Алексѣя Бутурлина.

По справкѣ Св. Синода оказалось, что, въ силу указа 4-го февраля 1737 года [1]), въ Синодъ отъ всѣхъ епархій доставляются исповѣдныя вѣдомости. Изъ присланныхъ въ Синодъ 10 фев. 1738 г. такихъ вѣдомостей отъ митрополита Тобольскаго Антонія по приходу второго Троицкаго собора видно, что 1737 г. бригадиръ и сибирскій губернаторъ Петръ Ивановъ Бутурлинъ 58 лѣтъ, жена его Наталія Федорова 31 года, дѣти ихъ: Левъ 5 лѣтъ, Алексѣй 4 лѣтъ и Петръ одного года исповѣдывались и причащались.

Синодъ постановилъ: вышеозначенную справку послать при указѣ въ Вотчинную Коллегію.

№ $\frac{164}{29}$. $\frac{13\text{ Іюля.}}{13\text{ Октября.}}$ *О присылкѣ въ Тамбовскую консисторію генеральныхъ указовъ и опредѣленій Св. Синода.*

Епископъ Тамбовскій Пахомій обратился въ Синодъ съ просьбою выслать въ его консисторію, какъ ново-учрежденную, вышедшіе позднѣйшіе генеральные указы и опредѣленія Синода, особенно тѣ, которые не отпечатаны, при чемъ болѣе нужнѣйшіе какъ: о строеніи церквей въ ново-крещенскихъ поселеніяхъ, о назначеніи къ нимъ церковно-служителей, объ освобожденіи ново-крещеныхъ отъ государственныхъ податей, по поводу пріема и опредѣленія въ свѣтскія команды дѣтей священно-церковно-служителей, вступленія въ бракъ малолѣтнихъ, о раскольникахъ и о прикрывающихъ ихъ священникахъ, объ искорененіи суевѣрныхъ шалостей и о прочемъ.

Синодъ постановилъ: рекомендовать еписк. Пахомію: нужные ему указы и опредѣленія потребовать изъ состоящихъ въ его епархіи духовныхъ правленій, и ежели въ правленіяхъ чего не найдется или усмотрится въ чемъ какое сумнительство, въ такомъ случаѣ консисторіи его преосвященства снестись съ консисторіями ближайшихъ епархій; если же и послѣ этого явится въ чемъ необходимость, то для списыванія копій потребныхъ указовъ и опредѣленій прислать въ Синодъ канцелярскихъ служителей Тамбовской консисторіи въ достаточномъ количествѣ и умѣющихъ хорошо списывать. Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ $\frac{165}{10}$. $\frac{14\text{ Іюля,}}{19\text{ Августа.}}$ *По вѣдѣнію Сената о продленіи срока по уплатѣ ссудъ съ дворянскихъ имѣній въ Московскій и Петербургскій дворянскіе банки.*

Сенатъ препроводилъ Синоду 10 печатныхъ экземпляровъ Высочайшаго указа, отъ 9 іюля 1759 г., коимъ всенародно объявлялось, что срокъ уплаты дворянами ссуды, взятой подъ ихъ имѣнія въ Петербургскомъ и Московскомъ банкахъ, опредѣленный было изъ 4 года, теперь отсрачивается до особаго указа «дабы изъ того казенная прибыль послѣдовать, а имѣніе въ фамиліяхъ сохранено быть могло, и для того, которое имѣніе за неплатежъ денегъ вступило въ конфискацію оное отдавать возвратно въ посессію помѣщикамъ со взятіемъ обыкновенныхъ процентовъ».

Синодъ постановилъ экземпляры эти разослать по вѣдомству.

№ $\frac{166}{43}$. 16 Іюля. *Объ отпускѣ и провозѣ горячаго вина въ приписныя къ Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ—монастыри.*

Архимандритъ Лавры доносилъ, что указомъ 8-го Іюня 1744 г. [1]) и 29 мая 1753 г. повелѣно покупать въ Лавру для обительнаго содержанія до 3000 ведеръ горячаго вина, по подрядной цѣнѣ которое изъ Государственной Камеръ-Коллегіи Лаврой безпрепятственно отпускается, но Лавра имѣетъ 12 приписныхъ мон-рей, для которыхъ покупаетъ вино въ кабакахъ, неся напрасный убытокъ. Камеръ-Коллегія отказала Лаврѣ въ отпускѣ вина для этихъ мон-рей безъ указа Правит. Сената, хотя вино требова-

[1]) См. Копіи Высочайшихъ указовъ 1736—8 г. № 4 стр. 46.

[1]) См. дѣло № $\frac{79}{40}$. Полн. Собр. Пост. и Росп. по Вѣд. Прав. Исп. т. II—1744 и 5 г. стр. 121.

лось въ счетъ разрѣшенныхъ вообще для Лавры 3000 ведеръ. Донося объ этомъ, архимандритъ Гедеонъ прислалъ распоряженія Синода объ отпускѣ и провозѣ горячаго вина изъ Лавры въ приписные ея монастыри.

Больше въ дѣлѣ никакихъ бумагъ не имѣется.

№ 167/114. 16 Іюля / 18 Августа. *О постриженіи въ монахини Московскаго - Алексѣевскаго - Дѣвичьяго мон-ря вдовы солдата Петербургскаго гарнизона Капорскаго полка Анны Филиповой.*

Филипова писала Синоду, что, послѣ смерти мужа въ нынѣшнемъ году, она осталась бездѣтной и безродной, безъ всякаго пропитанія и просила принять ее въ монахини въ Алексѣевскій монастырь,—на что Синодъ постановленіемъ своимъ 11-го августа изъявилъ согласіе, опредѣливъ окончательное разсмотрѣніе этого вопроса предоставить Московскому Митрополиту, а Филиповой выдать до Москвы паспортъ.

№ 168/140. 16 Іюля / 20 Октября. *О выдачѣ іеромонаху Кіево-братскаго Богоявленскаго училищнаго монастыря Варлааму Волянскому указа и книжки для сбора доброхотныхъ пожертвованій на ремонтъ монастырскихъ строеній.*

Іеромонахъ Варлаамъ обратился въ Синодъ съ прошеніемъ по уполномочію Кіевской консисторіи о выдачѣ книжки для сбора пожертвованій на ремонтъ монастырскихъ строеній. Просимая книжка постановленіемъ Синода была выдана срокомъ на два года, для испрошенія доброхотныхъ пожертвованій въ С.-Петербургѣ и прочихъ великороссійскихъ мѣстахъ.

№ 169/105. 13 Іюля. / 13 Августа. *О высылкѣ генералъ-лейтенанту князю Волконскому Псково-Печерскаго архимандрита Іосифа и прочихъ, по поводу оговора ихъ подканцеляристомъ Боровиковымъ въ «словѣ и дѣлѣ» Государевомъ.*

Псковскій епископъ доносилъ Синоду, что

имъ, по требованію князя Семена Федоровича Волконскаго, высланы къ послѣднему 12-го сего іюля: архимандритъ Іосифъ, священникъ Псково-градскія Казанскія церкви Аѳиній, находящійся на монастырскомъ пропитаніи поручикъ Иванъ Ругановскій, духовной его консисторіи канцеляристъ Иванъ Хамутининъ и подканцеляристъ Иванъ Боровиковъ, по нѣкоторому показанію послѣдняго по произнесеннымъ имъ «словѣ и дѣлѣ».

20 іюля епископъ Веніаминъ просилъ Синодъ выслать въ его консисторію подканцеляриста Боровикова, вызваннаго въ Тайную Розыскныхъ Дѣлъ Канцелярію, для сдачи имъ книгъ и документовъ по бывшей должности его по завѣдыванію приходомъ и расходомъ денежной казны Псковской консисторіи, гдѣ имѣлась немалая сумма сборныхъ казенныхъ и церковныхъ капиталовъ и для сдачи разныхъ другихъ по консисторіи бывшихъ въ повытье ея дѣлъ.

Синодъ постановилъ для надлежащаго объ этотъ вѣдома и разсмотрѣнія—послать свѣдѣніе о просьбѣ епископа Псковскаго въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, и 13 августа соотвѣтствующее сообщеніе Канцеляріи было послано. Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ 170/10. 19—21 Іюля. *О выдачѣ протоколисту Синода Череповскому ста рублей въ счетъ жалованья.*

Синодъ постановилъ выдать Евдокиму Череповскому въ счетъ жалованья сто рублей, вслѣдствіе заявленной словесной его о семъ просьбы, по случаю его женитьбы.

О чемъ 21 іюля выдана была копія съ сего постановленія синодальному приходо-расходчику Баженову.

№ 171/154. 19 Іюля. / 6 Октября 1791 г. *По доношенію Псковскаго преосвященнаго о побояхъ, нанесенныхъ въ церковномъ притворѣ пономарю Петру Стефанову воеводою пригорода Острова Иваномъ Булгаковымъ.*

Епископъ Псковскій доносилъ Синоду, что пономарь пригорода Острова Покровской

церкви подалъ ему слѣдующее прошеніе: «Въ Ѳомину недѣлю послѣ крестнаго хода съ часовни св. апостола Ѳомы, отстоящейотъ пригорода въ 4 верстахъ, когда онъ и священнослужители возвратились со святынями обратно въ Покровскую церковь, съ ними же вмѣстѣ прибылъ и воевода Иванъ Григорьевъ Булгаковъ и много прочихъ разнаго званія достойныхъ людей. По обычаю Николаевскій діаконъ Иванъ Петровъ началъ читать ектенію; въ это время воевода позвалъ меня къ себѣ въ притворъ и спросилъ почему я звонилъ въ одинъ колоколъ во время крестнаго хода, а не въ два и когда я ему отвѣтилъ, что у одного колокола языкъ переломился, воевода ударилъ меня и началъ бить тростью по головѣ при всѣхъ бывшихъ священо-служителяхъ, купцахъ пригорода и разныхъ обывателяхъ, пробилъ мнѣ голову до крови и я отъ истекшей крови едва остался живъ. Въ 757 г. во Св. Пасху этотъ же воевода пригласилъ священника и меня къ себѣ въ домъ отслужить молебенъ и здѣсь выговаривая мнѣ, чтобы я впередъ соборнаго звона къ службамъ не звонилъ, приказалъ канцелярскимъ и разсыльнымъ людямъ меня раздѣть до гола и бить батогами въ противность государственныхъ правъ и при этомъ воевода похвалялся, что онъ, пономарь, отъ его рукъ не отойдетъ, замученъ будетъ до смерти». Далѣе преосвященный доносилъ, что по сообщеніи о всемъ этомъ Псковской провинціальной канцеляріи, та не только ничего на это не учинила, но и послѣ неоднократныхъ словесныхъ требованій ничего не сообщаетъ, и просилъ милостиваго заступленія и обороны отъ такихъ самовольныхъ и наглыхъ поступковъ воеводы Булгакова по отношенію къ священно-церковно-служителямъ его епархіи.

Синодъ постановилъ: содержаніе доношенія его преосвященства сообщить Сенату и просить учинить надлежащее разсмотрѣніе и съ помянутымъ воеводою и прочими виновниками поступить по закону безъ упущенія, а реченнаго пономаря такъ безвинно при людяхъ избитаго и оскорбленнаго удовольствовать надлежащею сатисфакціею, о чемъ былъ посланъ указъ Псковскому епископу.

Сенатъ на сообщеніе Синода увѣдомилъ, что имъ сдѣлано немедленное распоряженіе о назначеніи въ Островъ новаго воеводы, а Новгородской губернской канцеляріи предписано произвести разслѣдованіе поступка воеводы, при участіи отъ Синода духовной персоны, и свое по тому дѣлу рѣшеніе представить въ Юстицъ-Контору, а оной учинить по указу и о послѣдующемъ рапортовать Сенату.

Синодъ постановилъ: назначеніе депутата въ Новгородскую губернскую канцелярію сдѣлать распоряженіемъ Новгородскаго архіепископа, снабдивъ депутата сего надлежащей инструкціей. О результатахъ рѣшенія и степени виновности каждаго, сообщать Синоду.

Въ іюлѣ 1761 года епископъ Псковскій доносилъ Синоду, что пономарь Стефановъ помирился съ воеводой, получивъ отъ него денежное удовлетвореніе и впредь о томъ не челобитчикъ. Въ виду чего, Синодъ постановилъ: о прекращеніи за примиреніемъ сего дѣла сообщить указами Новгородскому и Псковскому преосвященнымъ и Сенату.

№ 172 / 228. 19 Іюля. / 26 Апрѣля 1760. *О бѣломъ студентѣ Псковской Школы Петрѣ Борисовѣ.*

Епископъ Псковскій доносилъ, что поповскій сынъ Петръ Борисовъ по обученіи псалтири и письму складовъ, въ 1751 г. бѣжалъ, находился, будучи въ побѣгѣ, въ услуженіи разныхъ воинскихъ людей, а въ 1756 году съ его желанія, по сношенію Воронежской губернской канцеляріи съ Псковскою канцеляріею, отданъ, какъ праздношатающійся и не умѣющій грамотѣ, въ вѣчное владѣніе подпоручику формированнаго корпуса Ивану Жилину, съ написаніемъ въ подушной окладъ и въ приданое женѣ Жилина Тамбовскаго уѣзда деревни Безновидки; на что Жилину и выпись дана изъ Воронежской губернской канцеляріи. Въ 1757 г. зимой въ бытность Жилина во Псковѣ—Борисовъ отъ него бѣжалъ и подъ карауломъ явился въ Псковскую духовную консисторію, въ которую прибылъ и повѣренный отъ Жилиной капитанъ Рязанскаго Гренадерскаго копнаго полка Никита Ашанинъ и просилъ выдать

Борисова ему подъ росписку. Хотя Борисовъ, возвращаясь изъ неоднократныхъ бѣговъ, опредѣлялся всегда въ семинарію для продолженія ученія, но въ наукѣ оказывался весьма тупъ, и къ несенію даже церковнической должности неспособнымъ; епископъ Псковскій просилъ Синодъ—дать свое заключеніе—какъ поступить съ Борисовымъ—отдать ли ему его родственнику Жилиной-Ашанину, какъ гласятъ указы и распоряженія Синода и Сената, предписывая неспособныхъ къ наукѣ и недостойныхъ быть при службѣ церкви дѣтей священно-церковнослужителей—записывать по желаньямъ ихъ въ военную службу и въ подушной окладъ.

Синодъ постановилъ: выписаннаго Борисова отдать во владѣніе подпоручику Жилину съ написаніемъ за нимъ въ подушный окладъ и платежъ за счетъ Жилина или же, согласно довѣренности, отдать капитану Ашанину, о чемъ было сообщено въ Военную Коллегію, дабы впредь полковые командиры квартирующихъ во Псковѣ и проходящихъ чрезъ него командъ, офицеры и прочіе чины не принимали къ себѣ бѣглыхъ семинаристовъ и ни подъ какимъ видомъ не содержали у себя въ услуженіи, чтобъ не давать ученикамъ способа и поблажки къ побѣгамъ.

№ $\frac{173}{3}$. $\frac{\text{21 Іюля.}}{\text{23 Февраля 1760 г.}}$ *О розыскѣ, по предложенію оберъ-прокурора Синода, двухъ записныхъ указныхъ съ 1701 по 1719 года подлинныхъ книгъ или списковъ съ нихъ.*

Оберъ прокуроръ предложилъ Синоду сдѣлать распоряженіе по вѣдомству объ отысканіи двухъ книгъ указовъ 1701—1719 годовъ или списковъ съ нихъ. Книги эти, писалъ оберъ-прокуроръ, какъ усматривается изъ дѣлъ Синода, 12-го сентября 1721 г. [1]) были Духовнымъ Приказомъ сданы въ канцелярію Троицкаго Александроневскаго монастыря, а съ книгъ этихъ списки въ Синодъ. 18 сентября 1721 г. книги эти требовалось отослать изъ монастыря въ Синодъ, а списки (имѣвшіеся тогда въ тіунской канцеляріи) отослать въ Москву въ Духовный Приказъ по прежнему, но сдѣлано ли было все это тогда въ точности по указу Синода, неизвѣстно, такъ какъ въ дѣлахъ никакихъ дальнѣйшихъ слѣдовъ по сему вопросу нѣтъ. Между тѣмъ эти книги, содержатъ въ себѣ много цѣнныхъ указовъ и распоряженій Великаго Императора Петра Перваго—касательно духовныхъ дѣлъ, еще до учрежденія Синода, и оставить не отысканными весьма нежелательно.

Синодомъ было постановлено: о розыскѣ означенныхъ двухъ книгъ или списковъ съ нихъ сообщить въ канцелярію Свято-Троицкаго Александро-Невскаго м-ря и Новгородскую духовную консисторію, какъ состоявшія тогда подъ управленіемъ одного Новгородскаго архіерея, также и въ Московское Синодальное вѣдомство и къ Московскому, Новгородскому и С.-Петербургскому архіереямъ и въ Синодальную Экономическую канцелярію, а также и поискать въ Синодѣ—въ канцеляріи, архивѣ, регистратурѣ и по всѣмъ дѣламъ его.

Чины Синода регистраторъ и канцеляристы на предложенномъ листѣ собственноручно засвидѣтельствовали, что у нихъ означенныхъ книгъ не имѣется. У канцеляриста Ивана Скорнякова нашлась только копія съ книги записнымъ именнымъ указамъ Петра Великаго Монастырскаго Приказа съ 701 по 711 годъ. Канцелярія Синодальнаго Экономическаго правленія и Московская духовная консисторія сообщили, что у нихъ означенныхъ двухъ книгъ или списковъ съ нихъ не нашлось. Александро-Невскій м-рь увѣдомилъ, что книгъ или съ нихъ списковъ у него не нашлось, но въ дѣлахъ архива найдена переписка, упоминающая объ этихъ книгахъ. Именно слѣдующее прошеніе къ архимандриту м-ря отцу Осодосію: «Сего 719 года въ мартѣ м-цѣ выслалъ я изъ Москвы изъ приказа церковныхъ дѣлъ, что называется тіунская палата, въ Троицкій Александроневскій м-рь съ записными книгами указовъ о церковномъ благочиніи и духовной вѣдомости. Въ канцеляріи м-ской понуждаютъ меня писать всякія письма въ неволю и дѣлать раскольническія и духов-

[1]) Описаніе докум. и дѣлъ Архива Св. Синода т. I. 1542—1721 г. стран. 600, дѣло № $\frac{525}{51}$.

ныя дѣла, которыя не по мнѣ, такъ какъ дѣла такія обрѣтаются въ Москвѣ въ духовномъ приказѣ, а не въ тіунской, гдѣ я сидѣлъ, и по старости писать не могу и отъ вѣтровъ уши заложило, худо дослышу и прошу, прикажи, Государь, помянутыя записныя книги принять съ роспискою, а меня за старостію и очнымъ недовидѣніемъ и недослышаніемъ отпустить обратно въ Москву. Подъячій тіунской палаты Филиппъ Безсоновъ. «По указу архим. м-ря книги отъ Безсонова и какія имѣлъ дѣла м-ря были приняты отъ него съ роспискою подъячаго м-ской канцеляріи Макара Назарова, а Безсоновъ по старости и незнанію духовныхъ дѣлъ былъ при указѣ отправленъ въ Москву. По комиссарской помѣтѣ за судейскою закрѣпою—книги о церковномъ благочиніи въ тетрадяхъ на 46 листахъ изъ духовнаго приказа двѣ книги въ переплетѣ въ бѣлыхъ кожахъ съ 27 января 1701 г. по 31 декабря 718 года за дьячими закрѣпами.

Отъ другихъ мѣстъ получены были только рапорта о полученіи Синодскихъ указовъ.

№ $\frac{174}{37}$. Іюля 28. Декабря 1. *По вѣдомію Сената о всенародномъ объявленіи реляціи объ одержанной надъ Прусскою арміею 12 іюля 1759 года побѣдѣ.*

Конференція двора Ея Величества препроводила Синоду печатныя реляціи объ одержанной 12 сего іюля при Балцихѣ въ Шлезіи побѣдѣ надъ прусскими войсками. Реляція была представлена Государынѣ отъ генерала графа Салтыкова Лейбъ-гвардіи поручикомъ гр. Салтыковымъ. Препровождая экземпляры этой реляціи, Конференція просила Синодъ сдѣлать распоряженіе о прочтеніи ихъ въ церквахъ за благодарственнымъ молебномъ. Сенатъ также сообщилъ Синоду, что имъ по поводу означенной побѣды сдѣлано распоряженіе о разсылкѣ реляцій во всѣ канцеляріи и конторы коллегій, въ губерніи и провинціи и въ Синодъ и въ Московскую Сенатскую контору послать экз. съ нарочными курьерами, дабы прочтено было во всѣхъ церквахъ, а въ пограничныхъ городахъ—Кіевѣ, Ригѣ, Ревелѣ, Выборгѣ, Кенигсбергѣ и въ прочихъ мѣстахъ—съ пушечной пальбой.

Синодомъ постановлено: реляціи, когда будутъ присланы—разослать по вѣдомству, при указахъ, по препорціи для прочтенія въ церквахъ при благодарственныхъ молебнахъ, какъ въ подобныхъ случахъ, «поступано было». Реляціи были разосланы и въ дѣлѣ имѣется отъ всѣхъ рапорты о исполненіи по нимъ.

№ $\frac{175}{107}$. $\frac{23\ \text{Іюля.}}{23\ \text{Августа.}}$ *О назначеніи игуменомъ Московскаго Данилова м-ря, на мѣсто умершаго игумена Товія,—проповѣдника славяногреколатинской Академіи іеромонаха Константина Барковскаго.*

Московская духовная консисторія доносила Синоду, что іеромонахъ Константинъ, согласно его просьбѣ, возведенъ въ санъ игумена Данилова м-ря, вмѣсто умершаго Товія. Синодъ, найдя, что іеромонахъ Константинъ, какъ преподаватель Академіи, находится подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Синода и потому не долженъ былъ съ такой просьбой обращаться помимо Синода, а преосвященный Московскій—безъ указа Синода—назначать проповѣдника Академіи во игумена, тѣмъ отрывая отъ школы, постановилъ: Московскому митрополиту сообщить, что хотя Синодъ на этотъ разъ и оставляетъ іеромонаха Константина игуменомъ Данилова м-ря, но на будущее время въ подобныхъ случаяхъ просить безъ указа и вѣдома Синода такъ не поступать.

№ $\frac{176}{178}$. $\frac{23\ \text{Іюля.}}{14\ \text{Ноября.}}$ *Объ опредѣленіи на праздное священническое мѣсто для пропитанія священника сербской націи Ивана Петрова, или объ отпускѣ его въ Цесарію.*

Священникъ Петровъ писалъ Синоду, что въ 1758 году прибылъ онъ въ Россію вмѣстѣ съ прочими воинскими людьми и получивъ благословеніе отъ Бѣлградскаго епископа священствовать въ Россіи, находился въ новоосселенной Сербіи за городомъ Изюмомъ подъ командою господина генералъ маіора Шевича, но по малочисленности здѣсь православныхъ содержать себя немогъ, почему согласно прошенію былъ отпущенъ сюда при офицерѣ съ общимъ на двоихъ

паспортомъ. Но офицеръ Лютиковъ остался въ мѣстечкѣ Зміевѣ у бригадира малороссійскаго Изюмскаго полка Ванческуля, а при офицерѣ остался и паспортъ. На дорогѣ въ мѣстечкѣ Нѣжинѣ онъ тяжко заболѣлъ, а этимъ временемъ гусары Молдавскаго полка увезли его экипажъ; проситъ оставить его здѣсь въ Россіи на священническомъ мѣстѣ или же отправить на родину въ Цесарію. У присяги въ Кіевской губернской канцеляріи не былъ по случаю болѣзни.

Синодъ постановилъ: въ виду того, что никакихъ данныхъ у Петрова на его священство не имѣется, а также неизвѣстно, подлинно-ль онъ находился въ командѣ генерала Шевича, и не имѣется ли за Петровымъ какихъ либо дѣлъ,—отправить его, какъ иностранца, требующаго для отъѣзда изъ Россіи паспорта, въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ при указѣ для надлежащаго разсмотрѣнія. Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ на это увѣдомила Синодъ, что священникъ Петровъ, выѣзжая добровольно изъ Сербіи, имѣлъ желаніе остаться въ подданствѣ Россіи и что врядъ ли есть причины, препятствующія этому; а что онъ дѣйствительно есть истинный священникъ, рукоположенный въ 1745 г. Будимскимъ архіереемъ Василіемъ Димитріевичемъ, въ томъ свидѣтельствуютъ здѣсь въ Петербургѣ находящіеся:—маіоръ Ездимовичъ, который привезъ Петрова въ Россію въ числѣ команды сербскаго народа въ стодвадцать человѣкъ и въ присутствіи котораго онъ на всемъ пути отъ Сербіи до Кіева по своему священству, совершалъ всѣ христіанскія требы, и дворянинъ сербской націи Федоръ Ванін; а касается ли до Петрова какое дѣло, то объ этомъ можетъ сообщить генералъ Шевичъ, при командѣ котораго онъ священнодѣйствовалъ и Бѣлградскій епископъ, который не безъ основанія же далъ ему свое благословеніе на священнодѣйствіе. Между тѣмъ Коллегія проситъ Синодъ снабдить Петрова какою либо дачею, яко милостью, какъ иностранца, пока будутъ собираться о немъ разныя справки. Приложены аттестаты о Петровѣ Ездимовича и Ванея. Получивъ такое увѣдомленіе, Синодъ постановилъ: свящ. Петрова отослать въ Военную Коллегію для назначенія священникомъ въ

армію въ гусарскій сербскій или другой какой полевой полкъ и въ виду его безденежья выдать ему изъ синодальной штатской суммы за счетъ «полковыхъ гривенныхъ денегъ» тридцать руб., о возвращеніи коихъ сообщить въ Московскую синодальную Контору, а о Петровѣ, къ находящемуся въ арміи; протопопу Богаевскому послать указъ.

№ $\frac{177}{150}$. $\frac{26\ \text{Іюля.}}{17\ \text{Августа.}}$ *О совершеніи, безъ разрѣшенія власти, священнослуженія запрещеннымъ и бѣлымъ вдовымъ попомъ Ростовской епархіи Яковомъ Михайловымъ.*

Ростовскій митрополитъ Арсеній доносилъ Синоду, что вдовый попъ Пошехонскаго уѣзда Большой Арбужевской волости села Спасскаго, что на Мякѣ, церкви Преображенія Господня, Яковъ Михайловъ въ 1752 году былъ переведенъ имъ, какъ совершенно одинокій, въ Богоявленскій Аврамієвъ м-рь, откуда въ 1753 году въ Пошехонскую Іосифовскую Пустынь, за недостаткомъ монашествующихъ, а изъ опой, за вѣнчаніе безъ вѣнечныхъ памятей, былъ посланъ въ 754 г. въ Ростовскій Спасскій, что на Песку, м-рь, въ которомъ велѣно было быть ему въ м-скихъ трудахъ, безъ священнослуженія, неисходно. Въ 1755 году Михайловъ изъ этого м-ря бѣжалъ и находился въ неизвѣстности до сего времени. Нынѣ же къ нему, преосвященному, поступили просительныя письма отъ графини Маріи Андреевны Румянцевой и отъ попа Михайлова изъ Петербурга; первая проситъ разрѣшить Михайлову быть въ ея домовой церкви священникомъ (въ которой впрочемъ онъ давно позволилъ себѣ совершать священнослуженіе), а отъ Михайлова—повинное прошеніе; но имъ отвѣчено графинѣ, что попа Михайлова не только не должно допускать къ священнослуженію, но какъ запрещеннаго и бѣглаго не держать и принимать у себя и что онъ, дерзнувшій такъ поступить, подлежитъ строгому наказанію. О поступкѣ попа Михайлова и просьбѣ Румянцевой преосвященный и ставилъ въ извѣстность Синодъ.

Синодъ постановилъ: означеннаго попа Михайлова, истребовавъ его отъ гр. Румянцевой или сыскавъ немедленно, представить

въ Синодъ, при чемъ графинѣ передать, чтобъ она такого попа не только до священнослуженія, но и до своего дома не допускала, о чемъ было сообщено с.-петербургскому архіерею.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ 178/180. 26 Іюля. / 18 Октября. *По иску діакона Черниговской епархіи Стефана Шаршановскаго о взысканіи съ іеродіакона Хутынскаго Новгородскаго м-ря Іероѳея денегъ за увезенныя имъ пожитки Шаршановскаго.*

Діаконъ Шаршановскій заявлялъ Синоду, что въ 1758 г., будучи по дѣлу вызванъ въ Синодъ и Сенатъ, остановился на прожитье въ Московской ямской слободѣ, гдѣ квартировалъ вмѣстѣ съ іеродіакономъ Троицкаго Черниговскаго м-ря, нынѣ переведеннымъ въ Хутынскій Новгородскій м-рь, Іероѳеемъ. Хозяинъ квартиры ямщикъ Евсей Нуцкій—отвелъ имъ для ихъ пожитковъ лѣтній чуланъ. На другой день по переѣздѣ на эту квартиру, ихъ обоихъ задержали въ Синодѣ, по іерод. Іероѳея скоро выпустили. При отъѣздѣ изъ Петербурга онъ, Іерофей, въ отсутствіе просителя, забралъ его разнаго скарбу на сумму шестнадцать руб. Онъ объ этомъ трижды писалъ Новгородскому архіепископу, но никакого удовлетворенія не получилъ, и просилъ Синодъ сдѣлать распоряженіе о сыскѣ въ его пользу съ іеродіакона Іероѳея 16 руб.

Синодъ постановилъ: просить Новгородскаго архіепископа забрать о семъ надлежащую справку и если что окажется у іерод. Іероѳея изъ вещей діакона Шаршановскаго, а если нѣтъ, то деньги взамѣнъ вещей—прислать въ Петербургъ для выдачи просителю; о результатѣ справки Синодъ увѣдомить. Новгородскій архіеп. доносилъ Синоду, что на спросѣ іеромонахъ Іероѳей показалъ, что при своемъ отъѣздѣ въ Хутынь, онъ дѣйствительно взялъ изъ вещей діакона: сукна оливковаго новаго $4^1/_4$ арш., китайки голубой 3 арш., сапоги новые и это потому, что діаконъ Шаршановскій купилъ эти вещи на одолженные ему имъ, Іерофеемъ, въ 1758 году заимообразно семь руб., чему былъ свидѣтелемъ Черниговскаго Троицкаго м-ря служитель Семенъ, и что тѣ деньги ему и понынѣ не возвращены, почему онъ счелъ правымъ взять вещи эти,—другихъ его пожитковъ онъ никакихъ не бралъ, почему и взысканіе съ него учинить невозможно.

Дѣло заканчивается вторичной просьбой діакона Шаршановскаго въ Синодъ о взысканіи съ іеродіакона Іероѳея все тѣхъ же забранныхъ имъ у него, Шаршановскаго, пожитковъ, или о высылкѣ ему въ Петербургъ за нихъ деньгами 16 руб., или же о вызовѣ въ Синодъ іерод. Іероѳея для очной ставки ихъ съ бывшимъ ихъ квартирохозяиномъ ямщикомъ.

№ 179/17. 30 Іюля. / 30 Сентября. *О покупкѣ въ синодальную канцелярію 150 саженъ дровъ.*

Въ виду рапорта экзекутора о томъ, что для отопленія всѣхъ имѣющихся въ Синодѣ печей настало время заготовки дровъ, что дровъ этихъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ потребно около 150 саженъ и что самую низшую цѣну на дрова заявилъ С.-Петербургскій купецъ Михайло Федотовъ, а именно по 1 р. 10 коп. за сажень смѣшанныхъ дровъ, Синодъ постановилъ: означенное количество дровъ пріобрѣсти отъ подрядчика Федотова, которому и выдать слѣдуемыя по разсчету деньги, на что синодальному приходо-расходчику былъ данъ указъ.

№ 180/60. 30 Іюля. / 19 Августа. *О выдачѣ паспорта до города Вологды крестьянину Обнорскаго Павлова мон-ря Вологодской епархіи Никитѣ Иванову.*

Ивановъ писалъ Синоду, что онъ былъ отпущенъ отъ вотчинныхъ крестьянъ Павлова мон-ря съ даннымъ ему печатнымъ паспортомъ въ Петербургъ на работу. Въ маѣ паспортъ его на квартирѣ кѣмъ-то былъ украденъ и теперь ему безъ паспорта не только нельзя проживать здѣсь, но и домой возвратиться.

Синодъ постановилъ: паспортъ выдать и обязать Иванова явиться въ монастырь къ настоятелю, а послѣднему сообщить Синоду дѣйствительно ли крестьянинъ Ивановъ чис-

лился въ томъ мон-рѣ и выдавался ли ему куда какой паспортъ.

№ $\frac{181}{89}$. $\frac{30\ \text{Іюля.}}{7\ \text{Іюня 1760 г.}}$ *Объ увольненіи Рязанскаго преосвященнаго на два года въ епархію и о назначеніи членами Синода преосвященныхъ Новгородскаго и Коломенскаго.*

Духовникъ Ея Императорскаго Величества извѣстилъ Синодъ о Высочайшемъ соизволеніи: 1-ое, синодальному члену Новгородскому архіепископу быть въ С.-Петербургѣ, 2-ое, синодальнаго члена епископа Рязанскаго Палладія уволить въ епархію на два года, 3-е, епископу Коломенскому Порфирію быть въ С.-Петербургѣ и присутствовать въ Св. Синодѣ членомъ.

Синодъ постановилъ: о бытіи преосвященнымъ Димитрію и Порфирію въ Петербургѣ членами Синода послать указы; по прибытіи епископа Порфирія въ Петербургъ, привести его къ указной присягѣ; для вѣдома объ этомъ разослать по вѣдомству указы и сообщить Сенату, а епископу Палладію дать до г. Рязани паспортъ. Ея Величеству о дѣйствительномъ исполненіи Высочайшей воли представить всеподданѣйшій рапортъ.

Архіепископъ Новгородскій доносилъ Синоду, что хотя онъ указъ о пріѣздѣ въ Петербургъ получилъ 5-го августа, но выѣдетъ послѣ 15-го, такъ какъ 15-го долженъ остаться въ Новгородѣ на храмовомъ Софійской церкви праздникѣ.

№ $\frac{182}{77}$. $\frac{2\ \text{Августа.}}{2\ \text{Октября 1761 г.}}$ *Объ отдачѣ ассесору Вотчинной Коллегіи Ивану Каменеву подъ церковное строеніе смежной съ его дачей земли въ погостѣ Царе-Константиновскомъ Дятлева стана Можайскаго уѣзда.*

Въ прошеніи, поданномъ Синоду на Высочайшее имя, Каменевъ писалъ, что 23 августа 1749 года онъ просилъ Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія уступить ему на оброкъ подъ постройку церкви Божіей смежную съ его дачей землю въ Царе-Константиновскомъ погостѣ по 88 коп. въ годъ, ходившую до сего по 78 к. въ годъ

на оброкѣ у кр-на вотчины графа Мусина Пушкина, но объ этомъ была сочинена выписка, а рѣшенія не учинено. Въ 1756 году въ Канц. Экон. Правленія подалъ просьбу повѣренный дома сп. Сарскаго и Подонскаго Иларіона Данило Воробьевъ, прося эту землю уступить сему дому въ вѣчное владѣніе изъ двойнаго оброка, ложно заявивъ, якобы земля эта состоитъ по близости вотчины его преосвященства Звенигородскаго уѣзда Дровачей. Архиваріусъ Михайло Осиповъ, игнорируя мое челобитье, учинилъ неправую выписку и земля та была отдана архіерейскому дому, вопреки указовъ, безъ публичнаго торга по 1 р. 50 к. въ годъ, при чемъ Экон. Канц. даже ему объ этомъ, какъ первому на землю оную челобитчику, не сообщила. Земля же эта состоитъ въ Можайскомъ, а не Звенигородскомъ уѣздѣ, далеко отъ вотчины его преосвященства и принадлежитъ къ разряду земель помѣщичьихъ, а не мон-скихъ. Въ 1758 году вновь объ этомъ онъ билъ челомъ Эконом. Канцеляріи, но безрезультатно, посему обращается объ этомъ за содѣйствіемъ къ Синоду. Далѣе въ дѣлѣ слѣдуетъ рапортъ Синод. Канц. Эконом. Правленія отъ 22 октября 1759 г, о полученіи изъ Синода указа отъ 25 августа за № 1763, по поводу означеннаго челобитья Каменева на землю, по самого постановленія Синода нѣтъ.

Дѣло заканчивается довольно пространнымъ (на пяти листахъ) доношеніемъ Синоду Канц. Экон. Синод. Правленія отъ 18 сентября 1761 года, въ которомъ говорится, что указомъ Синода отъ 19 октября 1759 года (и этого указа и въ копіи въ дѣлѣ нѣтъ) велѣно канцеляріи представить Синоду объясненіе по поводу челобитной Каменева о землѣ и вслѣдствіе сего сообщается, что кромѣ заявленія Эконом. Канцеляріи отъ Каменева на землю въ 751 г., на эту же землю поступило заявленіе отъ бывшаго канцлера Бестужева-Рюмина; на заявленія эти сдѣлана была выписка съ показаніемъ, что оный Каменевъ объ этой землѣ ни черезъ себя, ни черезъ повѣреннаго больше вопроса не возбуждалъ и въ 752 г. человѣкъ Каменева Николай Кабар-

динскій показалъ, что онъ не знаетъ, нужна ли эта земля Каменеву или нѣтъ.

Въ 756 г. отъ повѣреннаго дома преосвященнаго Сарскаго и Подонскаго, стрянчаго Воробьева, поступило въ канцелярію заявленіе объ отдачѣ этой земли за двойной оброкъ архіерейскому дому въ вѣчное владѣніе, а какъ въ это время другихъ заявленій на эту землю не было, то земля и была отдана архіерейскому дому, на что и выдана была данная на владѣніе. Отдача этой земли состоялась спустя три года послѣ челобитной Каменева, въ каковой срокъ ни по какимъ указамъ публичныхъ торговъ продолжать не позволено, наоборотъ, указано торги производить о всѣхъ откупахъ не болѣе, какъ въ полугодичный срокъ, о чемъ Каменевъ, какъ служащее лицо, не могъ не знать, какъ и трактуетъ указъ 22 января 1724 г. [1]). Производившіе это дѣло—секретарь Бѣляевъ и архиваріусъ Осиповъ, вслѣдствіе указа Синода, отъ дѣлъ Экономической Канцеляріи уже отрѣшены, почему и штрафовать ихъ не слѣдуетъ. Если же Каменеву по невыписанію этого челобитья учинились какіе либо убытки, о томъ искать ему судомъ». О всемъ изложенномъ Экономическая Канцелярія доносила Синоду.

№ 183/82. 2 Августа. 11 Декабря 1760 г. *По доношенію архим. Кіево-Межигорскаго м-ря Никанора съ братіей, о чудесахъ отъ образа Владимірской Божіей Матери.*

Архимандритъ Никаноръ доносилъ Синоду, что 12 апрѣля 1752 г. изъ м-ря отлучился монахъ Савватій, болѣвшій жестокой горячкой и находился въ неизвѣстности до 1758 г.; 30 ноября 1758 г. оный монахъ писалъ къ нему, что онъ содержится подъ карауломъ въ бердичевскомъ кляшторѣ «въ немилостивомъ утѣсненіи въ оковахъ и въ тюрьмѣ» и просилъ освободить его. Объ этомъ архим. съ братіею просилъ Кіево-губернскую канцелярію и было писано къ польскому бискупу Волотковичу, а отъ него къ Бердичевскому *Управителю и для привода въ м-рь монаха* Савватія командированы были изъ Кіева въ Бердичевъ намѣстникъ м-ря іером. Осодоритъ и Кіево-губернской канцеляріи рейторъ Кирилло Лисицынъ, которые 3 апрѣля сего года привезли его и съ нимъ святую икону Пресвятыя Богородицы Владимірскія. На священномъ соборѣ въ м-рѣ монахъ Савватій показалъ, что во время странствія онъ дошелъ до Аѳона, гдѣ трижды являлась ему Пресвятая Богородица и повелѣла итти въ Польшу въ Уманскій повѣтъ въ село Жулейки въ домъ жителя села Ивана Рудого. Здѣсь онъ въ избѣ этого Рудого нашелъ образъ той иконы, которая являлась ему на Аѳонѣ, и онъ отъ этой иконы исцѣлился отъ болѣзни своей; послѣ чего въ концѣ села построилъ каплицу, гдѣ и поставилъ эту св. икону. Прослыша объ его исцѣленіи начали приходить къ иконѣ и другіе болящіе и получали исцѣленіе. Узнавъ объ этомъ—тамошнее начальное священство и Немеровскій официалъ Романъ Выговскій изъ зависти отняли у него эту икону, а собранныя доброхотнымъ подаяніемъ деньги забрали себѣ. Его же, остригши и надругавшись много, посадили подъ арестъ, откуда Жулейскіе кр-не его выручили. Послѣ этого онъ, Савватій, пріобрѣлъ себѣ отъ пріѣзжихъ великороссійскихъ людей другую икону Владимірскія же Божіей Матери, которую и хранилъ въ своей квартирѣ въ Жулейкахъ, гдѣ жилъ, у Ивана Рудого. Многіе и къ этой иконѣ стали приходить съ вѣрою и поклоняться, не зная о первой ничего, и больные, и хромые, и слѣпые, и разслабленные всячески исцѣлялись, что исцѣлившіеся подъ присягой засвидѣтельствовали и еще засвидѣтельствовать могутъ. Провѣдавъ это, уніаты взяли его подъ караулъ и въ оковахъ бросили въ тюрьму, откуда теперь вотъ онъ и освобожденъ былъ. Собранное доброхотное пожертвованіе на икону: ладонъ, воскъ и польской монеты до четырехсотъ руб.—записано въ м-скую книгу на приходъ. По освидѣтельствованіи иконы экклесіархомъ Петромъ, начальникомъ иконописнаго дѣла Леонидомъ и іеромонахами—она оказалась писанной на доскѣ, изображенія Владимирской Пресвятой Богородицы, около семи вершковъ вышины и шести вершковъ ширины. Теперь

1) Полн. Соб. Зак. Рос. Имп. № 4436.

икона поставлена въ надлежащемъ мѣстѣ въ церкви Преображенія Господня, а ежели отъ иконы этой будутъ чудеса, добавлялось въ доношеніи архимандрита, о томъ Синоду будетъ рапортовано.

11 августа Синодъ постановилъ: 1) Монаха Савватія немедленно подъ крѣпкимъ карауломъ отослать къ Кіевскому митрополиту, которому допросить онаго монаха подъ увѣщаніемъ, а если нужно будетъ, то и подъ пристрастіемъ,—по какимъ мѣстамъ онъ ходилъ, уйдя въ 1752 г. изъ Межигорскаго м-ря, у кого сколько проживалъ, какъ попалъ на Аѳонъ, съ какимъ видомъ и у кого тамъ жилъ, какъ прошелъ оттуда чрезъ форпосты въ Польшу; когда и кому именно оказаны были исцѣленія отъ св. иконы, о всемъ учинить митрополиту достовѣрныя справки, допросить очевидцевъ его болѣзни, а пока содержать подъ карауломъ, чтобъ не учинилъ побѣгъ. 2) Икону, поставленную архимандритомъ въ Преображенской церкви—поставить въ архіерейской ризницѣ, чтобъ она до времени народомъ видима не была, а Синоду, развѣдавъ, сообщить, не было ль предъ той иконой отправляемо какихъ службъ. 3) Изслѣдовать, почему архимандритъ Никаноръ повѣрилъ во всемъ бѣглому монаху, и икону самовластно поставилъ въ почетномъ мѣстѣ, не учинивъ предварительно всему законнаго разслѣдованія. 4) О всемъ вышеизложенномъ послать указъ съ копіей показанія мон. Савватія митрополиту Арсенію и архим. Никанору, при чемъ въ одномъ конвертѣ на имя митр. Арсенія, съ тѣмъ, чтобы оный указъ посланъ былъ архимандриту тогда, когда икона и монахъ Савватій прибудутъ въ Кіевъ, объ отдачѣ чего къ архимандриту послать особый краткій указъ, митрополита же извѣстить, что архимандриту Никанору до рѣшенія этого дѣла отлучаться изъ м-ря не должно, въ чемъ взять съ него подписку, которую и прислать Синоду. 20-го октября архим. Никаноръ представилъ Синоду подробную вѣдомость за подписью іеромонаха Петра эклесіарха, въ которой подробно описано было пять чудесныхъ исцѣленій отъ вышеупомянутой иконы. Въ вѣдомости значилось: 1-й) исцѣлилась дочь вдовы Кіево-Подольской

жительницы Іустины Янчихи Ульяна, которая 3 декабря 1758 г. было ослѣпла. Прослышавъ про чудотворную икону въ Межигорскомъ м-рѣ, она 12 мая сего года дала обѣтъ пойти къ ней на поклоненіе, и тогда же одинъ глазъ ея сталъ здоровъ, а съ 23 іюня, когда обѣтъ свой она привела въ исполненіе,—стала хорошо видѣть обоими глазами. Чудо это засвидѣтельствовали собственноручной подписью приходившіе съ ней—намѣстница Кіево-іорданскаго дѣвичьяго м-ря Таисія и монахини Макрина, Любовь и Есѳирь. 2) Монахиня Кіево-іорданскаго м-ря Агнія; съ среднихъ чиселъ мая 1759 г. она заболѣла разстройствомъ разсудка и когда 12 іюня привезена была въ Межигорскій м-рь и приложилась къ иконѣ—разсудокъ возвратился къ ней, чему были свидѣтелями монахини Магдалина и Василиса, а священникъ Іаковъ за нихъ росписался. 3) Житель села Сарай Воронежскаго уѣзда Онисимъ Васильевъ Щербаковъ съ полгода болѣлъ ногою, покрытою ранами. 11 мая онъ при иконѣ оной получилъ исцѣленіе, что засвидѣтельствовалъ собственноручной подписью сынъ дьячка соборной Богоявленской церкви города Усмани Воронежскаго уѣзда Иванъ Ѳедоровъ, приходившій съ Щербаковымъ. 4) Житель села Козаровичъ Польской области Данило Быховченко 30 мая заболѣлъ сильной падучей болѣзнью. Привезенный 26 іюня въ м-рь къ иконѣ и приложившись къ ней выздоровѣлъ, что собственноручными подписями засвидѣтельствовали этого же села священникъ Николай и жители Василь Шостакъ, Василь Христичъ и Филиппъ Дешенко. 5) Житель села Подлипецъ сподмѣста Золочева Польской обл. Григорій Степаненко былъ одержимъ пять лѣтъ презельной падучей болѣзнью. Поклонившись 28 іюня чудотворной иконѣ въ м-рѣ совершенно выздоровѣлъ; о чемъ свидѣтельствовали: видѣвшій его въ м-рѣ больнымъ, а потомъ и выздоровѣвшимъ житель самарскій Полтавскаго полка Данило Герасимовъ Сторчо-Усенко; казакъ Запорожской Сѣчи Степанъ Кухаръ, житель села Каташина Польской области Трофимъ Олейниченко; кіевскій житель Яковъ Руденко, а за нихъ неграмотныхъ подписался житель Слободскихъ полковъ г. Вологды Данило Матвѣевъ Глушковъ.

Слѣдующимъ рапортомъ архим. Никаноръ доносилъ Синоду, что подписка о невыѣздѣ изъ м-ря монаха Савватія съ иконою Пресвятыя Богородицы Владимірскія — къ Кіевскому митрополиту отправлены.

Въ своихъ отвѣтахъ архим. Никаноръ писалъ, что икону, признанную свѣдущими лицами за достойную по ея вѣрному письму, онъ не могъ не поставить въ алтарь, т. к. и иконы, приносимыя богомольцами ставитъ, монаха же Савватія допустилъ жить въ м-рѣ по общему съ братіей совѣщанію и подъ присмотромъ; раньше монаха Савватія онъ не видѣлъ. Кто изъ монаховъ м-ря можетъ указать на болѣзнь монаха Савватія,— онъ найти не могъ, а въ архивѣ м-ря о его болѣзни ничего не значится.

Въ декабрѣ въ Синодъ поступило донесеніе отъ братіи Межигорскаго м-ря, въ которомъ подтверждалось все, показанное въ рапортахъ архимандрита Никанора, и добавлялось, что объ исцѣленіи отъ иконы, по одному обѣту итти къ ея поклоненію, и теперь отъ многихъ поступаютъ заявленія въ духовную Кіевскую Консисторію, и если надо, будетъ представленъ подробный имъ перечень. Икона же изъ м-ря взята была безъ всякаго благоговѣйнства въ немалый соблазнъ народу и чиновнымъ людямъ уставникомъ Кіево-Софійскаго м-ря іеромонахомъ Сиѳомъ и писаремъ консисторскаго суда іеродіакономъ Азаріемъ. Далѣе братія писала, что получится большой застой и убытокъ въ м-скихъ дѣлахъ, если архимандриту будетъ воспрещена отлучка. Братія просила освободить его отъ этой подписки, какъ во всемъ дѣйствовавшаго съ общаго согласія всей братіи, икону м-рю вернуть и ускорить рѣшеніе дѣла сего, дабы отъ сторонннхъ людей посмѣшища не было.

Архимандритъ Никаноръ доносилъ Синоду, что онъ не оставилъ у себя копій съ вѣдомости чудесъ отъ св. иконы, присланной въ Синодъ, и просилъ еще простить его, ежели въ чемъ погрѣшилъ. 24 января Синодъ постановилъ: копію съ подлинной вѣдомости описанія чудесъ препроводить Кіевскому митрополиту, прося его не медлить окончаніемъ дѣла; въ виду необходимости архимандрита Никанора часто отлучаться въ судейскія и другія по ходатайствамъ монастыря мѣста—отлучки эти ему разрѣшить, обязавъ его отвѣты или иное что, до этого дѣла касающееся, давать безостановочно, о чемъ указами объявить митрополиту и архимандриту съ братіей.

Въ мартѣ 1760 года Синодъ получилъ отъ архимандрита Никанора рапортъ, которымъ тотъ доносилъ, что, не смотря на подтвержденіе Синода—дѣлопроизводство въ Кіевской духовной Консисторіи о иконѣ и монахѣ Савватіи не двигается; да и не мудрено, такъ какъ консисторія слишкомъ, видно, «обовязана» дѣлами, ибо многіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ челобитчики консисторіи—сидятъ въ Кіевѣ года по два и болѣе и, не получая по дѣламъ своимъ рѣшенія, принуждены бываютъ уѣзжать домой съ великимъ убыткомъ. Въ засѣданіи консисторіи находятся кіевскихъ м-рей архимандриты: Михайловскаго Златоверхаго Модестъ, который одержимъ параличною болѣзнью; потомъ Братскаго Училищнаго м-ря Давидъ и протопопъ нижняго города Подола Романъ. Давидъ за смежныя земли м-скія въ ссорѣ, а Романъ живетъ на м-ской Межигорской землѣ съ лѣсомъ и не платитъ, отчего и съ нимъ м-рь не ладитъ; да и всѣ, консисторскіе на м-рь Межигорскій недовольны, почему и икону и монаха Савватія взяли въ консисторію насильно, не выждавъ указа, по которому ихъ требовалось препроводить Кіевскому митрополиту, и теперь умышленно дѣло затягиваютъ; по закону же такіе судьи не должны присутствовать, и просилъ дѣло поручить рѣшенію находящихся въ Кіевѣ архимандритовъ синодальныхъ Іоанна Ястрембскаго и Иннокентія Левандовскаго, а икону теперь же возвратить м-рю.

Кіевскій митрополитъ доносилъ, что по справкамъ, забраннымъ его консисторіей и показаніямъ іеромонаховъ Межигорскаго м-ря, передъ иконой, принесенной монахомъ Савватіемъ, отправлялись ежедневно молебны и акаѳисты иногда по нѣсколько въ день и всенощныя бдѣнія и при этихъ службахъ икона выносилась изъ алтаря монахами на середину церкви для поклоненія народу, и по взятіи и теперь въ м-рѣ акаѳисты еже-

дневно отправляются, прежде же ежедневно акаѳисты не отправлялись. На кіотѣ иконы оказался написанным іеромонахомъ Леонидомъ, по распоряженію архимандрита, тропарь и кондакъ Владимірской Божіей Матери съ четьи-миней—за 23 іюня м-ца, съ замѣной названія города Межигорской обителью.

Синодъ постановленіемъ 19 іюня 1760 года отказалъ въ просьбѣ архим. Никанора—передать производство дѣла объ иконѣ другимъ лицамъ на томъ основаніи, что не прілзненныя якобы отношенія нынѣшнихъ консисторскихъ судей къ нему, архимандриту, и его м-рю на ходъ дѣлъ не могутъ вліять, такъ какъ разбирается дѣло о монахѣ Савватіи и привезенной имъ иконѣ, а не о немъ. Московская Синодальная контора доносила въ ноябрѣ Синоду, что ей прислалъ изъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ монахъ Савватій, обвинявшійся въ произнесеніи имъ, будучи подъ арестомъ въ Кіевской губернской Канцеляріи, «слова и дѣла», Государева. Въ розыскѣ между прочимъ монахъ показалъ, что ему 38 лѣтъ отъ роду, звали его Саввой, сынъ онъ казака мѣст. Остра Кіевскаго полка Федора Стефанова Камарецкаго. Въ 1748 г. по прошенію принятъ въ Кіево-Межигорскій Преображенскій м-рь и архимандритомъ онаго Іоасафомъ Маевскимъ постриженъ въ монахи съ нареченіемъ Савватіемъ. Въ 1752 году отлучился на богомолье на Аѳонскую гору. Года черезъ полтора оттуда вышелъ обратно въ м-рь, но подъ мѣст. Чернобыльемъ въ Польшѣ ночью во снѣ явился ему образъ Владимірскія Пресвятыя Богородицы, и отъ того образа былъ ему гласъ, чтобы шелъ онъ въ мѣс. Уманскаго повѣтья Польской области въ село Жулейки въ домъ кр-на Ивана Рудья (Рудого) и взялъ бы стоящій у того кр-на на стѣнѣ образъ Владимірскія Пресвятыя Богородицы и поставилъ близъ того села Жулейки на двухъ могилахъ. Онъ безпрепятственно взялъ образъ, ибо и кр-ну было такое же явленіе; на указанныхъ могилахъ состроилъ деревянную часовню и въ ней поставилъ этотъ образъ; и дальнѣйшія показанія его во всемъ согласуются съ вышеписанными. Допросъ по распоряженію Кіевскаго митрополита производился монаху Савватію, какъ видно изъ его словъ, подъ пристрастіемъ и наказаніемъ плетьми, и все же онъ оставался при своемъ первомъ показаніи. Далѣе контора сообщала, что на ея допросѣ мон. Савватій велъ себя нѣсколько иначе, отвѣты давалъ сбивчивые, на нѣкоторые вопросы не отвѣчалъ, озирался по сторонамъ, глядѣлъ вверхъ, переступалъ съ мѣста на мѣсто и отворачивался отъ присутствія. Изъ Канцеляріи Розыскныхъ Дѣлъ присланъ онъ былъ въ контору, для наложенія на него по усмотрѣнію взысканія за ложное произнесеніе, «слова и дѣла», съ сообщеніемъ что если означенный монахъ будетъ произносить впредь что за собою или за другими, въ томъ ему не вѣрить, а налагать взысканія по усмотрѣнію синодальной конторы. Въ конторѣ мон. Савватій былъ наказанъ плетьми и при двухъ солдатахъ былъ отосланъ къ Кіевскому митрополиту, на что были выданы двѣ ямскія подводы, двѣнадцать рублей прогоновъ и 17 коп. кормовыхъ, а на покупку одежды и обуви, (такъ какъ онъ кромѣ сермяжнаго кафтана никакой одежды и обуви не имѣлъ), въ виду наступающихъ холодовъ, пять рублей 40 коп. Деньги ему были выданы изъ Экономическаго Правленія за счетъ Кіево-Межигорскаго м-ря.

11-го декабря въ Синодъ поступилъ рапортъ Кіевскаго митрополита Арсенія, которымъ онъ доносилъ, что дѣлопроизводство о чудотворной иконѣ закончить не представляется возможнымъ, такъ какъ лицъ, выставленныхъ архим. Никаномъ въ перечнѣ о чудесахъ, какъ свидѣтелей чудотворныхъ исцѣленій отъ иконы, и до сихъ поръ, не смотря на всѣ старанія, отыскать не удалось: казака Запорожской Сѣчи Стефана Кухаря ни въ одномъ куренѣ не оказалось и не было, какъ заявлено изъ коша войска запорожскаго низового; всѣхъ остальныхъ свидѣтелей тоже нигдѣ не могли отыскать.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ $\frac{184}{179}$. $\frac{2\text{ Августа.}}{25\text{ Октября.}}$ *Объ опредѣленіи священника въ Молдаванскій гусарскій полкъ.*

Въ Синодъ поступило донесеніе отъ Молдаванскаго гусарскаго полка, изъ котораго видно, что назначенный въ полкъ 10 ноября

1757 г. священникъ Иванъ Полвицкой взятъ 15-го минувшаго іюня, за его всегдашнее пьянство и прочіе священству весьма противные поступки, для слѣдствія въ духовное при арміи Правленіе. На обращеніе полка въ это Правленіе о назначеніи другого священника, Правленіе это заявило полку, что священниковъ свободныхъ въ его распоряженіи не имѣется, хотя въ ближайшихъ частяхъ, священники имѣются, но въ виду неключительной службы полка, какъ легкой кавалеріи, которому приходится находиться всегда въ сраженіяхъ обособленно отъ другихъ частей, содержать форпосты и нести другую службу вдали отъ арміи, священниками отъ сосѣднихъ частей пользоваться не приходится и свой священникъ особенно необходимъ, такъ какъ теперь немало въ виду войны уже нижнихъ чиновъ покинуло свою жизнь безъ христіанскаго напутствованія, что весьма прискорбно и нежелательно. Далѣе полкъ просилъ наискорѣе назначить священника вполнѣ исправнаго и достойнаго, знающаго латинскій и другіе иностранные языки, имѣя въ виду, что на службѣ въ полку состоитъ немало иностранцевъ.

11-го августа Синодъ постановилъ: достойнаго священника въ Молдаванскій полкъ опредѣлить изъ Новгородской епархіи, о чемъ и сообщить архіепископу Димитрію и Главнокомандующему заграничной всероссійской арміей генералу аншефу дѣйствительному камергеру графу Салтыкову, а пока въ полкъ прибудетъ вновь назначенный священникъ, протопопу арміи Бугаевскому назначить въ Молдаванскій полкъ для исполненія требъ одного изъ священниковъ ближайшихъ полковъ, по своему усмотрѣнію, а Канцеляріи Экономическаго Правленія выдать вновь назначенному священнику на подъемъ и дорожный проѣздъ изъ гривенныхъ денегъ 30 рублей.

№ $\frac{185}{6}$. $\frac{4\text{ Августа.}}{1\text{ Августа 1762 г.}}$ *О напечатаніи въ Московской типографіи проповѣдей архимандрита Свято-Троицкой Сергіевой лавры.*

Архимандритъ Гедеонъ передалъ Синоду,

что Императрица въ Петербургѣ 1-го сего августа соизволила лично высказать ему свое желаніе, чтобы проповѣди его, напечатанныя въ Петербургской академіи, были вновь напечатаны въ Московской типографіи.

17-го сентября Синодъ постановилъ: волю Ея Императорскаго Величества исполнить, о чемъ и сообщено было Московской типографіи и архим. Гедеону.

Типографія запросила Синодъ, сколько экземпляровъ нужно напечатать, какого размѣра, какovыми литерами, на что Синодъ отвѣтилъ, что проповѣдей этихъ напечатать надо въ десть два завода и тѣми литерами, какими печатанъ печерскій патерикъ. 30-го января 1761 г. контора доносила Синоду, что проповѣдей архим. Гедеона напечатано въ десть праздничныхъ и недѣльныхъ по два завода всего 4800 книгъ и спрашивала, по какой цѣнѣ ихъ продавать, сколько оставить для подношенія и раздачи синодальнымъ членамъ и прочимъ лицамъ; въ переплетѣ отданы книги купцу Иконникову по 4 рубля за гнѣздо въ высокомъ переплетѣ, по 3 руб. въ посредственномъ, съ отмѣною 1 р. 50 коп. и въ продажномъ 1 руб. 10 коп. Прилагалось постановленіе конторы объ изложенномъ съ расцѣночною вѣдомостью на матеріалы, израсходованные на печатанье и переплеты означенныхъ книгъ, а также и табель числу вышедшихъ изъ печати праздничныхъ и недѣльныхъ книгъ, почемъ онѣ обошлись и по какой цѣнѣ могутъ продаваться въ переплетахъ и тетрадяхъ.

На доношеніе это 7 февраля 1761 г. Синодъ постановилъ: означенныя книги въ тетрадяхъ каждое гнѣздо продавать въ народъ по три рубля, для подношенія и раздачи въ Синодъ прислать въ переплетѣ такое число книгъ, какое и раньше присылалось и для продажи четвертую часть прислать въ тетрадяхъ, кромѣ того въ обыкновенномъ переплетѣ 20 книгъ прислать лично для автора. Канцелярія Синода запросила отъ комиссара по продажѣ въ Петербургѣ церковныхъ и гражданскихъ книгъ справку, сколько къ 11—іюля 1761 г. имѣется на лицо не проданныхъ проповѣдей архим. Гедеона, коихъ по справкѣ комиссара Стефана Жукова оказалось 531 гнѣздо. Получивъ эту

справку, Синодъ приказалъ комнсару Жукову отпускать безпрепятственно проповѣди эти ихъ автору, преосвященному Псковскому Гедеону, сколько не потребуетъ, по казенной цѣнѣ, а именно каждый экзем. по 1 руб. 41¾ коп., и одинъ экзем. этихъ проповѣдей отпустить безплатно члену Синода Тверскому епископу Аѳанасію.

№ 186/167. 4 Августа—28 Августа 1760 г. *По прошенію вдовиго попа Успенской церкви села Малой-Порзни Рѣшенской десятины Суздальской епархіи Іоакима Іоаннова, о выдачѣ ему вторительной епитрахильной граматы на оставленіе при означенной церкви до выхода дочери въ замужество и полученія сыномъ священства.*

Изъ дѣла видно, что, на поданное прошеніе попа Іоаннова оставить его на прежнемъ приходѣ до выхода замужъ дочери и полученія сыномъ священства, Синодъ разрѣшилъ выдать ему на это епитрахильную грамоту, а за то, что попъ Іоакимъ, подавъ о выдачѣ себѣ такой грамоты просьбу Суздальскому митрополиту, не дождавшись на нее рѣшенія, самовольно безъ паспорта отлучился въ Петербургъ, его оштрафовать по усмотрѣнію Суздальскаго митрополита, о чемъ послѣднему былъ посланъ указъ, а попу до г. Суздаля выданъ паспортъ. Митрополитъ Сильвестръ доносилъ Синоду на посланный указъ, что у попа Іоаннова не два сына, какъ онъ пишетъ, а три: 1-й Иванъ, который состоитъ діакономъ въ приходской церкви вотчины князя Хованскаго села Малой-Поросни; 2-ой Василій 20 лѣтъ, при той же церкви состоитъ дьячкомъ, но быть замѣстителемъ отца не можетъ, за малымъ числомъ лѣтъ, во-вторыхъ затѣмъ, что никто изъ приходскихъ людей объ этомъ не ходатайствовалъ; 3-ій Лаврентій 14 лѣтъ, котораго прихожане Успенской церкви этого же села хотя и просили опредѣлить имъ во дьячка, но по-провѣркѣ онъ оказался малограмотнымъ: не только ничего не можетъ пѣть, но съ нуждою прочитаетъ и тропарь, и опредѣленъ для обученія въ Суздальскую семинарію. Князь Хованскій въ поданномъ прошеніи просилъ назначить

ему въ Успенскую церковь вмѣсто вдоваго попа Іоаннова, которому срокъ епитрахильной грамотѣ давно истекъ, діакона той же церкви Григорія Иванова, и 5-го марта с. г. староста вотчины князя Хованскаго со всѣми крестьянами также заявили, что попа Іоакима за его вдовство они имѣть не желаютъ и-на мѣсто его просили назначить того діакона Иванова, почему послѣдній 28 мая и произведенъ на мѣсто попа Іоакима. А-въ іюнѣ мѣсяцѣ поступила просьба отъ старосты и крестьянъ той вотчины князя Хованскаго, оставить попа Іоакима на прежнемъ мѣстѣ и дать ему епитрахильную грамоту на два года. Дѣйствительность этихъ просьбъ весьма сомнительна, т. к. по прошенію же самого князя Хованскаго и прихожанъ былъ замѣненъ попъ Іоакимъ бывшимъ діакономъ Ивановымъ. Быть же попу Іоакиму попомъ въ селѣ, гдѣ и два сына его діакономъ и дьячкомъ не сходственно и съ Духовнымъ Регламентомъ, почему предложено попу Іоакиму пріискивать себѣ мѣсто въ праздной церкви съ заручнымъ отъ прихожанъ прошеніемъ, въ мон-рь же онъ не отправленъ.

Въ февралѣ попъ Іоакимъ вновь подалъ Синоду прошеніе, гдѣ онъ просилъ опредѣлить его на прежнее мѣсто, ради сиротства дѣтей да и прихожане никакихъ жалобъ на него не заявляли. Синодъ постановилъ: просить преосвященнаго Суздальскаго опредѣлить попа Іоакима на свободное священническое мѣсто, если никакихъ законныхъ препятствій къ этому нѣтъ, о чемъ къ митрополиту Суздальскому былъ посланъ указъ, а попу Іоакиму до гор. Суздаля выданъ паспортъ.

Въ августѣ попъ Іоакимъ опять о томъ же писалъ Синоду и Синодъ постановилъ то же, что и на предыдущемъ своемъ засѣданіи. Дальнѣйшаго дѣлопроизводства не имѣется.

№ 187/209. 4/19 Августа. *По вѣдомію Сената о присланныхъ изъ Каргопольскаго уѣзда тайныхъ раскольникахъ: отставномъ солдатѣ Матвѣѣ Соболевѣ, дѣвкѣ Натальи Ивановой, и перекрещенныхъ женкѣ Ав-*

дотьи Андреевой съ дѣвкой Феодорой Артемьевой.

Сенатъ препроводилъ въ Синодъ присланныхъ изъ Каргопольской воеводской канцеляріи раскольниковъ, пойманныхъ въ лѣсахъ, бѣжавшихъ изъ Заднедубровской волости Каргопольскаго уѣзда, отставного флотскаго солдата 38 лѣтъ Матвѣя Соболева, Наталью Иванову, Авдотью Андрееву и Феодору Артемьеву вмѣстѣ съ взятыми съ ними книгами и тетрадями и просилъ учинить надъ ними надлежащее разслѣдованіе. На допросѣ въ воеводской канцеляріи выяснилось, что всѣ эти раскольники подъ предводительствомъ Соболева рѣшили бѣжать спасаться въ лѣсъ. На всѣхъ четверыхъ они взяли только четверикъ сухарей и положили умереть для спасенія души съ голоду, а больше ничего кромѣ этихъ сухарей не ѣсть; о сговорѣ этомъ никто не зналъ. На третій день ихъ жизни въ лѣсу дѣвка Наталья, не желая умирать съ голоду, съ общаго согласія, отъ нихъ ушла, но на дорогѣ была поймана. По показанію ея были пойманы и остальные. Далѣе въ обширномъ доношеніи говорится, какъ Соболевъ уговаривалъ своихъ соучастницъ идти въ лѣсъ какъ хвалилъ свою старообрядческую вѣру, находя единственное спасеніе только въ двуперстномъ крещеніи и удаленіи для молитвъ отъ здѣшнихъ суетствъ въ глубокую пустыню, и особенно похвалялъ тѣхъ, у кого хватитъ духа умереть съ голоду или ножемъ заколоться или огнемъ и дымомъ себя сжечь, (почему при поимкѣ его онъ вонзилъ себѣ ножъ въ животъ, который пришлось зашивать). Въ послѣдствіи Соболевъ заявилъ, что желаетъ остаться въ святой православной каѳолической церкви. Всѣ показанія раскольницъ сводились къ тому, что причиной ихъ побѣга въ лѣсъ былъ Соболевъ.

4 августа Синодъ постановилъ: означенныхъ четырехъ раскольниковъ, для надлежащаго о нихъ разсмотрѣнія и увѣщеванія къ обращенію въ православную вѣру, отослать вмѣстѣ со взятыми у нихъ книгами и тетрадями и копіей доношенія воеводской канцеляріи подъ карауломъ трехъ человѣкъ караульныхъ солдатъ къ Новгородскому арх. Димитрію.

13 августа раскольники эти были доставлены въ Новгородскую духовную консисторію.

№ $\frac{188}{44}$. $\frac{9\text{ Августа.}}{15\text{ Сентября.}}$ *Объ опредѣленіи въ Свято-Троицкую Сергіеву лавру іеродіакона Савина Сторожевскаго ставропигіальнаго м-ря Феофилакта.*

Іеродіаконъ Феофилактъ, по ходатайству архимандрита Свято-Троицкой Сергіевой лавры Гедеона, опредѣленъ былъ на службу изъ Савина мон-ря въ лавру постановленіемъ Синода 18 августа, о чемъ и были посланы указы архимандритамъ этихъ м-рей.

№ $\frac{189}{51}$. $\frac{9\text{ Августа.}}{8\text{ Октября.}}$ *Объ освященіи церкви въ приписномъ къ Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ Казанскомъ мон-рѣ въ городѣ Казани.*

Св. Синодъ на сообщеніе архимандрита Свято-Троицкія лавры Гедеона, что Троицкая церковь въ Казанскомъ въ г. Казани мон-рѣ, послѣ бывшаго въ ней пожара, отстроена и ее нужно освятить—постановилъ: означенную церковь освятить позволить, на что послать антиминсъ; епископу Казанскому и архимандриту лавры были посланы объ этомъ указы.

№ $\frac{190}{125}$. $\frac{9}{13}$ Августа. *О постриженіи въ монашество въ состоящую близъ Александровой Слободы Лукьяновскую пустынь морского флота Кронштадтской команды солдата Осипа Потапова.*

На полученное изъ Кабинета Ея Величества сообщеніе о томъ, что Государыня указала солдата Потапова, по желанію его, постричь въ монахи Лукьяновой Пустыни, Синодъ постановилъ: о приведеніи воли царской въ исполненіе послать указъ епископу Переславскому; о чемъ былъ увѣдомленъ и Кабинетъ Ея Величества, а солдату для слѣдованія до Переяславля былъ выданъ паспортъ.

№ $\frac{191}{11}$. $\frac{\text{Августа 10.}}{18\text{ Іюля 1760 г.}}$ *По вѣдѣнію Сената о подачѣ челобитенъ не лично Ея Имте-*

раторскому Величеству, а въ Кабинетъ Ея Величества.

Сенатъ препровождалъ Синоду пятьдесятъ печатныхъ экземпляровъ Высочайшихъ указовъ, отъ 8 августа 1759 года, коимъ всенародно объявлялось, что «ежели кто въ учрежденныхъ судахъ и по порядку въ апелляціяхъ надлежащаго правосудія, съ законами сходственнаго рѣшенія, защиты и обороны получить нигдѣ не могутъ, тобъ подавали челобитныя въ Кабинетъ для доклада Ея Величеству».

Синодъ постановилъ: экземпляры эти для надлежащаго вѣдома и исполненія разослать по всему вѣдомству. Экземпляры этихъ Высочайшихъ указовъ и были всѣми получены, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ рапортовъ о полученіи ихъ, при чемъ указъ посланный епископу Иркутскому Софронію 26 августа 1759 года, полученъ имъ 2 января 1760 г., а отвѣтъ отъ епископа Софронія о полученіи этого указа поступилъ въ Синодъ 18 іюля 1760 г.

№ $\frac{192}{131}$. $\frac{10}{12}$ Августа. *О бѣломъ дьячкѣ соборной города Выборга Рождественской церкви Василіи Васильевѣ.*

При доношеніи Главной Полиціймейстерской Канцеляріи былъ представленъ въ Синодъ дьячекъ Васильевъ, сысканный Московской частью, по показанію бѣглаго гренадера Владимірскаго пѣхотнаго полка Степана Плотникова. На допросѣ дьячекъ Васильевъ показалъ, что бѣжалъ онъ отъ побоевъ протопопа того же собора Николая Феоктистова, которыми послѣдній угнеталъ его за то, что не пошелъ онъ къ протопопу жить; находился за Московской слободой въ лѣсу до взятія подъ караулъ; жилъ на свои деньги.

Дьячекъ Васильевъ отосланъ былъ Синодомъ въ распоряженіе С.-Петербургскаго архіепископа.

№ $\frac{193}{7}$. $\frac{11\ \text{Августа.}}{4\ \text{Октября.}}$ *О напечатаніи въ Московской типографіи молитвенниковъ для войскъ.*

Оберъ-Прокуроръ Синода сообщилъ Св. Синоду, что генералъ прокуроръ Трубецкой передалъ ему волю Ея Императорскаго Величества—во всѣ части войскъ разослать молитвенники, съ такимъ расчетомъ, чтобъ было по одному въ ротѣ, «для отправленія повседневныхъ Господу Богу моленій».

Синодъ постановилъ: для разсылки молитвенниковъ во всѣ войска напечатать ихъ цѣлый заводъ, т. е. одну тысячу двѣсти экземпляровъ, о чемъ и посланъ былъ указъ Московской типографіи, а оставшіеся отъ продажи такіе же молитвенники—девяносто штукъ, напечатанные въ 1758 году, отослать въ заграничную армію. Напечатанные въ четверть въ бумажномъ переплетѣ 1200 экз. молитвенниковъ получены были въ Синодѣ 24 сентября и послѣдній постановилъ 1000 изъ нихъ препроводить въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, для отсылки въ находящуюся заграницей армію, а двѣсти экз. оставить на всякій случай при Синодальномъ архивѣ.

№ $\frac{194}{215}$. $\frac{11\ \text{Августа.}}{26\ \text{Октября.}}$ *О богопротивныхъ дѣйствіяхъ попа Покровской церкви села Перегалея Владимірской епархіи Кириллы Григорьева по доносу діакона и пономаря той же церкви.*

Лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка капитанъ-поручикъ Алексѣй Вельяминовъ Зерновъ доносилъ Синоду, что діаконъ его вотчины, находящейся во Владимірской губерніи Арзамасскаго у. села Перегалея Покровской церкви Иванъ Ивановъ и пономарь той же церкви, братъ его Алексѣй, прислали ему, Зернову, прошеніе на попа той же церкви Кирилла Григорьева съ жалобою на богопротивныя его дѣйствія по адресу духовнаго правительства. Изъ донесенія видно, что попъ Кириллъ Григорьевъ съ своимъ сыномъ Семеномъ и съ старостой капитанской вотчины Иваномъ Тимофеевымъ нападаютъ на богомольцевъ, выгоняютъ изъ села, а на нихъ самихъ и др. богомольцевъ жалуются еще и капитану. Гонитъ ихъ попъ за то, что они нашли въ его домѣ писанную сыномъ его тетрадь, въ коей было написано, что они дали обѣщаніе сатанѣ, не молив-

шись и не крестившись ложиться спать, ѣсть по средамъ и пятницамъ мясо, просятъ затѣмъ сатанаила казаться имъ всѣхъ красивѣе, чтобы съ чужими женами блудъ творить. Когда попъ узналъ, что его тетрадь у діакона, то явился ночью съ своими дѣтьми къ нему на домъ, выломалъ двери, билъ діакона и его жену, тетради же не нашелъ. Діаконъ заявилъ объ этомъ приказному Семену Герасимову и подалъ жалобу на попа архіепископу Владимірскому. Когда же приказный собирался въ Петербургъ къ капитану, то онъ не только не взялъ жалобы на попа, но и другимъ запретилъ взять, подъ угрозой наказанія. Жалуются также діаконъ съ пономаремъ и на самоуправство старосты: капитанъ назначилъ земскимъ Ивана Кручинина, но Иванъ Сомовъ, избранный въ старосты попомъ, по наущенію его рѣшилъ назначить земскимъ попова сына, а Ивана Кручинина приставилъ ходить за собаками, чрезъ нѣкоторое время дали ему и отпускъ. Видя, что его лишили хлѣба, Кручининъ пошелъ въ Арзамасъ, съ цѣлію увидѣть капитана и заявить о самоуправствѣ старосты. Черезъ двѣ недѣли случилось быть въ Арзамасѣ діакону съ пономаремъ; увидѣли они тамъ Кручинина, который отдалъ имъ писанный поповымъ сыномъ отпускъ. Боясь капитанскаго гнѣва, староста съ попомъ просили возвратить отпускъ, чтобы уничтожить его. Въ концѣ донесенія діаконъ съ пономаремъ просятъ капитана защитить ихъ отъ нападеній попа и приказнаго. Синодъ постановилъ: прошеніе діакона и пономаря отослать на разсмотрѣніе архіеп. Владимірскаго и сообщить Синоду результаты этого рѣшенія. Архіепископъ Владимірскій Антоній рапортомъ доносилъ Синоду о полученіи прошенія діакона и пономаря. Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ $\frac{195}{210}$. $\frac{11\ \text{Августа.}}{1\ \text{Декабря.}}$ *О назначеніи въ Московской Греко-славяно-латинской Академіи вакацій и о проповѣдникахъ въ ней.*

Не получивъ отъ ректора Московской Славяно-греко-латинской Академіи представленія о назначеніи въ этой Академіи вакацій ученія и о проповѣдникахъ, Синодъ постановилъ: о немедленной присылкѣ со стороны ректора означеннаго представленія послать ему соотвѣтствующій указъ. Въ силу этого указа архимандритъ Гедеонъ доносилъ, что ученіе въ Академіи кончилось 15 іюля 1759 г., а производилось такимъ образомъ: онъ, ректоръ, преподавалъ богословское ученіе, а теперь проситъ уволить его отъ этого преподаванія; философію преподавалъ префектъ іером. Ириней, и онъ проситъ отъ Св. Синода увольненія; проповѣдниковъ было двое: іером. Константинъ, который тоже проситъ увольненія и іером. Иннокентій; риторику, діалектику и географію преподавалъ іером. Макарій, піитику и ариѳметику—іером. Веніаминъ, еврейскій и греческій языки—іером. Моисей, синтаксису обучалъ іеродіаконъ Сильвестръ, учителемъ грамматики и инфимы былъ іером. Іеронимъ; въ фарѣ учителемъ былъ іерод. Ѳеофилактъ, русскому яз. обучалъ студентъ богословія Алексѣй Михайловъ. О распредѣленіи впредь занятій его, ректора, мнѣніе таково: его уволить отъ преподаванія богословскаго ученія, а на его мѣсто назначить префекта Иринея, іером. Константина учителемъ философіи, проповѣдникомъ первымъ іером. Иннокентія, вторымъ іером. Веніамина, учителемъ риторики іером. Макарія, піитики іером. Сильвестра, учителемъ синтаксиса іерод. Ѳеофилакта, грамматики іером. Іеронима, а если болѣзнь его продолжится, то на его мѣсто назначить Московскаго вдоваго діакона церкви Св. Харитонія Алексѣя Герасимова, фарическимъ Алексѣя Михайлова, учителемъ русскаго яз. Алексѣя Дьячкова, а если кто откажется, то онъ, ректоръ, предложитъ другой порядокъ исполненія учительскихъ должностей. Синодъ постановилъ: ректора уволить отъ преподаванія богословія, а учителями разнообразныхъ предметовъ назначить, согласно ректорскому распредѣленію. Іеромонаха Иринея и проповѣдника Константина уволить; разсмотрѣвъ труды іером. Иринея, съ ходатайствомъ о его награжденіи, отослать митрополиту Московскому въ его распоряженіе, а проповѣдника Константина оставить въ Московской епархіи. Обо всемъ этомъ были посланы указы—въ Мо-

сковскую Синодальную контору, архимандриту Гедеону, преосв. Московскому и Суздальскому.

Митрополиту Суздальскому изъ Св. Синода былъ посланъ указъ о присылкѣ сначала въ Московскую Контору, а потомъ и въ Московскую Академію находящагося въ епархіи при семинаріи учителя риторики іером. Димитрія. Митрополитъ Суздальскій доносилъ, что іером. Димитрій, посвященный имъ во игумены, занимается въ семинаріи риторикой. Такъ какъ на мѣсто его другого учителя еще нѣтъ, то іером. Димитрій оставленъ пока имъ, до дальнѣйшаго рѣшенія дѣла Синодомъ, на своемъ мѣстѣ. Московская Синодальная Контора доносила Синоду о таковомъ рѣшеніи дѣла митрополитомъ Суздальскимъ, а на время вмѣсто іером. Димитрія поручила произносить проповѣди въ Академіи ея учителямъ; объ этомъ контора и послала указъ ректору Гедеону. Синодъ утвердилъ вышеизложенный указъ объ очередномъ проповѣдничествѣ и послалъ соотвѣтствующіе указы въ Московскую Контору, къ Суздальскому преосв. и къ ректору Гедеону. Митр. Московскій отъ 8 дек. 1759 г. доносилъ Синоду, что опредѣленный въ его епархію префектъ іером. Ириней назначенъ игуменомъ Николаевскаго Угрѣшскаго мон-ря. Въ свою очередь митрополитъ Суздальскій доносилъ Синоду, что назначенный въ Московскую Академію игуменъ Димитрій, отказался отъ этого назначенія и изъявилъ желаніе быть въ семинаріи до вакаціи и впредь учителемъ риторики.

№ 196/67. 12 Августа. 19 Сентября 1761 г. *По доношенію Синодальной Экономической Канцеляріи, о имѣющейся недоимкѣ на архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ.*

Синодальная Канцелярія Экономическаго Правленія доносила Синоду, въ дополненіе къ присланнымъ вѣдомостямъ 7 ноября 1757 г., что по Экон. Канцеляріи съ домовъ архіерейскихъ, ставропигіальныхъ и епархіескихъ мон-рей и съ земель оброчныхъ положено по окладамъ собирать въ годъ по 43481 р. 72½ к., изъ нихъ ежегодно расходуется: на содержаніе московской госпитали 4487 р.; на строеніе богадѣленъ и выдачу кормовыхъ 15144 р. 35 к.; палестинскимъ духовнымъ персонамъ 5000 р.; на покупку ладану, на раздачу въ соборы и приходскія ружныя церкви 326 р., въ ружные московскіе мон-ри: Андреевскій, Ивановскій (женскій) и Страстной; на церковныя потребы, на дрова, жалованье 577 р. 48 к.; присутствующимъ Экон. Канцеляріи 3014 р. 22½ к.; на бумагу, чернила, свѣчи и пр. 596 р.; всего 29145 р. 5½ к. Сбору же поступило въ 1757 г. 9741 р. 99½ к., въ 1758 г. 4705 р. 21 к., да отъ прошлыхъ годовъ было 24136 р. 64 к. всего 38583 р. 85 к. Кромѣ сего Экон. Канц. имѣла и другіе расходы: такъ 12 р. 58 к. за отправленіе въ новопоставленной при Св. Синодѣ въ верхнихъ аппартаментахъ церкви священнослуженія произведенному въ Швецкую Корелію священнику Михаилу Стефанову; 1500 р. архимандриту Московскаго Златоустова мон-ря Лаврентію на построеніе обветшавшаго каменнаго зданія; 2265 р. 18 к. за живопись иконъ, ризы и проч. для церкви при французскомъ послѣ; 1500 р. жалованья свящ.-церк.-служителямъ оной церкви; 500 р. игумену Николаевскаго Одрина мон-ря Карачевскаго уѣзда Московской епархіи Корнилію на возобновленіе соборной каменной церкви, иконостаса, кровли и пр., всего 5777 р. 76 к. Потомъ: жалованья за сентябрьскую 1757 г. и январьскую 1758 г. трети свящ.-церк.-служителямъ посольской православной церкви въ гор. Парижѣ; на достройку, въ силу Имяннаго Высочайшаго указа, зачатой въ Польшѣ въ городѣ Могилевѣ каменной церкви и на все оной украшеніе 10000 р., да на учрежденіе вновь и на содержаніе семинаріи на 1758 г. 400 р., да прибавочнаго на содержаніе преосвященному Георгію епископу Бѣлорусскому съ домовыми, обрѣтающимися при его преосвященствѣ духовно-священнаго и мірского чина людьми къ прежде опредѣленному на 1758 г.—жалованья сто рублевъ, да хлѣбнаго за сто четвертей по рублю за четверть толикое жъ число, итого 10600 р., присланному отъ его преосвященства іеромонаху Іоанну Тудоровичу;

на отвозъ вышеписанной къ его преосвященству пожалованной суммы на наемъ подводъ и на путевое содержаніе сто руб.

Для важнѣйшей и нужнѣйшей Ея Императорскаго Величества и всего государства службы, въ число отпущенной заимообразно въ Главный Комиссаріатъ ста двадцати шести тысячъ руб. внесено двадцать шесть тысячъ руб.; на выдачу пріѣзжающимъ изъ Палестины духовнымъ персонамъ въ милостыню жалованной дачи 4562 р. 79½ к., итого 41929 р. 46 к. за оба года 47707 р. 22 к., а со включеніемъ всего окладного вышепоказаннаго положеннаго расхода—105997 р. 33 к. Къ 1759 году въ наличіи всѣхъ канцелярскихъ какъ окладныхъ, такъ и неокладныхъ бываемыхъ за хлѣбъ и прочее доходовъ оставалось 22 р. 91½ к. По 1 августа 1759 г. поступило недоимки 19391 р. 24½ к., да окладу 1841 р. 34 к., расхода было 22368 р. 44 к.; еще предстоитъ расходъ въ 15000 р., а поступленія съ архіерейскихъ домовъ, ставропигіальныхъ и епарш. мон-рей очень не аккуратны; предстоитъ же еще расходъ: 575 р. 43½ к. на строеніе нижегородскаго архіерейскаго дома: 1000 р. въ Ставроп. Савинъ мон-рь; въ Петровскій—въ Ростовѣ 141 р. 85 к., въ Толгскій—въ Ярославлѣ 203 р. 45 к., въ Богословскій Рязанской епархіи 1000 р. Да по разнымъ причинамъ признаются не надежными къ поступленію: отъ Вятскаго архіер. дома 529 р. 34¼ к., отъ мон-рей Воскресенскаго Новоіерусалимскаго 1536 р. 91½ к., Трифонова, что на Вяткѣ 335 р. 50 к., Устюжскаго Николаевскаго Коряжскаго 39 р. 12½ к., да выключено изъ окладу 757 г. по указамъ Св. Синода: Ростовской епархіи Спасскаго, что на иску 84 р. 46 к., и ему же отдано на строеніе 57 р. 62½ к.; Рязанской еп. Николаевскаго Радовицкаго 55 р. 6 к. Остается къ платежу по окладу на 1759 г. 36081 р. 61¾ к., и хотя объ уплатѣ ежегодно указами Канцеляріи подтверждается, но годъ отъ году уплата затягивается, а согласно указамъ 7 января 1754 г. велѣно къ уплатѣ понуждать—письменными требованіями въ архіерейскія духовныя консисторіи и къ настоятелямъ мон-рей, а нарочныхъ не посылать. И канцелярія Экон. сообщала Синоду, что она имѣетъ всего въ наличіи къ 1 августа 1759 г. 378 р. 58½ к. и въ случаѣ надобности придется расходовать деньги, положенныя на штатъ Св. Синода. О числѣ недоимки съ архіер. домовъ и всѣхъ мон-рей съ 1744 г. приложена была подробная вѣдомость съ просьбою понудить кого надлежитъ къ уплатѣ, дабы не учинилось остановки, ибо наличія нѣтъ и вмѣсто канцелярской суммы будетъ идти штатная, которой по августъ на лицо всего 9240 р. 20 к.

Изъ приложенной подробной вѣдомости, съ объясненіемъ почему недоимки съ нѣкоторыхъ архіер. домовъ и мон-рей не взыскано, видно, что за Ростовскимъ архіерейскимъ домомъ съ 1744 по 1759 года состояло недоимки 2981 р. ¼ к., въ томъ числѣ въ 1758 г. на строеніе было выдано дому 2418 р. 79 к. На требованія уплаты арх. домъ объяснялъ, что недоимка числится за пустотою въ Московской Дорогомиловской Слободѣ, принадлежащей Ростовскому арх. дому, дворовыхъ мѣстъ и за причисленіемъ земли оной въ выгонъ и по другимъ причинамъ, какъ то за отмежеваніемъ части земли жителямъ, кои еще не внесли слѣдуемой съ нихъ суммы 129 р. 70 к. съ десятины по гривнѣ, за недоборомъ съ вѣнечныхъ памятей пошлинныхъ денегъ и пр. и просилъ домъ снять съ него часть недоимки—около 691 р. 91¼ к. На мон-ряхъ Ростовской епархіи: Борисоглѣбскомъ за 758 годъ 482 руб., — мон-рь ходатайствуетъ израсходовать ихъ на поддержаніе ветхостей монастыря; на Спасоярославскомъ за 757 и 758 года 438 р. 35¼ к. Объ уплатѣ также неоднократно Эк. Канцелярія подтверждала, но мон-рь доносилъ, что за не умолотой хлѣба и не уплатой мон-рю вотчинными кр-нами, нечѣмъ уплатить ему 141 р. 82 к. ежегодно, хотя по справкѣ оказалось, что мон-рь съ своихъ деревень получаетъ въ годъ до 31096 руб. 6¾ к. На домѣ Рязанскаго архіерея за 753 г. 800 руб. и эти деньги употреблены на строеніе семинаріи; Рязанской епархіи на Троицкомъ у устья рѣчки Павловки мон-рѣ съ 1752 г. по 758 г. 807 р. 29 к.; на Спасской Прохоровской пустыни съ 750 и по 758 г.

по 19 р. 60 к. и за 758 г. 38 р. 80 к. итого 195 р. 60 к. за невзносами вотчинными кр-нами. На домѣ Суздальскаго архіерея съ 744 г. 353 р. 95 к., за пустотою земли и пр. причинами. На домѣ Тверскаго архіерея съ 748 г. по 1759 г. по 1134 р. $76^1/_4$ к. въ годъ, всего 12.482 р. $38^3/_4$ к.— вслѣдствіе постройки соборной церкви и др. зданій послѣ пожара. Тверской епархіи на Троицкомъ Колязинѣ мон-рѣ за 757 и 758 года 1.896 р. $83^1/_2$ к.; почему деньги эти не уплочены Экон. Канцеляріи, мон-рь причинъ не объяснилъ. На домѣ Бѣлоградскаго архіерея за 749 и 758 г. 3.200 руб.; деньги ушли на ремонтъ церкви и др. монскихъ построекъ. На домѣ Вологодскаго архіерея Московскаго уѣзда съ села Городища на 757 и 758 г. 40 руб., тоже причинъ не уплаты этой недоимки не указано. На мон-ряхъ Вологодской епархіи: Спасскомъ Каменномъ 100 р. 14 к., Николаевскомъ Озерскомъ 10 р., 64 к., Спасскомъ Иннокентьевскомъ 15 р. $^1/_2$ к. на Преображенской пустыни 2 р., на селѣ Покровскомъ Павлова Обнорскаго мон-ря 20 р. $8^1/_8$ к., причинъ не указано. На домѣ Нижегородскаго архіерея съ 755 по 759 г. 737 р. 62 к. за недоборомъ съ вѣнечныхъ памятей пошлинныхъ сборовъ, которыхъ по указу 730 г. взыскивать не велѣно. Нижегородской епархіи на Печерскомъ мон-рѣ, что въ Нижнемъ на 758 г. 363 р. $69^3/_4$ к. неизвѣстны причины не уплаты. На домѣ Коломенскаго архіерея на 758 г. 1045 р. $78^3/_4$ к.; причины неизвѣстны. На домѣ Вятскаго архіерея съ 752 по 759 г. 3705 р. $40^3/_4$ к. на расходы по образованной комиссіи объ отложившихся отъ онаго дома и Успенскаго Трифонова мон-ря кр-нахъ; на Успенскомъ Трифоновомъ мон-рѣ 752 по 759 годъ 2348 р. 50 коп., за расходомъ на ту же комиссію. На ставропигіальныхъ мон-ряхъ: Новоспасскомъ съ 752 г. по 758 г. 2743 руб. $1^1/_2$ коп., за невзносомъ вотчинными крестьянами на Симоновѣ за 758 годъ 1618 руб. $^1/_2$ коп., за возобновленіемъ мон-скихъ ветхостей; на Петровскомъ Высокомъ за 748 и 749 годъ 1122 руб. 40 коп., за расходомъ на то же; на Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ съ 754 по 758 годъ 16572 руб. $53^1/_4$ коп., тоже за расходомъ на ремонтъ мон-рскихъ строеній; на Савинѣ-Сторожевскомъ за кипструкеіе луга съ 744 по 758 годъ 1417 р. 54 коп., за нимъ же за наиню и за прочее Усальской волости за тѣ же года 3921 руб. $7^3/_4$ коп.; на Николаевскомъ Угрѣшскомъ съ 744 по 758 годъ 1026 руб. $93^3/_4$ коп., за пустотою мѣстъ и сѣнные покосы; на Ново-Дѣвичьемъ мон-рѣ за 758 годъ 316 руб. $13^3/_4$ коп.; причины неуплаты неизвѣстны; на Нафнутьевскомъ у Боровску съ 750 по 758 г. 2184 р. 13 к. за неуплатою вотчинными крестьянами; на 2-ой гильдіи куницѣ бобылѣ Иванѣ Арефьевѣ Высоцкомъ, что въ Серпуховѣ, съ 756 по 758 годъ 3 руб. 75 коп.; Масальскаго уѣзда на Боровецкомъ съ 746 по 1759 г. по $9^1/_2$ коп. въ годъ 1 руб. $23^1/_2$ коп. Вологодской епархіи на Троицкомъ Устьшехонскомъ м-рѣ за 758 годъ 50 руб., причины неизвѣстны; на Іосифовѣ, что въ Волокуламскомъ за 757 и 758 года 79 руб. 12 коп., причины неизвѣстны; на Макарьевѣ что на Унжѣ за 757 и 758 г. 74 руб., за невзносъ этихъ денегъ мон-рю его лавками; Луховскаго уѣзда на Тихоновой пустыни за 758 годъ 101 руб. 25 коп.; причинъ не видно; на Николаевскомъ Коряжскомъ Устюжской епархіи съ 744 по 1759 г. 586 руб. $87^1/_2$ коп., за отложеніемъ отъ того мон-ря четырехъ слободъ и проч. причинами; на вотчинѣ Страснаго Дѣвичьяго мон-ря, что въ Москвѣ, за пустоши съ деревни Подсосновки съ 744 по 757 г. 65 р., за неуплатою вотчинными кр-нами, а всего 63424 руб. $28^1/_4$ коп.

Въ журналѣ Синода за 25 августа подъ № 4 записано: вѣдомость эту предложить въ полномъ собраніи. Оберъ-прокуроръ Синода по поводу этой вѣдомости, написалъ Синоду такое «предложеніе»: «Синодъ по учиненной выпискѣ объ издержанныхъ безъ его указа, ставропигіальнымъ Ново-Спасскимъ мон-ремъ на церковныя строенія 1992 руб. $64^3/_4$ коп. приказалъ тѣ деньги зачесть недоимкой въ Экономъ. Канцелярію, но за отсутствіемъ въ Синодѣ приходо-расходныхъ книгъ мон-ря, трудно судить дѣйствительно ли мон-рь нуждался въ деньгахъ или отъ своихъ доходовъ онъ могъ нести всѣ расходы на свое содержаніе и дѣлать поло-

женный съ него взносъ въ Экопом. Канцелярію ежегодно. Въ силу этого, по данной ему, Оберъ-прокурору, закономъ власти, онъ предлагаетъ Синоду озаботиться, чтобы отъ всѣхъ мон-рей и архіерейскихъ домовъ, прежде разныхъ зачетовъ съ нихъ въ казну попредѣленія подлежитъ ли съ кого недоимку признать правильной или нѣтъ, въ Синодѣ имѣлись приходо-расходныя книги и впредь таковыя присылались бы ежегодно; показанную же въ вѣдомости недоимку 63424 руб. $28^1/_2$ коп. взыскивать неослабно. Журнальнымъ постановленіемъ 13 сентября опредѣлено было учинить надлежащую о семъ изъ указовъ выписку. По выпискѣ значилось: 3 сентября 1742 г. Синодъ ходатайствовалъ всеподданнѣйшимъ докладомъ, чтобы доходы, собираемые съ архіерейскихъ домовъ и мон-рей, поступали не въ Коллегію Экономіи, а въ Синодъ по прежнему. Далѣе были выписаны указы, трактующіе о сборахъ же; отъ 12 іюня и 15 іюля 1744 г. [1]); 11 марта 1701 г.; 15 декабря 1720 г. [1]); 17 марта 1730 г.; 8 января 1739 г. [1]); 12, 13, 46, 47, 55 пункты Духов. Регл., указы 20 января и 18 сентября 1724 г. [2]); 11 декабря 1741 г. [3]) и др. Затѣмъ прикладывалась вѣдомость о доходахъ и расходахъ Экономической Канцеляріи, съ подробнымъ указаніемъ, сколько таковыхъ съ архіерейскихъ домовъ, сколько съ разныхъ мон-рей, сколько особо денегъ и особо хлѣба, сѣна, дохода съ мельницъ и кр-нъ, гривенныхъ на подмогу полковымъ попамъ и пр. Также подробно перечисленъ и расходъ; особо на госпиталь, богадѣльни, за ладонъ для церквей и соборовъ, палестинскимъ патріархамъ, въ тамошніе мон-ри и пріѣзжимъ духовнымъ на вотчину и постройку синодальнаго дома; на дрова, жалованье синодальнымъ членамъ и пр., кромѣ того перечислялась цѣлая серія чрезвычайныхъ расходовъ, какъ то: въ 1749 году въ Воскресенскій мон-рь на строеніе 30000 руб.; въ 752 г. Антіохійскому патріаршему престолу 3000 руб.; въ Польшу на возобновленіе Виленскаго мон-ря 6000 руб.; на строеніе въ Успенскомъ дѣвичьемъ въ Переславлѣ Залѣсскомъ мон-рѣ 17000 руб. Въ 1753 г. на ремонтъ Ивановской колокольни 1400 руб.; и Успенскаго собора 1610 руб. 21 к. Въ 754 г. Черногорскому архіерею въ награду и возобновленіе церквей 7000 руб. Въ 1755 г. Александрійскому патріаршему престолу 3000 руб.; духовнымъ, обрѣтавшимся въ разныхъ годахъ въ Польшѣ 5500 руб. На отправленіе въ Бѣлорусскую епархію архіереевъ 700 руб. Бѣлорусскому архіерею къ получаемому имъ изъ Смоленской губернской канцеляріи изъ доходовъ Статеъ Конторы жалованью пяти стамъ рублямъ, прибавочнаго жалованья къ 200 руб. и на семинарію 400 руб., всего 600 рублей; Астраханскому архіерею прибавочнаго 693 р. 75 к. Въ 1758 г. заимообразно на армейскія потребности отпущено въ Главный Комиссаріатъ 350.000 руб. Кромѣ того выведенъ еще расходъ хлѣбомъ, крупой, горохомъ, яйцами, пивомъ, масломъ, квасомъ съ казенныхъ погребовъ и пр. Далѣе слѣдуетъ вѣдомость сколько по канцеляріи Синодальной Экон. Правленія и по бывшему Дворцовому и Казенному Приказамъ числяется доимки съ разныхъ архіерейскихъ домовъ и мон-рей за 1748 и 1749 года. Въ январѣ 1760 г. Синод. Канц. Экон. Правленія доносила, что за Бѣлоградскимъ архіерейскомъ домомъ числится недоимки 6559 р. 60 к. за 749, 758, 759 и 760 годы и что архіерейскій домъ сообщилъ Правленію, что деньги издержаны имъ на ремонтъ соборной церкви, да на покупку хлѣба, за съѣденіемъ своего саранчею, и что Бѣлоградская духов. консисторія вошла въ Синодъ съ ходатайствомъ о сложеніи сей доимки;—и теперь канцелярія Экон. Правленія запрашиваетъ Синодъ, какъ поступить съ этой доимкой, заявляя, что на лицо есть денегъ 7517 р. $97^1/_2$ к., а предстоитъ расходъ только въ одномъ январѣ сего 1761 года 6923 р. $68^1/_2$ к., какъ то: на московскій госпиталь, на содержаніе преосвященнаго Георгія епископа Бѣлорускаго съ подчиненными и пр. и что если

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. IV №№ 1372, 3688, 7721. 8993.

[2]) Опис. док. и дѣлъ Арх. Свят. Син. т. IV—1724 г. № 432 стр. 447.

[3]) Полн. Собр. Пост. и рас. по вѣд. Прав. Испов. т. I, 1741—3 г., ст. 13, стр. 16.

и дальше не будутъ поступать взносы съ архіер. домовъ и мон-рей, то дальнѣйшій расходъ Правленію не на что будетъ производить. Слѣдующимъ доношеніемъ отъ 14 апрѣля 1760 г. Экон. Правленіе извѣщаетъ Синодъ, что числящаяся недоимка за Троицкимъ Колязинымъ мон-ремъ Тверской епархіи съ 757, 1758 и 1759 г. внесена неполностью, именно внесено 2428 р. 28 к., а 416 руб. $97^1/_4$ к. недовнесены и что мон-рю изъ Правленія послано указъ внести остальные, подъ угрозой взыскать при помощи солдатъ подъ командой офицера. На доношенія эти журнальнымъ постановленіемъ Синода 9 февраля 1761 г. было опредѣлено составить въ Канцеляріи Синода наглядную вѣдомость сколько на которомъ архіерейскомъ домѣ и мон-рѣ какой экономической допмки и на какіе годы, отчего она произошла, какія Синодъ ко взысканію ее принималъ мѣры, что на нихъ откуда отвѣчалось и пр. Изъ вѣдомости видно, что всего съ 117137 душъ мужескаго пола положено платить въ экономію 23644 р. 37 к. хлѣбомъ 2030 чет. 2 чк. и похать казенной пашни десятинъ $1860^1/_2$ въ годъ со всѣхъ архіер. домовъ и мон-рей; да кромѣ того вотчиннаго сбора съ нихъ же въ годъ 18163 р. 52 к., хлѣба 72 четв.; пахать 80 дес. Въ августѣ Синод. Канц. Эконом. Правленія доносила Синоду, что, согласно распоряженія г. оберъ прокурора, о понужденіи архіер. домовъ и мон-рей къ уплатѣ окладныхъ недоимокъ и предетавленіи подробныхъ на нихъ вѣдомостей, съ указаніемъ причинъ не уплаты, Канцеляріей представлены такія вѣдомости, гдѣ значится что на пяти архіерейскихъ домахъ за разные годы недоимки 33693 р. 21 к., на 19 мон-ряхъ—39386 р. $65^1/_2$ к. Изъ нихъ часть внесена, часть исключена по разнымъ причинамъ, всего 18500 р. $38^1|_2$ к. Затѣмъ, по распоряженію же Синода исключено изъ недоимки 19646 р. $36^1|_4$ к. на строеніе въ Новоіерусалимскомъ мон-рѣ, да имѣется просьба архимандрита Савина мон-ря, чтобъ изъ числа недоимки за этимъ мон-ремъ — 1564 р. взыскивать съ населыныхъ владѣльцевъ луговъ монастырскихъ, что Синодомъ и велѣно было исполнить.

Приложены въ дѣлѣ подробныя вѣдомости, сочиненныя въ Канцеляріи Экон. Правленія послѣ указа 23 марта 1761 года, о томъ, сколько съ архіер. домовъ и разныхъ мон-рей числится допмки по окладнымъ книгамъ Экон. Канцеляріи съ 1744 по 1 апрѣля 1761 года и по какимъ причинамъ недоимки эти не уплачены [1]). Главными причинами, какъ и въ предыдущихъ вѣдомостяхъ, выставляются: пустоши и не заселенность земель, отмежеваніе, въ силу межевой инструкціи, разныхъ чиновъ людей, обширные выгоны, расходъ на постройку новыхъ церквей, семинарій; ремонтъ ветхостей церковныхъ; неуплата подлежащихъ сборовъ вотчинными кр-нами, возобновленіе сгорѣвшихъ строеній; хлѣбный недородъ, уничтоженіе полей саранчею; народный голодъ, отъ котораго въ вотчинѣ Бѣлградскаго архіерейскаго дома умерло въ 1750 г. болѣе трехъ сотъ душъ кр-нъ; ремонтъ дорогъ и починка казенныхъ мостовъ и проч. Всего за указанными причинами числилось недоимки съ 1744 г. по 1761 г. за архіерейскими домами 33693 р. 21 к., за мон-рями 39386 р. $65^1/_2$ к. Отъ архимандрита Сторожевскаго Савина ставропигіальнаго мон-ря было заявленіе, что недоимка на этотъ мон-рь въ 2837 р. 34 к. исчислена неточно такъ какъ киструкскіе луга, за которыми показано мон-ской недоимки 1564 р. 58 к., пожалованы мон-рю грамотой въ 7195 году (приложенъ текстъ грамоты), но луга эти захвачены разными помѣщиками, ими мон-рь не пользуется и платить потому не повиненъ и кстати просилъ мон-рь утвердить за нимъ по прежнему означенные луга тогда и недоимку считать за нимъ же. Недоимка же за Савинымъ мон-ремъ, говорилось далѣе въ заявленіи, за счетъ Усольской волости, тоже показана невѣрно, т. к. и въ платежѣ мон-рю она никогда не бывала. Также въ своемъ доношеніи на невѣрно показанныя недоимки въ вѣдомостяхъ и Новоспасскій ставропигіальный мон-рь

---

[1]) Вѣдомости и вообще все это дѣло содержитъ въ себѣ много цѣннаго матеріала для историческихъ описаній разныхъ архіерейскихъ домовъ, ставропигіальныхъ и епаршескихъ мон-рей.

просилъ изъ показанныхъ 5007 р. 53 к. исключить деньги, израсходованные на ремонтъ и строенія вновь церквей при мон-рѣ: св. велм. Варвары 1992 р. 64¾ к., св. Димитрія Ростовскаго чудотв. 368 р. 40 к., св. Сергія Радонежскаго съ святыми воротами и колокольнею 1364 р. 71¼ к., неуплату оброчныхъ насильно завладѣвшими землями мон-ря 258 р. 40 к., не внесенныя мон-рю противящимися кр-нами 722 р. 80 к., и издержанныя на содержаніе архимандрита Товіи, комиссіи и колодниковъ 248 р. 77 к.

19 сентября 1761 года Оберъ-Прокуроръ Синода предлагалъ послѣднему: «въ виду того, что хотя Контора Св. Синода и учинила вѣдомости всѣмъ этимъ недоимкамъ, но ко взысканію ихъ скорѣйшему никакого старанія не приложила, теперь-же учинить надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе ко взысканію показанной въ вѣдомостяхъ доимки».

Далѣе въ дѣлѣ имѣются двѣ вѣдомости дома Рязанскаго и Муромскаго архіепископа Алексія о числѣ вотчинныхъ душъ и доходовъ и расходовъ, какъ числящихся при архіерейскомъ домѣ, такъ и за монастырями всей епархіи. Изъ вѣдомостей этихъ видно, что за Рязанскимъ арх. домомъ въ 1748 году состояло дѣтей боярскихъ и разнаго званія служителей 532 души и кр-нъ 7970 душъ; съ нихъ взималось доходовъ: оброчныхъ вмѣсто пахоты 422 р. 42 к., на покупку въ арх. домъ рогожъ., бочекъ, сальныхъ свѣчей, бумаги, за возку льда, жалованье секретарю и пр. 255 р. 94 к., десятильничьихъ доходовъ 600 руб., милостинныхъ 100 руб., пошлинъ съ вѣнечныхъ памятей 1001 р. 10 к., за рыбныя ловли, мельницы, всего 5384 р. 50¾ к.; расхода: въ С.-Петербургскую Полиціймейстерскую Канцелярію за С.-Петербургскій его преосвященства дворъ квартирныхъ 4 р. 87¾ к., на покупку свѣжей провозной рыбы: бѣлуг, осетровъ, вязиги, снѣтковъ, икры—226 р. 43 к., сорочинскаго пшена, перцу, имбирю, гвоздики 24 р. 63¾ к., соли — 27 р. 73 к.; въ годовой расходъ къ принятію гостей архіерейскихъ бѣлаго и краснаго винограднаго вина и сахара—30 р. 49¾ к., на покупку и ремонтъ упряжи 37 р. 83 к., на писаніе св. иконъ красокъ на 6 р. 79 к., на постройку подворья въ С.-Петербургѣ 180 р. 93 к., на покупку для каменнаго и деревяннаго подворья въ Москвѣ каменныхъ мостовъ, колодезевъ и пр. 8 р. 15 к., на отдѣлку кожъ и овчинъ 5 р. 1 к., на мыло для стирки скатертей и салфетокъ 5 р. 78 к., за хмѣль для варенія медовъ, полпива и пива — 48 р. 81 к., на покупку свѣжихъ грибовъ, луку, чесноку, грецкаго гороху, анису, кочанной бѣлой капусты — 7 р. 44¾ к., на одежду студенту Рязанской семинаріи 2 руб., на смолу для лодокъ 3 р. 17 к. и пр.; всего расхода 1895 р. 66¼ к. Разныхъ хлѣбныхъ доходовъ за 1748 годъ было: ржи 2864 чет. 8 чк., овса 947 четв. 5 чк., гречи 194 чт. 4 чк., гороху 3 чт. 3 чк., сѣмя льняного 1 чк.; расходъ хлѣба превысилъ на 6754 чет., что и показано было недоимкой. Далѣе перечисляется, что кр-не приносятъ арх. дому яйца, масло коровье, разное свое кустарное производство и пр. и пр.

Всѣхъ мон-рей, принадлежавшихъ къ Рязанскому архіерейскому дому показано во второй вѣдомости 15: Спасовъ въ Переславлѣ Рязанскомъ, Духовъ, Троицкій, Солотчинскій Рязанскаго уѣзда, Богословскій, Николаевскій Радовицкій, Покровскій дѣвичій Аграфенинской пустыни, Спасовъ города Мурома, Благовѣщенскій, Борисоглѣбскій Муромскаго уѣзда, Николаевскій Черичевъ Шацкаго уѣзда, Успенская Проломская пустынь Шацкаго жъ уѣзда, Ново-Рождественскій мон-рь города Михайлова, Димитріевъ-Рясскаго уѣзда и Покровскій мон-рь города Донкова. Подробно перечислено сколько за каждымъ ревизскихъ мужскаго пола душъ, сколько сбирается въ годъ оброчныхъ денегъ и хлѣба разнаго, масла, яицъ, сухихъ снѣтковъ, свѣжей рыбы, пшена, дровъ, сколько кр-нами пашется для мон-ря каждаго пашни; а также какой расходъ вызывается содержаніемъ каждаго монастыря.

№ по порядку	Званіе архіерейскихъ домовъ и монастырей	Мужескаго пола душъ	Прежде состояло за тѣми домами и монастырями. Доходовъ. Денегъ Р.	К.	Хлѣба Чет.	Чк.	Десятинной и четвертинной пашни	Изъ того числа опредѣлено въ тѣ дома и монастыри. Денегъ Р.	К.	Хлѣба Чет.	Чк.	Десятинной и четвертинной пашни	Затѣмъ къ платежу въ экономію. Денегъ Р.	К.	Хлѣба Чет.	Чк.	Десятинной и четвертинной пашни	Изъ тѣхъ доходовъ отдано на исправленіе ветхостей. 743 г. Р.	К.	744 г. Р.	К.
1	За Смоленскимъ	4.456	2.814	47¼	—	—	131	2.079	20	—	—	131	735	27½	—	—	—	—	—	—	—
	За монастырями: Аврамiевымъ	1.048	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Троицкимъ	771	119	37½	—	—	144½	70	30	—	—	144½	49	7½	—	—	—	—	—	—	—
2	За Коломенскимъ	2.493	2.215	78¾	—	—	249½	1.200	—	—	—	249½	1.045	78¾	—	—	—	—	—	1.045	78¾
3	За Нижегородскимъ	2.746	2.650	87	—	—	159	1.500	—	—	—	159	1.170	87	—	—	—	—	—	257	—
	За Печерскимъ монастыремъ	7.945	1.069	56½	—	—	339	635	5	—	—	314	436	51½	—	—	25	—	—	215	—
4	За Суздальскимъ	3.672	2.316	47	—	—	437	1.500	—	—	—	437	816	47	—	—	—	—	—	—	—
	За монастырями: Спасскимъ	10.498	2.168	8¼	—	—	489	1.278	51	—	—	431	889	57¼	—	—	58	—	—	—	—
	Николаевскимъ	1.618	632	17¼	170	—	—	294	11	88	—	—	338	6½	82	—	—	—	—	—	—
	Покровскимъ	7.993	2.525	9½	—	—	439	2.274	89½	—	—	439	70	20	—	—	—	—	—	—	—
5	За монастырями Костромской епархіи: Каѳедральнымъ Ипатскимъ	10.886	1.677	88¼	805	6½	1.265¼	485	88¼	545	6	167½	1.192	—	262	—	1.097¾	—	—	1.178	93½
	Богоявленскимъ	4.014	982	25	651	—	246	287	13	445	—	—	695	12	246	—	246	—	—	—	—
	Макаріевскимъ	3.267	299	—	—	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Паисеинымъ	2.237	209	60	—	—	45	109	60	—	—	45	100	—	—	—	—	—	—	—	—
	Флоровскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	За Вологодскимъ	6.626	3.573	47½	467		266	1.333	12	467	—	266	2.240	35	—	—	—	—	—	500	—
	За монастырями: Спасокаменнымъ	1.960	163	—	152	2	137	62	86	152	2	137	100	14	—	—	—	—	—	—	—
	Павловскимъ	2.650	242	75½	34	4	215	222	67	34	4	215	20	8¼		—	—	—	—	—	—
	Николаевскимъ	1.529	136	31	—	—	177½	125	67	—	—	177½	10	64	—		—	—	—	—	—
	Спасонуромскимъ	412	44	28	—	—	42	14	21	—	—	42	27	7	—	—	—	—	—	—	—
	Спасоинокентіевымъ	487	30	40	—	—	67	15	40	—	—	67	15	—	—	—	—	—	—	—	—
	Преображенскою пустынею	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	За Бѣлоградскимъ	1.012	3.100	—	—	—	80	1.500	—	—	—	—	1.600	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Переславской епархіи Залѣсскаго за монастырями: Горицкимъ каѳедральнымъ	5.010	1.353	72½	—		228	398	17½	—	—	228	951	54¾	—		—		—	—	—
	Даниловымъ	3.310	739	77	—	—	181	565	24	—	—	113	174	53	—	—	68	—	—	—	—
	Никитскимъ	2.385	568	95	—	—	239½	338	50	—		96½	170	45		—	143	—	—	—	—
	Іосифовымъ	11.265	1.525	22½	—	—	406½	316	44½	—	—	135	1.208	78	—	—	271½	—	—	—	—
	Борисоглѣбскимъ	1.105	344	76½	—		52½	130	97½	—	—	52½	204	79	—				—	—	—
	Успенскимъ дѣвичьимъ въ Александровской слободѣ	915	11	20	184	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Изъ горицкаго 421	6…
9	За Рязанскимъ	7.907	6.126	87	—	—	775½	1.500	—	—	—	175½	4.626	87	—	—	—	—	—	—	—
	За монастырями: Спасскимъ	2.421	500	47¼	28	—	88½	153	84	28		88½	346	63¼	—	—		—	—	—	—
	Духовымъ	654	26	53	—		19	20	78		—	19	5	75		—	—	—		—	
	Троицкимъ	521	217	65	—	—	17		—		—	17	217	65	—	—		—		—	—
	Солотчинскимъ	4.338	840	48	—	—	313	562	80	—	—	313	477	68	—	—	—	—	—	—	—
	Богословскимъ	3.239	1.891	96	70	—	249	177	20	70	—	154	1.714	76	—	—	95	—	—	—	—
	Борисоглѣбскимъ	772	136	62½	—	—	—	92	71½		—	—	43	91	—	—	—	—	—	—	—
	Николаевскимъ	1.472	—	—	—	—	658	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№ по порядку	Званіе архіерейскихъ домовъ и монастырей	745 г. Р.	К.	746 г. Р.	К.	747 г. Р.	К.	748 г. Р.	К.	749 г. Р.	К.	Итого въ отдачѣ Р.	К.	По экономической вѣдомости показано. По окладу положено платить въ экономію Р.	К.	Въ то число въ платежѣ на 746 г. Р.	К.	Въ отдачѣ на строеніе требуется резолюціи Р.	К.	Затѣмъ въ доимкѣ Р.	К.	Нынѣ по епаршескимъ вѣдомостямъ требуется на исправленіе ветхостей Р.	К.	А съ прежде данными имѣетъ быть Р.	К.
1	За Смоленскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.756	39	—	
	За монастырями: Аврамiевымъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	660	25	—	—
	Троицкимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49	7½	49	7½	—	—	—	—	1.380	85	—	
2	За Коломенскимъ	522	89	—	—	—	—	—	—	—	—	1.568	67¾	1.045	78¾	—	—	—	—	1.045	78¾	8.884	30	10.452	97¾
3	За Нижегородскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	257	—	1.150	87	1.085	72	—	—	65	15	6.099	78½	6.356	78½
	За Печерскимъ монастыремъ	—		430	51½	430	51½	—	—	—	—	1.076	3	430	51½	95	20	а остальные значатся на 746 годъ въ отдачѣ.				658	90	1.731	93
4	За Суздальскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	812	42	711	87¾	—	—	100	54¼	2.760	—	—	—
	За монастырями: Спасскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	909	97	909	97	—	—	—	—	5.260	—	—	—
	Николаевскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	315	68½	315	68½	—	—	—	—	2.073	20	—	—
	Покровскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	20	70	20	—	—	—	—	2.695	53½	—	—
5	За монастырями Костромской епархіи: Каѳедральнымъ Ипатскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.178	93½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Богоявленскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	699	38	699	38	—	—	—	—	3.863	1	—	—
	Макаріевскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59	12	59	12	—	—	—	—	562	2½	—	—
	Паисеинымъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100		100	—	—	—	—	—	553	—	—	—
	Флоровскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	182	50	—	—
6	За Вологодскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	1.464	61	1.377	21½	—	—	87	39½	1.156	—	1.656	—
	За монастырями: Спасокаменнымъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	14	100	14	—	—	—	—	165	4	—	—
	Павловскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	8½	20	8½	—	—	—	—	285	—	—	—
	Николаевскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	64½	10	64½	—	—	—	—	159	60	—	—
	Спасонуромскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	7	27	7	—	—	—	—	38	—	—	—
	Спасоинокентіевымъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	½	15	½	—	—	—	—	35	16	—	—
	Преображенскою пустынею	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	22	50	—	—
7	За Бѣлоградскимъ	1.600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.600	—	1.600	—	—	—	—	—	1.600	—	14.369	—	15.969	—
8	Переславской епархіи Залѣсскаго за монастырями: Горицкимъ каѳедральнымъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.180	60	—	—
	Даниловымъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	174	53	174	53	—	—	—	—	7.520	6½	—	—
	Никитскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	363	79	363	79	—	—	—	—	8.057	28	—	—
	Іосифовымъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.104	20¼	1.104	20¼	—	—	—	—	5.017	20½	—	—
	Борисоглѣбскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	204	79½	204	79¼	—	—	—	—	740	—	—	—
		Да по Сунодальному опредѣленію 5 октября 744 года изъ раскольническихъ денегъ дано:																							
	Успенскимъ дѣвичьимъ въ Александровской слободѣ	—	—	—	—	700	—	—	—	—	—	1.121	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	За Рязанскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.404	34½	3.404	34½	—	—	—	—	1.579	19	—	—
	За монастырями: Спасскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	346	63½	346	63½	—	—	—	—	2.243	85	—	
	Духовымъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	75	5	75		—	—	—	360	99	—	—
	Троицкимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	217	65	100	30		—	117	35	1.442	95	—	—
	Солотчинскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	509	86	509	86	—	—	—	—	543	25	—	—
	Богословскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.714	76	1.366	51	—	—	348	22	2.682	74	—	—
	Борисоглѣбскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43	91	43	91	—	—	—	—	1.000	—	—	—
	Николаевскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.000	—	—	—

№№ по порядку.	Званіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Прежде состояло за тѣми домами и монастырями. Мужскаго пола душъ.	Доходовъ. Денегъ. Р.	К.	Хлѣба. Чет.	Чк.	Десятинной и четвертинной пашни.	Изъ того числа опредѣлено въ тѣ дома и монастыри. Денегъ. Р.	К.	Хлѣба. Чет.	Чк.	Десятинной и четвертинной пашни.	Затѣмъ къ платежу въ экономіи. Денегъ. Р.	К.	Хлѣба. Чет.	Чк.	Десятинной и четвертинной пашни.	Изъ тѣхъ доходовъ отдано на исправленіе ветхостей. 743 г. Р.	К.	744 г. Р.	К.	745 г. Р.	К.	746 г. Р.	К.	747 г. Р.	К.	748 г. Р.	К.	749 г. Р.	К.	Итого въ отдачѣ. Р.	К.	По экономической вѣдомости показано. По окладу положено платить въ экономію. Р.	К.	Въ то число въ платежѣ на 746 г. Р.	К.	Къ отдачѣ на строеніе требуется резолюціи. Р.	К.	Затѣмъ въ доимкѣ. Р.	К.	Нынѣ по епархіальнымъ вѣдомостямъ требуется на исправленіе ветхостей. Р.	К.	А съ прежде данными имѣетъ быть. Р.	К.
10	За Ростовскимъ съ приписными монастырями	16.526	7.748	68	851	—	652	2.014	—	851	—	652	5.734	68	—	—	—	—	—	500	—	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.000	—	4.395	73¼	3.217	87	383	73¾	794	12½	38.741	22½	39.741	22½
	За прочими монастырями: Богоявленскимъ Авраміевымъ	1.397	289	18	122	4	129	249	18	122	4	129	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	40	—	—	—	—	—	1.211	46	—	—
	Борисоглѣбскимъ	7.491	986	50	241	4	469	431	—	142	4	170	555	50	99	—	299	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	482	—	482	—	—	—	—	—	6.257	54½	—	—
	Спасскимъ на пескахъ	611	267	78½	—	—	64	125	70	—	—	46	142	8½	—	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	142	8½	57	62½	—	—	84	46	1.188	50	—	—
	Троицкимъ	285	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	23	21	23	—	—	—	—	1.602	94½	—	—
	Петровскимъ	355	213	4	36	4	11½	71	19	36	4	11½	141	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	141	85	44	66	—	—	97	19	2.832	43	—	—
	Спасоярославскимъ	14.306	4.267	59	1.215	2	259	854	67½	497	—	259	3.412	91½	718	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.096	61¾	1.298	80	—	—	1.806	81¾	13.443	97	—	—
	Богоявленскимъ Островскимъ	423	191	—	109	4	—	75	90	109	4	—	115	10	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	115	10	17	—	—	—	98	10	1.167	10	—	—
	Покровскимъ	2.736	634	—	—	—	184	305	27½	—	—	184	328	72½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	328	72½	328	72½	—	—	—	—	3.188	32½	—	—
	Воскресенскимъ	899	210	90	—		45½	92	8	—	—	45½	118	82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	118	82	118	82	—	—	—	—	4.895	46	—	—
	Алексіевскимъ	2.678	506	80	12	—	177	166	2½	12	—	177	340	77½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	340	77½	340	77½	—	—	—	—	5.532	66	—	—
	Николаевскимъ	1.437	396	78	—	—	75	218	77	—	—	75	178	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	178	1	178	1	—		—	—	1 529	79	—	—
11	За Вятскимъ	10.712	1.729	33¾	54	—	—	1.200	—	54	—	—	529	33¾	—	—	—	—	—	529	34	529	34¼	529	34¼	—	—	—	—	—	—	1.588	2¾	529	34¼	—	—	—	—	—	—	7.213	10	8.801	12¾
	За Трифоновымъ монастыремъ	24 642	699	10	—	—	—	363	60	—	—	—	335	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	335	50	335	50	—	—	—	—	7.447	25	—	—
12	Московской епархіи за ставропигіальными и прочими монастырями: Новоспасскимъ	11.914	1.876	40¾	82	4	407	1.172	16	—	—	407	704	24¾	82	4	—	—	—	—	—	—	—	1.137	—	—	—	—	—	—	—	1.137	—	1.137	35¾	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Симоновымъ	10.942	2.554	94¼	361	7	227	932	93¾	152	—	222	1.622	½	209	7	5	—	—	180	—	800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	980	—	1.618	½	1.218	½	300	—	100	—	—	—	—	—
	Петровскимъ	5.188	1.016	73½	—	—	406	425	63½	—	—	406	591	10	—	—	—	—	—	206	27	—		561	20	561	20	—	—	—	-	1.328	67¾	561	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Донскимъ	6.716	553	63½	—	—	448¼	366	2	—	—	448¼	217	61½	—	—	—	—	—	—	—	300	-	300	—	—	—	—	—	—	—	600	—	207	87¾	136	2½	—	—	71	85¼	—	—	—	—
	Воскресенскимъ на Истрѣ	12.429	2.895	98½	88	—	688½	868	59½	—	—	303½	2.027	39	88	—	—	—	—	—	—	—	—	819	8¾	1.638	17½	1.638	17½	—	—	4.095	43¾	1.638	16½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Савинскимъ	13.160	1.706	38½	92	5	864	736	68¾	—	—	375	969	69¾	92	5	—	—	-	—	—	—	—	1.000	—	1.000	—	—	—	—	—	2.000	—	2.969	96½	1.834	14¾	—	—	135	82	—	—	—	—
	Богоявленскимъ	831	419	93	—	—	106	393	2	—	—	106	26	91	—		—	—	—	—	—	-	—	28	91	28	91	—	—	—	—	57	82	28	91	—	—	—	—	—	—	1.276	—	1.333	82
	Знаменскимъ	1.465	624	44½	—	—	83½	422	44½	—	—	83½	202	—	—	—	—	—	—	181	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	181	70	182	—	—	—	182	—	—	—	5.960	—	6.141	70
	Андроніевскимъ	1.414	289	97	—	—	191	130	39	·	—	191	159	58	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	115	75	54	3¼	61	71½	—	—	6.004	23	—	—
	Вознесенскимъ дѣвичьимъ	13.571	3.270	58	2.864	6½	134	1.984	12½	1.477	6½	134	1.286	45½	1.387	—	—	—	—	—	—	—	—	хлѣбомъ 2.249	71	—	—	—	—	1.401	60¼	3.651	31¼	—	—	—	—	—	—	—	—	13.578	98	17.230	29¼
	Новодѣвичьимъ	13.608	2.485	15¾	575	4½	1.154	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	316	13½	316	13½	—	—	—	—	5.450	—	—	—
	Ивановскимъ дѣвичьимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	220	—	—	—	150	—	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Даниловымъ	978	657	76¼	—	—	77	208	76¾	—	—	77	448	99½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	417	87	178	31	—	—	239	56	3.634	45	—	—
	Никитскимъ дѣвичьимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.032	76	—	—	—	—	—	—
	Андреевскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	143	40	11	40	—	—	132	—	5.000	—	—	—
	Пафнутьевскимъ	9.116	1.458	95	39	—	421	549	85	39	—	421	909	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	500	—	—	—	—	—	1.000	—	1.064	68½	564	68½	—	—	—	—	1.620	—	2.620	—
	Высоцкимъ	2.758	90	35	—	—	156½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	50	30	50	—	—	—	—	3.400	—	—	—
13	За Крутицкимъ	6 921	2.763	59	—	—	560	1.350	—	—	—	560	1.413	59	—	—	—	—	—	717	19	717	19	1.434	38	1.434	38	—	—	—	—	4.303	14	1.434	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	За Предтеченскимъ монастыремъ въ Вязьмѣ	2.030	271	40	—	—	—	224	30	—	—	—	47	10	—	—	—	47	10	47	10	47	10	47	10	47	10	—	—	—	—	235	50	47	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	За Тверскимъ	9.518	2.334	76¼	—	—	337	1.200	—	—	—	337	1.134	76¼	—	—	—	—	—	1.134	76¼	1.134	76¼	—	—	—	—	—	—	—	—	2.269	52½	1.134	76¼	—	—	1.134	76¼	—	—	—	—	3.404	28¾
	За Калязинскимъ монастыремъ	9.827	1.478	62	—	—	206	516	18	—	—	205	962	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	948	41¾	927	38	—	—	21	3¾	—	—	—	—
	Всего за архіерейскими домами и монастырями	343.221	87.363	13¼	9.309	5½	16.763	39.261	78½	5.322	2½	11.438¾	46.374	87	3.227	—	3.300¼	47	10	7.814	73½	6.151	28½	9.037	24½	5.640	28	1.638	17½	1.621	60¼	31.950	42¼	41.385	7½	25.166	68¼	4.094	97½	6.945	40¾	233.163	67½	265.114	9¾

Заканчивается дѣло справкой въ Канцелярiи Св. Синода, что по рапорту Канц-Экон. Правленiя—денежной казны къ 1 января 1748 года въ остаткѣ: положенныхъ на штатъ Св. Синода 18903 р. 73½ к., канцелярскихъ доходовъ 13474 р. 4¼ к., лазаретныхъ съ свадебъ 10059 р. 78 к., гривенныхъ съ церквей 1663 р. 58 к., вычетныхъ изъ жалованья 286 р. 63¾ к., итого 44387 р. 77½ к.

Донощенiемъ отъ 7 сентября 1747 г. Экон. Канцелярiя сообщала Синоду, что по справкѣ о расходѣ отъ данной суммы во оную канцелярiю поданы книги изъ Московскихъ мон-рей: Знаменскаго, Симонова, Ипатскаго, Успенскаго дѣвичьяго въ Александровской слободѣ, да присланы о расходѣ вѣдомости и рапорты изъ архiерейскихъ домовъ: тверскаго, вологодскаго, мон-рей Петровскаго Высокаго въ Москвѣ, Печерскаго въ Нижнемъ; не прислано книгъ и вѣдомостей изъ арх. домовъ: Ростовскаго, Крутицкаго, Коломенскаго, Бѣлоградскаго, Вятскаго; изъ мон-рей Московскихъ: Петровскаго, Богоявленскаго, Новоспасскаго, Савина-Сторожевскаго, Воскресенскаго при Истрѣ, Печерскаго въ Нижнемъ и Предтечева въ Вязьмѣ. О присылкѣ книгъ и вѣдомостей въ указанныя мѣста были посланы Экономической Канцелярiей указы.

№ 197/285. 13 Августа. 10 Января 1760 г. *О присылкѣ изъ подчиненныхъ Св. Синоду мѣстъ свѣдѣнiй, что учинено по посланнымъ изъ Св. Синода въ разныя времена указамъ.*

13 августа Синодъ, обсудивъ вопросъ о томъ, что многими епархiальными преосвященными и другими подчиненными Синоду лицами и мѣстами, на посланные синодальные указы до сего времени не только не прислано извѣщенiй объ ихъ исполненiи, но многими не рапортовано даже о полученiи этихъ указовъ, опредѣлилъ: во всѣ эти мѣста послать подтвердительные указы, чтобы было прислано Синоду въ трехъ дневный срокъ свѣдѣнiе, что сдѣлано по полученнымъ указамъ. Въ дѣлѣ имѣются рапорты отъ подвѣдомственныхъ Синоду мѣстъ о полученiи сего указа. При чемъ архимандритъ Савина-Сторожевскаго мон-ря рапортовалъ Синоду, что такъ какъ въ управленiе мон-ремъ вступилъ онъ лишь съ 10 мая 1758 г. и не могъ узнать всѣхъ распоряженiй Синода, касавшихся мон-ря, то дать справку о всѣхъ этихъ распоряженiяхъ въ трехъ дневный срокъ онъ никакъ не можетъ, но учинитъ справедливую вѣдомость всѣмъ имѣющимся въ мон-рѣ синодскимъ указамъ, каковую «въ непремедленной скорости» и пришлетъ. Въ такомъ же духѣ рапортовали Синоду и многiе другiе. Кiевскiй митрополитъ доносилъ, что нѣкоторые изъ указовъ, какъ 17 декабря 1731 г. да 1735 г. и 1737 г. [1]), въ коихъ упоминается о присягѣ Наслѣднику Престола и формахъ клятвенныхъ обѣщанiй нашлись у нихъ священниковъ и спрашиваетъ у Синода—стоитъ ли за это наложить взысканiе на ихъ хранителей, т. к: послѣднiе въ своихъ просьбахъ заявляли, что указа объ отсылкѣ не было. Впослѣдствiи указъ былъ посланъ въ Синодъ при доношенiи изъ Кiевской Консисторiи, за подписями, согласно требованiя Синода, всѣхъ консистористовъ также и Кiево-братско-училищнаго мон-ря архимандрита и ректора, что нынѣ преосвященный Бѣлорусскiй, Георгiя, который избранилъ тогда еще писаря судового Кiевской консисторiи iеромонаха Петра за медленное написанiе указовъ и посылку ихъ въ Синодъ. Тобольская духовная консисторiя прислала при реестрѣ Синоду найденные, 11 указовъ Синода разновременно присланныхъ консисторiи, какъ то: о построенiи церквей, о колодникахъ разныхъ, объ опредѣленiи въ мон-ри на пропитанiе отставныхъ офицеровъ, о лишенiи священнослуженiя попѣ Рыбкинѣ, объ объявленiи репримanта бывшему архимандриту Знаменскаго мон-ря Порфирiю за недѣльное его въ Синодъ представленiе на архимандрита Самсона, игумена Илариона и др., и добавляла, что остальные, какiе есть указы вышлются, когда сыщутся, т. к. ихъ росыскъ послѣ, бывшихъ въ консисторiи пожаровъ, очень затрудненъ. Отъ Высокопетровскаго мон-ря сообщалось, что на присланные ему Синодомъ въ 1757 году два указа—одинъ о наложенiи на вывозныя изъ за моря и изъ заграницы, кромѣ Астрахани и

[1]) Полн. Собр. Пост. и расп. по Вѣд. Прав. Исп. т. VII, 1730—2 г. стр. 404.

Оренбурга и Темниковскаго порта, такихъ рукъ выбойки и набивные полотны, но до 70 к. аршинъ и другой желающимъ элтонскую соль ставить до разныхъ городовъ сухопутно-препятствія не чинить,—не было досель отвѣта изъ-за тяжкой болѣзни архимандрита мон-ря Пахомія, о неполненіи же прочихъ указовъ было всегда Синоду рапортовано. Дополнительно Кіевскій митрополитъ доносилъ, что нѣтъ отъ его консисторіи отвѣта на указы Синода: 1) по жалобѣ старшаго іеромонаха благочестиваго Виленскаго Свято-Духовскаго мон-ря въ Польской области,—Феофана Леонтовича въ ноябрѣ 1756 г., на притѣсненія и не сносныя обиды братіи мон-ря и всѣмъ православнымъ отъ римлянъ и уніатовъ. Синодъ указомъ предписалъ тогдашнему митрополиту Кіевскому Тимофею, въ этомъ разобраться, т. к. въ Синодъ въ свою очередь поступила жалоба отъ Виленскаго бискупа и Литовскаго референдаря Масальскаго на неправыя дѣйствія іеромонаха Феофана. Въ указѣ требовалось въ подтвержденіе истинности жалобъ іеромонаха Феофана собрать собственноручныя подписи братіи и всѣхъ по возможности православныхъ жителей г. Вильны, но какъ подписей этихъ досель не собрано—указъ остался безъ исполненія; 2) относительно передачи Виленскаго мон-ря отъ вѣдѣнія іеромонаха Феофана, отрѣшеннаго отъ старшинства, префекту кіевской академіи іеромонаху Аврааму Флоринскому. Исполненіе по указу не учинено потому, что іеромонахъ Феофанъ Леонтовичъ не только не согласился передать Флоринскому по описи имущество мон-ря, но, забравъ ключи отъ кладовыхъ съ разнымъ мон-скимъ добромъ и грамоту на право полученія изъ Петербурга жалованья съ милостыней уѣхалъ въ Петербургъ.

Третьимъ доношеніемъ митрополитъ Кіевскій сообщалъ Синоду, что не приведены въ исполненіе указы относительно дѣла, возбужденнаго Иностранной Коллегіей о побѣгѣ за границу изъ подъ караула раскольниковъ Аноима и Аноногена, изъ коихъ одинъ въ Польшѣ, приявъ унію, сталъ жолнерскимъ капитаномъ, а другой въ слободѣ Ветренкѣ назвалъ себя архіереемъ, епископомъ Кубанскимъ-Хотѣйскимъ и посвящаетъ поповъ. Мнимый этотъ архіерей за свои провинности, бывъ публично наказанъ, бѣжалъ изъ ссылки изъ Сибири. О доставленіи этихъ раскольниковъ изъ за границы въ Россію было писано Кіевскимъ митрополитомъ нѣсколько разъ Кіевскому вице-губернатору Тайному Совѣтнику Костерину. Дальше говорится, что епископъ Аноимъ просилъ Молдаванскаго митрополита Іакова, чтобъ великороссійскимъ людямъ, именующимъ себя Липованцами и проживающимъ въ Молдавіи, не было бы разрѣшено поставить свою церковь въ молдаванской митрополіи на Долгой Полянѣ, дабы возбранить имъ творить свою ересь: одного и того же человѣка по два и по три раза крестить, вѣнчать, постригать въ чернецы и черницы и прочая. Отъ Кіевской духовной Консисторіи 25 іюня 1757 г. писано было Молдаванскому митрополиту выслать въ Россію въ Кіевъ подъ крѣпкимъ карауломъ псевдоархіепископа Аноима и его сообщниковъ показанныхъ въ доношеніи поповъ: Макарія изъ Замостья, Андреева, Нафпутія, который во всей митрополіи Волоской перекрещиваетъ анабаптистовъ и другихъ. Молдаванскій митрополитъ отвѣчалъ консисторіи, что лжеепископъ Аноимъ съ попами живетъ не въ его митрополіи, а въ слободѣ Вѣтренкѣ Хотинскаго уѣзда, въ вѣдомствѣ Хотинскаго паши, въ епархіи преосвященнаго Данішла, гдѣ въ своей церкви и священнодѣйствуетъ. Въ Молдаванской же его епархіи есть, правда, нѣсколько еретическихъ упоминаемыхъ поповъ, но они не имѣютъ своихъ церквей, а совершаютъ молитвы свои въ часовняхъ, но это имъ, какъ и другимъ забезвредностью, не воспрещается. Относительно высылки этихъ поповъ въ Россію онъ, митрополитъ, говорилъ съ свѣтлѣйшимъ княземъ господаремъ Ясскимъ, на что князь сказалъ, что, согласно заявленій всѣхъ своихъ сенаторовъ, эти Липованскіе слобожане съ попами пришли въ молдаванскую землю уже лѣтъ 20—30 назадъ и считаются въ солтанскомъ подданствѣ и потому выслать ихъ безъ согласія, безъ особливаго солтанскаго фирмана нельзя. На этомъ дѣло заканчивается.

№ 198/38. 14 Августа. 18 Іюля 1760 г. *По вѣдомію Сената о всенародномъ распубликованіи объ одержанной 1 сего августа Россійской арміей надъ Прусскимъ Королемъ побѣдѣ.*

Сенатъ препроводилъ Синоду триста печатныхъ экземпляровъ реляціи объ одержанной при Франкфуртѣ русскими войсками подъ командою графа Салтыкова 1 августа побѣдѣ надъ прусскими войсками, бывшими подъ командой самого Короля, и просилъ сдѣлать распоряженіе отслужить по сему случаю во всѣхъ церквахъ Имперіи благодарственныя Богу моленія.

Въ реляціи говорилось, что Прусская, армія во много превосходившая нашу, состоявшая изъ 70 тысячъ отборнаго войска, разбита была наголову: до тридцати знаменъ и штандартовъ, до ста восьмидесяти пушекъ большого колибра и до 3000 здоровыхъ только солдатъ было взято въ плѣнъ. Пятнадцать верстъ армія бѣжала безъ оглядки и такой испытывала страхъ, что тридцать казаковъ загнали и потопили въ болотѣ цѣлый эскадронъ непріятельской кавалеріи.

По постановленію Синода 15 августа экземпляры этой реляціи разосланы были по всему вѣдомству, при письменныхъ указахъ по пропорціи, для прочтенія во всѣхъ церквахъ и отправленія благодарственныхъ Господу Богу молебновъ, какъ въ таковыхъ случаяхъ поступаемо было «напредь сего».

Отъ «всего вѣдомства» имѣются рапорты о полученіи реляцій и служеніи молебновъ при пушечной пальбѣ, причемъ Иркутскій епископъ доносилъ, что имъ одинъ экземпляръ реляціи посланъ въ столицу Китая, Пекинъ къ архимандриту Амвросію Юматову.

№ 199/11. 18 Августа. 14 Октября. *Объ увольненіи синодальнаго коллегіи-юнкера Аѳанасія Леванидова для раздѣла имѣнія въ Москву.*

Синодъ по предложенію оберъ-прокурора сего постановилъ: отпустить въ Москву юнкера Аѳанасія Леванидова для домашняго съ мачехой послѣ смерти отца раздѣла и разрѣшилъ быть ему на время раздѣла на службѣ при дѣлахъ въ Московской синодальной конторѣ. По просьбѣ Леванидова Синодъ выдалъ остающееся ему жалованье и сверхъ того за ревностную службу отца наградилъ Леванидова 10 рублями.

№ 200/24. 23/27 Августа. *О посылкѣ въ Синодъ изъ назначенныхъ въ отпускъ трехъ солдатъ Ингерманландскаго полка Тихона Молодцова, Григорія Попова и Ивана Бухонина.*

Ингерманландскій полкъ, по предписанію Военной Коллегіи, выбралъ изъ назначенныхъ въ отставку трехъ солдатъ Тихона Молодцова, Григорія Попова и Ивана Бухонина и послалъ, съ присоединеніемъ ихъ формулярныхъ списковъ, для несенія караульной службы въ Синодъ. Синодъ зачислилъ ихъ въ штатъ и назначилъ опредѣленное жалованье.

№ 201/73. 28 Августа. 20 Мая 1760 г. *О назначеніи ключаря въ Московскій-Благовѣщенскій соборъ, на мѣсто умершаго ключаря Михаила Тихорскаго.*

На сообщеніе духовника Ея Величества о томъ, что Государыня, будучи въ Царскомъ Селѣ 28 минувшаго іюля, соизволила назначить въ Благовѣщенскій соборъ ключаремъ, вмѣсто умершаго Тихорскаго, придворнаго священника Геневскаго, Синодъ постановилъ: объ исполненіи сего послать указы къ вышеозначенному духовнику Дубянскому и въ Московскую Синодальную контору.

Въ февралѣ 1760 г. протоіерей Дубянскій сообщилъ Синоду, что священ. Геневскій, согласно его личной просьбѣ, съ Высочайшаго соизволенія остался при придворныхъ церквахъ, почему Синодъ да соблаговолитъ ключаремъ назначить другого, а въ дополненіи къ этому отношенію того же февраля протоіерей Дубянскій просилъ Синодъ назначить ключаремъ въ Благовѣщенскій соборъ іерея Московскаго Архангельскаго собора Прокопія Слотвинскаго, что Синодомъ и было утверждено.

№ 202/194. 23 Августа. 15 Марта 1760 г. *Объ опредѣленіи въ города Пиллау и Мемель въ расположенныя тамъ артиллерійскія команды двухъ священниковъ* [1]).

Генералъ фельд-цейхмейстеръ графъ Шуваловъ просилъ Синодъ назначить въ артиллерійскія осадныя команды въ Пиллау и Мемель по одному священнику, т. к. отсутствіе ихъ весьма чувствительно: не только нѣтъ кому исполнять обычныхъ требъ, но и умираютъ люди безъ причащенія Св. Таинъ и христіанскаго погребенія.

Синодъ постановилъ: въ артиллерійскія команды, расположенныя въ упомянутыхъ вновь завоеванныхъ прусскихъ городахъ, назначить вдовыхъ священниковъ изъ Тверской и Переславской епархій, которыхъ выслать въ Синодъ, а оттуда къ графу Шувалову. О чемъ были посланы указы преосвященнымъ Тверскому и Переславскому и въ Экономическую Канцелярію, для удовлетворенія назначенныхъ священниковъ положеннымъ довольствіемъ. Изъ Переславской епархіи назначенъ былъ вдовый священникъ села Корелы Залѣскаго уѣзда Василій Максимовъ. Священ. Максимовъ въ октябрѣ подалъ Синоду прошеніе уволить его отъ посылки въ войска во-1-хъ, потому, что на его содержаніе живетъ престарѣлая мать и тетка, воспитывающія его малолѣтняго сына, и во-2-хъ потому, что онъ давно уже далъ обѣтъ принять монашество въ Троицко-Сергіевой-лаврѣ. На это прошеніе Синодъ изъявилъ согласіе отмѣнить посылку священ. Максимова и отослалъ его въ распоряженіе архимандрита Св. Троицко-Сергіевой лавры, для постриженія въ монашество, а выданныя ему 20 руб. «подможныхъ» денегъ были обратно записаны на приходъ въ особыя синодальныя суммы, а вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ: забрать справку, что нужно ли въ настоящее время назначеніе священниковъ въ артиллерійскія команды упомянутыхъ городовъ, въ виду того, что имѣются излишніе священники въ формированномъ корпусѣ. По справкѣ оказалось, что священники въ Пиллау и Мемель потребны.

[1]) См. дѣло № 105/196.

Изъ Тверской епархіи высланъ былъ въ Синодъ въ ноябрѣ мѣс. для указанной цѣли вдовый священникъ Завольскаго посада церкви Вознесенія Господня Михаилъ Ивановъ. Священ. Ивановъ въ прошеніи отъ 26 янв. 1760 г. жаловался Синоду, что находится онъ въ Петербургѣ съ 10-го сентября безъ всякаго дѣла, что при отъѣздѣ изъ Твери у него уворовали рясу и прочаго бѣлья руб. на 20, а здѣсь въ Петербургѣ сынъ бывшаго священ. церкви Св. Захарія и Елизаветы Ивана Степанова Николай укралъ у него 10 руб. денегъ и онъ сидитъ теперь безъ денегъ и не имѣетъ пропитанія, и проситъ наградить его деньгами, и опредѣлить, куда признается нужнымъ. На это прошеніе Синодомъ было постановлено: свящ. Иванова назначить въ Великолуцкій пѣхотполкъ, гдѣ не имѣется священника, согласно доношенія графа Шувалова отъ 26 іюля прош. года, для чего и отправить его къ гр. Шувалову, а на дорогу ему выдать къ прежде выданнымъ 20 рублямъ еще 10 рублей.

№ 203/12. 24 Августа. 18 Іюня 1760 г. *По вѣдѣнію Сената о Высочайше пожалованныхъ 18 августа 1759 года чинахъ и другихъ награжденіяхъ.*

Синодъ, на сообщеніе Сената о пожалованіи разныхъ военныхъ чиновъ (въ сообщеніи подробно перечисляются фамиліи пожалованныхъ) въ слѣдующіе чины, о награжденіи генераловъ графа Фермора и Брауна въ Лифляндіи изъ коронныхъ маэтностей перваго тридцатью и второго двадцатью гаками въ вѣчное и потомственное владѣніе, а нѣкоторыхъ, въ свидѣтельство отличной храбрости, пинагами, украшенными брилліантами и другими наградами — постановилъ: объ этой Высочайшей милости съ поименованіемъ награжденныхъ—разослать по всему вѣдомству для свѣдѣнія указы.

№ 204/102. 25 Августа. 23 Сентября. *О присланномъ на разсмотрѣніе изъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи бѣломъ діаконѣ города Орла Преображенской церкви Коломенской епархіи Максимѣ Алексѣевѣ.*

Изъ дѣла видно, что діаконъ Алексѣевъ

вмѣстѣ съ дьячкомъ той же епархіи Каширскаго уѣзда церкви Іоанна Богослова Александромъ (отчество неизвѣстно) прибыли съ позволенія консисторіи для нѣкоторыхъ своихъ нуждъ въ Петербургъ. Въ Петербургѣ они остановились на Коломенскомъ подворьѣ на Васильевскомъ островѣ у дворника Васильева. Здѣсь діаконъ ночью уворовалъ изъ чулана Васильева со взломомъ замка изъ его вещей суконный кафтанъ, полукафтанье, двѣ полосатыя коломенковыя юбки, коломчатую съ серебренымъ позументомъ душегрѣйку. Съ этими вещами Васильевъ нашелъ діакона съ дьячкомъ въ кабакѣ, причемъ кафтанъ былъ одѣтъ на діаконѣ; когда Васильевъ хотѣлъ ихъ вести на съѣзжій дворъ, они его избили, почему онъ началъ кричать «караулъ» и тогда діакона задержали, а дьячокъ убѣжалъ. Канцелярія препроводила діакона въ Синодъ на разсмотрѣніе; здѣсь онъ во всемъ сознался и показалъ, что въ прошломъ году по доносу дьячка Преображенской же его церкви Ивана Иванова за неслуженіе благодарственнаго молебна по случаю рожденія блаженныя памяти Благовѣрныя Государыни великія княжны Анны Петровны онъ былъ сосланъ на годъ въ Орловскій Успенскій мон-рь, гдѣ пробывъ 11 м-цевъ тяжко заболѣлъ; по выздоровленіи по пропскамъ своего попа Ивана Димитріева не зная за что былъ посланъ подначалъ въ Веневъ мон-рь, откуда черезъ три дня тайно ушелъ въ Петербургъ для просьбы о переводѣ; на дорогѣ въ городѣ Клинѣ встрѣтился съ упомянутымъ дьячкомъ Александромъ; поселились на Коломенскомъ подворьѣ, а потомъ, какъ уже извѣстно, онъ, діаконъ, былъ уличенъ въ кражѣ вещей дворника архіерейскаго дома.

8 сентября дьяконъ Алексѣевъ вмѣстѣ съ бѣглымъ же дьячкомъ Московской епархіи вотчины Чудова мон-ря села Черкисова Ильинской церкви Максимомъ Федоровымъ бѣжали изъ подъ синодальнаго караула.

17 сентября Синодомъ было постановлено: распорядиться чрезъ Главную Полицію о сыскѣ бѣжавшихъ, а виновныхъ въ упускѣ колодниковъ караульныхъ сержантовъ и солдатъ допросить. Сержантъ Федоровъ показалъ, что къ побѣгу колодниковъ онъ никакого согласія не имѣлъ, что осматривалъ ихъ раза три въ день, а утромъ 8-го увидѣлъ, что цѣпь отъ колодника діакона Алексѣева лежала замкнутой на ножкахъ стула, и отъ деревяннаго желоба шла внизъ веревка, а кто приходилъ ли къ колодникамъ, когда и кто веревку принесъ, не знаетъ. Караулившій колодниковъ въ часъ побѣга солдатъ Ларіонъ Барановъ показалъ почти тоже и что онъ сговору съ бѣглецами не имѣлъ. Затѣмъ подложена была къ дѣлу выписка изъ разныхъ узаконеній о степени отвѣтственности виновныхъ въ выпускѣ арестованныхъ [1]). Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ $\frac{205}{163}$. 25 Августа. 29 Сентября. *О посылкѣ въ мон-рь на послушаніе за невоздержное житіе діакона церкви Преображенія Господня, что на кирпичныхъ заводахъ, С.-Петербургской епархіи Алексѣя Антонова.*

Изъ дѣла видно, что діаконъ Антоновъ за пьянство, ссоры и драки препровожденъ былъ при доношеніи С. Петербургскаго преосвященнаго въ Синодъ, на предметъ заточенія его въ одинъ изъ мон-рей на полугодичное послушаніе, т. к. въ Петербургѣ, кромѣ Александро-Невскаго мон-ря другихъ близко нѣтъ и въ этотъ, какъ расположенный въ царствующемъ градѣ, подобныхъ лицъ помѣщать не должно. Синодъ 3 сентября постановилъ: діакона Антонова помѣстить на полугодичное послушаніе въ Кексгольмскій Коневскій мон-рь Новгородской епархіи, куда и отправленъ онъ былъ подъ карауломъ одного солдата на ямской подводѣ на свой коштъ. Настоятелю мон-ря съ братіею указано было рапортовать Синоду и Новгородскому архіерею о жизни діакона Антонова. Караульному солдату дана была соотвѣтствующая путевая инструкція. (См. дѣло № $\frac{108}{159}$).

13 сентября Синодъ разрѣшилъ путевой расходъ въ шесть руб. 88 коп., туда и обратно отъ Петербурга до Кексгольма въ 272 версты, за неимѣніемъ никакихъ средствъ у діакона принять на Синодальный счетъ

[1]) См. дѣло за № $\frac{108}{159}$.

19 сентября діаконъ Антоновъ былъ доставленъ въ Рождественскій Коневскій мон-рь (на Ладожскомъ озерѣ).

№ 206/180. 25 Августа. 14 Октября. *По донесенію С.-Петербургскаго преосвященнаго, о недостойномъ поведеніи священника Копорскаго пѣхотнаго полка Назара Яковлева.*

Архіепископъ Сильвестръ доносилъ Синоду, что священникъ расположеннаго въ Петербургѣ Копорскаго пѣхотнаго полка Яковлевъ находится въ постоянномъ пьянствѣ, и что полкъ просилъ назначить ему другого достойнаго священника. Для исправленія священникъ содержался недѣлю въ цѣпяхъ въ консисторіи, но послѣ этого сталъ пьянствовать еще болѣе, почему, какъ вдовый подлежитъ отсылкѣ въ мон-ское послушаніе. Лишняго же священника въ распоряженіи Петербургской Консисторіи не имѣется. Синодъ постановилъ: въ Копорскій полкъ назначить священника изъ Новгородской епархіи, въ виду высказаннаго согласія архіепископа Новгородскаго; священника Яковлева, какъ бывшаго ранѣе Крутицкой епархіи, отправить съ письменнымъ о немъ извѣстіемъ къ Крутицкому епископу Иларіону. О чемъ преосвященнымъ С.-Петербургскому, Новгородскому и Крутицкому посланы были указы. Въ Копорскій полкъ назначенъ былъ священникъ домовой въ С.-Петербургѣ церкви Новгородскаго архіерея во имя двѣнадцати Апостоловъ, Боголюбъ Захарьевъ. Изъ дѣла не видно, прибылъ ли священникъ Назаръ Яковлевъ въ Крутицкую епархію.

№ 207/282. 25 Августа. 22 Сентября. *О посвященіи въ діакона діаконскаго сына Суздальской епархіи Дорской десятины села Горкина церкви Преображенія Господня Василія Иванова, состоящаго въ подушномъ окладѣ.*

Ивановъ просилъ Синодъ назначить его діакономъ на мѣсто отца его, постриженнаго, по случаю вдовства, въ монахи Спасо-Евфиміевскаго мон-ря, по благословенію Суздальскаго митрополита, причемъ дополнялъ, что хотя онъ и числится въ подушномъ окладѣ вотчины вдовы Марьи Михайловой

Наумовой, но какъ она, такъ и крестьяне этой вотчины, принимаютъ на себя всѣ подушные его платежи и другіе государственные сборы, и прилагалъ копіи увольнительнаго письма и крестьянскаго приговора. Ивановъ просилъ особенно уважить его просьбу, такъ какъ на его попеченіи осталось послѣ его отца мужескаго и женскаго пола восемь человѣкъ. 13 сентября Синодъ постановилъ: если означенный Ивановъ подлинно освобожденъ отъ подушнаго платежа и всякихъ другихъ государственныхъ и помѣщичьихъ сборовъ и представитъ отъ своей помѣщицы удостовѣреніе о своемъ навсегда увольненіи отъ крѣпостныхъ дѣлъ вмѣстѣ съ женою и дѣтьми, тогда, въ силу указовъ 20 декабря 1727 г. [1]), и 16 апрѣля 1728 года, митрополиту Суздальскому произвесть его въ діакона просимой имъ церкви, о чемъ преосвященному былъ посланъ указъ, а Иванову выданъ отъ С.-Петербурга до Суздаля обыкновенный паспортъ.

№ 208/18. 27 Августа. 18 Октября. *Объ устройствѣ дровянаго сарая при Канцеляріи Синода, о починкѣ печей и вставкѣ разбитыхъ стеколъ.*

Экзекуторъ рапортовалъ Синоду, что имѣющійся дровяной сарай на половину непокрытъ, отчего могутъ воровать дрова, что для храненія на зимнее время водоходныхъ судовъ — шлюпки и елбота — необходимо устроить новый сарай при помощи пристройки трехъ стѣнокъ къ старому; упоминалось также о производствѣ и другихъ ремонтныхъ работъ: исправить ступени нижняго крыльца у передней галлереи, устроить новую раму у дверей переплетческой и новую дверь, во всѣхъ апартаментахъ починить печи, и что за всю работу со вставкою разбитыхъ стеколъ просятъ подрядчики сто восемнадцать рублей. На этотъ рапортъ Синодъ постановилъ: устроить торги на отдачу этихъ работъ и сдать заявившему наименьшую цѣну съ матеріаломъ подрядчика. На торгахъ меньшей цѣны никто не заявилъ. Ремонтъ былъ произведенъ и деньги уплачены.

[1]) Полн. собр. пост. и распор. по вѣд. прав. исп. т. VI,—1727—1730 г. стр. 120.

№ 209/187. 27 Августа. 10 Сентября. *О выдачѣ книги на сборъ доброхотныхъ пожертвованій священнику Грузинскаго города Кимки села Махчанъ Якову Георгіеву для выкупа изъ плѣна у лезгинъ его жены, матери, дѣтей и роднаго брата діакона.*

Священникъ села Махчанъ церкви сорока двухъ мучениковъ Георгіевъ писалъ въ Синодъ, что въ 1758 году лезгины въ одномъ изъ своихъ постоянныхъ на православныхъ грузинъ набѣговъ захватили въ плѣнъ его съ женой и дѣтьми,—сыномъ и дочерью, съ матерью и съ братомъ съ женой же. Его изъ плѣна выкупилъ армянскій купецъ за триста руб., а всѣ остальные родственники его томятся въ плѣну, такъ какъ за нихъ лезгины хотятъ тысячу восемьсотъ руб., а у него нѣтъ чѣмъ и своего выкупа армянскому купцу заплатить, и просилъ Синодъ выдать ему при указѣ сборную книгу для хожденія за подаяніемъ въ Россіи. Личность Георгіева и то, что семья его вся въ плѣну у лезгинцевъ, — засвидѣтельствовалъ собственноручной подписью капитанъ-поручикъ Лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка принцъ Александръ Грузинскій.

Постановленіемъ Синода просимая книга и указъ свящ. Георгіеву были выданы съ надлежащимъ наставленіемъ.

№ 210/290. 27 Августа. 31 января 1761 г. *О прибавкѣ жалованья приказнымъ служителямъ Канцеляріи Св. Синода.*

Получали въ годъ жалованья копенсты Владиславлевъ 36 руб., Вороновъ 60 руб., Севриновъ 50 руб.; Григорьевъ 60 руб., Макаровъ 70 руб., подканцеляристы Четвериковъ 80 руб., Петелинъ 80 руб., канцеляристы Баженовъ 120 руб., Недликовъ 200 руб., копенсты Велѣбоцкой 35 руб., Юхаринъ 35 руб., Даниловъ 80 руб., Карайбатовъ 36 руб., Всѣ они обратились въ Синодъ съ прошеніями о прибавкѣ имъ жалованья—каждому до опредѣленной его должности годовой нормы, ссылаясь на вздорожавшую въ Петербургѣ жизнь, продукты, квартиру и пр., и на свою безпорочную и у иныхъ многолѣтнюю службу. Московская Синодальная Контора также запросила Синодъ, добавлять ли коллегіи-юнкерамъ Петру и Ивану Муриловымъ, получающимъ половинное жалованье по 35 руб. въ годъ, до нормы; причемъ сообщала, что «свободныхъ суммъ въ наличіи не имѣется, вмѣстѣ съ тѣмъ они при исправленіи дѣлъ обрѣтаются добропорядочно и повытьемъ правятъ исправно и впредь въ добрыхъ успѣхахъ надежда есть, почему и прибавки достойны». Третій коллегіи-юнкеръ Московской Конторы Аоанасій Леванидовъ отъ себя подалъ въ Синодъ прошеніе, прося и ему опредѣлить за его службу жалованье въ сравненіе съ прочими, а также выдать уже заслуженное—за три мѣсяца 1759 года и за десять сего 1760 года. По справкѣ оказалось, что отпускъ на служителей въ годъ былъ 5120 руб. на 39 человѣкъ, израсходовалось на 42 человѣкъ 4785 руб., остатка имѣлось 335 руб., да отъ незамѣщенія преднкаторской должности 300 руб., всего 635 руб., а за уплатой изъ нихъ лекарю Вилю 350 руб.—остатокъ 285 руб. Затѣмъ выписано было по реестру, кто сколько служитъ и получаетъ. Послѣ этого была Канцеляріей Синода составлена предположительная вѣдомость добавленію: двумъ канцеляристамъ по 30 руб., пяти подканцеляристамъ по 20 руб., копенстамъ: Горинскому, Воронову, Григорьеву по 10 рублей, Севринову 20 руб., Карайбатову 14 руб., Велѣбоцкому, Юхарину и Владиславлеву по 15 руб., Данилова за долговременную службу назначить подканцеляристомъ. Федорову и Луковникову по 16 руб., всѣмъ было предположено добавить 301 руб.

22 января 1761 года Синодъ постановилъ — означенную предположенную прибавку жалованья поименованнымъ лицамъ утвердить; Четверикова и Данилова изъ копенстовъ—назначить подканцеляристами; выдачу вновь назначеннаго жалованья производить съ январьской 1761 г. трети; Коллегіи-юнкерамъ Московской Конторы Петру и Ивану Муриновымъ увеличить жалованье до 80 руб., а Аванасію Леванидову до 50 руб. О копенстѣ Петрѣ Ильинѣ войти особо съ ходатайствомъ, если по производящемуся о немъ слѣдствію комиссіей о фальшивыхъ векселяхъ, онъ окажется правымъ. Объ испол-

ніи по сему постановленію были посланы указы въ Московскую Синодальную Контору, въ Канцелярію Экономическаго Правленія и къ Синодальному расходчику, а въ приказный столъ для исполненія копія съ протокола.

№ 211/13. 30 Августа. 17 Сентября. *По вѣдѣнію Сената, объ одержанной при Франкфуртѣ надъ прусской арміей побѣдѣ.*

Полученные изъ Сената сто экземпляровъ реляціи графа Салтыкова о побѣдѣ русскихъ, одержанной 1 сего августа при Франкфуртѣ надъ прусской арміей, предводительствованной самимъ королемъ—по постановленію Синода 3 сентября были разосланы по всему вѣдомству.

№ 212/14. 31 Августа. 18 іюня 1760 г. *По вѣдѣнію Сената, о распубликованіи Высочайшихъ указовъ, объ отпускѣ вины недорослямъ, неявившимся въ указанный срокъ на смотръ.*

Присланные изъ Сената двѣсти печатныхъ экземпляровъ Высочайшаго Манифеста отъ 29 августа 1759 г. о великодушномъ прощеніи вины недорослямъ, (за неявку къ смотру въ указные лѣта, утайку себѣ лѣтъ, необученіе наукамъ) выразившемся вмѣсто отдачи въ матросы и солдаты, а престарѣлыхъ ссылки въ Оренбургъ—зачисленіемъ въ школы и службу и увольненіемъ въ дома,—Синодъ постановилъ 3 сентября разослать по всему вѣдомству при указахъ.

№ 213/152. 1/28 Сентября. *О розыскѣ бѣжавшаго дьячкова сына Максима Ѳедорова.*

Главная Полиціймейстерская Канцелярія представила Синоду пойманнаго въ ямской московской слободѣ шатавшагося по подложному паспорту бывшаго дьячка при каѳедральной Чудова мон-ря въ селѣ Черкизовѣ церкви св. прор. Иліи Максима Федорова. Изъ подъ караула Синодальной Канцеляріи Федоровъ бѣжалъ. Синодъ фальшивый паспортъ его и доношеніе полиціи препроводилъ на разсмотрѣніе и для розыска по епархіи, уповая, что дьячекъ убѣжалъ домой, Московскому митрополиту при указѣ. На этомъ дѣло заканчивается.

№ 214/270. 1 Сентября. 1 Декабря. *По прошенію служителя Волоколамскаго Іосифова мон-ря Ивана Тимоѳеева Староносова объ истребованіи изъ команды генералъ-поручика Ганнибала бѣжавшаго туда сына Староносова Ѳедора.*

Изъ дѣла видно, что у Староносова лѣтъ пятнадцать тому назадъ сбѣжало изъ дому два сына Герасимъ и Ѳедоръ. Они состояли въ подушномъ окладѣ и теперь отецъ, уплачивая за нихъ ежегодно подушные деньги, неся рекрутскіе и на покупку драгунскихъ и подъемныхъ лошадей и прочіе расходы, совершенно задолжался и пришелъ въ крайнюю бѣдность. Наконецъ отецъ узналъ, что сынъ его Ѳедоръ служитъ въ С.-Петербургѣ въ канцеляріи генерала Аврама Петровича Ганнибала. Тогда онъ нанимаетъ отъ Волоколамска за одиннадцать рублей подводу и пріѣзжаетъ къ сыну; но послѣдній не только не возвратилъ отцу подушныхъ и прочихъ за него уплоченныхъ разныхъ сборовъ, но не далъ и 11 руб. уплатить извощику. Просилъ отецъ Синодъ или понудить сына его Ѳедора уплатить за себя и брата бѣжавшаго всѣ числившіеся на нихъ обоихъ сборы и впредь уплачивать или обязать его возвратиться въ отцовскій домъ.

По постановленію Синода 10 сентября, было сообщено объ этомъ генералу Ганнибалу съ просьбой выслать служащаго въ командѣ его канцелярпста Ѳедора Староносова въ Синодъ неотмѣнно для отправки къ отцу. Но несмотря на вторичный указъ изъ Синода генералу о высылкѣ Староносова, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ скорости присланъ не будетъ или на указъ не будетъ отвѣта, представить о всемъ Прав. Сенату, высылки не послѣдовало.

№ 215/12. 8 Сентября 31 Мая 1760 г. *Объ опредѣленіи приказнаго Алексѣя Захарьева Репьева въ Синодъ регистраторомъ съ исправленіемъ должности протоколиста.*

Репьевъ просилъ Синодъ, въ уваженіе его

многолѣтней службы въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ канцеляристомъ и приказнымъ, въ Переславской епархіи секретаремъ консисторіи—принять его на службу въ Синодъ, съ награжденіемъ рангомъ; и прилагалъ абшиты изъ мѣстъ, гдѣ онъ жилъ. На справку въ Канцеляріи Синода были выписаны законоположенія о назначеніи на должности въ Синодъ, штатъ его и сумма отпуска; на 42 чел. разныхъ служащихъ отпускалось въ годъ 5120 руб., а расходовалось 4600 руб.; о правилахъ и порядкѣ награжденія служителей, согласно указа 12 декабря 1741 г. и 15 февраля 1742 г. [1]). Послѣ этого постановленіемъ Синода Репьевъ былъ опредѣленъ синодальнымъ регистраторомъ, съ исправленіемъ должности протоколиста въ Московской Конторѣ съ жалованьемъ по 150 руб. въ годъ, удержавъ за повышеніе онаго регистраторскаго чина по указамъ; для чего Репьевъ и былъ отправленъ съ паспортомъ въ Москву, взамѣнъ протоколиста Рыкова, вызваннаго для службы въ Синодъ.

Московская Контора дважды доносила Синоду, что Рыковъ въ настоящее время боленъ и врядъ ли скоро будетъ возможно ему за зимнимъ временемъ выѣхать въ путь и просила не высылать пока Репьева. Синодъ на эти допошенія постановленіемъ 8 декабря обязалъ Контору немедленно выслать ему Рыкова, какъ скоро освободится онъ отъ болѣзни. Въ журналѣ же Синода записано 12 января 1760 г.: у бывшаго протоколиста Череповскаго всѣ дѣла по должности протоколиста взять и передать регистратору Круглову, до прибытія настоящаго протоколиста. Московская Контора 10 февраля отправила въ Синодъ выздоровѣвшаго Рыкова, удовлетворивъ его слѣдуемымъ жалованьемъ и прогонами до С.-Петербурга на три ямскихъ подводы.

Журнальнымъ опредѣленіемъ 21 февраля 1760 г. Рыкову велѣно было принять протоколистскую должность отъ Череповскаго. Рыковъ просилъ Синодъ удовлетворить его жалованьемъ съ 17 ноября 1759 г., т. к. въ Москвѣ онъ получилъ таковое только по это число. Синодальнымъ постановленіемъ 22 мая Рыкову опредѣлено было выдать за означенное время слѣдуемое ему по новой должности жалованье, вычтя на госпитали по одной копейкѣ съ рубля.

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. ст. 8516.

№ $\frac{216}{30}$. $\frac{\text{7 Сентября.}}{\text{22 Мая 1760 г.}}$ *По жалобѣ Смоленскаго епископа на Смоленскую Губерскую Канцелярію, о неприсылкѣ въ Консисторію солдатъ для розыска смоленскихъ шляхтичей въ духовный судъ.*

Епископъ Гедеонъ доносилъ Синоду, что согласно существующихъ распоряженій,—велѣно Смоленскому губернатору совмѣстно съ архіереемъ производить слѣдствіе о въѣзжающихъ тайно изъ за рубежа къ смоленскому шляхетству ксендзахъ римскихъ, также о религіозной жизни шляхты велѣно наблюдать архіерею при содѣйствіи губернатора, и вслучаѣ какого въ чемъ со стороны шляхты сопротивленія—Смоленской Губернской Канцеляріи приходить на помощь архіерею. До 5 марта 1748 г., въ силу такихъ распоряженій, при консисторіи состояло восемь солдатъ для сыску подлежащихъ по духовнымъ дѣламъ шляхетства и другихъ людей и для прекращенія происходившихъ безаконій и другихъ знатныхъ своевольствъ. Но съ 5 марта 748 г. губернская канцелярія солдатъ забрала и больше не высылаетъ, несмотря на неоднократныя требованія консисторіи; отчего и по нынѣ не сысканы уличаемые въ расколѣ кр-не смоленской епархіи, а отъ промедленій въ подобныхъ случаяхъ добиться правды все труднѣе и труднѣе, такъ какъ иные виновные и уличители умираютъ, а иные разъѣзжаются, убѣгаютъ. Посылаемые же для сыску виновныхъ кр-не и пристава отъ консисторіи мало успѣваютъ, ибо ихъ ослушиваются, а иногда и бьютъ. И умножается разное беззаконіе, паче же блудодѣйство и прочее, какъ доносятъ приходскіе священники. Кромѣ того Губернская Канцелярія вмѣшивается въ духовныя дѣла консисторіи. Такъ, когда въ консисторіи былъ сдѣланъ допросъ дьячку Буславскому по дѣлу о рожденіи отъ него дѣвкою Мароою дочери, то канцелярія сдѣлала публикацію въ на-

родъ, чтобъ свѣтскіе люди не отдавали себя суду духовному и потребовала къ себѣ промеморіею высылки обвинявшихся въ блудѣ. При чемъ канцеляріей воеводской не только вездѣ было публиковано, но уже на публичномъ мѣстѣ посреди города Смоленска, гдѣ наказаніе виновнымъ чинится, съ барабаннымъ боемъ публикація читана, съ великимъ народу соблазномъ, а духовной консисторіи поруганіемъ. По поводу этого доношенія Синодъ просилъ Сенатъ воспретить Смоленской Губернской Канцеляріи вмѣшиваться въ духовныя дѣла и свѣтскихъ людей въ касающихся до ихъ духовныхъ дѣлахъ отъ духовнаго правленія не отрѣшать и велѣть имъ въ томъ быть послушными, также въ пристойныхъ случаяхъ по требованію смоленскаго преосвященнаго чинить ему непрекословное и непродолжительное вспоможеніе, чтобъ въ правленіи духовныхъ дѣлъ ни малѣйшаго пресѣченія и помѣшательства быть отнюдь не могло.

На это Сенатъ предписалъ Смоленской Губернской Канцеляріи исполнять всѣ законныя требованія духовной власти, а въ чужія дѣла не вмѣшиваться.

№ $\frac{217}{181}$. $\frac{7\text{ Сентября.}}{23\text{ Октября.}}$ *Объ опредѣленіи священника во Владимірскій пѣхотный полкъ.*

Генералъ-аншефъ Шуваловъ доносилъ Синоду, что Выборгскій губернаторъ генералъ поручикъ Исаковъ проситъ его содѣйствія о назначеніи во Владимірскій пѣх. полкъ священника взамѣнъ отца Григорьева, внезапно заболѣвшаго падучей, видимо, болѣзнью: такъ Григорьевъ въ церкви въ алтарѣ служа утреню, вдругъ весьма громко закричалъ, на крикъ въ алтарь прибѣжалъ сержантъ и увидѣлъ свящ. Василія Григорьева лежащимъ безъ чувствъ предъ престоломъ головою къ престолу, ногами къ царскимъ вратамъ; придя нѣсколько въ чувство, о. Григорьевъ, не окончивъ службы, пошелъ въ квартиру и здѣсь въ 7 часу вечера былъ опять найденъ лежащимъ безъ чувствъ на постели, причемъ громко кричалъ предъ паденіемъ, и изъ рта шла пѣна съ кровью. Синодъ постановилъ: священника во Владимірскій пѣх. полкъ назначить изъ Новгородской епархіи, отославъ его распоряженіемъ Новгородскаго архіепископа въ вѣдѣніе архіепископа С.-Петербургскаго, для отправленія по назначенію, а больного свящ. Григорьева отослать при письменномъ извѣстіи въ Новгородскую епархію.

Въ полкъ былъ назначенъ вдовый священникъ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы Карачунщкаго погоста Шелонскія пятины Новгородской епархіи Иванъ Аристарховъ.

№ $\frac{218}{33}$. $\frac{10\text{ Сентября.}}{12\text{ Марта 1760 г.}}$ *Объ опредѣленіи секретаремъ въ Казанскую контору въ Нижегородской епархіи учителя семинаріи той же епархіи Тимофея Мисловскаго.*

Мисловскій билъ челомъ Синоду назначить его на праздное мѣсто секретаремъ въ конторѣ, во вниманіе къ его полезной семилѣтней службѣ въ семинаріи, гдѣ онъ преподавалъ философію, латинскій и греческій языки съ такимъ успѣхомъ, что нѣкоторые изъ его бывшихъ учениковъ нынѣ состоятъ достойными учителями вмѣстѣ съ нимъ. Въ оправданіе представлялъ аттестатъ о своихъ трудахъ и жизни отъ Нижегородскаго епископа Θеофана и отъ Кіевской Академіи. Канцеляріей Синода была учинена обычная выписка о порядкѣ назначенія на должности: Синодъ, какъ равный Сенату по власти, имѣетъ право самъ опредѣлять въ секретари себѣ изъ своихъ свѣтскихъ лицъ; потомъ приведены были: указъ 21 октября 1734 г. и 26 сентября 1737 г. [1]) и соотвѣтствующія выдержки изъ Духовнаго Регламента. Послѣ этого Синодскимъ постановленіемъ 22 сентября Мисловскій былъ опредѣленъ секретаремъ, съ производствомъ жалованья по опредѣленію архіерейскимъ домомъ и съ присылкой его единомѣсячнаго жалованья въ Синодъ за повышеніе секретарскимъ чиномъ Мисловскій былъ приведенъ къ обычной присягѣ и съ паспортомъ отправленъ въ распоряженіе Нижегородскаго архіерея, о выдачѣ же ему патента на секретарскій чинъ было сообщено Прав. Сенату, отъ коего и утвержденіе послѣдовало. Въ дѣлѣ приложены текстъ присяги и указа 24 де-

[1]) 1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. ст. 7385.

кабря 1714 г., чтобъ служащіе разныхъ мѣстъ и ранговъ не брали взятокъ, въ убытокъ государ. интересу и пр., и подъ ними собственноручныя подписи Мислављскаго.

Епископъ Оеофанъ доносилъ Синоду, что Мислављскій явился къ нему 3 января, въ казенную службу при его домѣ къ правленію дѣлъ опредѣленъ 14 февраля и мѣсячный окладъ его жалованья 1 р. $66^1/_2{}^1/_4$ к. Синоду при оказіи пришлется.

№ $\frac{219}{193}$. $\frac{10\text{ Сентября.}}{10\text{ Декабря.}}$ *По прошенію новокрещеннаго изъ башкиръ Казанскаго уѣзда Зюринской дороги Алексѣевой сотни Филипова, деревни Ширнякъ Ивана Артемьева, о награжденіи его за принятіе православія.*

Артемьевъ въ поданномъ Синоду прошеніи писалъ, что выѣхалъ онъ въ 1736 г. изъ Уфимскаго уѣзда, деревни Дикеева тайно отъ башкиръ въ деревню Оверзы и отъ священника Федорова принялъ крещеніе. По обученіи россійской грамотѣ, во 2-ую генеральную ревизію записанъ въ подушный окладъ деревни Ширнякъ. Въ 1754 г. казанскимъ преосвященнымъ Лукой назначенъ былъ обучать въ Казанскомъ же уѣздѣ селѣ Еловѣ новокрещенныхъ молитвамъ, чтобъ тѣ содержали св. вѣру непоколебимо. Тогда же былъ назначенъ еп. Лукою наблюдать за постройкой церкви во имя Рождества Христова въ дер. Мещеряковой. За принятіе вѣры Христовой, обученіе новокрещеныхъ молитвамъ и другіе свои труды ходатайствовалъ у епископа Гавріила въ 1758 году себѣ награжденія, но тотъ безъ указа Синода этого не могъ рѣшить.

Синодомъ было постановлено: прошеніе Артемьева отослать для надлежащаго разсмотрѣнія Казанскому епископу при указѣ, что если никакихъ препятствій нѣтъ, то опредѣлить его при какой-либо церкви дьячкомъ или пономаремъ.

На вторичную просьбу Артемьева, наградить его за принятіе православной вѣры и за издержки въ двойной пріѣздъ въ Петербургъ, Синодскимъ постановленіемъ было опредѣлено: выдать Артемьеву изъ синодальной суммы награжденіе пять руб. «въ разсужденіи бѣдности», для принятія христіанской вѣры, на проѣздъ до Казани, на наемъ подводы и на пропитаніе. Казанскимъ епископомъ онъ былъ опредѣленъ къ церкви.

№ $\frac{220}{15}$. $\frac{12\text{ Сентября.}}{18\text{ Іюля 1760 г.}}$ *По выдѣнію Сената, о бѣглыхъ солдатахъ и рекрутахъ.*

Сенатъ препроводилъ Синоду двѣсти экземпляровъ Высочайшихъ указовъ о бѣглыхъ солдатахъ и рекрутахъ. Указы эти по постановленію Синода 15 сентября и были разосланы по всему вѣдомству въ соотвѣтствующей пропорціи, при Синодскихъ указахъ. О полученіи ихъ въ дѣлѣ имѣются отовсюду рапорты.

Самаго текста упоминаемаго указа ни въ печатномъ, ни въ письменномъ видѣ въ дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{221}{182}$. $\frac{14\text{ Сентября.}}{23\text{ Декабря 1765 г.}}$ *О награжденіи священника Грузинскаго гусарскаго полка Давида Харитонова за оказываемые имъ добрые поступки.*

Генералъ фельдмаршалъ графъ Петръ Семеновичъ Салтыковъ доносилъ Синоду, что священникъ Харитоновъ, какъ видно изъ отзывовъ о немъ его начальства, не только благочинно и трезво весьма себя содержитъ, но и всегда бывалъ въ сраженіяхъ впереди съ крестомъ, чѣмъ не мало помогалъ побѣдѣ, также находился неотступно и въ жестокой баталіи при Франкфуртѣ 1 августа сего года; графъ просилъ Синодъ наградить свящ. Харитонова. Синодъ увѣдомилъ гр. Салтыкова, что священникъ Харитоновъ, по возвращеніи въ Россію, въ виду такихъ о немъ отзывовъ, будетъ достойнымъ по чину мѣстомъ взысканъ, а теперь изъ наличной воинской суммы на счетъ синодальныхъ доходовъ велѣно выдать ему не въ зачетъ годовое жалованье.

Въ февралѣ 1760 г. Салтыковъ рапортовалъ Синоду, что священникъ Харитоновъ въ ознаменованіе побѣды при Франкфуртѣ, далъ обѣтъ соружить св. крестъ съ мощами, на что ему была выдана сборная книга и собралось отъ воинскихъ служителей 629 р. 33 к., и теперь Харитоновъ

уволенъ имъ въ Петербургъ для скорѣйшаго приведенія къ концу своего обѣта и покупки на обновленіе ризъ и пр., и просилъ Синодъ оказать Харитонову содѣйствіе. Объ этомъ доносилъ Синоду и протопопъ арміи Богаевскій. Синодъ 22 февраля постановилъ: свящ. Харитонова отправить въ Москву, гдѣ ему Контора окажетъ полное во всемъ содѣйствіе, а конторѣ былъ посланъ указъ выдать Харитонову изъ синодальной ризницы части св. мощей двѣнадцати именованій— съ надписями, подъ росписку, и наблюсти, чтобы онъ, Харитоновъ, немедленно отправился въ армію.

Контора доносила, что крестъ сооружаетъ производитель золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ Василій Кункинъ, что мощи отпущены святыхъ: апост. и еванг. Луки, Матѳея, вкмуч. Феодора Стратилата, муч. Меркурія, велкмуч. Георгія, Ѳеодора Тирона, муч. Андрея Стратилата, вкм. Пантелеймона, свящмуч. Власія Амасійскаго, св. Іоанна Златоустаго, св. муч. и архидіакона Евпла и св. вел.-муч. Димитрія; кромѣ того, по просьбѣ свящ. Харитонова, выданы ему двѣ ямскія подводы на дорогу и паспортъ до С.-Петербурга; 23 августа Синодъ постановилъ: отправить о. Харитонова въ армію; въ ноябрѣ онъ просилъ Синодъ наградить его саномъ протопопа, оставивъ жалованье священническое и въ прежнемъ Грузинскомъ гусарскомъ полку.

Синодъ 4 декабря постановилъ наградить Харитонова саномъ протопопа, что привести во исполненіе С.-Петербургскому архіерею; о чемъ для вѣдома было сообщено указами гр. Салтыкову и армейскому протопопу Богаевскому. 5 февраля въ церкви св. Николая чудотворца, что въ Морской, свящ. Харитоновъ былъ произведенъ въ протопопа.

Въ октябрѣ 1762 года отъ гр. Салтыкова поступило изъ Маріенбурга доношеніе въ Синодъ, въ которомъ онъ писалъ, что графъ Румянцевъ ходатайствуетъ у него о томъ, чтобы протопопа Харитонова, пожелавшаго за старостію уйти въ отставку и уѣхать въ Россію, наградить по смерть пенсіономъ, за его неустрашимость въ бояхъ въ 1761 году въ Колбергской экспедиціи. Приложенъ рапортъ Румянцева въ Салтыкову.

Синодъ на свою справку получилъ изъ Статсъ-Конторы отвѣтъ, что праздныхъ мѣстъ не имѣется и жалованья, положеннаго на нихъ, въ остаткѣ нѣтъ. Двумя слѣдующими прошеніями прот. Харитоновъ просилъ Синодъ наградить его добрые поступки и назначить вновь священникомъ на свободное мѣсто въ тотъ же Грузинскій гусарскій полкъ. При чемъ представлялъ о себѣ аттестаты отъ генералъ маіора Берга, отъ Колбергскаго оберъ-коменданта Гербеля, отъ штабъ и оберъ офицеровъ хорватовыхъ гусарскихъ эскадроновъ и ихъ выборныхъ.

23 апрѣля 1763 года Синодскимъ постановленіемъ прот. Харитоновъ былъ опредѣленъ въ Грузинскій полкъ.

Въ августѣ 1765 года прот. Харитоновъ обратился въ Синодъ съ просьбой за его труды и для пропитанія дѣтей по случаю разоренія въ арміи и за его пространство опредѣлить его къ новостроющейся церкви во имя Входа Господа въ Іерусалимъ на Лиговскомъ каналѣ. Была выписана подробная справка о прот. Харитоновѣ: жалованья въ годъ въ полку онъ получалъ въ мирное время 134 р. 20 к., а въ военное 192 р. 34 к.

16 февраля 1765 года Синодъ постановилъ: о награжденіи протопопа Харитонова жалованіемъ годовымъ въ видѣ пенсіона— учинить докладъ Ея Императорскому Величеству, а объ опредѣленіи его на мѣсто въ Петербургѣ при соборѣ или приходской церкви отказать, какъ за неимѣніемъ праздныхъ мѣстъ, такъ и за его дряхлостью и нетвердымъ знаніемъ русскаго языка, а рекомендовать ему жить въ Москвѣ, гдѣ онъ при грузинской церкви иногда можетъ и священнослуженіе отправлять.

На Высочайшемъ докладѣ было собственноручно 21 Декабря 1765 года помѣчено: «Харитонова на жительство опредѣлить въ Москву вмѣстѣ съ прочими націи его грузинскими духовными персонами, а жалованье ему производить изъ Коллегіи Экономіи въ такомъ размѣрѣ, какое получалъ онъ въ арміи». Для проѣзда въ Москву Харитонову данъ былъ обыкновенный паспортъ и были посланы соотвѣтствующіе указы Московской Синодальной Конторѣ, Коллегіи Экономіи и Грузинскому Гусарскому полку.

№ 222/16. 14 Сентября. 17 Ноября. *По вѣдѣнію Сената, о пожалованіи графа Салтыкова въ генералъ-фельдмаршалы.*

Сенатъ увѣдомилъ Синодъ, что Ея Императорское Величество въ 18 день минувшаго мѣсяца Всемилостивѣйше пожаловала генерала графа Салтыкова въ генералъ-фельдмаршалы, въ уваженіе его знаменитыхъ заслугъ предъ Престоломъ и Отечествомъ, и что объ этомъ Сенатомъ разосланы были указы во всѣ коллегіи, канцеляріи, конторы, въ губерніи, провинціи и города.

Синодомъ по постановленію 15 Сентября—объ этомъ во извѣстіе разосланы были указы по всему духовному вѣдомству.

№ 223/13. 17 Сентября. 10 Октября. *Объ опредѣленіи копеистами въ Синодъ копеистовъ С.-Петербургской Губернской Канцеляріи Василія Юхарина и Дворцовой Канцеляріи Никифора Велѣбоцкаго.*

Изъ дѣла видно, что Юхаринъ и Велѣбоцкій просили Синодъ зачислить ихъ къ себѣ копеистами. По собраннымъ о нихъ справкамъ въ мѣстахъ ихъ прежняго служенія—за ними никакихъ дѣлъ не имѣлось и уволены они были добровольно. Затѣмъ была подложена Синоду справка о числѣ приказныхъ служителей, получаемомъ каждымъ жалованьи, объ общемъ годовомъ остаткѣ отъ отпуска на нихъ и о числѣ вакансій копеистовъ; ихъ имѣлось двѣ.

8 Октября Синодъ постановилъ: зачислить Юхарина и Велѣбоцкаго копеистами съ жалованьемъ по тридцати пяти руб. въ годъ до будущаго въ трудахъ ихъ усмотрѣнія. Вновь зачисленные были приведены въ Синодальной церкви преподобнаго Харитона Исповѣдника къ присягѣ іереемъ Дмитріевымъ, въ присутствіи канцеляриста Недлинкова, какъ показываютъ собственноручныя подписи всѣхъ поименованныхъ лицъ на особомъ листѣ.

№ 224/150. 18 Сентября. 23 Ноября. *О воспрещеніи приходскимъ священникамъ исполнять требы и исповѣдывать чиновъ Канцеляріи Лейбъ-Компаніи.*

Канцелярія Лейбъ-Компаніи доносила Синоду, что священникъ ея Кириллъ Тарловскій жаловался ей на священниковъ приходскихъ церквей, исполняющихъ требы у чиновъ Лейбъ-Компаніи, стоящихъ въ обывательскихъ квартирахъ; такъ священники церкви Вознесенія Господня, безъ всякаго его, Тарловскаго, вѣдома, 30 Іюля 1759 г. погребли умершаго капитана и лейбъ-компаніи гренадера Семена Шестакова; Канцелярія просила распоряженія Синода о воспрещеніи приходскимъ священникамъ исполнять разныя требы у подвѣдомственныхъ ей чиновъ.

3 Ноября Синодъ постановилъ: объ этомъ увѣдомить С.-Петербургскаго преосвященнаго, пославъ ему при указѣ копію съ доношенія Канцеляріи, а послѣдней указомъ же порекомендовать на будущее время въ подобныхъ дѣлахъ обращаться къ епархіальнымъ преосвященнымъ.

№ 225/17. 22 Сентября. 18 Іюня 1760 г. *По вѣдѣнію Сената, о всенародномъ распубликованіи Высочайшаго указа, о наборѣ рекрутъ.*

Сенатъ препроводилъ Синоду для всенароднаго распубликованія двѣсти печатныхъ экземпляровъ Высочайшихъ указовъ отъ 18 Сентября 1759 года о наборѣ рекрутъ. Въ указѣ говорилось, что набору подлежитъ одинъ изъ ста двадцати восьми, изъ положенныхъ по новой ревизіи въ подушный окладъ; губернаторамъ и воеводамъ съ товарищи предписывалось наборъ окончить въ два мѣсяца неотмѣнно; набору подлежали лица не ниже двухъ аршинъ четырехъ вершковъ, но особенно здоровыхъ разрѣшалось брать и четвертью вершка меньше. Виновныхъ въ неправильности набора губернаторовъ и воеводъ—лишать одного ранга, ни къ какимъ дѣламъ никогда не опредѣлять и штрафовать въ пользу госпиталей пятидесятью рублями. Указъ этотъ повелѣвалось читать въ теченіи двухъ мѣсяцевъ во всѣхъ городахъ, уѣздахъ, въ церквахъ и по торжкамъ и ярмаркамъ, дабы невѣдѣніемъ никто не отговаривался.

24 Сентября постановленіемъ Синода указы эти были разосланы «по препорціи» при Синодскихъ указахъ по всему вѣдомству.

№ 226/128. 23 Сентября. 21 Декабря 1766 г. *О непринужденіи къ принятію монашества протопопа соборной церкви г. Павловска Воронежской епархіи Николая Иванова до совершеннольтія его малолѣтней дочери.*

Изъ поданнаго въ Синодъ прошенія протопопа Иванова видно, что Воронежская духовная консисторія, вслѣдствіе происковъ приказнаго Луки Комаровскаго и другихъ чиновъ, требовавшихъ отъ Иванова взятокъ, въ 1756 г. безвинно держала его подъ карауломъ, а потомъ отрѣшила безъ его желанія отъ церкви, назначивъ къ Острожской церкви Покрова Пресвятыя Богородицы за то только, что онъ безъ позволенья духовной консисторіи посылалъ отъ себя съ паспортомъ священника Карпа Дементьева въ г. Тулу для отлитія двухъ колоколовъ, установленныхъ потомъ на колокольню соборной церкви г. Павловска. Въ 1758 г. за его вдовствомъ онъ былъ посланъ въ Задонскій Богородицкій монастырь, съ тѣмъ чтобы принять тамъ монашество; въ монастырѣ пробылъ около пяти мѣсяцевъ. Послѣ этого онъ испросилъ изъ консисторіи паспортъ, для поклоненія мощамъ новоявленнаго чудотворца Димитрія, митрополита Ростовскаго, но вмѣсто поѣздки въ Ростовъ позволилъ себѣ пріѣхать въ Петербургъ для ходатайства себѣ защиты отъ незаконныхъ на него нападокъ консисторіи, а также и для просьбы разрѣшить ему не принимать монашества и остаться при прежней соборной церкви г. Павловска до возраста его четырехлѣтней дочери, которую теперь безъ него и призрѣть некому.

Синодомъ было постановлено: протопопа Иванова безъ его желанія къ монашеству не принуждать и опредѣлить его на мѣсто, гдѣ бы онъ могъ имѣть пропитаніе. Указомъ Синода это было поручено исполнить Воронежскому преосвященному, а Иванову былъ выданъ для проѣзда въ Воронежъ паспортъ. Воронежскій епископъ Кириллъ, на полученный указъ 8 Іюля 1760 г. доносилъ Синоду, что протопопъ Ивановъ никогда не заявлялъ ему о какихъ бы то ни было притѣсненіяхъ его, Иванова, чинами духовной консисторіи, при чемъ высказывалъ, что и предмѣстникъ его, покойный епископъ Воронежскій Θеофилактъ, во всякомъ случаѣ не могъ безвинно отлучить его отъ церкви, якобы по однимъ проискамъ консисторскаго приказнаго Комаровскаго. Когда же въ 1758 г. прибылъ онъ въ Воронежскую епархію и явился къ нему съ просьбой протопопъ Ивановъ, то онъ опредѣлилъ его къ архіерейскому Воронежскому дому, намѣреваясь впослѣдствіи дать ему постоянное мѣсто, но Ивановъ сталъ жестоко пьянствовать и по всякъ день пребывать въ шумствѣ, хотя проступки эти неоднократно прощались, но т. к. онъ не исправлялся, то былъ отосланъ въ Богородицкій Задонскій монастырь, для приведенія его въ чувство, а не къ принятію монашества, а потомъ, согласно его просьбѣ, былъ выданъ ему паспортъ до г. Ростова.

25 мая 1761 г. протопопъ Ивановъ вновь подалъ Синоду прошеніе, въ которомъ писалъ, что хотя онъ былъ и назначенъ къ опредѣленному въ Гишпанію полномочному россійскому министру князю Петру Ивановичу Рѣпнину, но извѣстился, что вмѣсто его назначенъ іеромонахъ и онъ продолжаетъ оставаться такое долгое время безъ всякаго мѣста, претерпѣвая со своею малолѣтнею дочерью крайнюю нужду и просилъ дать ему, если возможно, мѣсто въ Петербургѣ или повелѣть предоставить ему прежнее мѣсто протопопа соборной церкви г. Павловска, а нынѣ находящагося въ ней протопопа Тимоѳея Леонтьева перевести на другое мѣсто.

Синодъ вторично постановилъ: Воронежскому преосвященному опредѣлить протопопа Иванова къ одной изъ свободныхъ церквей, дабы дать ему возможность закончить воспитаніе малолѣтней дочери; протопопу Иванову былъ выданъ паспортъ до г. Воронежа.

Въ январѣ 1766 года Синодъ получилъ третье прошеніе протопопа Иванова, въ которомъ послѣдній писалъ, что въ 1762 году по уговору С.-Петербургскаго архіепископа Веніамина онъ согласился наложить на себя камилавку и клобукъ и это было приведено въ исполненіе въ Александро-Невскомъ мон-рѣ іеромонахомъ Климентомъ, однако безъ надлежащаго, по силѣ св. отецъ правилъ и Духовнаго Регламента, постриженія и въ

томъ же 1762 г. посланъ былъ во флотъ въ морскую компанію, по окончаніи коей былъ отпущенъ въ упомянутый мон-рь. Когда вернулся изъ флота, архіепископъ Веніаминъ былъ уже въ Казани, а С.-Петербургскимъ арх. былъ Казанскій архіепископъ Гавріилъ; но такъ какъ ему хотѣлось жить въ Казани, а архіеп. Гавріилъ отпуска ему въ Казань не давалъ, то въ 1764 г. онъ уѣхалъ въ Казань самовольно, гдѣ преосвящ. Веніаминомъ опредѣленъ былъ крестовымъ іеромонахомъ. Въ должности этой онъ пробылъ около полутора лѣтъ, когда получилъ отъ своихъ родственниковъ извѣстіе, что его дочь находится безъ всякаго пропитанія; узнавъ объ этомъ онъ сталъ просить преосвящен. Веніамина снять съ него клобукъ и камилавку или уволить для подачи просьбы въ Св. Синодъ, на что его Преосвященство сказалъ: «какъ ты съ моего приказанія клобукъ и камилавку носилъ, такъ де и нынѣ дозволяю оные тебѣ снять, выговаривая при томъ, что де ты и прежде находился въ искусѣ, это де не есть дѣйствительное постриженіе» и позволилъ ѣхать въ С.-Петербургъ, обѣщая отъ себя ходатайствовать у Синода. Почему онъ и отлучился изъ Казани просить въ Синодѣ себѣ мѣста.

На прошеніе это Синодомъ было постановлено: такъ какъ Синоду неизвѣстно, подлинно-ль протопопъ былъ постриженъ въ Александро-Невскомъ мон-рѣ, то объ этомъ указомъ запросить С. Петербургскаго архіепископа Гавріила, и если протопопъ Ивановъ дѣйствительно изъ мон-ря бѣжалъ въ Казань и тамъ былъ принятъ въ архіерейскомъ домѣ, то запросить архіеп. Веніамина, почему онъ принялъ къ себѣ бѣглаго безъ паспорта въ противность святыхъ отецъ и указовъ, и до разъясненія вопроса о всѣхъ заявленіяхъ попа Иванова, чтобъ онъ праздно здѣсь не шатался и безъ пропитанія не былъ, опредѣлить его по усмотрѣнію С.-Петербургскаго архіерея въ одинъ изъ монрей безъ права служить и благословлять народъ, о чемъ и къ означенному преосвященному былъ посланъ указъ.

Архіепископъ Казанскій Веніаминъ доносилъ Синоду, что какъ попа Иванова, такъ и его дочери онъ не зналъ, въ монашество

его не уговаривалъ, а по совѣту братіи Троицкаго Александро-Невскаго мон-ря и въ виду неоднократной просьбы попа Иванова принять его въ монашество, разрѣшилъ ему наложить на себя камилавку и клобукъ, до усмотрѣнія впредь житія его. Извѣстно, что въ 1762 г. посланъ былъ онъ во флотъ, а когда вернулся назадъ, жилъ и долго ли въ Невскомъ мон-рѣ, ему за отбытіемъ въ Казань, неизвѣстно. Когда же протопопъ Ивановъ въ 1764 г. прибылъ въ Казань, въ самую весеннюю распутицу и въ самобѣднѣйшемъ состояніи, и на спросъ, откуда прибылъ и имѣетъ ли паспортъ, разсказалъ, какъ несмотря на всѣ его просьбы архіепископъ Петербургскій Гавріилъ, паспорта до Казани ему не выдалъ и какъ послѣ этого, достаточно нашатавшись по Петербургу, онъ рѣшилъ безъ паспорта отправиться въ Казань, предварительно снявъ клобукъ и камилавку предъ лицомъ преосвящ. Гавріила,—тогда архіеп. съ негодованіемъ отказалъ ему въ просьбѣ жить при архіерейскомъ домѣ, и только въ виду его крайней нищеты, весенней распутицы и приключившейся въ дорогѣ болѣзни, позволилъ ему временно пожить при архіер. домѣ, въ томъ разсужденіи, что если будетъ, полученъ указъ изъ Св. Синода или конторы его или откуда надлежитъ о высылкѣ Иванова, выслать его немедленно; но такого указа не получалось; въ крестовые же іеромонахи никогда онъ назначаемъ не былъ, а церковную службу по своему желанію временами отправлялъ; также довольствіемъ, одеждой, а иногда и деньгами отъ архіер. дома пользовался. На снятіе съ него клобука и камилавки, а также увольненія въ Синодъ, ему ни благословенія, ни разрѣшенія не дано.

Архіепископъ Гавріилъ доносилъ, что протопопъ Ивановъ принятъ въ монашество въ 1762 году въ январѣ по письменной своей о семъ просьбѣ архіеп. Веніаминомъ и въ мартѣ же по приказанію арх. Веніамина постриженъ былъ въ рясу съ именемъ Никона, а лѣтомъ былъ посланъ во флотъ. По возвращеніи изъ флота онъ просился отпустить его въ Казань, но отпуска за непорядочнымъ своимъ житіемъ не полу-

чилъ. А непорядочность житія его была въ блудодѣйствѣ: въ мон-рѣ онъ не однократно содержалъ у себя жену мон-скаго служителя Акиндина—Анну, по признанію которой жилъ съ ней; и когда Анна взята была подъ караулъ, онъ, Никонъ, навѣщалъ ее, приносилъ деньги и присылалъ съѣстное, и имѣвшагося при ней мальчика, называлъ своимъ сыномъ. Потомъ онъ въ декабрѣ 763 г. сбросилъ съ себя камплавку и клобукъ, лишивъ себя и монашества. Въ февралѣ 764 г. хотѣлъ уйти, но былъ задержанъ мон-скимъ служителемъ, и тогда у него были отняты въ Александро-Невской Канцеляріи, какъ его протопопская грамота, такъ и паспортъ, выданный въ 759 году изъ Св. Синода ему до г. Воронежа. Съ 12 же на 13 марта онъ вновь бѣжалъ невѣдомо куда.

8 декабря 1766 года Синодъ постановилъ: бывшему протопопу Иванову за всѣ его означенные проступки запретить священство на пять лѣтъ; *преосвященному Воронежскому Тихону* предложить онаго Иванова опредѣлить къ одной изъ церквей его епархіи на праздное дьячковское мѣсто, дабы онъ съ своею дочерью не остался безъ пропитанія, но житіе его наблюдать, и если окажется житія добропорядочнаго, о чемъ священно-церковнослужители и приходскіе люди засвидѣтельствуютъ, тогда объ этомъ сообщить Синоду. Теперь же, чтобъ онъ, Ивановъ, не таскался попусту въ столицахъ, дать ему до Воронежа обыкновенной паспортъ и подпиской обязать не медля слѣдовать въ Воронежъ, о чемъ прописать и въ самомъ паспортѣ. Преосвященному Казанскому Веніамину объявить выговоръ, какъ за пріемъ бѣглеца, такъ и за допущеніе его къ священнослуженію, съ предупрежденіемъ въ подобныхъ случаяхъ впредь поступать осмотрительно, какъ правила св. отецъ и указы повелѣваютъ. О всемъ указомъ также было сообщено С.-Петербургскому архіепископу Гавріилу.

№ $\frac{227}{78}$. 24 Сентября. 6 Февраля 1762. *Объ освобожденіи Тверскаго архіерейскаго дома отъ платежа въ Синодальную Экономическую Канцелярію денежной и хлѣбной суммы, до окончанія постройки колокольни при Тверской соборной церкви.*

Изъ дѣла видно, что въ г. Твери при соборной церкви разрѣшено было въ 1747 г. выстроить новую каменную колокольню, взамѣнъ такой же разобранной за ветхостью. Для этого было разрѣшено ежегодную сумму въ 1.134 р. $76^1/_4$ к., положенную отъ архіерейскаго дома къ платежу въ Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія, отчислять на расходы по этой постройкѣ. Колокольня строилась по утвержденному Св. Синодомъ плану архитектора Шумахера и подъ присмотромъ присланнаго изъ Эконом. Правленія отставного секундъ-маіора Григорія Нехорошева, который, расходуя ежегодно означенную сумму 1.134 р. $76^1/_4$ к., всегда рапортовалъ объ этомъ Экон. Правленію. Такъ было до минувшаго августа, когда 25 августа Канц. Синод. Эконом. Правленія затребовала указомъ отъ Тверской духовной консисторіи возврата подлежавшихъ ей къ платежу отъ архіерейскаго дома денегъ за все истекшее время, начиная съ 1747 года, сполна. Деньги же были израсходованны и уже въ черновѣ колокольня выстроена, только оставалось покрыть шпицъ желѣзною крышкою, при перапетахъ послать площадки, закончить, согласно рисунку, рѣзьбу около оконъ, фронтоновъ и въ прочихъ мѣстахъ, поставить въ приготовленныя мѣста статуи; особенно было необходимо закончить подобающимъ образомъ шпицъ, такъ какъ колокольня, стоящая на самомъ проѣздномъ мѣстѣ, гдѣ часто могутъ проѣзжать и Ея Императорское Величество и особы царской фамиліи и иностранныхъ державъ, своей теперешней высотой особое обращаетъ всѣхъ на себя вниманіе. Тверской преосвященный просилъ Синодъ разрѣшить къ отпуску 3830 руб. для окончательной отстройки колокольни, а также до этого времени не вносить положеннаго съ архіерейскаго дома платежа въ Экономическую Канцелярію.

Изъ имѣющейся въ дѣлѣ подробной выписки и экстракта видно, что въ 1736 году во время бывшаго въ Твери пожара всѣ постройки деревянныя и частью каменныя

сгорѣли. Тогда между прочими возводившимися на мѣстѣ сгорѣвшихъ построекъ, исчислено было по смѣтѣ архитектора Мичурина 10824 р. 57 коп. на постройку колокольни. Въ это число велѣно было Синодомъ употребить 4586 р. 42½ к. изъ платящихся архіерейскимъ домомъ въ Коллегію Экономіи; въ 1742 году изъ этого же источника отчислено было на обстройку 500 руб; а потомъ вѣдѣніемъ Сената чрезъ Синодъ было сдѣлано распоряженіе деньги, подлежащія съ архіер. дома въ Коллегію Экономіи за 742 и 743 г., вносить, а послѣдней ихъ употреблять на отстройку погорѣвшихъ зданій того же дома. На возобновленіе и украшеніе главъ соборной церкви по опредѣленію Коллегіи Экономіи, отданы были доходы арх. дома съ 1743 г. по 1746 г. въ суммѣ 4039 руб. 6½ к. Въ 1746 г. изъ платежныхъ денегъ арх. дома за 1746 г. отчислено было на фундаментъ для строившейся колокольни 805 р. 29 к. 14 февраля и 28-го іюня 1749 г. и 5 ноября 1756 г. Эконом. Канцелярія представляла Синоду, что Тверская духовная консисторія безъ ея дозволенія употребила на означенное строеніе, подлежавшіе взносу въ канцелярію за арх. домъ деньги за 1747 и 1748 г., въ размѣрѣ 2265 руб. 43½ коп. Всего за архіер. домомъ числится недоимки съ 1748 по 1759 г. 12482 руб. 38¾ коп. На основаніи изложеннаго Синодъ 15 іюня 1761 г. постановилъ: на достройку колокольни рекомендовать Тверскому преосвященному изыскать благопристойныя по экономической должности средства и способы изъ другихъ какихъ-либо источниковъ, подлежащія же съ архіерейскаго дома платежи въ Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія вносить съ 1759 г. и впредь исправно бездоимочно, безъ всякаго отлагательства, о деньгахъ же, израсходованныхъ до сего времени на постройку колокольни, прислать подробный отчетъ въ означенную канцелярію въ самой скорости, съ подлинными записными книгами и принадлежащими къ тому документами; Канцеляріи же Экономическаго Правленія присланнымъ документамъ произвести законную ревизію и о результатѣ рапортовать Синоду. Объ этомъ были посланы указы оной канцеляріи и Тверскому преосвященному. Послѣдній доносилъ Синоду, что отчетъ о расходѣ денегъ, употребленныхъ на постройку колокольни, имѣется у наблюдавшаго за этой постройкой секундъ-маіора Нехорошева, который былъ приставленъ наблюдать за этой постройкой съ 747 г. самой же Экономической Канцеляріей, куда онъ ежегодно и доносилъ о расходѣ. На донесеніе это по постановленію Синода 13 іюля Тверскому преосвященному вторично было повелѣно прислать подробнѣйшій отчетъ расхода денегъ на постройку колокольни. Канцелярія Синодальная Экономическаго Правленія доносила Синоду, что за архіерейскимъ Тверскимъ домомъ числится недоимка за 1747 годъ въ суммѣ 45 р. 7½ к., деньги эти подлежатъ взысканію съ Ржевской, Осташковской и Новоторжской десятинъ съ церквей, да съ самаго архіерейскаго дома подлежитъ недоимки за 759 годъ 1130 руб. 76¼ к. Канцелярія Экономіи непосредственно обращалась за уплатою этихъ денегъ къ Тверскому архіерейскому дому, но получила въ отвѣтъ, что архіерейскій домъ ходатайствуетъ передъ Синодомъ о зачетѣ этой недоимки на окончательную отстройку колокольни. Дѣло заканчивается доношеніемъ Тверской духовной консисторіи о томъ, что вся отчетность съ подлинными приходо-расходными книгами и контрактами съ подрядчиками какъ на поставку матеріала, такъ и рабочихъ людей, отослана 28 Января сего 1762 года въ Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія, при доношеніи вмѣстѣ съ упомянутымъ секундъ-маіоромъ Нехорошевымъ и стряпчимъ архіерейскаго дома Михаломъ Капинцовымъ.

№ $\frac{228}{190}$. $\frac{\text{23 Сентября}}{\text{19 Августа 1764 г.}}$ *По доношенію Кіевскаго митрополита о вышедшемъ изъ за границы, именующемъ себя епископомъ Свидницкимъ и Платинскимъ, Θеофилѣ Пассичѣ.*

Митрополитъ Арсеній представлялъ Синоду выписку на вышедшаго изъ за рубежа отъ Уніи, именующаго себя епископомъ Свидницкимъ и Платинскимъ и архимандритомъ Марчинскаго монастыря Кроацкой страны, Θеофила Пассича, который, на основаніи

указа 27 Ноября 1733 г. [1]) содержится при каѳедральномъ соборѣ Кіево-Софійскаго монастыря подъ пристойнымъ присмотромъ, дабы иногда и побѣга не учинилъ.

Изъ выписки видно, что Пассичъ назначенъ епископомъ при Римскомъ Императорѣ Карлѣ VI и посвященъ въ епископа Свидницкаго и Платинскаго и архимандрита Марчинскаго 20 января 1759 г. архіепископомъ Акридскимъ Василіемъ Матрангою въ Римѣ въ асистенціи двухъ грековъ: архіепископа Миленскаго Діонисія Модина и епископа Тинарскаго. За распространеніе уніи въ Долмацкомъ, Кроацкомъ и Славонскомъ королевствахъ претерпѣлъ великія гоненія «и всѣхъ добръ непріятельскихъ лишенъ» и съ повелѣнія папы Венедикта XIV помѣщенъ на житье съ базиліанскими уніатами, гдѣ былъ принуждаемъ жить, вопреки обрядамъ греческой вѣры и правиламъ св. отецъ и св. Василія Великаго. Отъ такой жизни давно стремился уйти въ Кіевъ, но первый разъ былъ пойманъ уніатами и три года содержался подъ крѣпкимъ арестомъ въ монастырѣ Добромѣльскомъ (какъ извѣстно Антонію Любомирскому воеводѣ Люблинскому, Модицкому и Ялицкому, капитану, имѣющему въ Добромѣлѣ свои маетности). Второй разъ бѣжалъ болѣе удачно и черезъ Вологщину и Сѣчь добрался до Кіева, гдѣ такъ давно хотѣлъ поклониться мощамъ св. отецъ Антонія и Ѳеодосія печерскихъ. Изъ допроса въ кіевской духовной консисторіи видно, что родился Пассичъ въ Римскомъ государствѣ въ Сербской Кроацкой (она же Гервацкая) странѣ на пограничіи Иванѣцкомъ, Варажданской губерніи въ деревнѣ Ширинцахъ въ вѣдомствѣ бискупскаго Уніатскаго базиліанскаго греческаго обряда монастыря архангела Михаила Марча. Отецъ Вука или Волфандуса Пассичъ офиціалъ; мать Марія Кейчовна—православные оба; воспріемники были православные жъ. Крещенъ былъ по православному, но не знаетъ былъ ли помазанъ муромъ. Имя его было Іоаннъ. Послѣ смерти родителей воспитывался въ городѣ Загребіе въ Аколопичанской семинаріи, состоявшей тогда подъ управленіемъ бискупа Рафаила Марковича уніата базиліана греческаго обряда; въ школахъ іезуитскихъ обучался латинскому и кроацкому языкамъ и во время семилѣтняго ученія вѣру содержалъ Римскую. Въ 1727 или 6 году постриженъ былъ бискупомъ Марчинскаго монастыря Драдоркумомъ Вучипичемъ въ габѣтъ монашескій съ именемъ Ѳеофила. Въ 1729 году былъ рукоположенъ во іеромонаха тѣмъ же бискупомъ. Въ 1730 году опредѣленъ былъ имъ же для исполненія требъ прихожанамъ селъ Драберя, Цадпицовъ, Дерешанъ, Деановецъ, Ширинецъ, Шускичанъ и друг. и для священнослуженія при церквахъ св. Первомученика Стефана и св. Петронелли (Параскевы Пятницы) и друг.

Дѣтей при крещеніи муромъ не помазывалъ. Въ 1733 г. выѣхалъ въ Вѣну къ резиденту Прусскаго короля Баронъдатору, а отъ него при нарочномъ офицерѣ отправленъ былъ къ Прусскому королю въ г. Потсдамъ, гдѣ былъ капелланомъ при греческой церкви, съ жалованьемъ по триста нѣмецкихъ злотыхъ въ годъ, гдѣ находился по 1735 г. Въ 1735 по выздоровленіи отъ болѣзни вернулся обратно въ Марчинскій монастырь и въ 1737 г. по представленію Загребицкаго бискупа, который письменно рекомендовалъ его, Ѳеофила Пассича, императору Римскому, произведенъ былъ въ епископы на что и получилъ грамоту съ благословенія папы Климента XII. Указомъ римскаго императора повелѣно было генералу Карловицкому Іоанну Деордіушу Гербештену утвердить его, Пассича, въ г. Плашки на епископію православно-греческую карловицкую, но священники и миряне той епархіи, считая его постриженцемъ уніатскаго монастыря, къ себѣ не приняли, а приняли епископомъ прибывшаго изъ Турціи православнаго архіерея Петра Ненадовича, а онъ, Пассичъ, вернулся назадъ въ село Прибичъ; по возведеніи же на престолъ послѣ смерти отца, Маріи Терезіи, королевы Венгерской, онъ опять пріѣхалъ въ Вѣну и здѣсь съ многими папежскаго исповѣданія свѣтскими и духовными персонами, живя семь мѣсяцевъ на коштѣ кардинала нунціуша апостольскаго Павлучи, добивались ему у королевы правъ управлять Марчинскимъ монастыремъ, но королевой и

[1]) 1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. ст. 6511.

ся министерствами обѣщанно это было ему послѣ войны, которая въ это время происходила съ королями французскимъ, испанскимъ и другими.

Въ сентябрѣ 1745 г. по письменному приказу папы Венедикта XIV былъ высланъ неизвѣстно за что, въ Польшу въ Почаевскій уніатскій Базильянскій греческаго обряда монастырь, съ запрещеніемъ облекаться въ архіерейское облаченіе и служить; на дорогу было выдано ему 50 червонцевъ, но вмѣсто Польши онъ поѣхалъ прямо въ Римъ, гдѣ за его самовольный пріѣздъ былъ преданъ кардинальскому суду и отправленъ обратно въ Польшу. Здѣсь былъ помѣщенъ въ Добромильскомъ уніатскомъ базиліанскомъ монастырѣ епархіи епископа Премѣльскаго, Самборскаго и Саноцкаго Онуфрія Шумянскаго уніата; отсюда сталъ просить прошеніями папу, даровать ему милость, а послѣ писалъ, что намѣренъ отойти въ Кіевъ и перейти въ Россійское подданство. Узнавъ про это, папа приказалъ запереть его при монастырѣ въ каменную коробку, чтобъ не убѣжалъ, гдѣ и содержался три года съ великимъ утѣсненіемъ. Отсюда удалось ему, Пассичу, бѣжать въ Кіевъ въ 1758 году. Грамоты и прочія письменныя доказательства на его епископство у него послѣ долгихъ мытарствъ пропали, а засвидѣтельствовать это могутъ изъ оставшихся въ живыхъ цесаревна Римская Марія Терезія, Ея секретарь, Кардиналы римскіе, нунціанъ Павлучи, воевода Антоній Любомирскій, генералъ Гербентенъ, епископъ г. Заграбія и пр. Онъ вѣры греческой, къ уніи онъ никого не приводилъ, въ Россіи до сего времени никогда не бывалъ, отрѣкается отъ всѣхъ ересей папежской вѣры и желаетъ принять подданство Россійское.

Бывшіе въ январѣ въ Кіевѣ съ Долматскимъ митрополитомъ Симеономъ Концаревичемъ іеромонахи Свято-Успенскаго Крутицкаго монастыря Рафаилъ, да Аѳонскія Горы Свято-Введенскаго монастыря Сербскаго Хиландаря Кириллъ Живковичъ показали: Рафаилъ, что онъ слыхалъ, якобы Феофилъ Пассичъ по смерти епископа Кроацкой страны Карлиштоцкаго Стефана Любибратича, пришедши невѣдомо откуда и именуясь православнымъ епископомъ, хотѣлъ занять его мѣсто, но народъ и священники не допустили. Кириллъ—что онъ подлинно знаетъ, якобы Пассичъ произведенъ въ Римѣ во епископа въ Кроацкую страну; но какихъ онъ родителей и откуда не знаетъ; но знаетъ, что онъ, Пассичъ, получивъ въ управленіе три епархіи православныхъ: Плашанскую, Костойницкую и Марчинскую, совращалъ насильно въ унію, всячески преслѣдуя народъ и священниковъ, уничтожая или исправляя московской и кіевской печати церковно-богослужебныя книги, такъ что иные священники, затворивъ церкви бѣжали, а коихъ ловилъ—билъ, мучилъ, разсылалъ по заточеніямъ, отлучалъ отъ церквей, разорялъ монастыри, какъ-то: Марчинскій и Лепавинскій Гервацкой епархіи. На это Пассичъ показалъ, что отвѣты іеромонаховъ Рафаила и Кирилла несовсѣмъ вѣрны: Плашинской, Костайницкой и Марчинской епархіи въ Гервацкой странѣ онъ никогда не получалъ, а имѣлъ только на нихъ отъ Римскаго цесаря инстанляцію и превращать ихъ въ Унію не думалъ, народъ и священниковъ не угнеталъ, книгъ изъ церквей Московской и Кіево-Печерской печати не забиралъ и не исправлялъ. Капитанъ Сербскаго гусарскаго стараго полка Гавріилъ Витновичъ нарочно-посланному отъ Кіевской духовной консисторіи объявилъ, что, хотя онъ довольно знаетъ Пассича, но такъ какъ намѣренъ изъ Кіева отъѣхать въ Кроацкую Цесарскую страну, откуда и Пассичъ, за женой и дѣтьми, и если Пассичъ, узнавъ объ этомъ, туда напишетъ, то онъ, Витновичъ, будетъ смертно казненъ, почему о немъ, Пассичѣ, показать ничего не желаетъ, еще знаетъ Пассича хорошо капитанъ, жительствующій въ Харьковѣ въ слободскихъ полкахъ Филипъ Радотичъ. Изъ за границы отъ капитана Радотича получилось свѣдѣніе, что «епископъ» Пассичъ родился отъ благочестивыхъ родителей, отецъ его имѣлъ въ Иванцкой крайнѣ парафію; онъ, Пассичъ, окончивъ римскія училища, принялъ уніатскую вѣру, впослѣдствіи посвященъ былъ во епископа Кроацкаго на мѣсто умершаго Сильвестра. Христіанъ отъ уніи онъ, вопреки повелѣніямъ папы, всячески старался оберегать, даже запрещалъ дѣтей отдавать въ

римскія училища, чтобы они не совращались изъ православной вѣры, за что папа выслалъ его въ Польшу; о дальнѣйшей жизни Пассича онъ не знаетъ.

Въ октябрѣ Синодъ постановилъ: объявить Пассичу отъ Кіевской духовной консисторіи, что если онъ желаетъ искренно и нераскаянно принять православную вѣру, то въ виду разнорѣчивыхъ о немъ показаній и, вслѣдствіе этого, нѣкотораго сомнѣнія и въ силу имѣющихся на подобные случаи указовъ, Св. Синодъ опредѣляетъ ему быть въ Кирилло-Бѣлозерскомъ мон-рѣ Вологодской епархіи въ простомъ братствѣ, съ выдачей порцій противъ трехъ братовъ, и если онъ окажется тамъ достойнаго житья и утвердитъ свое желаніе къ принятію православной вѣры, то его и принять во оную въ Кіевѣ, учиня на поддайство Ея Императорскому Величеству надлежащую присягу и потомъ отправить его въ Московскую Синодальную контору, а оттуда съ вѣдома Вологодскаго епископа въ Кирилловъ же мон-рь, настоятелю коего о жизни Пассича доносить Синоду три раза въ годъ; если же онъ не пожелаетъ быть въ мон-рѣ и принять православную вѣру, то его изъ Кіева черезъ губернскую канцелярію выслать за границу.

Въ февралѣ 1760 г. Пассичъ подъ карауломъ двухъ солдатъ на ямщицкихъ подводахъ былъ отосланъ въ Вологодскую духовную консисторію изъ Московской Синодальной конторы, по принятіи православной вѣры и учиненіи присяги на Россійское подданство. Архимандритъ Кириллова-Бѣлозерскаго мон-ря въ іюнѣ мѣсяцѣ доносилъ Синоду, что «Пассичъ, житіе провождаетъ добропорядочно, къ церковному славословію повсегда приходитъ и въ минувшую святую четыредесятницу по исповѣди у іеромонаха Меѳодія Св. Таинъ пріобщенъ». Такіе рапорты присылались изъ мон-ря по третямъ года аккуратно. Въ апрѣлѣ 1764 г. архимандритъ Кирилло-Бѣлозерскаго мон-ря просилъ Синодъ Пассича, получающаго тройную порцію, а находящагося на положеніи простого монаха безъ всякаго священнослуженія, зачислить на пристойное ему содержаніе.

Постановленіемъ Синода 28 мая 1764 г. Пассичъ былъ переведенъ въ Мгарскій Лубенскій мон-рь Кіевской епархіи съ выдачею же прежней порціи.

Дѣло заканчивается рапортомъ Московской Синод. Конторы, о томъ, что Пассичъ прибылъ изъ Кириллова Бѣлозерскаго мон-ря въ Москву 26 іюля, а отправленъ въ Кіевъ къ митрополиту Арсенію того жъ 26 іюля подъ надлежащимъ присмотромъ, съ выдачею ему на дорожный проѣздъ, считая на двѣ недѣли, одного рубля $12^1/_2$ к., да до Кіева на двѣ, а обратно для посланнаго съ нимъ солдата на одну ямскую подводу прогонныхъ денегъ 9 р. 48 к., на всю же дороду выдано 28 р. $35^1/_2$ коп. изъ суммъ Конторы.

№ $\frac{229}{185}$. $\frac{24\ \text{Сентябрь.}}{23\ \text{Мая}\ 1760\ \text{г.}}$ *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ монаха, уроженца польскаго мѣстечка Городенки Почаевскаго монастыря, Иларіона Свѣчки на пребываніе въ одинъ изъ монастырей Новгородской епархіи.*

Изъ дѣла видно, что Канцелярія Розыскныхъ Дѣлъ просила находящагося при ней по нѣкоторымъ дѣламъ монаха Свѣчку заключить въ одинъ изъ крѣпкихъ мон-рей, откуда бы онъ не могъ совершить побѣгъ; и о мѣстѣ заключенія Канцелярію увѣдомить.

Синодъ постановилъ: монаха Свѣчку послать въ Иверскій Новгородской епархіи мон-рь, гдѣ давать ему порцію противъ одного брата. Въ февралѣ 1760 года Иверскій мон-рь доносилъ, что монахъ Иларіонъ во время Божественной литургіи бѣжалъ и отыскать его не могли. Синодомъ было сдѣлано распоряженіе по вѣдомству о розыскѣ бѣжавшаго монаха.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ $\frac{230}{8}$. $\frac{27\ \text{Сентября.}}{6\ \text{Марта}\ 1760\ \text{г.}}$ *О составленіи особой службы на 1 августа, по поводу одержанной при Франкфуртѣ россійскими войсками надъ прусской арміей побѣды.*

Вслѣдствіе словеснаго заявленія Синоду Новгородскаго преосвященнаго о томъ, что князь Трубецкой передалъ черезъ архіепископа С.-Петербургскаго Высочайшее соизволеніе, чтобы на 1 августа, послучаю побѣды надъ

прусскими войсками, была составлена такая же служба, какъ и по случаю побѣды подъ Полтавой, Синодъ 29 сентября постановилъ: сочиненіе таковой благодарственной службы поручить Тверскому епископу Аѳанасію и сочиненіе это для Высочайшей конфирмаціи представить Ея Величеству. Сочиненная служба представлена была Синоду преосвящ. Аѳанасіемъ 26 января 1760 г. и признанная въ засѣданіи 29 февраля къ изданію въ печать весьма за достойную, была доложена Императрицѣ.

№ $\frac{231}{74}$. $\frac{\text{27 Сентября.}}{\text{18 Марта 1763 г.}}$ *По доношенію Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ и Эстляндскихъ Дѣлъ, о раздачѣ въ церкви одной тысячи двухсотъ руб., завѣщанныхъ умершимъ генералъ-поручикомъ барономъ фонъ-Кантенгаузенъ, для поминовенія.*

Изъ доношенія Юстицъ-Коллегіи и экстракта, заключающаго пунктъ шестой духовнаго завѣщанія фонъ-Кантенгаузенъ, видно, что баронъ фонъ-Кантенгаузенъ завѣщалъ, умирая, двѣ тысячи руб. на госпитали или на дома для содержанія убогихъ братій и одну тысячу двѣсти руб. на церкви для поминовенія: въ Ригу триста руб., въ Дипамюндъ, Перновъ, Дерптъ и Ревель по сто руб. и Фридрихсгамъ, гдѣ покойный находился первымъ Россійскимъ губернаторомъ и гдѣ въ его бытность и церковь выстроена,—пятьсотъ руб. Деньги велѣлъ наслѣдникамъ раздать по указаннымъ мѣстамъ черезъ годъ послѣ его смерти.

Далѣе, Коллегія доносила, что старшій сынъ завѣщателя регирунгсъ ротъ и кавалеръ Христоферъ фонъ-Кантенгаузенъ сообщалъ ей, что деньги 700 руб. онъ представитъ къ Св. Пасхѣ, а 500 руб. для Фридрихсгамской церкви вручилъ Коллегіи теперь. На это Синодомъ было постановлено: деньги 500 руб. для Фридрихсгамской церкви передать въ вѣдѣніе С.-Петербургскаго архіепископа Сильвестра, а остальныя 700 р. Псковскому еп. Веніамину, такъ какъ въ упомянутыхъ городахъ церкви съ священно-церковнослужителями имѣются въ епархіяхъ ихъ преосвященствъ, и использовать жертву не иначе, какъ по волѣ жертвователя.

Въ январѣ 1763 года Юстицъ-Коллегія доносила Синоду, что имъ поручено было деньги 500 руб. отослать С.-Петербургскому архіепископу Сильвестру, но какъ послѣдній умеръ, Коллегія ихъ отослала въ Канцелярію Александроневскаго мон-ря, на что послѣдняя сообщила, что это надлежитъ вѣдать С.-Петербургской духовной консисторіи, а не ей, и коллегія просила Синодъ указать ей, какъ поступить съ 500 руб., предназначенными для Фридрихсгамской церкви. На это Синодомъ было постановлено: деньги 500 руб. переслать въ С.-Петербургскую духовную консисторію, а сей послѣдней о дальнѣйшемъ съ ними обращеніи ожидать резолюціи С.-Петербургскаго преосвященнаго Гавріила. 18 Марта 1763 г. отъ Юстицъ-Коллегіи отъ Лифляндскихъ и Эстляндскихъ Дѣлъ доносилось Синоду, что ею вышеупоминаемыя 500 руб. сданы С.-Петербургской духов. консисторіи подъ роспись получившаго ихъ канцеляриста той консисторіи Алексѣя Чугутова.

№ $\frac{232}{100}$. $\frac{\text{27 Сентября.}}{\text{28 Ноября 1763 г.}}$ *По доношенію отставного подпоручика Ивана Полянскаго, о неблаговидныхъ поступкахъ архимандрита Вяземскаго Предтечева мон-ря.*

Изъ дѣла видно, что отставной подпоручикъ Смоленскаго гарнизоннаго полка Иванъ Полянскій сынъ протопоповъ, уроженецъ г. Суздаля, участникъ баталій и штурмовъ, раненый, просилъ епископа Крутицкой епархіи Иларіона зачислить его на пропитаніе на освободившуюся порцію въ Вяземскій Предтечевъ мон-рь, какъ самый ближайшій къ г. Смоленску, откуда ему легче всего перевезти жену и дѣтей; а положенной порціи—деньгами пять руб., хлѣба десять четвертей—ему хватитъ, и что онъ впредь добавки просить не будетъ; почему и былъ 18 Августа 1758 г. по распоряженію преосвященнаго Иларіона при указѣ посланъ въ тотъ мон-рь. Но архимандритъ мон-ря Гавріилъ 31 августа и 30 сентября рапортовалъ, что за опредѣленіемъ въ мон-рь вдовыхъ поповъ, у него свободныхъ порцій нѣтъ и содержать подпоручика Полянскаго нечѣмъ. Все же Полянскій былъ оставленъ

при мон-рѣ на порцін. Въ ноябрѣ 1758 г. Полянскій жаловался консисторін, что архим. Гавріилъ, придя ньяный къ нему съ подъячимъ Воронковымъ на квартиру, ругалъ его неприличными словами, билъ тростію своей. На это архимандриту было предписано впредь этого не повторять, Полянскаго безъ задержки удовлетворять всѣмъ положеннымъ довольствіемъ и если ему нѣтъ мѣста, отвесть ему мѣсто для постройки жилья; а Полянскому указано, чтобъ онъ былъ учтивъ съ архимандритомъ и братіею и лишняго не требовалъ. По ходатайству въ Москвѣ архимандрита, Полянскій былъ переведенъ въ Мещовскій Георгіевскій мон-рь, не смотря на троекратную просьбу его къ преосвященному Іларіону оставить его при Вяземскомъ мон-рѣ. Просьба не была уважена по «похлѣбству» архимандрита къ архіерею, какъ писалъ Полянскій; архимандритъ Гавріилъ поднесъ будто бы двѣ тысячи руб. архіерею, а одну тысячу его консисторіи. Архимандритъ Гавріилъ, какъ явствуетъ изъ дѣла, былъ уроженецъ Польши, уніатъ, и въ 1752 году принялъ православіе; былъ потомъ въ Вятской епархіи. Въ прошеніи Полянскій писалъ, что къ арх. Гавріилу часто пріѣзжаютъ изъ Польши монахи и поляки, живутъ у него по два и больше мѣсяца и на нихъ не мало идетъ мон-скихъ доходовъ и хлѣба съ семи мельницъ; въ казну же не сдаетъ прибыли ни копейки. Братію мон-ря арх. Гавріилъ содержитъ скудно и обращается съ ней жестоко, вотчинныхъ кр-нъ жестоко билъ и разорялъ непомѣрными поборами ради своего лихоимства. На всѣ заявленія его, Полянскаго, о такихъ дѣяніяхъ архим. Гавріила епископу Іларіону, епископъ никакой резолюціи не далъ. О поступкахъ такихъ архимандрита Полянскій доносилъ и Военной Коллегіи.

Синодомъ 15 октября было постановлено: потребовать отъ епископа Крутицкаго свѣдѣнія, когда какія прошенія подавались ему подпоручикомъ Полянскимъ и что было по нимъ учинено; почему оставлены были безъ послѣдствій два прошенія Полянскаго; архимандрита отъ мон-ря отрѣшить, принявъ предварительно отъ него приходо-расходныя книги по описи и все мон-ское

имущество и до разсмотрѣнія о немъ дѣла содержать въ монастырѣ подъ крѣпкимъ присмотромъ, дабы не убѣжалъ; архимандрита, какъ выходца изъ Польши, въ пограничный мон-рь и опредѣлять не слѣдовало. Въ Вяземскій Предтечевъ монастырь опредѣлить его преосвященству достойнаго архимандрита теперь же. Полянскаго до разсмотрѣнія дѣла въ Мещовскій-Георгіевскій монастырь не переводить, а давъ ему здѣсь квартиру, удовлетворять неудержно всѣмъ заслуженнымъ жалованьемъ; предоставленіе же мѣста для постройки Полянскому дома оставляется на разсмотрѣніе его преосвященства. Объ исполненіи всего вышеизложеннаго его преосвященству рапортовать Синоду.

Епископъ Іларіонъ доносилъ Синоду, что архимандритъ Гавріилъ живетъ сейчасъ въ Москвѣ въ Греческомъ мон-рѣ: отъ управленія Предтечевымъ мон-ремъ отрѣшенъ, имущество мон-ря принято отъ него, для присмотра за нимъ оставлено 2 служителя. Полянскій оставленъ на жительствѣ въ Предтечевомъ мон-рѣ, на всемъ положенномъ по закону отъ мон-ря содержаніи. Въ Москвѣ архим. Гавріилъ, а не въ Предтечевомъ мон-рѣ оставленъ на жительство потому, что въ Вязьмѣ отъ бывшихъ его подчиненныхъ онъ могъ бы понести немалое посмѣяніе, отчего не пришелъ бы въ отчаяніе, тогда какъ вины его пока никакой еще не видно; архимандритомъ въ Предтечевъ мон-рь назначенъ былъ за неимѣніемъ тогда въ Крутицкой епархіи другихъ способныхъ людей по нуждѣ. Два послѣднихъ прошенія Полянскаго были ему отосланы не распечатанными потому, что первое его прошеніе заключало одинъ незаконныя фискаламъ непристойныя пасквили, ради домогательства управленія вотчиной, и ясно было, что два слѣдующихъ прошенія Полянскаго переполнены были тѣми же гадостями. Въ Вяземскомъ духовномъ Правленіи это было ему объявлено и рекомендовано всякія законныя жалобы подавать въ консисторію. Въ донесеніи епископъ просилъ Синодъ привлечь Полянскаго къ отвѣту за клевету и угрозы ему и перевесть Полянскаго въ другую епархію; а также спрашиваетъ еп. Іларіонъ, закан-

чивать ли слѣдствіемъ дѣло объ архим. Гавріилѣ и гдѣ и на какія средства имѣть ему жительство, и если окажется невиновенъ, можно ли опредѣлить его въ отдаленный отъ рубежа мон-рь архимандритомъ. Новый архим. въ Предтечевъ мон-рь будетъ имъ назначенъ.

Военная Коллегія также писала Синоду, чтобъ сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи всѣмъ положеннымъ проживающаго въ Предтечевомъ мон-рѣ отст. подпоруч. Полянскаго и о защитѣ его отъ обидъ предъ архим. мон-ря Гавріиломъ, о неблаговидныхъ поступкахъ коего Полянскій въ прошеніи въ Коллегію разсказываетъ невозможныя вещи. Такъ, между прочимъ, онъ пишетъ, что арх. Гавріилъ въ октябрѣ 1758 г., будучи въ гостяхъ у вяземскаго купца Тимофея Бубнова, напился безчувственно пьянъ, легъ въ поганое корыто, его отпѣвали блазными разными, на подобіе погребальныхъ, пѣснями. Когда всталъ, женки вяземскія бывшія въ гостяхъ по обыкновенію подходили смѣясь къ нему подъ благословеніе и онъ имъ отвѣчалъ: чортъ васъ благословляй, а не я; скинувши съ себя камилавку, скакалъ и плясалъ. Въ святую Пасху въ алтарѣ на утрени билъ въ ухо пономаря якобы за сырые уголья; къ кресту допускалъ только іеромонаховъ; кр-на дер. Чертова Василія Михѣева святую недѣлю держалъ на цѣпи. Подчиненныхъ ему дѣвокъ, ради взятокъ, насильно отдавалъ въ замужество; билъ плетьми іеромонаховъ и при соборномъ служеніи таскалъ провинившихся за бороду и за волосы; келейникамъ своимъ допускалъ изнасиловывать дѣвокъ и женокъ мон-скихъ вотчинъ, и много другихъ совершалъ пакостей.

26 ноября постановленіемъ Синода архимандритомъ Предтечева мон-ря былъ опредѣленъ игуменъ Варлаамъ, засѣдавшій въ Канцеляріи Синод. Экон. Правленія

Для подробнаго разслѣдованія дѣла о дѣйствіяхъ архим. Гавріила Синодомъ назначена была Комиссія: архим. ставропигіальнаго Крестовоздвиженскаго Бизюкова мон-ря Панкратій, да соборный гор. Дорогобужа Смоленской епархіи протопопъ, къ нимъ два депутата отъ Военной Коллегіи

и для переписки канцеляристъ и копеистъ. Комиссія имѣла жительство въ Предтечевомъ Вяземскомъ мон-рѣ, куда былъ высланъ изъ Москвы архим. Гавріилъ и все о немъ дѣлопроизводство изъ Крутицкой духовной консисторіи. Комиссіи была дана самая строгая инструкція: дѣло разбирать допросами, доказательствами, очными ставками, разными справками и т. п. пунктъ за пунктомъ. Краткое содержаніе всего дѣла за подписью членовъ комиссіи прислать Синоду. Чисто духовные вопросы, затронутые въ дѣлѣ—рѣшать было поручено комиссіи безъ депутатовъ свѣтскихъ. Въ нуждѣ обращаться рекомендовалось за содѣйствіемъ къ свѣтской власти. Членамъ комиссіи и преосвященнымъ Смоленскому и Крутицкому были посланы о семъ соотвѣтствующіе указы; при чемъ предсѣдателю комиссіи арх. Панкратію было велѣно конвертъ съ указомъ и прочими данными по дѣлу вскрыть въ Предтечевѣ мон-рѣ въ присутствіи всей комиссіи, когда и начать неукоснительно работу. Въ декабрѣ епископъ Крутицкій доносилъ Синоду, что онъ въ силу Синодскаго указа опредѣлилъ архимандритомъ Предтечева мон-ря, съ рекомендаціи Московскаго митрополита, архимандрита Стрѣтенскаго Московскаго мон-ря Іоасафа и теперь получилъ указъ, что архимандритомъ Предтечева мон-ря Синодъ назначилъ другого, и просилъ отмѣнить это назначеніе, чтобъ ни архим. Іоасафу, ни ему, епископу, не было обиды. О назначеніи двухъ на одно мѣсто одновременно доносила Синоду и Москов. контора. Игуменъ Варлаамъ въ прошеніи Синоду также жаловался, что его назначили было архимандритомъ Предтечева мон-ря, а теперь отмѣнили, и онъ, лишась мѣста въ присутствіи Канцеляріи Экономіи, много выноситъ отъ служащихъ обидъ и оскорбленій, особенно отъ присутствующаго надв. сов. Павла Протопопова. Послѣдній на это подалъ въ Синодъ оправдательное прошеніе. Военная Коллегія доносила Синоду, что ею депутатами для слѣдствія по дѣлу архимандрита Гавріила назначены два оберъ-офицера изъ состоящихъ въ Смоленской губерніи полковъ по ближайшему выбору генералъ-аншефа Шувалова. 12 ян-

варя 1760 г. Синодъ своимъ постановленіемъ утвердилъ назначеннаго епископомъ Крутицкимъ архимандрита Іоасафа—архимандритомъ Предтечева Вяземскаго мон-ря, а игумену Варлааму опредѣлилъ засѣдать попрежнему въ присутствіи въ Синодальной Экон. Канцеляріи. 16 января Синодъ получилъ отъ епископа Крутицкаго Иларіона допошеніе, что проживавшій въ Москвѣ въ греческомъ мон-рѣ, находящійся подъ слѣдствіемъ, архим. Гавріилъ 7 сего января неизвѣстно куда отлучился и не сыскань доселѣ. Объ этомъ же доносила Синоду и Московская Контора, сообщая приметы бѣжавшаго: росту средняго, лицемъ смуглъ, глаза каріе, волосы на головѣ темнорусые малокудреваты, борода черная невелика окладиста, лѣтъ онъ сорока. Получивъ эти допошенія, Синодъ постановилъ: епископу Крутицкому объявить выговоръ за то, что, зная о важныхъ и многочисленныхъ проступкахъ архимандрита Гавріила, онъ не распорядился содержать его подъ крѣпкимъ карауломъ. Комиссія была распущена до розыска бѣжавшаго архимандрита.

Но вскорѣ Синодъ, по доношенію Смоленскаго епископа Гедеона, измѣнилъ это постановленіе; онъ предписалъ ему выслать обратно въ Предтечевъ монастырь назначенныхъ слѣдователей для разбора дѣла, по прошеніямъ отставного поднорученка Полянскаго, находя что въ прошеніяхъ этихъ, кромѣ лично касающихся архимандрита Гавріила доносовъ, много предстоитъ разобрать и другихъ партикулярныхъ вопросовъ, какъ то: о лишнихъ поборахъ съ вотчинныхъ монастырскихъ крестьянъ, взяткахъ и разореніяхъ и о прочемъ, церковныхъ и монастырскихъ интересовъ касающемся.

Въ мартѣ 1760 года находящійся въ Варшавѣ при Греко-россійской церкви іеромонахъ Петръ Артовскій доносилъ Синоду, что имъ изъ канцеляріи здѣшняго (въ Варшавѣ) чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра Ѳедора Матвѣевича Воейкова получены вещи бѣжавшаго изъ Россіи архимандрита Гавріила. Бѣглецъ этотъ скрывается и теперь среди духовенства варшавскаго подъ именемъ Дредоржа Улевича Дорожинскаго. Онъ, іеромонахъ, прилагаетъ всѣ старанія его найти, а у Синода проситъ позволенія воспользоваться вещами, которыя по бѣдности его церкви очень ему пригодны. Были получены палица по тафтѣ красной шитая серебромъ и золотомъ съ изображеніемъ Святой Троицы, кругомъ обложена серебряною бахромою, углы серебряные и малыя кисти; подризникъ штофной по бѣлой землѣ цвѣтной, внизу обложенъ узкою золотою сѣткою; поясъ шелковый поношенный съ разными цвѣтами, концы золотомъ и серебромъ перетканы; ряса гризетовая, черная, сквозь подбита малиновой тафтой; шляфоръ голубой камчатный ветхій. Другимъ отношеніемъ іеромонахъ Артовскій просилъ позволенія Синода, палицу передать въ убогій въ Случкѣ архимандрическій благочестивый монастырь имени Святой Троицы, какого изображенія и та палица. Далѣе въ дѣлѣ имѣется замѣтка, подписанная митрополитомъ московскимъ Тимофеемъ: «Архимандритъ Гавріилъ былъ въ Польшѣ первое писаремъ въ Майдебургіи Дисенской и Друйской. Потомъ уніатскимъ бѣлымъ попомъ, а послѣ того бамбозою, т. е. попомъ кальвинскимъ, потомъ же въ Вильнѣ римскимъ плѣбаномъ, а оттуда въ Россію убѣжалъ и съ собою унесъ немалую сумму денегъ кляшторныхъ. Сіе сказывалъ заграничнаго Дисенскаго Воскресенскаго монастыря епархіи Бѣлорусской строитель іеромонахъ Ѳеодосій. Въ Московскомъ Златоустовѣ монастырѣ 1760 г. апрѣля 7-го дня». «Предложена замѣтка сія въ Синодальномъ присутствіи синодальнымъ членомъ Новгородскимъ архіепископомъ Димитріемъ 31 Мая 1760 года».

5-го іюня 1760 г. Синодомъ было постановлено: просить Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ и пребывающаго въ Варшавѣ министра Воейкова, а также іеромонаха Петра употребить все стараніе къ розыску бѣглеца Дорожинскаго и о присылкѣ его въ Синодъ, а съ вещами Дорожинскаго поступлено было, какъ просилъ іеромонахъ Петръ Артовскій.

Слѣдователи по дѣлу архимандритъ Панкратій, протопопъ соборной г. Дорогобужа Николаевской церкви Трофимъ Бленкинъ и изъ шляхетства подканцеляристъ Василій Которовъ доносили Синоду, что они 15-го іюня сего 1760 г. въ Вяземскомъ Предтечевомъ

монастырѣ къ слѣдствію объ архимандритѣ Гавріилѣ приступили. Вторымъ доношеніемъ слѣдователи эти просили Синодъ указать имъ, какъ поступить съ подпоручикомъ Полянскимъ, если онъ потребуется имъ для дачи показаній, т. к. уже разъ они его къ себѣ требовали, но онъ отказался явиться къ нимъ лично безъ присутствія депутатовъ отъ военной команды. Третьимъ доношеніемъ они же просили Синодъ указать имъ, на чьемъ содержаніи они должны находиться во все время производства слѣдствія. Сейчасъ они проживаютъ послѣднія взятыя съ собой деньги и въ скоромъ времени имъ предстоитъ, въ виду дальности разстоянія отъ своихъ мѣстъ, притерпѣвать крайнюю нужду. Просили еще означенные слѣдователи распоряженія Синода, о томъ, чтобы потребные къ слѣдствію священно-служители и другія лица являлись въ комиссію немедленно и безпрекословно; слѣдующимъ доношеніемъ эти же слѣдователи просили разрѣшенія у Синода прекратить дальнѣйшее дѣлопроизводство, такъ какъ обвинитель Полянскій на повѣстки ихъ лично въ комиссію для показанія не является, а безъ него во всѣхъ многочисленныхъ пунктахъ обвиненія разобраться очень трудно, а самъ обвиняемый не розысканъ.

16-го ноября отъ производившихъ слѣдствіе были представлены въ Синодъ два векселя, одинъ писанный въ Москвѣ отъ 18 марта 1754 г. на сто рублей, а другой отъ 25 іюля 1759 г. на пятьсотъ рублей. Векселя эти принесены были ихъ владѣльцемъ купцомъ Тихономъ Масленниковымъ игумену Троицкаго Болтина монастыря Исаіи Залѣскевичу; обязательство уплаты по этимъ векселямъ было принято архимандритомъ Гавріиломъ, какъ гласила собственноручная его на нихъ подпись.

17 августа 1761 года Синодъ постановилъ: слѣдствіе за нерозыскомъ обвиняемаго прекратить, комиссіи разъѣхаться по своимъ мѣстамъ, передавъ экстрактъ начатаго производствомъ дѣла на разсмотрѣніе епархіальнаго архіерея.

22 января 1762 года Синодъ получилъ отъ вяземскаго купца Ивана Семенова Карасева такое прошеніе: ему, Карасеву, пишетъ вяземскій же купецъ Масленниковъ, что въ сентябрѣ 1760 года во время проѣзда его изъ Риги чрезъ Польшу въ свой домъ въ г. Вязьму—въ польскомъ мѣстечкѣ Дисиѣ напалъ на него со многолюдствомъ злодѣйски бывшій Предтечева монастыря архимандритъ Гавріилъ, разбилъ ихъ, отнялъ серебряною россійскою монетою 1600 руб. и взамѣнъ этого бросилъ ему два векселя въ 100 р. и 500 руб. Проѣзжая дальше онъ, Масленниковъ, по пути остановился на подворьѣ Болтина монастыря и здѣсь на него напали монастырскіе крестьяне и избили его и его служащихъ. Когда онъ обратился съ жалобой на нихъ къ игумену монастыря Исаію, то тотъ, выговаривая, зачѣмъ онъ пришелъ къ нему безъ подарковъ, весь его обозъ взялъ въ монастырь для своего лакомства; его, Масленникова, билъ дубиною, а его двухъ прикащиковъ высекъ плетьми и означенные векселя игуменъ самъ вынулъ у него изъ кармана. О всемъ этомъ отъ него въ Вяземской воеводской канцеляріи записано челобитье. Теперь онъ извѣстился, что векселя эти въ Синодѣ, почему и проситъ ихъ ему возвратить для взысканія съ кого надлежитъ. Прилагалось довѣрительное письмо Масленникова Карасеву на полученіе этихъ векселей, а послѣдній своему брату Лукѣ Карасеву.

На это Синодомъ 19 ноября 1763 г. было постановлено: означенные два векселя, какъ Синоду на разсмотрѣніе непринадлежащіе, отослать въ здѣшнюю Главнаго Магистрата Контору при указѣ. Что касается до причиненныхъ Масленникову обидъ и побоевъ игуменомъ Исаіею Залѣскевичемъ, то надлежитъ потерпѣвшему или его повѣренному Карасеву обратиться съ челобитной къ епархіальному архіерею.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства не имѣется.

№ $\frac{233}{142}$. $\frac{29\text{ Сентября.}}{27\text{ Февраля }1765\text{ г.}}$ *По прошеніямъ Черниговскаго каѳедральнаго монастыря іеромонаха Исаіи и іеродіакона Тарасія объ опредѣленіи ихъ въ монастырь другой епархіи, вслѣдствіе притѣсненій ихъ епископомъ Черниговскимъ Иракліемъ и о несчитаніи ихъ за бѣглыхъ.*

Изъ поданнаго въ Синодъ прошенія видно,

что Исаія и Тарасій пострижены были въ монашество епископомъ Прокліемъ; первый въ 1753 г. изъ учителей пінтики Черниговской семинаріи и тамъ же оставленъ былъ учителемъ риторики; второй въ 1756 г. изъ канцеляристовъ каоедры же Черниговской Канцеляріи и оставленъ былъ при ней старшимъ судовыхъ дѣлъ канцеляристомъ. Службу каждый на своемъ посту несли исправно, по мѣрѣ силъ, сколько къ коему дѣлу умѣнья и времени ставало, и до сего 1759 года терпѣливно. Съ сего года епископъ Праклій сталъ безпричинно ихъ притѣснять и даже грозить избіеніемъ. Просить отъ него увольненія они боялись, а потому 23 августа ушли тайно въ С.-Петербургъ въ Синодъ искать милости. Изъ дѣлъ или монастырскихъ вещей не взяли ничего. Просили Синодъ перевести ихъ въ монастырь другой какой епархіи съ правомъ священнослуженія, такъ какъ они незапрещенные, и послать свои указы въ Контору Синода и епископу Праклію не считать ихъ бѣглецами, такъ какъ они не куда-либо безвѣстно бѣжали, а прибѣгли искать только себѣ защиты и милосердія въ высокомъ учрежденіи.

Синодъ постановленіемъ 15 октября затребовалъ отъ епископа Праклія свѣдѣнія—не имѣется ли какихъ дѣлъ и подозрѣній на монаховъ Исаія и Тарасія и указами епископу и Конторѣ опредѣлилъ: за бѣглыхъ ихъ не считать, а временно назначить іеромонаха Исаію въ Свято-Троицкій Александроневскій монастырь, а іеродіакона Тарасія къ С.-Петербургскому архіепископу Сильвестру.

Въ январѣ 1760 г. отъ епископа Праклія поступилъ въ Синодъ отвѣтъ, гдѣ онъ пишетъ, что монаховъ Исаія и Тарасія онъ не притѣснялъ, что донесли они на него Синоду невѣрно, а что по уходѣ ихъ отъ каоедральнаго намѣстника игумена Іоасафа Миткѣвича съ братіею, ему епископу, подано заявленіе, что послѣ Исаіи и Тарасія не явилось книги, въ которой имѣлись крѣпости и партикулярныя письма, служащія къ монументамъ крѣпостнымъ и облегу на сто руб. и прочія письма, и цыдулы—все это іеромонахъ Исаія и іеродіаконъ Тарасій брали отъ игумена для дѣлопроизводства, въ полученіи коихъ іеродіаконъ выдалъ и росписки эклесіарху іеромонаху Тимофею. И просилъ преосвященный опросить ихъ, чтобъ указали, кому отдали они бывшіе у нихъ по службѣ документы и если что у нихъ еще осталось—отобрать и ему прислать. Прилагался реестръ исчезнувшимъ документамъ. На допросѣ въ Синодальной канцеляріи Исаія и Тарасій показали, что они никакихъ книгъ или документовъ и ничего съ собой не брали и гдѣ оныя крѣпости, письма, цыдулы и облеги находятся не знаютъ, такъ какъ у нихъ на рукахъ никогда подобныхъ документовъ не оставляли.

Результатъ этого допроса постановленіемъ Синода 14 февраля 1760 г. былъ сообщенъ епископу Праклію.

26 апрѣля и 23 августа 1760 г. епископъ Праклій доносилъ Синоду, что считавшіеся было исчезнувшими документы найдены въ связкѣ въ палатѣ каоедры, невѣдомо кѣмъ туда занесенные, подписанные рукой іеродіакона Тарасія. Не нашлось только въ этой связкѣ облеговъ—одного на сто руб.,—другого отъ жителя слободы Добрянки Максима Ипрогова, нынѣ умершаго,—на 111 р. 73 к., взятыхъ оными Исаіею и Тарасіемъ, и просилъ вновь епископъ Праклій Синодъ истребовать отъ нихъ эти облеги, по которымъ предстоитъ монастырю получить деньги, и другіе какіе у нихъ будутъ документы. Но никакого отвѣта отъ Синода на это не послѣдовало.

Въ январѣ 1764 г. въ Синодъ вошелъ съ ходатайствомъ С.-Петербургскій архіепископъ Гавріилъ—объ опредѣленіи навсегда къ нему іеромонаха Исаіи, какъ для порученій по епархіи, такъ и для Александроневскаго мон-ря.

22 декабря 1764 года Синодъ постановилъ: помянутому іеромонаху Исаіи, рекомендованному архіеп. Гавріиломъ за добропорядочнаго и весьма послушнаго, и что до сего времени о немъ, Исаіи, никакихъ дѣлъ со стороны нынѣшняго Черниговскаго епископа Кирилла не возбуждается, остаться въ распоряженіи его преосвященства архіепископа С.-Петербургскаго Гавріила и самовольную отлучку іером. Исаіи изъ Чернигова, въ разсужденіи его добропорядочности и рачитель-

ства къ опредѣляемымъ послушаніямъ,—въ вину не ставить.

№ 234/195. 1 Октября. 5 Августа 1765 г. *О присылкѣ въ учрежденную при дворѣ Ея Императорскаго Величества Конференцію походной церкви со всею утварью, ризами и пр., съ полнымъ числомъ книгъ, для отправленія къ цесарской арміи Кроацкихъ войскъ.*

Св. Синодъ, на запросъ Кабинета Ея Величества о высылкѣ ему походной церкви со всею утварью, ризами и книгами, для отправленія къ цесарской арміи къ употребленію обрѣтающихся при оной кроатскихъ войскъ греческаго православнаго исповѣданія, постановилъ поручить Московской Синодальной конторѣ озаботиться устроить походную церковь по образцу и размѣрамъ полковой церкви, написавъ иконостасъ для удобства пересылки на шелковой матеріи. Расходъ отнести на наличные синодальные доходы. Все, запечатавъ въ ящикъ съ именнымъ реестромъ вещамъ и расходу, прислать немедленно въ Синодъ, и заодно выслать полный кругъ церковныхъ книгъ, годъ прологовъ, воскресное толковое Евангеліе, десять букварей и пять катехизисовъ; все прислать на почтовыхъ подводахъ съ нарочнымъ надежнымъ конвоемъ. Кабинету было сообщено, что церковь вышлется немедленно, какъ скоро оборудуютъ ее, и предлагалось пока кроацкимъ войскамъ за неотложною нуждою выслать церковь одного изъ полковъ, распоряженіемъ графа Салтыкова.

Московская Контора доносила Синоду о сдѣланныхъ ею по оборудованію походной церкви и къ ней всего нужнаго распоряженіяхъ, а именно, что Евангеліе украшается бархатомъ и Евангелистами и будетъ 13 октября отправлено, о церковныхъ наметахъ и иконописцахъ справки берутся. Съ слѣдующимъ доношеніемъ Контора при подробномъ реестрѣ прислала чрезъ гвардіи отставного фуріера Овчинникова Синоду книги церковныя на 72 р. 90 к. Книги эти 27 октября были посланы въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества.

Далѣе былъ присланъ реестръ предполагаемымъ къ написанію иконамъ съ рисункомъ иконостаса. Въ декабрѣ Коптора доносила Синоду, что церковная утварь серебряная и ризницы отправлены ею на шести ямскихъ подводахъ въ Синодъ при экзекуторѣ Веревкинѣ для высылки Кроатскимъ войскамъ въ Кенигсбергъ, Пиллау и Мемель, [1]) и прилагалась вѣдомость всему: на 380 р. 72 к. церковныхъ вещей и на 17 р. $2^1/_8$ к. утвари. Кромѣ этого въ дѣлѣ приложены подробныя вѣдомости всего расхода по устройству и оборудованію трехъ походныхъ церквей съ утварью и ризницей, всего на сумму 12,259 р. $2^1/_4$ к. Далѣе въ дѣлѣ имѣется «извѣстіе», изъ котораго видно, что наметъ отъ походной церкви, отправленной въ Германію въ Аугсбургъ къ знатному посольству при Псковскомъ Николаевскаго Любятова мон-ря игуменѣ и учителѣ тамошней семинаріи Наркисовѣ, сданъ былъ на храненіе архиваріусу Синода Звѣреву 18 Іюля 1761 года подъ его росписку.

16 Іюля 1762 г. изъ Прав. Сената было сообщено Синоду, что по Высочайшему повелѣнію ему возвращаются всѣ церковныя книги, предназначавшіяся было для отсылки въ цесарскую армію. Книги эти по постановленію Синода были приняты и сданы при реестрѣ на храненіе въ архивъ же. 5 Августа 1765 года эти книги въ переплетѣ выданы были Зеленецкому мон-рю Новгородской епархіи подъ росписку регистратора Оедора Круглова.

№ 235/1. 4—7 Октября. *О выдачѣ Синодальному священнику Петру Дмитріеву въ награжденіе пяти рублей.*

29 Сентября Синодъ приказалъ выдать священнику Димитріеву въ награду пять р. ради храмового праздника въ Синодской церкви во имя св. Харитона Исповѣдника. 7 октября деньги были выданы изъ штатной синодальной суммы.

№ 236/153. 4 Октября. 29 Декаб рн. *По прошенію надворнаго совѣтника Афанасія Горяинова, о неправомъ рѣшеніи Углицкимъ духовнымъ правленіемъ челобитной его, о покражѣ у него Ильинскимъ попомъ г. Углича Ива-*

[1]) См. дѣло № 105—196.

номъ Федотовымъ серебряной посуды и прочихъ вещей.

Горяиновъ писалъ въ Синодъ слѣдующую жалобу: въ Угличкомъ духовномъ правленіи имѣлось дѣло о покражѣ у него изъ квартиры поиомъ Федотовымъ серебряной посуды и проч. вещей. Правленіе дружа и наровя отвѣтчику, учинило неправое по его дѣлу рѣшеніе, которое было утверждено митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ Арсеніемъ, безъ его объ этомъ челобитья, по однимъ лишь пропскамъ присутствующихъ того правленія. Въ виду этого, а также и что не всѣ указанные имъ свидѣтели были вытребованы къ допросу, и по другимъ указаннымъ въ прошеніи его отступленіямъ отъ формы суда, онъ Горяиновъ, просилъ перерѣшить это дѣло въ Синодѣ. На это прошеніе Горяинова постановленіемъ Синода было велѣно митрополиту Арсенію прислать въ Синодъ все вышеупомянутое дѣлопроизводство. Митрополитъ Арсеній доносилъ Синоду, что дѣлопроизводство это выслать онъ не можетъ, такъ какъ ни Горяиновъ, ни его повѣренный не являются въ консисторію списать съ дѣла копіи и представить гербовую бумагу; что же касается до заявленій Горяинова якобы на неправильное рѣшеніе его дѣла Угличкимъ духовнымъ правленіемъ, то они ни на чемъ не основаны. Копіи съ рѣшенія по дѣлу Горяиновъ не спрашивалъ ни самъ лично, ни черезъ своего повѣреннаго, и извѣстно, что въ Синодъ жаловался онъ только потому, чтобы избѣжать взыскиваемыхъ съ него положенныхъ за оказавшееся неправильное челобитье исковыхъ и другихъ пошлинныхъ денегъ, о взысканіи коихъ неоднократно было сообщено въ Угличкую провинціальную канцелярію и, по мѣсту жительства Горяинова въ Ростовскомъ уѣздѣ, въ Ростовскую Воеводскую канцелярію.

Дѣло на этомъ заканчивается.

№ $\frac{237}{83}$. $\frac{4\text{ Октября.}}{23\text{ Марта }1760\text{ г.}}$ *О возведеніи архимандрита Хутынскаго мон-ря Новгородской епархіи Парфенія во епископа, викарія той же епархіи.*

На предложеніе духовника Ея Величества, что 1-го сего октября Государыня, присутствуя въ Зимнемъ своемъ домѣ, изволила изустно повелѣть объявить Синоду Ея волю-назначить въ Новгородскую епархію, вмѣсто викарія епископа Іосифа, архимандрита Парфенія, съ возведеніемъ его во епископа и съ наименованіемъ епископомъ Кексгольмскимъ и Ладожскимъ. — Синодъ постановилъ: архимапд. Парфенію для произведенія въ архіерен прибыть въ Петербургъ съ пристойнымъ числомъ духовныхъ чиновъ и служителей, о чемъ для вѣдома были посланы указы Парфенію и Новгородскому архіепископу. 6-го ноября въ Петропавловскомъ соборѣ состоялась хиротонія во епископа и 17-го того же мѣсяца были постановленіемъ Синода разосланы объ этомъ по всему вѣдомству указы.

№ $\frac{238}{86}$. $\frac{\text{Октября 5.}}{\text{Декабря 7.}}$ *По прошенію Синодальнаго поддьяка Осипа Петрова, объ отдачѣ ему св. образовъ, взятыхъ послѣ его отца въ Синодальную ризницу; о взысканіи денегъ съ священника Воскресенской церкви, что въ Борашахъ, за дворовыя и хоромныя строенія; о назначеніи Петрова пѣвчимъ въ церковный станичный хоръ.*

Изъ дѣла видно, что отецъ Петровъ, бывши священникомъ въ Борашахъ въ Воскресенской церкви, въ 1744 году былъ взятъ по оговору въ слѣдственную о раскольникахъ комиссію; на слѣдствіи оказался виновнымъ и, не получивъ прошенія, умеръ. Движимое имѣніе его было конфисковано, изъ котораго въ Синодальной ризницѣ и по нынѣ находятся св. иконы, а назначенный на мѣсто отца священникъ безплатно живетъ въ купленномъ въ 737 году за четыреста рублей домѣ, за имѣющуюся при коемъ лавку получается въ годъ по 70 руб. аренды. Въ пору смерти отца его, какъ восьмилѣтняго ребенка, хотя единственнаго наслѣдника, оставили безъ призрѣнія. И просилъ Петровъ Синодъ св. иконы ему вернуть, а съ священника за мѣсто и дворовыя хоромныя строенія взыскать слѣдуемыя деньги, а если священникъ уплатить откажется, то разрѣшить ему, Петрову, продать то имущество по вольной цѣнѣ и еще просить на-

значить его въ станичный хоръ пѣвчимъ на свободную вакансію.

Изъ справокъ въ канцеляріи Синода видно, что имущество бывшаго попа Воскресенской церкви, впослѣдствіи разстриги, Петра Васильева—было отдано распоряженіемъ конторы св. Синода во владѣніе до указа назначенному къ той церкви священ. Ивану Филиппову. 5-го марта 746 г. контора ходатайствовала передъ Синодомъ: дворовыя строенія растриги Васильева освободить отъ конфискаціи и оставить при церкви, какъ построенныя на церковной землѣ для житья священникамъ оной церкви. 10-го Іюля 1752 г. по генеральному опредѣленію Сената разстрига Васильевъ, оказавшійся причастнымъ къ квакерской ереси, былъ сосланъ послѣ наказанія кнутомъ въ рогервикъ до будущаго осужденія къ смертной казни, а его сынъ, Осипъ Петровъ, участвовавшій на еретическихъ сборищахъ, по молодости записанъ былъ въ солдаты и отосланъ въ Военную Коллегію. 11-го ноября 1756 г. Синодомъ было опредѣлено: не рѣшенное раскольнической комисіей дѣло, въ томъ числѣ и о дворѣ растриги Васильева передать на разсмотрѣніе Московской Синодальной Конторѣ, но что сдѣлано послѣдней по этому дѣлу, Синодъ еще не извѣщенъ. Осипъ Петровъ, зачисленный въ Троицкій драгунскій полкъ солдатомъ, впослѣдствіи былъ освобожденъ изъ военной службы за поступленіемъ въ услуженіе къ духовнику Государыни протоіерею Дубянскому, а отъ него съ даннымъ отъ протоіерея за добропорядочную службу аншатомъ опредѣленъ Московской Конторой въ поддьяки синодальнаго дома. Въ дѣлѣ приложена копія аншита и свѣдѣнія о размѣрѣ содержанія пѣвчимъ, поддьякамъ и прочимъ служащимъ. 29 Ноября Синодомъ было постановлено: по вышеупомянутому прошенію Петрова произвести немедленное разсмотрѣніе и рѣшеніе Московской Синодальной Конторѣ и о результатѣ Синоду отрапортовать.

№ $\frac{239}{12}$. Октября 8. Марта 8 дня 1760 г. *Объ отпускѣ изъ Московской типографіи въ славяно-греко-латинскую Академію двухъ библій и до ста экземпляровъ латинской грамматики съ русскимъ діалектомъ.*

На ходатайство ректора Московской Академіи объ отпускѣ недостающихъ книгъ, какъ-то: двухъ библій, годового круга четьминей, до ста грамматикъ латинскихъ съ русскимъ переводомъ—Синодъ постановилъ: Московской Типографской конторѣ отпустить въ означенную Академію двѣ библіи, годъ миней-четій безденежно, и С.-Петербургской Академіи черезъ Св. Синодъ отослать въ Московскую сто грамматикъ латинскихъ съ русскимъ діалектомъ, если таковыя имѣются, за указную цѣну; если же нѣтъ, то оныхъ вновь напечатать цѣлый заводъ и представить Синоду немедленно, о чемъ въ Типографскую контору, канцелярію Академіи Наукъ и въ Московскую Академію были посланы указы. Московская контора доносила, что деньги 50 рублей за сто грамматикъ въ типографскую казну приняты и записаны на приходъ; о томъ же доносилъ и ректоръ Академіи архимандритъ Гедеонъ.

№ $\frac{240}{28}$. 8 Октября. 10 Ноября. *По доношеніямъ купцовъ г. Бѣлева Алексѣя Масленикова и Гжатской пристани Никиты Сивохина, прикащика Константина Храброва о принятіи отъ нихъ въ Синодальную канцелярію десяти тысячъ рублей и о выдачѣ такой же суммы въ Москвѣ изъ Экономической Канцеляріи.*

Купецъ Масленниковъ просилъ Синодъ принять отъ него четыре тысячи рублей серебряною монетою, вырученныхъ по торговымъ промысламъ и равную сумму серебряною же монетою выдать въ Москвѣ его повѣренному Орлову. Прикащикъ Сивохина Храбровъ такимъ же порядкомъ просилъ произвести выдачу его шести тысячъ пятисотъ рублей.

Постановленіемъ Синода 8 Октября просьбы этихъ купцовъ были уважены, о чемъ и посланъ конторѣ въ Москву указъ. 10 ноября Канцелярія Синод. Экон. Правленія рапортовала Синоду объ исполненіи его распоряженій.

№ 241/80. 8 Октября. 29 Ноября. *О построеніи церкви при Рославльскомъ драгунскомъ эскадронѣ.*

Командиръ «шквадрона» полковникъ Демьянъ Григорьевъ Лыкошинъ ходатайствовалъ передъ Синодомъ разрѣшить построить и содержать на свой счетъ походную церковь во имя св. Іоанна Милостиваго, патріарха Александрійскаго. Нужда въ церкви ощущалась, какъ видно изъ прошенія, великая, т. к. часть стояла на польской границѣ въ Смоленской губерніи и часто была въ отлучкахъ на форпостахъ; люди лишались не только обыкновенныхъ церковныхъ службъ, но и необходимыхъ требъ. Въ прошеніи объяснялось, что у епархіальнаго архіерея онъ объ этомъ потому не ходатайствуетъ, что подобной просьбы еще никто не заявлялъ и въ виду этого и его дѣло можетъ затянуться. Причемъ просилъ распорядиться, чтобъ Смоленскій епископъ назначилъ ему священника, о цѣнѣ съ которымъ онъ самъ сговорится.

Синодъ предписалъ Смоленскому архіерею разобраться въ просьбѣ полковника Лыкошина и если въ церкви дѣйствительно нужда является, построить таковую разрѣшить, снабдивъ всѣмъ нужнымъ: выслать освященный антиминсъ, назначить священника и пр. и взять съ полковника роспиcку, что церковь остается при эскадронѣ на всегда, хотя бы онъ самъ куда и отбылъ.

№ 242/115. 18 Октября. 2 Ноября. *О постриженіи въ монашество или зачисленіи бѣлицами—вдовы солдата Кексгольмскаго пѣх. полка Ѳеклы Тимоѳеевой и вдовы бывшаго изъ дворянъ правившаго въ Каморъ-Коллегіи камерирскую должность Дениса Гринева Евдокіи Петровой.*

Вдова Тимоѳеева 60 лѣтъ прослилась въ Московскій дѣвичій Рождественскій мон-рь за бѣдностью и старостью, а вдова Гринева, 60 лѣтъ и за старостью и за отсутствіемъ своего кормильца сына поручика артиллеріи, находящагося въ заграничной арміи, прослилась въ монахини Московскаго дѣвичьяго Никитскаго мон-ря.

Постановленіемъ Синода 29 Октября объ

онѣ были опредѣлены въ число сестеръ бѣлицъ въ заявленные мон-ри распоряженіемъ Московскаго митрополита. Для свободнаго слѣдованія до Москвы вдовамъ были выданы отъ Синода паспорты.

№ 243/160. 13 Октября. 13 Ноября. *По прошенію вдоваго дьякона церкви св. Богоотецъ Іоакима и Анны Дарской десятины Шуйскаго уѣзда Суздальской епархіи Ильи Васильева Челышева о непринужденіи его къ постриженію въ монашество и объ оставленіи при оной церкви въ должности дьячка.*

Челышевъ писалъ въ Синодъ, что при означенной церкви онъ діакономъ съ 1734 года служитъ безупречно, гдѣ его родной братъ священникомъ. Нынѣ, назначенный туда вторымъ, священникъ Петровъ всячески стѣсняетъ его, оговорилъ его передъ митрополитомъ, яко бы въ нечестовомъ житьѣ съ бѣглой женкой, и теперь его митрополитъ вынудилъ подать челобитье о принятіи монашества, и просится быть при той церкви для совмѣстнаго служенія съ братомъ, хотя на должности дьячка; представилъ и приговоръ объ этомъ прихожанъ. Синодъ указалъ Суздальскому митрополиту оставить діакона Челышева на прежнемъ мѣстѣ, если за нимъ никакой вины не имѣется и насильно не постригать.

На это митрополитъ доносилъ Синоду, что діаконъ Челышевъ былъ уличенъ приказчикомъ маіора Супонева Яковомъ Моисеевымъ въ блудѣ съ кр-нкой Мариной Герасимовой, и что въ августѣ сего года онъ, діаконъ, самъ его прослилъ поданной челобитной, постричь въ монахи, отчего и былъ опредѣленъ въ Спасо-Евпміевъ мон-рь, а въ октябрѣ самовольно неизвѣстно куда отлучился.

На этомъ и заканчивается дѣло.

№ 244/68. 13 Октября. 21 Ноября 1761 г. *По доношенію архимандрита ставропигіальнаго Крестовоздвиженскаго Бизюкова мон-ря Панкратія на неправыя дѣйствія Дорогобужской Воеводской Канцеляріи, по жалобѣ помѣщицы Куломзиной о завладѣніи яко бы мон-ремъ ея землею, пашнею и лугами.*

Изъ дѣла видно, что помѣщица Кулом-

зина вела тяжбу съ Бизюковымъ мон-ремъ о землѣ съ 1753 года, когда ею были поданы объ этотъ двѣ челобитныхъ въ Сенатъ. Въ первой челобитной вдова подполковника и лейбъ-кампаніи сержанта Татьяна Семенова Куломзина писала Сенату, что кр-не села Усвятья вотчины Бизюкова мон-ря владѣютъ Булановскимъ лугомъ, пашенною землею, сѣнными покосами въ ея сельцѣ Нескахъ Паунскаго стана Дорогобужскаго уѣзда и рыбными ловлями по рѣкѣ Уже; во второй челобитной, будто кр-не деревни онаго мон-ря Быковой владѣютъ половиною пустоши Пердуновой, тоже въ сельцѣ Нескахъ и построили на ней три двора, и будто объ этомъ отъ Куломзиной были челобитья въ Смоленской губернской и Дорогобужской воеводской канцеляріяхъ. По справкѣ же мон-ремъ челобитій такихъ не явилось. Подполковница Куломзина заявляла, что мон-рь захватилъ ея земли въ полупустоши Пердуновой восемьдесятъ четвертей и сѣнныхъ покосовъ двадцать копенъ. Въ своемъ доношеніи Синоду архимандритъ Панкратій доказываетъ, что этого не бывало, такъ какъ еще въ 1755 году мон-ремъ было подано челобитье въ Дорогобужскую воеводскую канцелярію на неправый искъ, но тамъ никакого почему-то производства не было учинено: при двукратномъ же обмѣрѣ земель и на судахъ принимались заявленія со стороны только Куломзиной, а отъ мон-скихъ старожиловъ и кр-нъ правильнаго показанія не принимали.

Такъ несправедливо чинилось все по стачкѣ Куломзиной съ воеводой Боровитиновымъ, который, домогаясь отъ мон-скаго повѣреннаго неправильныхъ показаній, всячески мучилъ и истязалъ его, содержа въ тюрьмѣ въ голодѣ въ цѣпяхъ и кандалахъ, пока не вынудилъ этого повѣреннаго подписаться на желательной для воеводы выпискѣ въ пользу вдовы Куломзиной. Ранѣе этого воевода требовалъ отъ мон-ря чрезъ его казначея іеромонаха Александра пятьсотъ руб. взятки, чтобъ могъ стоять за ихъ дѣло, но какъ взятки не получилъ, то и сталъ всячески вредить мон-рю въ этой тяжбѣ его. Просилъ настоятель мон-ря съ братіею у Синода заступленія передъ неправымъ судомъ мѣстныхъ канцелярій и для вѣрной гарантіи удалить въ разборѣ ихъ тяжбы отъ дѣлъ пристрастнаго воеводу. Но прежде чѣмъ Синодъ разобралъ челобитье братіи мон-ря, Сенатъ уже съ нарочнымъ курьеромъ прислалъ въ Смоленскую губернскую и Дорогобужскую воеводскую канцеляріи указы, трактовавшіе о размежеваніи спорныхъ участковъ, съ замѣтнымъ направленіемъ дѣла въ пользу Куломзиной. 20 Октября мон-рю пришлось напомнить о своемъ Синоду первомъ ходатайствѣ, приложивъ и копію Сенатскаго указа.

15 Февраля 1760 г. Синодъ постановилъ: просить Сенатъ учинить достодолжное разсмотрѣніе по тяжбѣ мон-ря съ помѣщицей Куломзиной, устранивъ отъ сего разбора воеводу Боровитинова.

31 Іюля Сенатъ увѣдомилъ Синодъ, что имъ предписано дѣла изъ Смоленской губернской и Дорогобужской воеводской канцелярій немедленно передать на рѣшеніе Юстицъ-Коллегіи, а сей послѣдней еженедѣльно ему рапортовать о ходѣ дѣла, и пошлинъ съ мон-скихъ вотчинныхъ кр-нъ до окончательнаго рѣшенія дѣла не взыскивать.

Доношеніями 10 Ноября и 4 Декабря архим. Панкратій увѣдомлялъ Синодъ, что Государств. Юстицъ-Коллегія прислала ихъ тяжебное дѣло обратно въ Дорогобужскую воеводскую канцелярію, найдя его рѣшеннымъ канцеляріями правильно, и теперь воевод. канцелярія требуетъ съ мон-скихъ кр-нъ пошлинные и другіе сборы, угрожая при невзносѣ отправить команду съ оберъ-офицеромъ для оцѣнки въ искъ деревень мон-скихъ. Неправость же притязаній Куломзиной ясно видна изъ челобитной въ Сенатъ мон-скаго стряпчаго Яковлева отъ 26 Апрѣля 1760 г., гдѣ сказано, что ни воевод. канцелярія, ни истица не можетъ даже указать, сколько дачъ и мѣръ въ спорной полупустоши Пердуновой, на какихъ урочищахъ она лежитъ, сколько будто бы земли захватилъ мон-рь для своихъ кр-нъ. А развѣ безъ такихъ данныхъ можно на что-либо заявлять претензіи, а тѣмъ болѣе рѣшать тяжебное о землѣ помянутое дѣло. Далѣе архим. Панкратій просилъ Синодъ

вновь подробно все это объяснить Сенату для справедливаго рѣшенія ихъ тяжбы Юстицъ Коллегіей, а до того сборовъ никакихъ не взыскивать; для болѣе же вѣрнаго успѣха просить разрѣшить ему, Панкратію, самому пріѣхать въ Синодъ для дачи разъясненій и просьбъ Сенату по спорному дѣлу.

Постановленіемъ 13 Декабря 1760 г. Синодомъ былъ разрѣшенъ архим. Панкратію пріѣздъ въ Петербургъ.

8 Февраля Панкратій прибылъ въ Петербургъ и доносилъ Синоду, что по его ходатайству посланы указы Сената одинъ въ Юстицъ-Коллегію, чтобъ остановила распоряженіе о взысканіи иска и разныхъ сборовъ съ мон-скихъ кр-нъ до конца рѣшенія дѣла; второй—въ Дорогобужскую воевод. канцелярію о томъ, чтобы всѣ мон-скіе кр-не, содержавшіеся послѣдней подъ карауломъ, были выпущены; третій—въ Смоленскую губернскую канцелярію—чтобъ помѣщица Куломзина челобитье свое, якобы о завладѣніи мон-ремъ землею въ селѣ Усвятьѣ, и о взысканіи по иску 150 руб.,—перенесла въ Нижній Судъ, т. е. въ Дорогобужскую воеводскую канцелярію, гдѣ, по произведеніи формальнаго суда, должно состояться по крѣпостнымъ актамъ законное рѣшеніе. Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ 245/180. Октября 20. / 31 Января 1760 г. *О постриженіи въ монашество или зачисленіи на указную порцію въ Московскій Вознесенскій дѣвичій монастырь вдовы діакона Ивановскаго сорока Московской епархіи церкви св. Петра и Павла, что у Яузскихъ воротъ, Ирины Ивановой.*

Иванова писала Синоду, что лѣтъ двадцать назадъ она овдовѣла и осталась съ малолѣтнимъ сыномъ; когда сынъ выросъ, его взяли въ военную службу, и гдѣ онъ нынѣ находится не знаетъ. Не имѣя средствъ къ жизни—просила принять ее въ Вознесенскій дѣвичій монастырь въ давно желанное монашество, а если нельзя, то на пропитаніе. Синодъ 22 Ноября постановилъ уважить просьбу Ивановой, и отправилъ ее къ Московскому митрополиту, распоряженіемъ коего она и была опредѣлена въ Вознесенскій мон-рь «для пребыванія въ числѣ монахинь въ пристойныхъ послушаніяхъ».

№ 246/119. Октября 20. / 26 Января 1760. *Объ опредѣленіи вдовы гвардіи капрала Агрипины Шаповой въ Вологодскій Успенскій горній дѣвичій мон-рь бѣлицею.*

Синодальнымъ постановленіемъ 25 Октября Шапова была назначена бѣлицею въ Успенскій Вологодскій мон-рь, о ея постриженіи посланъ былъ указъ епископу Вологодскому и сама Шапова при паспортѣ отправлена въ Вологду.

№ 247/283. Октября 20. / Декабря 26. *О назначеніи священническаго сына Мирона Сидорова священникомъ къ церкви св. Косьмы и Доміана въ селѣ Хлебтовѣ вотчины генералъ-поручика графа Петра Григорьевича Чернышева.*

Графъ Чернышевъ писалъ Синоду, что бывшаго священника въ его церкви при селѣ Хлебтовѣ въ Камарецкой его вотчинѣ Сѣвскаго уѣзда Сидора Венедиктова онъ въ 1757 г. перевелъ въ С.-Петербургъ въ свою домовую церковь, а та церковь въ селѣ доселѣ не имѣетъ попа и ходатайствовалъ назначить туда священникомъ сына Сидорова Миронова, грамотѣ читать и писать умѣющаго, добраго состоянія и не пьяницу», освобожденнаго для этой цѣли изъ подушнаго оклада за счетъ вотчинныхъ кр-нъ. Постановленіемъ Синода 29 Октября поручено было Московскому митрополиту назначить Сидорова во священники проэмной церкви, если онъ окажется достойнымъ. Дѣло заканчивается донесеніемъ митрополита Синоду, что Сидоровъ, какъ имѣющій двадцать пять лѣтъ, въ силу 17 главы шестого вселенскаго собора и гл. 7. правила 17 помѣстнаго собора въ новой Кесаріи, «во священника не посвященъ за несовершенными лѣтами».

№ 248/18. 24 Октября. / 8 Марта 1760 г. *По вѣдѣнію Сената, о розыскѣ и искорененіи воровъ и разбойниковъ.*

Присланные Сенатомъ пятьсотъ печатныхъ экземпляровъ Высочайшихъ указовъ отъ 16 Октября о сыскѣ и искорененіи воровъ и разбойниковъ и о пристанодержателяхъ и сообщникахъ оными,—постановле-

пісмъ Синода 27 Октября были разосланы по всему вѣдомству при указахъ.

№ 249/19. 25 Октября. / 14 Сентября 1760 г. *По вѣдѣнію Сената, о взысканіи, по силѣ вексельнаго устава, по векселямъ отъ разночинцевъ цеховыми мастеровыми людьми въ Главномъ Магистратѣ долговыхъ денегъ.*

Сенатъ вѣдѣніемъ сообщилъ Синоду, что имъ по представленію Главнаго Магистрата, опредѣлено—по векселямъ, даннымъ отъ разночинцевъ цѣховымъ мастеровымъ людямъ и отъ нихъ разночинцамъ,—взысканіе чинить въ Главномъ Магистратѣ, его конторѣ и въ прочихъ губернскихъ, провинціальныхъ и городовыхъ магистратахъ и ратушахъ, а не въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ разночинцы вѣдомы, для чего, согласно указа 16 Декабря 1743 г. мастеровыхъ людей писать въ цѣхи и приписывать къ посадамъ, чѣмъ разночинцы уравниваются съ посадскими людьми и купцами и вслучаѣ займа и дѣлъ по векселямъ подлежатъ одинаково съ ними магистратскому и ратускому суду.

Постановленіемъ Синода 25-го же Октября распоряженіе это было оповѣщено при Синодскихъ указахъ по всему вѣдомству.

№ 250/20. 26 Октября. / 14 Сентября 1760 г. *По вѣдѣнію Сената, о ношеніи военнослужащими присвоенныхъ каждому по роду оружія мундировъ.*

Сенатъ сообщалъ Синоду для свѣдѣнія слѣдующее: Высочайшимъ указомъ 23 Іюля 1754 г. Военной Коллегіи повѣлено наблюдать, чтобъ военнослужащіе строго придерживались формы одежды и исключенные изъ военнослужащихъ, находящіеся при другихъ командахъ и должностяхъ воинскихъ мундировъ не носили-бъ, подъ опасеніемъ тягчайшаго штрафа. Высочайшее это повелѣніе вторично было сообщено Сенату по волѣ Государыни 19 Сентября 1759 года генералъ-лейтенантомъ членомъ Военной Коллегіи Суворовымъ [1]), вслѣдствіе того, что Государыня усмотрѣла бывшаго при дворѣ кухенпрейбера Якова Перепелкина ходившимъ въ армейскомъ офицерскомъ мундирѣ.

Постановленіемъ Синода 1 Ноября объ этомъ для свѣдѣнія было сообщено по всему вѣдомству при указахъ.

№ 251/211. 26 Октября. / 14 Марта 1765 г. *По доношенію Астраханскаго епископа, о возвращеніи сана іеромонаху Иларіону, впавшему, будучи въ бѣгахъ, въ раскольническое заблужденіе, но по возвращеніи вновь обратившемуся въ православную вѣру.*

Астраханскій епископъ Меѳодій доносилъ Синоду, что въ бытность его въ Червленской станицѣ, при объѣздѣ епархіи 24-го Іюля, бѣжалъ изъ его свиты іеромонахъ Иларіонъ, а 12-го Августа Кизлярская комендантская канцелярія увѣдомила, что іеромонахъ Иларіонъ пойманъ казаками въ Моздокскомъ урочищѣ. На допросѣ въ Кизлярской комендантской канцеляріи іеромонахъ Иларіонъ показалъ, что во время побѣга при рѣкѣ Терекѣ онъ встрѣтилъ раскольническаго учителя монаха Павла, который ему объявилъ, что онъ, Павелъ, изъ донскихъ казаковъ, постриженъ въ монашество отъ раскольниковъ въ Ольшѣ въ мѣст. Вѣткѣ, для ученія былъ на Яикѣ, Кубани, въ Волохахъ и проч. мѣстахъ, и лѣтъ 20 живетъ здѣсь на Терекѣ близъ Гребенскихъ городковъ; угрожалъ, если не отречется отъ православія, то онъ не станетъ съ нимъ и разговаривать; онъ согласился, отрекся отъ православной вѣры и остригъ волосы. Далѣе епископъ спрашивалъ Синодъ, можно ли разрѣшить іеромонаху Иларіону священнослуженіе, такъ какъ онъ, кромѣ упомянутаго проступка, ни въ какихъ подозрѣніяхъ не бывалъ, а теперь сердечно раскаялся, проклялъ расколъ и до конца жизни далъ обѣтъ остаться вѣрнымъ православной церкви. Какъ Иларіонъ, такъ и прибывшіе съ нимъ три раскольника, принявшіе православіе, по исповѣди въ Астраханскомъ Успенскомъ соборѣ по напечатанному 11-го Сентября 1742 г. чиновнику исправлены и по привиденіи къ присягѣ пріобщены Св. Таинъ. Іеромонахъ Иларіонъ отосланъ до указа въ Астраханскій Спасо-Преображенскій мон-рь, а бывшіе раскольники Митюринъ, Ивановъ и Давыдовъ, по взятіи съ нихъ надлежащихъ подписокъ, отосланы при сообщеніяхъ по командамъ.

[1]) Отцомъ великаго нашего полководца А. В. Суворова.

Далѣе въ дѣлѣ имѣется замѣтка, изъ коей видно, что канцелярія Синода 16 Декабря 1764 г. справлялась, гдѣ находится въ настоящее время вышеупомянутый іеромонахъ Иларіонъ. На это 14-го Марта 1765 г. получился отъ Астраханской духовной консисторіи отвѣтъ, что іеромонахъ Иларіонъ въ день коронованія Императрицы Елисаветы Петровны 25 Апрѣля 1760 г., по поданному отъ него челобитью и въ силу указа 5-го Мая 1722 г. епископомъ Меѳодіемъ въ священнослуженіи разрѣшенъ и находился въ Спасо-Преображенскомъ мон-рѣ до 4-го Апрѣля 1763 г. добропорядочно. Этого числа до просьбѣ былъ уволенъ его преосвященствомъ въ Кіевъ на поклоненіе св. мощамъ до 1-го Ноября 1763 г., откуда и доселѣ не возвратился. Сообщались его примѣты: роста средняго, лицомъ сухощавъ, глаза каріе, волосы на головѣ темнорусые, борода небольшая свѣтлорусая, говоритъ тихо, отъ роду лѣтъ тридцати пяти.

№ $\frac{252}{226}$. $\frac{30\ \text{Октября.}}{6\ \text{Марта 1760 г.}}$ *По вѣдѣнію Сената, объ опредѣленіи живущаго въ польскомъ селѣ Вербкахъ священника Евстафія Апошнянскаго въ соборную церковь крѣпости св. Елисаветы или въ какое другое мѣсто въ тамошнемъ казацкомъ поселеніи.*

Сенатъ сообщалъ Синоду, что, по доношенію Колегіи Иностранныхъ Дѣлъ, предложено свящ. Апошнянскаго, («который по основаніи Новой Сербіи служитъ присылкою вѣдомостей о заграничныхъ обращеніяхъ»), пожелавшаго принять русское подданство, назначить къ соборной церкви св. Елисаветы, за его усердіе и услуги бригадиру и коменданту крѣпости Муравьеву. Причемъ пояснялось, что Апошнянскій, какъ старый уже человѣкъ и по своему духовному чину никому не принадлежащій, своимъ въѣздомъ сюда съ семьей и принятіемъ по единовѣрію,—не можетъ сдѣлать польской сторонѣ озлобленія.

3 Ноября Синодомъ было постановлено: Переяславскому епископу Гервасію справиться, въ православіи ли находится нынѣ и когда черезъ кого произведенъ во священника Апошнянскій и когда сомнѣнія ни въ чемъ не окажется, опредѣлить его по своему усмотрѣнію на праздное священническое мѣсто, и если свѣтскими властями онъ будетъ посылаться за границу, то его, Апошнянскаго, увольнять отъ духовной команды безпрепятственно. О всемъ вышеизложенномъ было сообщено Сенату и посланъ указъ Кіевскому митрополиту.

№ $\frac{253}{224}$. Ноября 3—29. *Сообщеніе С.-Петербургской Губернской Канцеляріи о томъ, что свидѣтельство раскольниковъ, по опредѣленію Синода 28 Февраля 1722 г., не принимается.*

С.-Петербургская Губерн. Канцелярія просила Синодъ дать справку, когда состоялось распоряженіе о непріемѣ свидѣтельства раскольниковъ; на это справкой же Синодъ сообщилъ канцеляріи, что распоряженіе такое состоялось 28 Февраля 1722 г. [1]).

№ $\frac{254}{272}$. $\frac{3\ \text{Ноября.}}{8\ \text{Іюня 1760 г.}}$ *О болѣзни Устюжскаго епископа Варлаама.*

Изъ дѣла видно, что преосвященный Варлаамъ, за болѣзнею правой руки, дважды ходатайствовалъ передъ Синодомъ, чтобы разрѣшено было Вятскому епископу рукополагать священниковъ и діаконовъ въ Устюжской епархіи до его выздоровленія.

22 Ноября Синодомъ посланы были указы епископамъ Вологодскому и Вятскому—поставлять во священника и діакона ставленниковъ Устюжской епархіи, до выздоровленія епископа Варлаама.

24-го Января 1760 г., согласно постановленія Синода, отъ Устюжской духовной консисторіи затребовали отвѣтъ, поправился ли епископъ Варлаамъ и можетъ ли исполнять какъ свои обязанности, такъ и въ ближайшихъ епархіяхъ: въ Архангелогородской за не имѣніемъ въ ней архіерея и въ Вологодской, за болѣзнею послѣдняго. Запросъ этотъ былъ сдѣланъ потому, что Синоду стало извѣстно изъ одного рапорта Устюжской консисторіи, что епископъ Варлаамъ произвелъ

[1]) Пост. и распор. по Вѣд. Прав. Испов. т. II, 1722., ст. 454, стр. 103.

іеромонаха Іакова въ архимандрита Архангельскаго Устюжскаго мон-ря. Консисторія Устюжская отвѣчала, что епископъ Варлаамъ отъ болѣзни руки и ноги не поправился, когда выздоровѣетъ опредѣлить за неимѣніемъ въ Устюгѣ лекарей невозможно, а посвящалъ въ архимандрита въ соборной теплой церкви, но литургіи самъ не служилъ, до архіерейскаго своего мѣста былъ доведенъ, на которомъ, стоя въ маломъ облаченіи, по выходѣ со св. Евангеліемъ посвящалъ по церковному чиноположенію, поддерживаемый діаконами.

№ 255/292. 3 Ноября. 24 Февраля 1700 г. *О побѣгѣ казначея Черниговскаго Троицкаго Ильинскаго мон-ря іеродіакона Иринарха.*

Изъ дѣла видно, что въ Троицкій Ильинскій Черниговскій монастырь проникли слухи о возвращеніи къ нему бывшаго его архимандрита Іова Малѣевскаго, страшно мучившаго, въ бытность свою настоятелемъ, всю братію мон-ря, и что Черниговскіе—атаманъ Плахута и гусарскаго полка полковникъ Божичъ обѣщали арх. Іову помочь ему войти въ мон-рь и изъ него никого никуда не выпустить. Слуховъ этихъ убоялся больше всего мон-скій казначей. Ранѣе больше всѣхъ вынесшій побоевъ, тюремнаго заключенія въ цѣпяхъ и пр. мученія отъ арх. Іова, іеродіаконъ Иринархъ, и на седьмое августа предупредилъ приходъ грознаго настоятеля мон-ря своимъ бѣгствомъ. Управитель мон-ря Черниговскаго—игуменъ Михайловскаго Переяславскаго мон-ря Германъ, донося Синоду о бѣгствѣ казначея, сообщалъ, что отъ слуховъ этихъ весь мон-рь собирается расходиться, и просилъ Синодъ оказать противъ подобныхъ слуховъ свое содѣйствіе, особенно воспретить архимандриту Іову и товарищу его попу Козлянскому Якову своими письмами черезъ полковника Божича и городового атамана Плахуту возмущать и стращать монастырскую братію, а о розыскѣ казначея учинить милостивое опредѣленіе.

Бѣжавшій казначей оставилъ такое письмо: «Высокопреподобнѣйшій Господине, и игумень и управитель Германъ, прошу Васъ милостиво меня простить, понеже мнѣ пришло тѣсно такъ, щобъ только ему, архимандриту

Іову, было такъ тѣсно у грудяхъ, для то що своимъ прибытіемъ въ скорости явиться, для того понеже ехо праведное носится, что уже по своимъ позвамъ и дѣловымъ искомъ совсѣмъ отправився съ Петербурга; и я сіе сдѣлалъ не для чего иного, съ пянства или обокравши мон-рь, но только я къ Богу созданіе Его съ душою Ему, то вправду говорю для такой причины, понеже я мученій цѣпою и боемъ и что еще причина, что я еще за нымъ и гонився, понеже вже и вытусоть кто съ братіей гонився: такожъ и братіи прошу простыта и за мною не гопиться, для того що я взійжелъ на время, какъ что послѣдуетъ пріѣздомъ Іова архимандрита или благополучіемъ отца Климента, то вскорости и я, яко бѣглецъ, буду у обытель изъ соромомъ; ащо по книгамъ не достанетъ недочетъ, то прошу вправду остальныя деньги и книги счинлать, слуга обители недостойній Иринархъ». Архимандритъ Іовъ доносилъ Синоду, что онъ, отъ прибывшаго сюда въ Петербургъ казначея Иринарха увѣдомился, что разореніе мон-рю производитъ теперешній его управитель Германъ, содержа на монастырскія деньги цѣлый штатъ служителей и свойственниковъ, а также растрачивая ихъ на платья и проч.; о чемъ по казначейскимъ книгамъ значится и книги печатаны типографіей его мон-ря; самъ же управитель и Черниговскій преосвященный допускаетъ брать, будучи плѣненъ неукротимою къ тому страстью въ немалую обиду мон-рю. Изъ-за старости и слѣпоты управителя, который едва доходитъ отъ кельи до церкви, разное монастырское добро не только по вотчинамъ расходится, но по волѣ его преосвященства свѣтскіе и монашествующіе приказчики типографію и казну расхищаютъ. Іеромонахъ Климентъ, прибывши въ мон-рь непмущимъ, теперь по трактирамъ пьянствуетъ, таская въ карманахъ цѣлыя сотни золота и серебра изъ монастырской казны. Далѣе архиман. Іовъ просилъ Синодъ уничтожить неправую челобитную, на него іеромонах. Климентомъ составленную, по волѣ епископа Черниговскаго и управителя Германа, и послѣдняго, какъ разорителя, отъ мон-ря отрѣшить, а его возстановить въ прежнемъ управленіи мон-ремъ. Въ журналѣ Синода отъ 22-го Ноября за-

писано: іеродіакона Прпарха, когда отыщется допросить въ канцеляріи Синода, что свое дополненіе архимандриту Іову, подалъ онъ по своей доброй волѣ или нѣтъ, считаетъ ли его за справедливое и почему. 1-го Декабря іеродіаконъ Прпархъ показалъ, что показаніе въ извѣстной комиссіи по дѣлу о Черниговскомъ преосвященномъ давалъ онъ въ угодность архіерею неправедно и теперешнее объявленіе свое архимандриту Іову сдѣлалъ по доброй волѣ. Еще архим. Іовъ доносилъ Синоду, что іеродіаконъ Прпархъ, обязавшійся подпиской Синоду ежедневно являться ему и проживавшій у него, архимандрита, 27-го Января сего неизвѣстно куда изъ квартиры скрылся и онъ опасается, что его могли схватить и увезти въ Черниговъ подосланные отъ епископа Праклія Комаровскаго, и просилъ опять назначить его управителемъ Черниговскаго Ильинскаго мон-ря. Дѣло заканчивается журнальной помѣткой отъ 24 Февраля 1760 года: «всѣ челобитныя архиман. Іова по дѣлу о Черниговскомъ епископѣ Праклія впредь доложить».

№ $\frac{256}{21}$. $\frac{4\text{ Ноября.}}{28\text{ Января 1760 г.}}$ *По выдѣнію Сената, о наложеніи наказанія на Царицынскихъ клеевара сбора повѣренныхъ, за осмотръ и задержаніе провозимыхъ изъ Астрахани ко двору Ея Императорскаго Величества фруктовъ.*

Сенатъ препроводилъ Синоду тридцать печатныхъ экземпляровъ Высочайшаго указа отъ 29 Октября 1759 г, гдѣ повелѣно оштрафовать виновныхъ въ осмотрѣ и задержаніи привозимыхъ ко Двору фруктовъ.

Синодальнымъ постановленіемъ 17 Ноября Высочайшіе эти указы были разосланы по вѣдомству.

№ $\frac{257}{287}$. $\frac{4\text{ Ноября.}}{24\text{ Января 1760 г.}}$ *По выдѣнію Сената, о сгорѣвшихъ отъ неосторожной топки двухъ церквахъ въ городѣ Бирскѣ и въ Палевицкой волости Даяренскаго уѣзда.*

Сенатъ увѣдомлялъ Синодъ, что имъ изъ присылаемыхъ рапортовъ усмотрѣно, что 25 декабря 1758 г. въ г. Бирскѣ и 13 марта 1759 г. въ Палевицкой волости сгорѣли до основанія отъ неосторожной топки церковниками печей двѣ церкви обѣ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. Слѣдствіе о причинахъ пожара производится для наказанія виновныхъ. Синодъ по постановленію своему 17 Ноября послалъ объ этомъ епархіальнымъ архіереямъ Казанскому и Устюжскому свои указы. Епископъ Казанскій рапортовалъ, что изъ донесенія Уфимской провинціальной канцеляріи видно, что соборная въ г. Бирскѣ церковь сгорѣла отъ неосторожной топки въ ней печи, что церковный сторожъ наказанъ за это плетьми и по исключеніи изъ причта записанъ въ подушной окладъ.

Отъ Устюжскаго архіерея отвѣта не имѣется.

№ $\frac{258}{47}$. $\frac{10\text{ Ноября.}}{19\text{ —»—}}$ *О доставленіи Кабинету Ея Величества свѣдѣній объ отданныхъ Воскресенскому Новоіерусалимскому мон-рю Симбирскаго уѣзда селахъ Воскресенскомъ и Никольскомъ.*

Кабинету потребовалось знать, состоятъ ли за Воскресенскимъ Новоіерусалимскимъ мон-ремъ села Симбирскаго уѣзда Воскресенское (Сергіевское тожъ) и Никольское (Березинка тожъ), отданныя мон-рю согласно Имяннаго указа 24 Іюля 1744 года.

По справкѣ въ Канцеляріи Синода оказалось, что села эти дѣйствительно были отданы согласно приведеннаго указа Воскресенскому мон-рю и что въ 1755 г. Переславскій епископъ жаловался Синоду на грузинскаго царевича Георгія, чинившаго несносныя обиды симбирскимъ вотчинамъ этого мон-ря. Обиды по жалобѣ заключались въ увозѣ и подговорѣ и въ пріемѣ къ себѣ съ выкраденными монастырскими крѣпостями, крѣпостныхъ воскресенскихъ крестьянъ и въ недопущеніи имъ и управителямъ дворцовой Малыковской волости крестьянъ къ межеванію земель, въ кои они вступаютъ, и отнимаютъ напрасно и о прочихъ неслыханныхъ нападеніяхъ, но что по этому дѣлу учинено въ Сенатѣ, о томъ Синоду о сего времени неизвѣстно.

№ $\frac{259}{131}$. $\frac{12\text{ Ноября,}}{13\text{ Іюля 1761 г.}}$ *По доношенію епископа Смоленскаго, о постриженіи въ мона-*

шество бѣлицъ Смоленскаго Вознесенскаго и Торопецкаго Рождественскаго дѣвичьихъ монастырей.

Изъ дѣла видно, что епископъ Гедеонъ ходатайствовалъ о постриженіи въ монахини бѣлицъ, находящихся въ дѣвичьихъ мон-ряхъ. Въ доношеніи говорилось, что избранныя бѣлицы по долголѣтнемъ искусѣ, оказались достойны постриженія, а ихъ мѣста потребно занять бѣлицами. Къ доношенію приложенъ реестръ, съ указаніемъ происхожденія, возраста и времени пребыванія въ мон-рѣ. Изъ реестра видно, что въ Смоленскомъ Вознесенскомъ мон-рѣ предназначалось къ постриженію 10 бѣлицъ, а въ Торопецкомъ 4 бѣлицы. Дѣло заканчивается журнальной записью Синода отъ 13 Іюля 1761 г. за № 5,—«обсужденіе означеннаго доношенія покойнаго епископа Гедеона доложить впредь въ полномъ собраніи».

№ $\frac{260}{183}$. $\frac{12\ \text{Ноября.}}{28\ \text{Февраля}\ 1760\ \text{г.}}$ *Объ опредѣленіи бывшаго въ Куринскомъ пѣхотномъ полку священника Алексѣя Кононова въ Суздальскую епархію и о посвященіи его въ протопопа.*

Изъ дѣла видно, что генералъ поручикъ Пруссіи губернаторъ Корфъ рапортовалъ Синоду, что генералъ маіоръ Пальменбахъ, по настоянію командира Куринскаго полка, просилъ его, священника этого полка Алексѣя Кононова уволить за болѣзнію, согласно просьбѣ, въ Россію, а въ полкъ незамедля назначить другого, причемъ добавлялъ, что Кононову съ согласія генералъ фельдмаршала Салтыкова разрѣшено этотъ рапортъ и свою челобитную подать Синоду лично. На что Кононову отъ Кенигсберга до Петербурга былъ выданъ паспортъ и аттестаты о службѣ. Въ 1-ой челобитной Кононовъ просилъ уволить его отъ службы, съ награжденіемъ протопопомъ къ Кизляръ съ жалованьемъ равнымъ пограничнымъ протопопамъ; второй челобитной объявлялъ, что отъ болѣзни онъ поправился, но ѣхать съ домашними въ такой далекій путь не имѣетъ средствъ и просилъ за долголѣтнюю службу его въ полку назначить его въ Покровскій дѣвичій мон-рь Суздальской епархіи.

Синодальнымъ опредѣленіемъ 10-го Января 1760 г. было предписано Суздальскому архіерею назначить священника Кононова на свободное мѣсто къ пристойной церкви, гдѣ бы онъ по заслугѣ своей могъ имѣть безнуждное пропитаніе и произвести, если окажется достойнымъ и будетъ ваканція, въ протопопа. 28 Февраля 1760 г. Синодъ получилъ отъ Суздальскаго митрополита донесеніе, что священникъ Кононовъ опредѣленъ имъ въ село Сельцы при городѣ Суздалѣ къ церкви св. Андрея Первозваннаго.

№ $\frac{261}{202}$. $\frac{12\ \text{Ноября.}}{2\ \text{Апрѣля}\ 1760\ \text{г.}}$ *По вѣдѣнію Сената, о доставленіи свѣдѣній, кѣмъ дана вѣнечная память и кто вѣнчалъ находящагося въ безуміи дворянина Николая Иванова Репьева.*

Изъ вѣдѣнія Сената Синоду видно, что жена Репьева жаловалась на его родителей, захватившихъ движимое и недвижимое имущество ихъ, благодаря безумію ея мужа; а мать Репьева полковница Миллеръ обвиняла жену своего сына Репьева въ томъ, что та во время болѣзни мужа вела себя непочтительно къ нему и непорядочно, не какъ надлежитъ по закону Божію, и не только принадлежавшія мужу деревни, но и домъ и всѣ ихъ пожитки разорила и, оставивъ больного мужа, въ согласіи съ своей матерью и сестрою, уѣхала въ Петербургъ подавать неправыя челобитныя. Сенатъ, вызвавъ къ себѣ Репьева убѣдился, что онъ, Репьевъ, дѣйствительно страдаетъ безуміемъ и неспособенъ не только управлять своимъ обширнымъ хозяйствомъ, но и сказать, сколько у него есть собственныхъ деревень, и поэтому Репьевъ, по указу 6 Апрѣля 1722 г. [1]) былъ порученъ на усмотрѣніе своей матери и ближнимъ родственникамъ, съ правомъ жить съ женой. На содержаніе ихъ были опредѣлены доходы съ ихъ же деревень, которымъ было велѣно учинить надлежащую опись и передать опекунамъ. Что-же касается жалобы жены, что ее выдали за дурака, съ которымъ она и сына при-

[1]) См. 1-ое Полн. Собр. Св. Закон. Рос. Имп. т. IV ст. 3949.

жила, то Сенатъ объ этомъ проситъ разобраться Синодъ, кто и на какомъ основаніи его вѣнчалъ, и объ этомъ послѣднемъ изъ Сената были посланы указы въ Юстицъ и Вотчинную Коллегію и въ Казанскую губернскую и Симбирскую провинціальную канцеляріи.

Отъ Синода, согласно его постановленія 19 Ноября, предписано было Казанскому архіерею разобраться, кто и на основаніи чего вѣнчалъ Реньева.

№ 262/117. 15 Ноября. 1 Декабря. *О постриженіи въ монахини Вознесенскаго Смоленско-дѣвичьяго мон-ря вдовы боярскаго сына Маріи Ильиной.*

Изъ дѣла видно, что вдова Ильина, послѣ смерти мужа въ 1726 году, проживала одна на свои небольшія средства и теперь, когда жить стало не на что, просилась въ монахини Вознесенскаго Смоленскаго мон-ря.

Синодъ 26 Ноября опредѣлилъ: епископу Смоленскому помѣстить вдову Ильину въ число бѣлицъ означеннаго мон-ря.

№ 263/118. Ноября 15—26. *О постриженіи въ монахини Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго мон-ря вдовы капрала лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка Евдокіи Афанасьевой.*

Изъ дѣла видно, что Афанасьева, оставшись вдовой съ 1725 г. и не имѣя средствъ къ жизни, просила Синодъ сподобить ее монашескаго чина или принять бѣлицею въ Московскій Вознесенскій дѣвичій мон-рь.

Синодъ 19 Ноября опредѣлилъ: Московскому митрополиту по своему усмотрѣнію учинить распоряженіе о постриженіи въ монахини Афанасьевой.

№ 264/169. 16 Ноября. 24 Января 1760 г. *О распредѣленіи шести церквей и при нихъ священниковъ, состоявшихъ при артиллеріи въ фузелерныхъ и армейскихъ полкахъ, за расформированіемъ послѣднихъ.*

Графъ Шуваловъ доносилъ Синоду, что 6 полковыхъ церквей съ двумя при каждой священниками, находившихся въ походѣ заграницей во время войны и содержавшихся

на суммы главнаго комиссаріата, въ настоящее время, за прекращеніемъ войны, могутъ поступить въ распоряженіе Синода, при чемъ одна церковь поступитъ въ вѣдѣніе фузелернаго при артиллеріи, а другая въ инженерный полки. На доношеніе это Синодъ 22 Ноября постановилъ: двѣ церкви передать въ артиллерійскія команды, въ завоеванные прусскіе города Пиллау и Мемель, какъ самъ же графъ Шуваловъ о томъ просилъ 20 Августа, одну передать въ распоряженіе генералъ-поручика Корфа, для находящагося въ Кенигсбергѣ Куринскаго пѣх. полка; а оставшіяся церкви распредѣлить по усмотрѣнію генералъ-фельдмаршала Салтыкова, о чемъ отъ Синода послано было увѣдомленіе ему, генералу Корфу и находящемуся при арміи протопопу Богаевскому.

№ 265/14. 16 Ноября. 13 Марта 1760 г. *По прошенію Синодальнаго канцеляриста Федора Круглова о пожалованіи его регистраторомъ.*

Изъ дѣла видно, что Кругловъ ходатайствовалъ у Синода назначить его за долголѣтнюю безпорочную службу регистраторомъ, на мѣсто бывшаго регистратора Стефана Парфенова, пожалованнаго секретаремъ въ Костромскую епархію.

По выпискѣ въ канцеляріи Синода на справку выдержекъ изъ Генеральнаго Регламента главы 11, п. 50, изъАдмиралтейскаго Регламента главы 1, пункта 110, изъ указа отъ 12 Января 1714 г. и числа канцеляристовъ, и по обсужденіи о службѣ канцеляриста Круглова отзывовъ секретарей Синода Сорокина и Юрьева—Синодальнымъ постановленіемъ 26 Ноября опредѣлено: «быть Круглову регистраторомъ, вычтя за повышеніе чина мѣсячное жалованье. Хотя канцеляристы Скорняковъ и Недликовъ по службѣ старше Круглова, и въ силу указа 15 Февраля 1742 г. [1]), о производствѣ въ чины по старшинству указа ближайшую имѣютъ къ повышенію чина линію, но какъ не безъизвѣстно Синоду, находятся при исправленіи дѣлъ не столь рачительны и почасту въ канцелярію хожденія не имѣютъ, почему нынѣ отъ произ-

[1]) См. 1-ое Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. ст. 8516.

водства отставлены, доколѣ порученныя имъ дѣла ревностнѣе и радѣтельнѣе исправлять будутъ, о чемъ имъ и объявить по надлежащему».

№ 266/218. 17 Ноября. 3 Января 1760 г. *Объ опредѣленіи въ Св. Троицкую Сергіеву лавру монахомъ учителя Вологодской семинаріи Алексѣя Васильева.*

Архимандритъ лавры Гедеонъ ходатайствовалъ передъ Синодомъ опредѣлить къ нему учителя Васильева, пожелавшаго воспринять монашескій габитъ и поступить въ число братій Троицко-Сергіевой лавры, причемъ добавлялъ, что епископъ Вологодскій, далъ на это свое согласіе. Постановленіемъ Синода 17-го ноября просьба архимандрита Гедеона была уважена.

№ 267/284. 17 Ноября. 7 Сентября 1760 г. *По доношенію Вологодскаго епископа, о разрѣшеніи произвести попова внука Емельяна Михайлова, уволеннаго отъ платежа подушныхъ денегъ, во 2-го священника къ Николаевской, что на Грамотинѣ, церкви. 12-го іюля 1760 г. По доношенію Вологодской духовной консисторіи, о возведеніи онаго же Михайлова во священника, за болѣзнью его преосвященства, епископомъ Кексгольмскимъ Парѳеніемъ.*

Изъ дѣла видно, что епископъ Вологодскій просилъ Синодъ дать повелительный указъ о возведеніи во второго священника къ церкви св. Николая Чудотворца, что на Грамотинѣ, Вологодскаго уѣзда, попова внука Емельяна Михайлова, о которомъ ходатайствуютъ у его преосвященства приходскіе люди той же церкви. Михайловъ, состоявшій въ подушномъ окладѣ въ вотчинѣ Спасоломовской пустыни въ подмонастырской слободкѣ,—строителемъ той пустыни іеромонахомъ Георгіемъ и вотчиннымъ старостой съ крестьянами отъ подушнаго оклада выключенъ, ради принятія священства. Синодъ по постановленію своему 29 Ноября послалъ указъ епископу Вологодскому произвесть Михайлова во священника, если за него дѣйствительно обязались уплачивать подушные и прочіе сборы.

12 Іюля 1760 года Вологодская духовная консисторія посылала въ Синодъ Михайлова съ доношеніемъ, въ которомъ спрашивала разрѣшенія отправить его, Михайлова, въ новый городъ Кексгольмъ, для посвященія во священника епископомъ Кексгольмскимъ и Ладожскимъ Парѳеніемъ.

Постановленіемъ Синода 19 Іюля Михайловъ былъ отправленъ къ епископу Кексгольмскому, для посвященія во священника, а оттуда въ Вологду, въ распоряженіе епископа Костромскаго Дамаскина. Епископъ Парѳеній рапортовалъ Синоду, что Михайловъ 30 Іюля произведенъ имъ въ Хутынѣ монастырѣ во чтеца, иподіакона и діакона, 1-го Августа въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ во іерея и 4-го Августа отпущенъ въ Вологодскую духовную консисторію.

№ 268/95. 19 Ноября. 24 Января 1760 г. *О смерти архіепископа Архангелогородскаго и Холмогорскаго.*

Изъ дѣла видно, что архіепископъ Варсонофій умеръ 8-го Ноября на 65 году отъ роду, «отъ приключившагося 20-го Августа 1759 г. правой руки его въ указательномъ перстѣ и пребезмѣрно усилившагося вреда». За недѣлю до смерти онъ призвалъ къ себѣ своего духовника и консистористовъ и объявилъ всѣмъ написанную свою духовную.

19 Ноября Синодъ постановилъ: умершаго архіепископа Варсонофія предать погребенію въ соборной Холмогорской Преображенской церкви, согласно выраженнаго имъ въ своемъ оставленномъ духовномъ завѣщаніи желанія; расходы, за неимѣніемъ средствъ у покойнаго, отнести на счетъ архіерейскаго дома, исправленіе дѣлъ епархіи поручить, согласно волѣ покойнаго, архимандриту Иринарху; ставленниковъ, въ случаѣ въ томъ нужды, отсылать для посвященія къ Вологодскому епископу.

29 Ноября оберъ-прокуроръ Синода предложилъ затребовать отъ Архангелогородской Консисторіи реестръ оставшемуся имуществу умершаго архіепископа Варсонофія — какъ собственному, такъ и архіерейскому. Означенный реестръ постановленіемъ Синода 1-го Декабря и былъ отъ консисторіи затребованъ. Консисторія доно-

сила на это, что покойный архіепископъ весь свой незатѣйливый собственный скарбъ книги и платье роздалъ при своей жизни на поминъ души, а казенное архіерейское имущество было опечатано распоряженіемъ консисторіи 9 Ноября, т. е. тотчасъ же по смерти его и сдано подъ роспискы экономa, въ присутствіи другихъ восьми персонъ.

Погребенъ былъ архіеп. Варсонофій 19 декабря.

№ $\frac{269}{141}$. $\frac{19}{26}$ Ноября.—*Объ увольненіи, по обыщанію, въ Кіевопечерскую Лавру намѣстника Свято-Троицкаго Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Іакова на покой.*

Изъ дѣла видно, что іеромонахъ Іаковъ, 70 лѣтъ, просился за старостью на житье «умирать» въ Кіевопечерскую Лавру. Архіепископъ С.-Петербургскій поддерживалъ передъ Синодомъ эту просьбу и ходатайствовалъ назначить іеромонаху Іакову, за долголѣтніе и честные въ Лаврѣ труды—порцію противъ двухъ соборныхъ, послушника и «другими респектами снабдить».

Синодальнымъ постановленіемъ просьбы іеромонаха и архіепископа была уважены, и іеромонахъ Іаковъ былъ отправленъ съ паспортомъ въ Кіево-Печерскую Лавру.

№ $\frac{270}{168}$. $\frac{\text{25 Ноября.}}{\text{26 Іюля 1761 г.}}$ *По прошенію священника Симона Прохорова и діакона Федора Продіонова, о возвращеніи къ ружной ихъ церкви во имя св. Николая Чудотворца Великорѣцкаго въ г. Путивлѣ Московской епархіи пожалованной въ 7135 году руги, и о продажѣ дворяниномъ Череповымъ генералъ-лейтенанту Гендрикову церковной за рѣкою Семью земли.*

Изъ поданнаго Синоду челобитья священника Прохорова и діакона Продіонова видно, что ихъ церкви, по жалованной въ 137 году грамотѣ, согласно писцовымъ книгамъ за 136 и 137 годы, принадлежали земли въ Путивльскомъ уѣздѣ въ Подгородномъ станѣ, за рѣкою Семью въ разныхъ урочищахъ, съ хоромнымъ и дровянымъ лѣсомъ, звѣриными и рыбными ловлями, сѣнными покосами и рѣкою Семь съ ѣзовищи, озеры, струги и съ истоками, съ правомъ строить на тѣхъ земляхъ дворы и мельницы. Право на владѣніе означенными угодьями было подтверждено грамотою, данною причту въ 202 году. Съ 1756 года этими землями, по неправой челобитной Сенату, завладѣлъ путивльскій дворянинъ подпрапорщикъ Леонтій Череновъ, который въ 1757 продалъ ихъ съ мельницами и населенными на нихъ черкесами генералу Гендрикову и эту продажу Вотчинная Коллегія утвердила, а на челобитье причта не обратила вниманія. Духовная консисторія выслушать ихъ тоже не желала, а попа Иванова содержала даже восемь мѣсяцевъ подъ карауломъ. Духовное же Путивльское Правленіе церковные налоги, 12 р., взыскиваетъ съ нихъ не унустительно, за что домашнихъ тѣснитъ подъ карауломъ. Имъ же не только налоги платить, но и пропитать себя нечѣмъ. Челобитчики просили взять дѣла для скорѣйшаго рѣшенія въ Сенатъ и имъ, для наблюденія за успѣшнымъ ходомъ рѣшенія ихъ дѣла, разрѣшить жить въ С-Петербургѣ и денегъ съ церкви никакихъ не взыскивать, пока ей не будетъ возвращена руга ея.

Синодъ своимъ постановленіемъ 20 Декабря опредѣлилъ: все дѣло это направить въ Сенатъ, который просить надлежаще все дѣло разсмотрѣть и слѣдуемое, въ силу государственныхъ правъ, опредѣленіе учинить, дабы означенная церковь и ея служители въ прежнемъ благосостояніи быть могли, челобитчикамъ для успѣха въ рѣшеніи дѣла жительство въ С.-Петербургѣ разрѣшить, обязавъ только ихъ подпискою никакими просьбами не безпокоить Ея Императорское Величество. Слѣдуемыя съ церкви и ея служителей деньги разныя, какъ за прошлыя года, такъ и впредь, не взыскивать, пока не рѣшится дѣло. О вышеизложенномъ было сообщено Московскому митрополиту и Правительствующему Сенату.

Въ Январѣ 1760 года священникъ Прохоровъ и діаконъ Продіоновъ просили Синодъ разрѣшить имъ въ Петербургѣ совершать по приглашенію священнослуженіе, для поддержанія себя и своихъ домашнихъ, что Синодомъ имъ было разрѣшено. Далѣе діа-

конъ Продіоновъ просилъ командировать его въ Москву въ Вотчинную Государственную Коллегію за привозомъ ихъ дѣлъ, что Синодъ и исполнилъ по постановленію 10 Мая 1760 года.

Въ Маѣ Сенатъ увѣдомилъ Синодъ, что имъ сдѣлано распоряженіе Вотчинной Коллегіи—выслать Сенату всѣ дѣла по означенному вопросу считая и дѣло 18 Іюня 1751 г. по челобитной Татьяны Малѣевой о томъ же Путивльскомъ имѣніи. Возвратить же челобитчикамъ, какъ они просятъ, отнятую у нихъ жалованную землю временно пока или отписать ее на Ея Императорское Величество нельзя. 26 Іюля Сенатъ сообщилъ Синоду, что, по разборѣ дѣла о спорныхъ земляхъ и разныхъ угодьяхъ, пришлось убѣдиться, что прежнія челобитья на эту землю отъ дворянина Черепова, генераловъ Гендрикова, Сафонова и другихъ были основательны, какъ подтвержденныя документальными данными. Въ виду же не менѣе основательныхъ претензій на спорную землю и причта, Сенатъ постановилъ: вновь отослать все дѣло ихъ въ Вотчинную Коллегію, которой велѣть самымъ тщательнѣйшимъ образомъ и немедленно во всемъ разобраться. Дѣло же Малѣевой, какъ оказавшееся непричастнымъ къ церковному дѣлу,—постановлено выдѣлить особо.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства не имѣется.

№ $\frac{271}{155}$. $\frac{26\ \text{Ноября.}}{3\ \text{Іюля}\ 1760\ \text{г.}}$ *По прошенію попа Нижегородской епархіи города Курмыша соборной Успенской церкви Петра Федорова, о причиненіи ему казначеемъ Амвросіева Дудина монастыря архимандритомъ Іоной и канцеляристомъ казенной конторы Шановымъ обидъ и раззореній со взятками.*

Попъ Федоровъ жаловался Синоду, что въ Мартѣ 1758 г., при выборахъ члена для Курмышскаго Духовнаго Правленія, въ правители города Ядрина, каковымъ выбрали его, Федорова, главный участникъ выборовъ архимандритъ Іона жилъ у него въ домѣ пять недѣль, принесъ ему убытка до сорока рублей, да взятку взялъ въ двадцать одинъ рубль, а канцеляристъ Шановъ взялъ тридцать три рубля. Въ Январѣ 5-го числа онъ, Федоровъ, собравъ съ упомянутой пятины неокладныхъ вѣнечныхъ пошлинъ и семинарскихъ 79 руб., поѣхалъ трактомъ въ Нижній Новгородъ, — архимандритъ Іона выслалъ на дорогу трехъ человѣкъ, которые отрѣзали заднюю его лошадь съ экипажемъ на 12 руб., а потомъ его, уже изъ дома, представили Іонѣ, который въ кельѣ подъ карауломъ проморилъ его четыре дня. Деньги Федорова также были захвачены вмѣстѣ съ ларцомъ, посланнымъ отъ архимандрита Іоны его родственникомъ. Жаловался онъ, Федоровъ, преосвященному и консисторіи, но никакого резона: Іона въ консисторіи самъ судью, и его сынъ у преосвященнаго келейникомъ.

Синодъ 3 декабря приказалъ епископу Ѳеофану разобраться въ челобитьи попа Федорова, поручивъ дѣло лицамъ, къ нему непричастнымъ. Епископъ доносилъ Синоду, что попъ Федоровъ задержанъ былъ потому, что объявилъ за собою «слово и дѣло», отчего и отправленъ былъ въ Нижегородскую губернскую канцелярію. Канцелярія нашла показанія попа Федорова ложными, и онъ въ консисторіи, въ присутствіи градскихъ священнослужителей, высѣченъ былъ плетьми, а при наказаніи этомъ кричалъ и невѣжничалъ. Прошенія исковаго попа Федорова на архим. Іону и канц. Иванова епископъ не разсматривалъ, за неокончаніемъ дѣла перваго по «слову и дѣлу». Въ этомъ и двухъ другихъ доношеніяхъ Нижегородскаго епископа упоминается еще о слѣдованіи попа Федорова съ двумя другими колодниками, іеромонахомъ Киромъ и пономаремъ Яковлевымъ, подъ карауломъ трехъ солдатъ въ Нижній изъ Московской Синодальной Конторы и о томъ, какъ отъ этого конвоя убѣжалъ въ Петербургъ сначала онъ, Федоровъ, а затѣмъ и іеромонахъ Киръ, бывшій закованнымъ въ кандалы. Далѣе доносилось, что попъ Федоровъ съ своими отвѣтчиками помирился и водворенъ къ прежней соборной церкви.

№ $\frac{272}{45}$. $\frac{\text{Ноября}\ 29}{14\ \text{Февраля}\ 1760\ \text{г.}}$ *Объ опредѣленіи въ Свято-Троицкую Сергіеву лавру изъ Спасскаго мон-ря іеродіакона Потапія Андріев-*

скаго и изъ Кіево-Печерской лавры двухъ же іеродіаконовъ или монаховъ.

Постановленіемъ Синода 3 декабря, въ виду ходатайства архимандрита лавры Гедеона о некомплектѣ монашествующихъ, особенно о недостаткѣ клиросныхъ, въ лавру были опредѣлены іеромонахъ Никонъ и іеродіаконы Ноталій и Антіохъ, съ дачею имъ 26 руб. прогонныхъ и путевыхъ денегъ.

№ 273/75. Ноября 29 / 28 августа 1760 г. *О заготовленіи и присылкѣ изъ Московской Синодальной Конторы въ церковь св. Харитонія Исповѣдника, при Св. Синодѣ, священническихъ ризъ.*

Изъ дѣла видно, что Синодъ требовалъ отъ своей Московской Конторы присылки для его церкви св. Харитонія ризъ священническихъ—лучшихъ и панихидныхъ. Контора доносила, что въ ея ризницѣ ни лучшихъ, ни панихидныхъ свободныхъ ризъ нѣтъ. Синодъ на это отвѣтилъ ей, чтобъ изъ имѣющихся въ конторской ризницѣ кусковъ матеріи сшить эти ризы и при оказіи прислать Синоду. Тогда ризы просимыя были сшиты и присланы Синоду въ ящикѣ, вмѣстѣ съ Кенигсбергскою архимандричьею шапкою. Ушло на двѣ ризы желтой чешуйчатой камки восемь арш., атласу китайскаго чернаго семь арш.; на прикладку желтой и черной крашенины по десяти аршинъ, по пяти коп., аршинъ, шелку чернаго и желтаго четыре золотника, по семи коп. золотникъ, и пр.; всего обошлись обѣ ризы 13 р. 38 к.

№ 274/137. 3 Декабря / 8 января 1760 г. *По доношенію архимандрита Свято-Троицкія Сергіевы лавры Гедеона, о розыскѣ бѣжавшаго изъ приморской Новосергіевской пустыни пономаря Ивана Андреева.*

По постановленію Синода, о розыскѣ пономаря-бѣглеца были посланы указы въ Московскую Контору, С.-Петербургскому архіерею, въ Главную Полиціймейстерскую канцелярію и, для вѣдома о сдѣланныхъ распоряженіяхъ, архимандриту Гедеону.

На этомъ окапчивается дѣло.

№ 275/143. Декабря 3. / 6 марта 1760 г. *По доношенію С.-Петербургскаго архіепископа, объ увольненіи іеромонаха Троицкаго Александро-Невскаго мон-ря Діонисія Шмигельскаго, согласно его объта, обратно въ Кіево-Печерскую лавру.*

Архимандритъ Кіево-Печерской лавры Лука доносилъ Синоду, что уволенный на житье къ нему въ лавру іеромонахъ Діонисій, съ 3 января 1760 г. житіе свое въ Лаврѣ имѣетъ. Постановленія Синода объ этомъ увольненіи въ дѣлѣ не имѣется.

№ 276/144. Декабря 8. / 28 февраля 1760 г. *О переводѣ іеродіакона Савина Сторожевскаго мон-ря Алексія на прежнее мѣсто, въ Спасо-Евѳиміевъ мон-рь Суздальской епархіи.*

Вслѣдствіе болѣзни ногъ, глазъ и общей слабости іеродіаконъ Алексій просилъ Синодъ перевести его въ Спасо-Евѳиміевскій мон-рь, гдѣ принялъ онъ монашество и прожилъ тогда десять лѣтъ. Синодъ, взявъ съ него подписку, что онъ не будетъ докучать никакими просьбами Высочайшимъ особамъ, указомъ запрашивалъ архимандрита Савина мон-ря не касается-ль до іеродіакона какого дѣла. Архимандритъ доносилъ, что кромѣ частныхъ изъ мон-ря отлучекъ и двадцати рублей долгу, собранныхъ іеродіакономъ въ мон-ской вотчинѣ Усольской, никакихъ дѣлъ за нимъ болѣе не состоитъ и мон-рю онъ ненуженъ. На допросѣ іерод. Алексій все это не призналъ за собой. Синодальнымъ постановленіемъ 17 января 1760 г. іеродіаконъ Алексій былъ переведенъ въ Спасо-Евѳиміевъ мон-рь.

№ 277/147. Декабря 8. / 13 марта 1760 г. *По прошеніямъ примеръ-моіора и лейбъ-компаніи вицесержанта Филиппа Хлуденева, секундъ-моіоровъ и лейбъ-компаніи капраловъ Артемія Русакова и Семена Лямина, о переводѣ изъ ихъ Крестовоздвиженской въ Пошехонскомъ уѣздѣ Шелиданской волости церкви священниковъ Якова Денисова и Никиты Яковлева за притѣсненія послѣд-*

ними кр-нъ, и о назначеніи къ упомянутой церкви другихъ священниковъ.

Челобитчики заявляли въ своемъ прошеніи Синоду, что два попа ихъ церкви, отецъ Яковъ и сынъ Никита, посвященный во священника чрезъ происки отца, безъ ихъ и вотчинныхъ ихъ кр-нъ позволенія, всячески притѣсняютъ кр-нъ; за вѣнчанія берутъ по рублю и больше, покойниковъ не хоронятъ по нѣсколько дней, вымогая побольше денегъ, неугодныхъ имъ кр-нъ называютъ раскольниками и не пускаютъ въ церковь, забираютъ въ свою пользу у старостъ церковныя деньги. Жаловались они на это Понехонскому духовному правленію и епархіальному архіерею, но безрезультатно. И просили перевести священниковъ въ другой приходъ, къ нимъ же назначить другихъ священниковъ и не свойственниковъ, что противно и Духовному Регламенту. Синодъ указалъ во всемъ этомъ разобраться и немедленное рѣшеніе учинить Ростовскому митрополиту, а до того приказать попамъ тѣмъ обязанности свои исполнять, какъ должно, и буде попъ Яковъ живетъ при церкви самъ-семъ съ своими свойственниками, какъ жалуются просители, — распредѣлить ихъ по разнымъ церквамъ. Митрополитъ доносилъ, что изъ слѣдствія выяснилось слѣдующее: лошади Русакова и няти его кр-нъ зашли на яровое поле попа Якова. Дѣти попа—Никита и Вуколъ загнали этихъ шесть лошадей во дворъ попа и тамъ били ихъ и тыкали кольями, причемъ совершенно искалѣчили лошадь маіора Русакова, что было засвидѣтельствовано Понехонской воеводской канцеляріей. Разборъ этого дѣла консисторіей доселѣ не окончен, за отсутствіемъ тогда изъ Ростова Русакова и неоплатой гербовыхъ пошлинъ. Относительно поборовъ церковныхъ денегъ попомъ Яковомъ сами прихожане показали, что этого не было, и церковь при томъ Яковѣ еще благоустроилась. Маіоръ же Русаковъ не разъ забиралъ лошадей попа Якова, отнималъ съ кр-нами своей деревни Ченькова у рабочихъ попа косы, сѣно и пр. обиды ему творилъ. О поборахъ же съ кр-нъ за требы на поповъ этихъ никто никогда не жаловался консисторіи и по нынѣ. Въ настоящее время попъ Яковъ Денисовъ, за старостью, хотя и вдовый, въ мон-рь пегожъ и оставленъ безъ служенія на призрѣніи своего сына попа Никиты, который переведенъ къ другой церкви.

№ $\frac{278}{46}$. Декабря 10. / 18 Января 1760 г. *По доношенію архимандрита Свято-Троицкія Сергіевой лавры Гедеона, о переводѣ къ нему въ лавру іеромонаха, казначея Савина мон-ря, Досиѳея.*

Постановленіемъ Синода 22 декабря іеромонахъ Досиѳей былъ переведенъ въ лавру, гдѣ и дѣды его приняли монашество и подвизались въ безпорочномъ житіи.

№ $\frac{279}{188}$. Декабря 10. / 21 февраля 1760 г. *По прошенію іеродіакона Ставропигіальнаго Донского мон-ря Дамаскина, о переводѣ его, по усмотрѣнію Синода, въ другой какой-либо мон-рь.*

Прибывъ безъ паспорта, какъ бѣглый, въ Синодъ, іеродіаконъ Дамаскинъ жаловался на притѣсненія его намѣстникомъ мон-ря и просилъ перевода въ другой мон-рь. По постановленію Синода, іерод. Дамаскинъ былъ отправленъ на разсмотрѣніе его жалобъ архимандриту же Донского мон-ря, подъ карауломъ одного солдата, за счетъ своего же жалованья. Караульнымъ назначенъ былъ попутный солдатъ Канцеляріи Московскаго Экон. Правленія, привезшій оттуда въ Синодъ походную для отсылки въ армію церковь. Архимандритъ Донского мон-ря доносилъ Синоду, что на допросѣ іеродіаконъ объявилъ, что жаловался Синоду «облыжно», полагая, что его обратно въ мон-рь не вернутъ.

№ $\frac{280}{70}$. Декабря 11. / 18 февраля 1760 г. *По вѣдѣнію Сената, объ отлитіи въ Москвѣ малаго Успенскаго колокола въ 3500 пудовъ на колокольню Ивана Великаго.*

Сенатъ увѣдомилъ Синодъ, что имъ, по представленію гр. Шувалова и по сношенію съ канцеляріями Главной Артиллеріи и Фортификаціи, для осмотра въ Москвѣ раз-

битыхъ большого и малаго Успенскихъ колоколовъ, а также оставшихся въ Москвѣ и Свято-Троицкой Сергіевской лаврѣ отъ ихъ литья матеріаловъ и инструментовъ,—командированы пушечный мастеръ Коньевъ, инспекторъ машиннаго дѣла Шмитъ и литейщики Смирновъ и Маляровъ, на предметъ обсужденія вопроса о перелитіи этихъ колоколовъ въ одинъ большой. Синодъ указами сообщилъ объ этомъ Московской Конторѣ и архимандриту Сергіевской лавры.

Слѣдующимъ «вѣдѣніемъ» Синоду сообщалъ Сенатъ, что колоколъ такой взялся безвозмездно вылить 1-й гильдіи купецъ и колокольнаго дѣла альдерманъ Константинъ Слизовъ, заявившій объ этомъ генералъ-адъютанту Шувалову, съ оплатою только его расходовъ въ 6000 руб. Срокъ назначалъ годовой и, въ случаѣ неудачи, полуторагодовой, съ своей доставкой къ колокольнѣ. Подрядъ на отлитіе означеннаго колокола ему былъ сданъ, въ задатокъ выдано безъ процентовъ половина суммы подряда, т. е. 3000 руб. и надъ присмотромъ за работой колокола опредѣленъ былъ офицеръ. Недостающее число мѣди велѣно было отпустить Бергъ-Коллегіи, а олово купить. Что касается того, какого рода надпись сдѣлать на колоколѣ, то Синодъ, въ постановленіи своемъ 24 января рѣшилъ объ этомъ запросить генералъ-фельдцейхмейстера графа Петра Ивановича Шувалова. Но дѣло на этомъ оканчивается.

№ $\frac{281}{84}$. $\frac{\text{Декабря 13.}}{\text{12 Іюня 1762 г.}}$ *Объ опредѣленіи Емельяна Кордовскаго секретаремъ Экономической Канцеляріи Ростовскаго архіерейскаго дома и Ивана Волкова, секретаремъ Ростовской же духовной консисторіи.*

Ростовскій митрополитъ ходатайствовалъ передъ Синодомъ опредѣлить ему въ секретари Экономической Канцеляріи его дома Кордовскаго, бывшаго у него съ 1748 по 754 г. келейникомъ, а нынѣ исправно несущаго обязанности управителя, а секретаремъ консисторіи Волкова нынѣшняго канцеляриста. Оба, говорилось въ доношеніи, добропорядочнаго, безподозрительнаго и непьянственнаго житія.

Канцеляріей Синода была взята отъ представляемыхъ въ секретари подписка и показаніе—кто они, откуда, сколькихъ лѣтъ и т. д., затѣмъ предложено было служащимъ Синода архиваріусу, регистратору, канцеляристамъ, не желаетъ-ли кто изъ нихъ на открывшіяся должности. На особомъ листѣ всѣ отъ секретарства въ Ростовскомъ архіерейскомъ домѣ отказались. Затѣмъ подложена была къ докладу Синода обычная въ этихъ случаяхъ выписка изъ узаконеній о назначеніи на подобныя должности.

Постановленіемъ Синода 22 декабря Кордовскій и Волковъ назначены были секретарями Ростовскаго архіерейскаго дома и приведены къ законной присягѣ, о чемъ Ростовскому митрополиту, Московской Синодальной Конторѣ и въ Сенатъ, для выдачи Кордовскому и Волкову надлежащихъ на чины патентовъ, сообщено было указами, а вновь произведенные секретари отправлены были къ мѣсту своего служенія.

Сенатъ сообщалъ Синоду, что Кордовскому, дѣдъ котораго изъ польской націи былъ дворянинъ, данъ чинъ губернскаго секретаря и патентъ на него, а Волкову, какъ происходящему изъ приказныхъ, такого чина дать нельзя. Синодъ объ этомъ указомъ увѣдомилъ Ростовскаго митрополита. Черезъ два слишкомъ года, 21 января 1762 года Сенатомъ былъ выданъ патентъ на чинъ губернскаго секретаря, въ сравненіе съ прочими епархіальными секретарями, и Ивану Волкову. Объ этомъ, согласно своему постановленію 24 апрѣля 1762 г., Синодъ указомъ извѣстилъ Ростовскаго архіерея.

№ $\frac{282}{85}$. $\frac{\text{Декабря 13.}}{\text{19 Октября 1761 г.}}$ *О пожалованіи Синодальнаго канцеляриста Ивана Діева секретаремъ въ Суздальскую епархію.*

О выдачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья секретарю Суздальской духовной консисторіи Ивану Киселеву.

О пожалованіи канцеляриста Суздальской духовной консисторіи Алексѣя Киселева секретаремъ архіерейскаго Казеннаго Приказа.

На поданное Діевымъ Синоду прошеніе, о назначеніи и пожалованіи его, за долголѣт-

нюю службу въ Синодѣ, секретаремъ въ Суздальскую епархію, вмѣсто находящагося въ безнадежности за старостью и дряхлостью секретаря Киселева, Синодъ 22 декабря постановилъ: быть Діеву секретаремъ,—о чемъ и посланы были, для надлежащаго о семъ распоряженія, соотвѣтствующіе указы въ Сенатъ на выдачу патента на чинъ и Суздальскому преосвященному. Послѣднему въ указѣ писалось, чтобъ Киселевыхъ секретаря и канцеляриста—сына опредѣлить на какое-либо другое мѣсто отъ консисторіи, въ виду еще причастности ихъ въ раскольническихъ дѣлахъ.

Прошеніями, поданными Синоду, Киселевы отецъ и сынъ просили—первый удовлетворить его за долговременную безпорочную службу въ Суздальской духовной консисторіи,—для пропитанія съ домашними, денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ и деньгами за отданную пахотную землю и по прежнему отдать ему во владѣніе сѣнные покосы, о чемъ и дать указъ въ Казенный Приказъ архіерейскаго дома, а—второй—назначить его, въ уваженіе тѣхъ же достоинствъ, секретаремъ въ этотъ Приказъ.

11 октября 1760 г. Синодъ постановилъ: 1) Ивану Киселеву, за его службу секретаремъ съ 1721 года, выдавать получавшееся имъ жалованье: денегъ по семи руб. 55 к., ржи и овса по 6 четвертей въ годъ. 2) Алексѣю Киселеву въ просьбѣ о назначеніи секретаремъ—отказать, до разсмотрѣнія его дѣла будущимъ епархіальнымъ архіереемъ, оставивъ его на службѣ въ консисторіи пока на прежнемъ мѣстѣ и жалованіи, для окончанія описанія начатыхъ имъ дѣлъ,—о чемъ Суздальской консисторіи былъ посланъ надлежащій указъ и Алексѣй Киселевъ съ паспортомъ отправленъ въ Суздаль. Постановленіемъ Синода 1 іюня 1761 года Алексѣй Киселевъ, за службу при консисторіи съ 1735 года, повышенъ былъ чиномъ регистраторскимъ. Въ августѣ 1761 г. Иванъ Киселевъ жаловался Синоду, что Суздальская духовная консисторія, опредѣленнаго ему указомъ денежнаго и хлѣбнаго довольствія не производитъ и по нынѣ, денежнаго съ 23 марта, а хлѣбнаго со второй трети 1760 года. Синодъ 31 августа постановилъ: Суздальской консисторіи удовлетворить просьбу быв. секретаря ея Киселева, а Синоду въ недѣльный срокъ отвѣтить, что сдѣлано по сему указу и почему не былъ исполненъ первый. Суздальская духовная консисторія доносила на это Синоду, что ею велѣно Приказу архіерейскаго дома немедленно удовлетворить денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ бывш. секретаря консисторіи Ивана Киселева.

№ $\frac{283}{52}$. $\frac{\text{Декабря 13.}}{\text{8 Марта 1760 г.}}$ *О возобновленіи по строекъ Московскаго подворья Кириллова Бѣлоезерскаго мон-ря Вологодской епархіи изъ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ, собираемыхъ въ Экономическую Канцелярію.*

Изъ дѣла видно, что послѣ бывшаго въ Москвѣ въ 1757 году большого пожара, много пострадалъ и находящійся въ Кремлѣ городѣ Афанасьевскій мон-рь, служащій подворьемъ для Кириллова Бѣлозерскаго Вологодской епархіи мон-ря. На прошеніе архимандрита мон-ря Вавилы съ братіею, о разрѣшеніи ему ремонтировать подворье своего мон-ря за счетъ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ, отсылаемыхъ въ Экономическую Канцелярію, — Синодъ постановленіемъ своимъ 17 января 1760 г., не только разрѣшилъ этотъ ремонтъ, но, въ виду важности мѣста и сильныхъ поврежденій наружныхъ стѣнъ, воротъ и кровель, на которыя обратила вниманіе и полицейская канцелярія, предписалъ всѣ эти исправленія начать производить теперь же, но изъ своихъ вотчинныхъ доходовъ, каковыхъ по большему количеству мон-скихъ душъ, вполнѣ достаточно, и всѣ, слѣдуемые въ Экономическую Канцелярію, сборы денежные и хлѣбные высылать исправно. Затѣмъ Синодъ, согласно донесенія Московской Синодальной Конторы, а сей послѣдней приказнаго Кириллова-Бѣлозерскаго мон-ря Андрея Сандырева, просилъ Сенатъ сдѣлать распоряженіе, чтобъ Мануфактуръ, Коллегія приказала очистить, издавна самовольно занятыя ею на подворьѣ мѣста подъ продажу гербовой бумаги, подъ складъ пожарныхъ инструментовъ лошадей и къ нимъ экипажей, для складыванія дровъ, такъ какъ всѣ эти мѣста не только требуютъ ремонта, но многія, въ виду ихъ совершенной, вет-

хости, сломки и вовсе новой перекладки, и впредь никакихъ постоевъ и вообще мѣстъ самовольно въ подворьѣ не занимать.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ 284/69. Декабря 13. / 4 Января 1760 г. *О построеніи каменной церкви во имя Успенія Пресвятыя Богородицы въ вотчинѣ морского флота генералъ-крикъ комиссара князя Бориса Васильева Голицына—въ сельцѣ Городнѣ Калужскаго уѣзда.*

Изъ дѣла видно, что князь еще въ 1753 г. просилъ Московскую духовную консисторію разрѣшить ему постройку церкви на собственный счетъ, предоставляя для причта и землю и сѣнные покосы и прочее содержаніе, но почему-то доселѣ такого разрѣшенія консисторія ему не дала, хотя сосѣдней приходской Рождественской церкви попъ и діаконъ заявили, что они на постройку имъ, Голицынымъ, новой церкви претензіи не имѣютъ.

Синодъ, по постановленію своему 2 декабря, указомъ извѣстилъ Московскаго митрополита, что, «если со стороны Калужскаго духовнаго правленія, по поводу построенія вновь церкви въ сельцѣ Городнѣ, никакого сумнительства не окажется, то оную построить позволить».

№ 285/217. Декабря 13. / 4 Марта 1764 г. *По прошенію префекта Черниговской епархіи іеромонаха Іереміи Гусаревскаго, о переводѣ его, вслѣдствіе непріязненныхъ къ нему отношеній со стороны Черниговскаго преосвященнаго Иракліи, въ другую, по усмотрѣнію Синода, епархію.*

Іеромонахъ Іеремія доносилъ Синоду, что состоя съ 1756 г. въ Черниговской епархіи въ должностяхъ префекта и учителя школы философіи, онъ съ 1758 г. началъ безвинно подвергаться со стороны Черниговскаго епископа Иракліи не только словеснымъ оскорбленіямъ, вычетамъ изъ заслуженнаго содержанія, но и побоямъ, а также и угрозамъ лишенія сана и наказанія плетьми; кромѣ того, за цѣлый годъ проповѣдничества ему не выдано никакого вознагражденія, какъ то дѣлалось всегда другимъ, и просилъ перевести его въ другую епархію, а Московской конторѣ послать указъ, чтобъ его вынужденную въ Петербургъ отлучку за бѣгство не считать. Синодъ, по постановленію 15 декабря, затребовалъ отъ епископа Иракліи свѣдѣній въ указной по Регламенту срокъ, не имѣется ль за іеромонахомъ Іереміей какихъ дѣлъ и подозрѣній, а также по какимъ причинамъ отставленъ онъ отъ занимаемыхъ имъ должностей и чѣмъ были вызваны всѣ, перечисляемыя въ прошеніи Іереміи, гоненія на него. Іеромонахъ Іеремія опредѣленъ былъ временно въ Троицкій Александро-Невскій мон-рь, о чемъ, для вѣдома, были посланы указы архіепископу С.-Петербургскому Сильвестру и Московской Синодальной Конторѣ.

Епископъ Черниговскій на полученіе сего указа въ донесеніи своемъ писалъ, что іеромонахъ Іеремія очень неуживчиваго характера, на что жаловались всѣ, съ кѣмъ ему приходилось вмѣстѣ жить или сталкиваться по службѣ, что жалованьемъ и всѣмъ заслуженнымъ онъ всегда удовлетворялся исправно и добросовѣстно, что онъ, Іеремія, противился порядкамъ, введеннымъ имъ, епископомъ, въ Черниговскомъ коллегіумѣ и когда нѣкоторые изъ семинаристовъ учинили боевую драку съ служилыми канонерами Черниговскаго артиллерійскаго гарнизона и былъ представленъ въ каѳедру намѣстника одинъ раненый канонеръ и отъ Іереміи потребовано было произвести, совмѣстно съ другими учителями, разслѣдованіе, кто въ чемъ изъ семинаристовъ насколько виновенъ,—онъ, Іеремія, ничего по сему дѣлу не учинилъ, а когда былъ ему порученъ надсмотръ надъ виновными студентами, посаженными подъ арестъ, онъ двоихъ выпустилъ изъ подъ караула завѣдомо, послѣ чего у него консисторіей отнята была коллегіатская печать. За то епископомъ было велѣно говорить ему, Іереміи, проповѣди въ царскіе дни, въ пассіи и другіе дни, но онъ не говорилъ. За эти и другіе проступки Черниговская консисторія приговорила его (тогда іеродіакона) къ лишенію сана, но онъ, епископъ, по особому къ нему расположенію и на этотъ разъ наложилъ на него епити-

мію—говоритъ проповѣдн. Показанія Іереміи, будто, онъ, епископъ, несправедливо отрѣшилъ его отъ должностей, опредѣливъ на его мѣсто своего родственника іеромонаха Петронія—невѣрны: должностями онъ самъ не дорожилъ, гордясь якобы безъ него не будетъ кому и учительствовать и ушелъ по своей охотѣ. Далѣе пишетъ епископъ Иракліи, что заявленіе Іереміи, будто онъ бѣжалъ въ Петербургъ отъ его гнѣва, невѣрны, такъ какъ онъ, іеромонахъ, столько принесъ непріятностей и безпокойства, какъ всей Черниговской консисторіи, такъ въ особенности лично ему, епископу, несмотря на всю его къ нему доброту, что онъ съ радостью и самъ бы отпустилъ его немедленно въ другую епархію, а докучаетъ онъ, Іереміи, Синоду своими личными ходатайствами только потому, чтобъ выдвинуться, стать ему извѣстнымъ и получить такимъ образомъ высшее начальническое мѣсто, котораго онъ уже давно домогается всѣми правдами и неправдами. Другихъ какихъ либо дѣлъ или подозрѣній къ іеромонаху Іереміи въ доношеніи епископа не предъявлялось. Въ концѣ этого доношенія на отдѣльномъ листѣ, но присланномъ, вмѣстѣ съ доношеніемъ, (какъ говорятъ за это и почеркъ письма и цвѣтъ чернилъ и бумаги и ея знаки и изгибы) помѣщено слѣдующее стихотвореніе, въ концѣ помѣченное кѣмъ то: «хорошо».

Лишь только шумъ дневной замолкъ,
Надѣлъ пастушье платье волкъ
И взялъ пастушій поясъ въ лапу,
Привѣсилъ къ поясу рожокъ,
На уши вздѣлъ широку шляпу
И крался тихо сквозь лѣсокъ
На ужинъ для добычи къ стаду.
Увидѣлъ тамъ, что Жучко спитъ,
Обнявъ пастушку Фирсъ храпитъ
И овцы всѣ лежали сряду.
Онъ могъ изъ нихъ любую взять,
Но, не довольствуясь уборомъ,
Хотѣлъ прикрасить разговоромъ,
По имени овецъ назвать.
И только свою пасть разинулъ,—
Раздался въ рощахъ волчій вой,
Пастухъ свой сладкій сонъ покинулъ
И Жучко бросился тутъ въ бой.
Одинъ дубиной волка встрѣтилъ
Другой за горло ухватилъ;
Тутъ поздно бѣдный волкъ примѣтилъ,
Что черезъ чуръ перемудрилъ.
Въ полахъ и въ рукавахъ связался
И волчьимъ голосомъ сказалъ,
Но Фирсъ не долго размышлялся:
Уборъ и кожу съ него снялъ.
Сію я притчу краткимъ толкомъ
Вамъ могу протолковать:
Въ свѣтъ сей кто родился волкомъ,
Лисой тому вѣкъ не бывать.

Далѣе слѣдуютъ: 1) росписаніе изъ дѣла за Февраль 1758 г., по донесенію учениковъ Черниговскаго коллегіума школъ риторики и пінтики, о неопредѣленіи инспекторомъ ученика школы философіи Завадовскаго. Опредѣленію этому противился префектъ коллегіума іеродіаконъ Іереміл, желая назначить инспекторомъ ученика философіи Ивана Полопѣцкаго, вопреки распоряженія епископа. На всѣ посему вопросы Черниговской консисторіи—префектъ отвѣчалъ всегда грубо, и, не взирая на неоднократныя приглашенія его чрезъ канцеляристовъ прибыть въ консисторію, для личныхъ объясненій—не пошелъ, и потомъ, представъ уже на судъ консисторіи, поносилъ консистористовъ, обзывая ихъ дѣлопроизводство «мотаніемъ», судебную консисторскую избу «угломъ», и требуя себѣ копій съ ея опредѣленій; 2) росписаніе изъ дѣла, по прошенію бывшаго префекта коллегіума Черниговскаго іеромонаха Іереміи Гусаревскаго, объ уплатѣ ему, слѣдуемыхъ за обученіе въ школѣ философіи и произнесеніе проповѣдей, должныхъ денегъ: тридцати руб. жалованья и десяти за произнесеніе проповѣдей. Выдача этихъ денегъ преосвященнымъ Иракліемъ было разрѣшена.

Приложены подробныя описи имѣющейся въ дѣлѣ по каждому отдѣльному вопросу переписки. Здѣсь же имѣется переписка по жалобѣ попа Петро-Павловской церкви села Козла Якова Стефанова, о не удовлетвореніи его жалованьемъ, о лишеніи половины нарохіальнаго сбора, и мельничнаго и винокуреннаго доходовъ, объ отнятіи у него, попа, грунтовъ, о порубкѣ лѣсовъ, и пр., и задержаніи его безъ причины долгое время въ Черниговѣ въ слѣдственной комиссіи, учрежден-

ной при Елецкомъ мон-рѣ, для разбора поданныхъ челобитенъ на епископа Ираклія и другихъ духовныхъ персонъ въ причиненіи обывателямъ епископіи обидъ, разореній и неправыхъ взысканій съ челобитчиковъ, и о прочемъ. Епископъ Ираклій на это доносилъ Синоду, что претензіи попа Якова и другихъ на архіерейскій домъ и въ частности на него неосновательны, такъ какъ жалованными Высочайшими грамотами Царя Алексѣя Михайловича отъ 13 Октября 1668 г., какъ видно изъ донесенія, всѣ упоминаемыя въ челобитныхъ вотчины и угодья даны не архіереямъ Черниговскимъ или ихъ каѳедрѣ, а домовому архіерейскому Черниговскому Борисоглѣбскому мон-рю и церкви. Права сего мон-ря и церкви на пожалованныя ему вотчины и разныя угодья подробно изложены въ прошеніи намѣстника его, игумена Іоасафа съ братіею, подававшемся на Высочайшее Имя 1 Іюня 1759 года. Въ концѣ дѣла имѣются двѣ челобитныхъ на Высочайшее Имя повѣреннаго Черниговскаго епископа Ираклія—монаха Тарасія, адресованныя въ слѣдственную комиссію. Въ нихъ объясняется, какъ несправедливо оклеветалъ епископа попъ села Козловскаго Яковъ Стефановъ, обзывая какъ его, такъ и его предшественника, покойнаго преосвященнаго Амвросія, убійцею, воромъ, зажигателемъ, бранилъ и другими скверными словами, какъ-то еретикомъ, разбойникомъ и пр. Дѣло заканчивается такой небольшой замѣткой: «вышеозначенный іеромонахъ Іеремія (какъ поданнымъ Синоду 4 Марта 1764 года доношеніемъ объявилъ Синодальный членъ преосвященный Гавріилъ, архіепископъ Санктъ-Петербургскій) Января 31 того же года умре».

№ $\frac{286}{17}$. $\frac{19\ \text{Декабря}}{28\ \text{Января}\ 1760\ \text{г.}}$ *О назначеніи приходорасходчикомъ денежнымъ и книжнымъ въ Московской Типографской Конторѣ лавочника Дмитрія Степанова, а матеріальнымъ — канцеляриста Конторы Типографской Василія Малятина.*

Московская Типографская Контора доносила Синоду, что въ виду наступившаго срока къ подсчету денежныхъ, книжныхъ и матеріальныхъ въ Типографіи остатковъ къ

наступающему 1760 году, всего удобнѣе прежнихъ приходорасходчиковъ Конторы замѣнить, въ силу указа 31 Декабря 1758 г., новыми. 10 Января 1760 г. Синодъ постановилъ: быть во всемъ по представленію Типографской Конторы.

№ $\frac{287}{53}$. $\frac{20\ \text{Декабря.}}{26\ \text{Апрѣля}\ 1760\ \text{г.}}$ *По доношенію архимандрита Соловецкаго мон-ря Геннадія, о перелитіи въ томъ мон-рѣ большого разбитаго колокола.*

По доношенію Архангелогородской консисторіи, о передѣлкѣ въ Соловецкомъ мон-рѣ колокольни и о разрѣшеніи консисторіи, до пріѣзда будущаго архіерея, строить въ этомъ мон-рѣ новыя колокольни и церкви взамѣнъ ветхихъ.

Соловецкаго мон-ря архимандритъ «всебратственно» доносилъ Синоду, что имѣющійся въ мон-рѣ большой колоколъ «Борисовичъ» въ 700 пудовъ, отлитый по повелѣнію царя Бориса Ѳеодоровича въ 1597 году изъ пожертвованной царемъ мѣди, раскололся лѣтъ двадцать тому назадъ и для благовѣста весьма плохъ, и просилъ разрѣшенія отлить изъ этого колокола съ прибавкой мѣди новый въ тысячу пудовъ на мон-скій коштъ, а также просилъ образца для подписи на новомъ колоколѣ, при державѣ Ея Императорскаго Величества. Постановленіемъ 22 Декабря Синодъ разрѣшилъ перелить старый колоколъ въ новый до тысячи пудовъ, «съ надписаніемъ на немъ въ сходственности нынѣшнему времени, какъ то и прежде чинимо было и чинится по обыкновенію».

Консисторія доносила Синоду, что архимандритъ Геннадій просилъ ея разрѣшенія построить для вновь отливаемаго колокола новую колокольню, взамѣнъ каменной ветхой, а такъ же построить нѣсколько новыхъ и исправить старыхъ церковныхъ строеній, и что на все это ему, архимандриту, было уже дано разрѣшеніе отъ покойнаго архіепископа Варсонофія (приложена копія этого разрѣшенія), но что сама консисторія на выдачу такого разрѣшенія уполномочена-ль.

Постановленіемъ 7 Марта Синодъ благословилъ консисторію на выдачу подобныхъ разрѣшеній.

№ 288/127. 20 Декабря. 24 Января 1760 г. *О постриженіи въ монахи Архангелогородскаго Соловецкаго мон-ря, проживающаго въ немъ крещеннаго жида Павла Федорова.*

Изъ дѣла видно, что Павелъ Федоровъ въ 1747 году былъ заточенъ въ Соловецкій мон-рь подъ строгій надзоръ распоряженіемъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, по нѣкоторому важному дѣлу, и дабы онъ отъ православной христіанской вѣры не отвратился. «А ежели онъ, говорилось въ доношеніи Тайной Канцеляріи и крестившаго Федорова ключаря Петропавловскаго собора попа Василія Барановича, пожелаетъ воспринять монашество, то въ этомъ ему не препятствовать». Нынѣ архимандритъ мон-ря Соловецкаго доносилъ Синоду, что Федоровъ изъявилъ свое искреннее желаніе и просьбу постричься въ монашество и своимъ житіемъ этого достоинъ, и просилъ архимандритъ у Синода на сіе указа, который и послѣдовалъ по постановленію 10 Января 1760 года.

№ 289/145. 20 Декабря. 26 Января 1760 г. *По прошенію іеромонаха Костромской епархіи Спасскаго Геннадіева мон-ря Лаврентія, о переводѣ его изъ оной епархіи въ другую, по усмотрѣнію Св. Синода.*

Іеромонахъ Лаврентій жаловался Синоду, что, высланный въ Февралѣ 1758 г. конторой Синода въ Костромскую духовную консисторію безъ всякой вины, онъ посылался послѣдней чуть ли не ежемѣсячно по разнымъ мон-рямъ и за это короткое время его держали въ пяти разныхъ мон-ряхъ, отчего пришелъ въ крайнее разореніе, и просилъ, вслѣдствіе сего, перевести его въ другую епархію.

Синодъ постановленіемъ 22 Декабря указалъ: 1) Московской Конторѣ сообщить за что іеромонахъ Лаврентій былъ посланъ въ Костромскую епархію; 2) Костромскому епископу—донести Синоду, не имѣется ль до іером. Лаврентія какихъ-либо «касательныхъ» дѣлъ, и 3) іером. Лаврентія временно до выясненія дѣла опредѣлить въ Московскій Высоко-Петровскій ставропигіальный мон-рь, выдавъ ему для проѣзда до Москвы обыкновенный паспортъ и на одну подводу изъ канцелярскаго синодальнаго расхода пять руб.

Московская Контора доносила, что іером. Лаврентій до 1756 г. былъ учителемъ грамматики и инфимы въ Московской славяно-греко-латинской академіи, а съ 1756 г. по просьбѣ оттуда ушелъ, сначала въ Высоко-Петровскій мон-рь, затѣмъ по неспокойству своему былъ переведенъ въ Давыдову пустынь и въ Февралѣ 1758 г., послѣ разслѣдованія о немъ, какъ объявившемъ за собою нѣкоторое дѣло до тайной конторы, былъ по опредѣленію конторы Синода отосланъ подъ карауломъ въ Костромскую консисторію.

Костромская консисторія доносила Синоду, что іером. Лаврентій переводился изъ мон-ря въ мон-рь изъ-за своего петрезвеннаго, неспокойнаго и подозрительнаго житія, и что другихъ дѣлъ до него не имѣется никакихъ.

Дѣло заканчивается рапортомъ архимандрита Высоко-Петровскаго мон-ря о прибытіи въ оный мон-рь 10 Января 1760 года іеромонаха Лаврентія для пребыванія.

№ 290/16. 22 Декабря. 8 Мая 1760 г. *О назначеніи актуаріусомъ Московской Типографской Конторы комиссара Степана Бышковскаго.*

На ходатайство Конторы назначить актуаріусомъ Бышковскаго, какъ радѣтельнаго, усерднаго и прилежнаго, Синодъ, по выпискѣ и разборѣ текста 11 и 50 главъ Генер. Регламента, постановленіемъ 10 Января 1760 года далъ свое согласіе, предписавъ ей удержать за повышеніе чиномъ, если за комиссарство не удерживалось, изъ годового оклада—мѣсячное содержаніе шесть руб. шестьдесятъ шесть три четверти копейки.

№ 291/128. 22 Декабря. 7 Февраля 1760 г. *О постриженіи въ монашество священника Московской епархіи села Домодѣдова Николаевской церкви Никиты Михайлова.*

Вдовый священникъ Михайловъ просилъ Синодъ разрѣшить ему постриженіе въ монашество, съ опредѣленіемъ въ Московскій Знаменскій монастырь, для чего, помимо епархіальнаго своего архіерея, онъ подалъ

прошеніе Св. Синоду, явясь въ Петербургъ безъ паспорта. Прошеніе Михайлова, по постановленію Синода 10 Января, отослано было на разсмотрѣніе Московскаго митрополита.

№ 292/132. 22 Декабря. 14 Января 1760 г. *О сподобленіи монашества въ Московскомъ Варсонофьевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ вдовы поручика Выборгскаго гарнизона Авдотьи Епифановой Звѣревой.*

Звѣрева писала въ прошеніи Синоду, что овдовѣвъ лѣтъ тридцать назадъ, она имѣла пропитаніе отъ трехъ своихъ сыновей обоихъ-офицеровъ, но въ минувшую баталію съ прусскими войсками подъ Фридрихсгамомъ всѣ три сына ея были убиты и теперь она, за старостію и неимѣніемъ средствъ къ жизни, проситъ постриженія въ монашество.

12 Января Синодъ разрѣшилъ Звѣревой быть монахиней просимаго ею монастыря.

№ 293/183. 22 Декабря. 17 Января 1760 г. *О постриженіи въ монашество дѣвицы—дочери жителя малороссійскаго города Батурина Василья Васюка—Анны, съ пребываніемъ ей въ Вознесенскомъ Фроловскомъ монастырѣ Кіевской епархіи.*

На прошеніе Анны Васюкъ—сподобить ее, за сиротствомъ и преклонностью лѣтъ (50 лѣтъ), монашества, Синодъ, по постановленію 12 Января, указалъ: постриженіе это учинить, распоряженіемъ Кіевскаго митрополита, къ коему и отправлена была просительница изъ Петербурга въ Кіевъ съ паспортомъ.

№ 294/58. 28 Декабря. 4 Іюля 1765 г. *Объ опредѣленіи въ монастырь не Крутицкой епархіи, согласно доношенія Тайной Канцеляріи, вдоваго попа Спасо-Преображенскаго Бѣлевскаго монастыря Крутицкой епархіи Иліи Львова.*

Канцелярія Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ препроводила въ Синодъ попа Львова, по учиненіи надлежащаго о немъ рѣшенія по нѣкоторому дѣлу, и просила опредѣлить его въ одинъ изъ монастырей, кромѣ Крутицкой епархіи, гдѣ содержать подъ присмотромъ, неисходно, съ разрѣшеніемъ ему, Львову, принятія по желанію монашества.

Синодъ 12 Января постановилъ: попа села Кузьменокъ Львова отослать на житье въ ставропигіальный Пыскорскій монастырь, для чего при нарочномъ солдатѣ переслать Московской Синодальной Конторѣ, выдавъ одну ямскую подводу и кормовые деньги по двѣ копейки на день. Но попъ Львовъ утромъ 17 Января изъ-подъ караула часового солдата Синодальной Канцеляріи Григорія Иванова бѣжалъ, спустившись съ галлереи въ ватерклозетъ по веревкѣ внизъ, о чемъ рапортовалъ Синодальный экзекуторъ Веревкинъ. О побѣгѣ и розыскѣ было сообщено въ Главную Полиціймейстерскую канцелярію, затѣмъ снятъ обычный допросъ съ часоваго, заявившаго, что въ побѣгѣ колодника Львова онъ умысла никакого не имѣлъ, и представленъ къ докладу Синода вмѣстѣ съ выпиской узаконеній на подобный случай [1]).

9 Марта бѣжавшій Львовъ былъ доставленъ въ Синодъ солдатомъ Сергѣемъ Шаховымъ, какъ видно изъ рапорта экзекутора, и вновь заключенъ подъ стражу. Попъ Львовъ на допросѣ показалъ, что бѣжалъ онъ отъ страху, прослышавъ, будто его хотятъ постричь въ монахи въ Соловки. Спускаясь съ веревки, которую нашелъ въ караульномъ помѣщеніи за печкой, онъ оборвался, сильно разшибся и проболѣлъ четыре недѣли. Жилъ до поимки у лейбъ-компаніи капрала Карташева и другихъ. По постановленію Синода 14 Марта, попъ Львовъ опредѣленъ былъ по прежнему въ Пыскорскій монастырь, а солдатъ Пановъ за упущеніе его изъ-подъ караула нещадно битъ былъ батогами. 20 Марта попъ Львовъ объявилъ чрезъ экзекутора за собою «дѣло до Тайной Канцеляріи имѣющееся», почему и былъ Синодомъ отосланъ въ эту Канцелярію, а ею, по учиненіи надлежащаго рѣшенія, обратно присланъ 12 Іюня въ Синодъ. 16 Іюня Синодъ постановленіемъ своимъ въ третій разъ опредѣлилъ тѣмъ же порядкомъ отослать попа Львова на житье въ Пыскорскій монастырь, но за всѣ его проступки:

---

[1]) См. дѣло № 108/159.

побѣгъ, напрасное объявленіе за собою «дѣла» и прочее—содержать въ монастырѣ въ въ оковахъ и трудѣ мѣсяцъ или какъ по усмотрѣнію въ доброжительствѣ и въ послушаніи исправнымъ окажется. 3 Іюля 1760 г. попъ Львовъ былъ отправленъ изъ Московской Конторы въ Пыскорскій монастырь на двухъ ямскихъ подводахъ при двухъ солдатахъ.

Двумя допошеніями ставропигіальнаго Преображенскаго Пыскорскаго монастыря—Приказа и соборной братіи въ Мартѣ 1765 г., сообщалось Синоду, что содержавшійся въ монастырѣ попъ Илья Львовъ, согласно его желанія, въ Декабрѣ 1760 г. былъ постриженъ въ монашество съ именемъ Ореста; въ Августѣ 1762 года, умышляя съ нѣкоторыми монашествующими изъ монастыря бѣжалъ и, будучи пойманъ, при братіи наказанъ и содержался подъ карауломъ. При выпускѣ его изъ-подъ караула и обыскѣ въ кельѣ—нашли четыре фальшивыхъ паспорта, писанныхъ рукою самого іеромонаха Ореста, на свободный отпускъ его въ Москву; въ паспортахъ онъ прописалъ себя просто попомъ.

Въ 1763 г. іеромонахъ Орестъ вновь былъ наказанъ и содержанъ подъ карауломъ за покушеніе къ побѣгу, скрытіе посильнаго платья изъ кельи своей и нанесеніе смертельныхъ побоевъ іеромонаху Праклію, съ котораго при этомъ снялъ его собственный люстриновой кафтанъ. 7 Марта 1765 года іеромонахъ Орестъ, въ согласіи съ шельмованнымъ бывшимъ служкою онаго монастыря Осипомъ Кобяновымъ, вновь бѣжалъ невѣдомо куда. При побѣгѣ этомъ покралъ вещи своего келейнаго брата іеромонаха Іоанникія: часословъ, новыя башмаки, двое чулокъ, (одинъ непарные у коихъ выподи кресты серебряные, кисть золотая, а другіе помаранцевы), большое одѣяло калмытскихъ овчинъ, четыре пары монашескихъ рубашекъ, обложенныя серебромъ, очки и до восьми рублей денегъ, всего на восемнадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ.

Сообщая о всемъ изложенномъ, администрація Пыскорскаго монастыря просила Синодъ, не присылать болѣе въ монастырь, буде сыщется, іеромонаха Ореста на содержаніе, за его непорядочными поступками.

6 Мая 1765 г. іеромонахъ Орестъ былъ присланъ въ Синодъ отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Теплова и по опредѣленію Синода, отъ 4 Іюля былъ отосланъ подъ карауломъ къ Вятскому преосвященному, для опредѣленія въ монастырь.

Откуда взялъ іеромонаха Ореста г. Тепловъ—изъ дѣла не видно.

Кромѣ вышеописанныхъ дѣлъ, къ 1759 году относятся:

Двѣ пронумерованныя и прошнурованныя книги: одна за печатью Св. Синода въ 211 листовъ «о расходѣ денежной казны Ея Императорскаго Величества въ канцеляріи Св. Синода». Въ нее внесено выдача жалованья за треть года оберъ-прокурору Св. Синода (изъ годового оклада въ 1058 руб. 10 коп.) и другимъ служащимъ Синода; жалованье посольскимъ причтамъ; прогоны разнымъ лицамъ; наградныя «другимъ не въ образецъ» полковымъ попамъ; квартирныя синодальному священнику; содержаніе (заимообразно) состоявшимъ на чредѣ нѣкоторымъ членамъ Синода; уплата за переплетъ книгъ и прочіе расходы; всего 91 расходная статья. Общаго расхода не подведено ни за весь годъ, ни помѣсячно.

Другая книга «приходовъ серебра и чеховъ съ дворовъ и прочихъ церковныхъ доходовъ Срѣтенскаго въ г. Пекинѣ мон-ря», съ сентября 1759 года по 17 декабря 1771 года [1]), за печатью архимандрита мон-ря Амвросія Юматова, въ 45 «нумеровъ» (листовъ). Въ нее внесены поступленія: отъ Иностранной Коллегіи на церковныя потребы за шесть лѣтъ съ 1758 года по 1763 г. [2])—176 ланъ 48 фунъ серебра [3]), вмѣсто трехсотъ рублей; свѣчныя деньги и отъ продажи ладана; добровольныя пожертвованія на монастырскія и могильное строенія и переплавку разбитыхъ колоколовъ; сборы съ жильцовъ Полуденныхъ большого и малаго дворовъ, съ Восточнаго двора, съ жильцовъ его чулановъ и разныхъ линій (полунощной, сѣверной, западной, восточной); съ кожевенной, телѣжной, крупяной и другихъ лавокъ; съ Хотынскаго двора, съ водопосовъ, и другіе сборы. Итоги подведены по третямъ года. Общій оборотъ прихода за треть былъ неодинаковъ, отъ 16 тысячъ доходилъ до 28 тысячъ чеховъ.

Далѣе къ 1759 же году относятся: три книги (850 №№), протоколовъ Святѣйшаго Синода; по 4 мѣсяцы въ каждой; №№ 196 — 198: одна книга протокольный реестръ; одна книга входящій журналъ №№ 191—2 (1413 №№) двѣ книги по полугодіямъ №№ 193—4 исходящій журналъ (2820 №№); двѣ книги журналовъ (январь—августъ № 56 и сентябрь—декабрь № 57) засѣданій Св. Синода (1144 №№); одна книга копій Высочайшихъ докладовъ, семнадцать нумеровъ; одна книга копій Высочайшихъ указовъ, двадцать шесть нумеровъ; одна книга № 195—Сенатскихъ вѣдѣній, сто три нумера и одна книга подлинныхъ Высочайшихъ Повелѣній, двадцать четыре нумера.

---

[1]) Приходъ первыхъ двухъ листовъ записанъ съ сентября 1763 г.

[2]) Въ соотвѣтствіе съ Россійскими мѣсяцами и числами проставлены Никонскіе луны и дни.

[3]) Счетъ денегъ веденъ на ланы и фуны на двухъ первыхъ листахъ, а далѣе только на чехи или чіехи.

ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ.

Въ секретномъ отдѣленіи Архива Святѣйшаго Синода подъ 1759-мъ годомъ хранятся еще слѣдующіе документы.

1759 г.

№ 105. 13 декабря. Паспортъ, выданный іеромонаху Θеофану Леонтовичу на проѣздъ въ Троицкій Густынскій монастырь изъ Кіево-Софійскаго монастыря.

№ 106. Жалоба Православно-Восточной-Греко-Россійской, въ Польскомъ государствѣ, гонимой церкви на римскаго папу со всѣмъ его духовенствомъ и на польскіе государственные законы, сочиненная заграничнаго Виленскаго Благочестиваго Свято-Духова монастыря бывшимъ старшимъ игуменомъ іеромонахомъ Θеофаномъ Леонтовичемъ. [1])

1759—1762 г.

№ 107. Всеподданнѣйшіе доклады Св. Синода, отъ 14 и 28 мая 1759 г. и 27 іюля 1762 г., о бракѣ Лейбъ-коннаго полка корнета Николая Лодыженскаго, повѣнчаннаго въ близкомъ родствѣ съ фрейлиной Маріею Исаевою Шафировой. Доклады отъ 14 и 28 мая 1759 г. въ копіяхъ, а 27 іюля 1762 г. подлинный.

Въ подлинномъ докладѣ Св. Синодъ подтверждаетъ прежнія постановленія свои въ томъ смыслѣ, что бракъ корнета Лодыженскаго съ дѣвицею Шафировой не можетъ быть допущенъ, вслѣдствіе близкаго плотскаго родства между ними. Подробнѣе объ этомъ см. дѣло за № 110—197 и приложенія XIX и XX.

---

[1]) Жалоба эта на русскомъ языкѣ имѣется въ Архивѣ Греко-уніатскихъ митрополитовъ, отъ 29 августа 1758 г. (Будетъ напечатана въ III томѣ Описанія Архива).

Кромѣ того, эта же жалоба напечатана: въ «Чтеніи въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца» кн. X, Кіевъ 1896 г. ст. 221—2240 «сочиненіи жалобы Греко-Россійской въ Польще церкви на римскаго папу и на польскіе права» и въ «Матеріалахъ для исторіи Западно-Русской церкви XVIII в.» С. Т. Голубева. Ср. IX кн. ст. XIV пред.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ I *).

Вѣдомость коликое число имѣется оставшихся при Шлютельбургской крѣпости разныхъ вещей, а сколько чего,—значитъ подсимъ.

ЗВАНІЕ ВЕЩЕЙ.	Число вещей.	Куда, что употреблено.
Баулов, оставшихся отъ непзвѣстной персоны	2	Оныя книги проданы съ публичнаго торга цѣною за два рубля пятьдесятъ копѣекъ.
въ одномъ баулѣ завѣтъ русской печати	1	
Книгъ нѣмецкихъ малыхъ и большихъ	31	
Русскихъ и нѣмецкихъ писемъ безъ счету.		
Кострюлька безъ рукоятки мѣдная ветхая	1	
Дому Ея Императорскаго Величества заповѣсь парчи золотой—штукъ двѣ	2	Для сдѣланія ризъ и прочаго.
Подзоръ атласной шиты разныі цвѣтами	1	
вокругъ онаго подзору и въ показанныхъ дву штукахъ по тремъ сторонамъ бахрома золотая.		
Пологъ ветхой камки двоелишной шитой шелкомъ	1	На церковныя потребы.
Двѣ ленты тавтяныя, цвѣту алаго, одинъ аршинъ, ветхія	2	
Кисть шелковая одна	1	
Оконныхъ занавѣсъ тавтиныхъ осиноваго цвѣту весьма ветхая	1	
Красныхъ	5	
на нихъ лентъ цвѣту голубого узкихъ	16	
Оловянныя посуды:		
Блютъ разныхъ	9	Употреблено для сдѣланія и водоосвященія чаши и прочихъ надобностей.
Тарелокъ, у которыхъ дны отпали	2	
Мѣдной посуды:		
Котелъ мѣрою въ ушатъ, ветхой	1	
Ендава въ ведро, ветхая	1	
Котелъ въ четыре ушата, ветхой	1	
Персона блаженныя и вѣчно достойныя памяти Его Императорскаго Величества Петра Перваго въ рѣзномъ вѣтхомъ кіотѣ писанная на бумагѣ	1	Оныя вещи хранятся при Шлютельбургской крѣпости у Каменданта.
Рамокъ отъ картинъ разныхъ три	3	
Настельниковъ ветхихъ деревянныхъ	3	
мѣдной	1	
Оставшагося отъ непзвѣстной персоны:		
Перинка малая безъ наволочки	1	
Подушка малая одна	1	
Простыня негодная драная одна	1	

Сверхъ вышеписанныхъ вещей за проданныя книги, оставшіяся отъ непзвѣстной персоны деньги два руб. пятьдесятъ коп. употреблены для церковныхъ надобностей, на свѣчи, на красное вино и на протчее.

(Подписалъ) Шлютельбургскій Протопопъ Іаковъ.

Мая 25 дня
1769 г.

Примѣчаніе. Вѣдомость эта представлена была въ Св. Синодъ при рапортѣ С.-Петербургскаго архіепископа Гавріила спустя десять лѣтъ по возбужденіи переписки о сдачѣ этихъ вещей.

*) Къ дѣлу № $\frac{1}{76}$.

ПРИЛОЖЕНІЕ II -*).

Переводъ изъ актовъ апелляціоннаго суда отъ 5 февраля 1761 года.

Приговоръ по апелляціонному дѣлу Его Высокопреподобія Кирилы Козловскаго, игумена грекороссійскаго монастыря за себя и именемъ всего онаго монастыря въ Якобштатѣ отвѣтчика.

Противъ

Почтенныхъ Бургомистровъ и Ратмановъ въ Якобштатѣ, тако же и другихъ интересентовъ челобитчиковъ.

Какъ по произведеннымъ на комиссіонный срокъ актамъ, учиненному тамо допросу, и записаннымъ въ протоколъ инструментамъ, такъ и по предъявленному съ обѣихъ сторонъ въ семъ апелляціонномъ судѣ чрезъ сіе отъ сего Верховнаго и апелляціоннаго суда нижеслѣдующее окончательное рѣшеніе учинено: что о обрядахъ апелляціи, которая учинена по поводу какъ обнародованной въ 9-е мая 1759 года резолюціи, такъ и Комиссоріальнаго рѣшенія, которое по онымъ для оправданія надлежаще здѣсь подано было, никакого спору нѣтъ, а что касается до главнаго дѣла, то оное частію правильно приговорено и неправильно аппеловано, частію же неправильно приговорено и правильно аппелловано. А хотя предъявленныхъ прибавочныхъ свидѣтелей въ разсужденіи оспореннаго противъ нихъ по 1 и 2 жалобѣ вопреки помянутой резолюціи и не надлежало бы по правамъ за достойныхъ признавать, однако Нижній Судъ по обстоятельствамъ дѣла оныхъ яко не совсѣмъ исключенныхъ къ поданію свидѣтельства толь наипаче допустить могъ, что сами представляющіе свидѣтелей яко обиженная сторона на показаніе перваго прибавочнаго свидѣтеля ссылаются и прочіе въ своихъ допросахъ въ дополненіе тоже показали и такимъ образомъ здѣсь о томъ несоглашенность: посему помянутая резолюція чрезъ сіе и подтверждена, однако съ такимъ по оказавшимся обстоятельствамъ поправленіемъ, чтобы въ приговорѣ поелику сказки за основательныя приняты быть могутъ, уважаема была, а что касается до учиненныхъ жалобъ противъ самаго комиссоріальнаго рѣшенія, то явствуетъ какъ нижеслѣдуетъ.

I-я жалоба. Принесенная отъ челобитчиковъ по поводу состоявшейся въ помянутомъ Комиссіонномъ дѣлѣ резолюціи отъ 9 мая нынѣшняго года состояла въ томъ, что Благородный Судья Нижняго Суда перваго прибавочнаго свидѣтеля Степана Щербинскаго за достойнаго призналъ, ибо какъ онъ отъ самого Благороднаго Судьи Нижняго Суда въ помянутомъ рѣшеніи сообщникомъ объявленъ былъ поступка учиненнаго будто противу Греческаго духовенства въ 1753 году и за то штрафованнымъ. Да и Благородный Судья Нижняго Суда, а особливо Благородный Президентъ онаго не спорилъ въ томъ, что такое наказаніе во стѣ ударахъ палочныхъ состояло, то сіе дѣло, кое онъ свидѣтельствовалъ, почиталось за собственное его, а онъ такимъ человѣкомъ, который публичнымъ Судомъ къ тѣлесному наказанію осужденъ былъ; а понеже по правамъ никто въ такомъ дѣлѣ свидѣтелемъ быть не можетъ, въ которомъ онъ по случаю какой-нибудь интересъ имѣлъ-бы, но если-бъ оное дѣло суще собственное его, или свидѣтель публичнымъ судомъ осужденъ былъ-бы, то такого отнюдь во свидѣтели принимать не долженствовало-бъ. Того ради Благородному Судьѣ Нижняго Суда перваго прибавочнаго свидѣтеля за достойнаго признавать не надлежалобъ.

На 1-ю жалобу, что хотя о присовокупленной къ рѣшенію на 1 и 2 пункты жалобъ челобитчика клаузулѣ въ актахъ нигдѣ спору не было, но какъ правамъ не противно, дабы одной сторонѣ по усмотрѣннымъ обстоятельствамъ пріискиваніе нѣкоторыхъ правъ предоставить, то такая жалоба предъявленнымъ образомъ оправдаема быть не могла, а между тѣмъ однако столь основательна она, что помянутые жалобные пункты не совсѣмъ вершены, почему какъ онымъ противно было рѣшенное дѣло, а не мнимой на городскомъ правѣ основанный выкупъ, то приговоръ Нижняго Суда, поелику оные жалобные пункты за

*) Къ дѣлу № 8/184.

Предъявленныя же отъ Благороднаго Комиссіоннаго Суда противу сего причины, никакого успѣха не имѣли: ибо единственное знаніе дѣла, не чинить свидѣтеля достойнымъ, но главное его званіе требуетъ чтобы онъ сказкою своею совершенно увѣрилъ Судью о истинности дѣла. Въ семъ же дѣлѣ не можетъ сказка помянутаго свидѣтеля такого дѣйства имѣть, понеже по обстоятельству дѣла сумнительство на него имѣлось, что онъ свое обвиненіе отъ себя отклонить и оное на другого совсѣмъ невиннаго человѣка сложить старался-бы; и такъ по симъ справедливымъ причинамъ часто помянутый свидѣтель въ разсужденіи знанія означенныхъ въ приговорѣ Нижняго Суда обстоятельствъ за достойнаго и неоспореннаго признанъ быть не могъ, а хотя-бы и допустить не хотѣли, чтобы совсѣмъ невинный человѣкъ сказкою своею обиженъ былъ; да и Благородный Судья Нижняго Суда усмотрѣлъ, что по второй причинѣ, его сказка тогдашнимъ сообщникамъ предосудительною быть не могла бы. Однако предъявленнымъ образомъ остается донынѣ неизвѣстно, учинилъ ли бы онъ сказкою своею какое-либо предосужденіе сообщнику, или нѣтъ, и если-бы онъ сею сказкою такого вреда оному не учинилъ, то бъ однако всегда опаснымъ и напраснымъ обстоятельствомъ было объявить его за достойнаго свидѣтеля, почему обое сіе по правамъ принимать не долженствовало бы, слѣдовательно же онаго по второй причинѣ свидѣтелемъ удостоить не можно было, а какъ Благородный Судья Нижняго Суда, по предъявленному въ разсужденіе сего свидѣтеля явно вопреки правъ рѣшилъ, такъ онъ и въ разсужденіи прочихъ 5-ти прибавочныхъ свидѣтелей приговорилъ и подалъ челебитчикамъ поводъ къ принесенію

2-й жалобы, что сіи свидѣтели потому достойными признаны, ибо по его мнѣнію въ силу правъ сами челобитчики за неимѣніемъ другихъ свидѣтелей свои жалобы доказывать могли-бы. А какъ предовольно извѣстно, что права гласятъ тому противное, то и сія жалоба явственна, и челобитчики нужды не имѣли о томъ въ дальности вступать; чего ради челобитчики напередъ въ разсужденіи сей резолюціи для признанія не праваго рѣшенія, а праваго челобитья, слѣдовательно же жалобъ основательными, покорнейше просили, чтобъ взятая 19-го апрѣля сего года въ незабвенную память у допрошенныхъ свидѣтелей сказка уважаема не была потому, что предъявленныя отъ челобитчиковъ противу оныхъ пзъятія основательны и затѣмъ ихъ отнюдь за достойныхъ свидѣтелей принимать не надлежало-бы, что съ платежемъ проестей и волокитѣ предоставлено. А что касается именно до окончательнаго приговора, то изъ онаго пространно усматривается, что Благородный Судья Нижняго Суда челобитчиковъ совсѣмъ да и въ тѣхъ пунктахъ, въ которыхъ онъ въ пользу оныхъ мнѣніе свое дать принужденъ былъ обидѣть хотѣлъ, и дѣйствительно ихъ обидѣлъ; и такъ по рѣшенію перваго сопротивной стороны пункта первая жалоба неосновательно признаны чрезъ сіе подтвержденъ, въ разсужденіи же клаузулы поправленъ оный въ такой силѣ, чтобы на оный въ вышепомянутыхъ случаяхъ сосланности не было; а хотя потомъ.

На 2-ю и 3-ю жалобы челобитчики предъявили, что обойденіе грековъ при избраніи Магистратскихъ персонъ чрезъ свидѣтелей не доказано, что о такомъ учрежденіи дабы одна половина Магистрата состояла изъ грековъ неизвѣстно, и что сверхъ того грекамъ будучи привилегія Герцога Якова славы достойной памяти какъ Римско-Католическаго, такъ и Греческаго закона исповѣдникамъ, если бы они соединились, слѣдовательно же токмо уніатамъ пожалована, по такой привилегіи никакія достоинства ни правости не принадлежали бы, однако явственно усмотрѣть

произошла въ томъ, что хотя опъ сей пунктъ жалобы за неосновательный призналъ, однако не по предъявленнымъ причинамъ сей стороны; но токмо будучи опой кондиціальной и съ челобитьемъ со всѣмъ несходственъ по правамъ. Главнѣйше требовалось бы чтобы приговоръ безъ всякихъ кондицій во всемъ съ челобитьемъ согласовался и чтобы оный или прямо обвинялъ, или прямо оправдалъ, а инако оный сумнительнымъ и потомъ недѣйствительнымъ былъ бы. Здѣсь же недостаетъ всего того потребнаго, потому что Благородпый Судья Нижняго Суда въ оный приговоръ сію кондицію внесъ, развѣ въ такомъ случаѣ, что выкупъ пожалованныхъ уніатской церкви и монастырю земель, не позволялся-бы, о чемъ какъ до нынѣ извѣстно оный не инако какъ властію Верховпаго Государя постановленъ быть можетъ; о которой кондиціи по свидѣтельству актовъ перваго челобитья Нижняго Суда ни въ первыхъ ниже въ прочихъ весьма часто поданныхъ и отъ времени до времени повторенныхъ жалобныхъ пунктахъ не упоминается, но отъ Благороднаго Судьи Нижняго Суда въ приговорѣ неправильно объявлено, что нынѣ знать не можно, что онъ именно постановилъ, слѣдовательно-же помянутый приговоръ въ семъ пунктѣ такого состоянія, якобы оный отнюдь рѣшенъ не былъ. Сего ради челобитчики просили, рѣшеніе сего пункта по предъявленнымъ резонамъ въ актахъ перваго челобитья на 194 страницѣ и въ слѣдствіяхъ онаго переправить и точно постановить, что такой жалобный пунктъ неоснователенъ, а хотя Благородный Судья Нижняго Суда второй жалобпый пунктъ за неосновательный и призналъ, однако поданъ челобитчикамъ поводъ по рѣшепію 3-го жалобнаго пункта къ принесенію второй жалобы въ томъ, что Благородпый Судья Нижняго Суда не токмо безъ всякаго доказательства за истину принялъ, что въ избраніи Магистратскихъ персонъ греки обойдены, но и вопреки актовъ на 212 страницѣ, якобы въ томъ челобитчики признались, ибо никакого по правамъ сумнѣнія нѣтъ, что каждый судья по силѣ актовъ и доказательствъ приговоръ учинить долженъ. Но здѣсь онъ не токмо самъ призналъ, что о семъ пунктѣ никакого изслѣдованія, ниже доказательства учинено не было, но и что на предъявленной страницѣ явственно показуетъ, что челобитчики въ семъ пунктѣ не признались. При чемъ Судья Нижняго Суда на извѣстномъ обстоятельствѣ основывается. Но какъ отвѣтчикъ при мнимомъ его о томъ знаніи никакого доказательства тому, въ чемъ жалобу онъ приносилъ, предъявить не могъ, то легко понять можно, какого состоянія находится помянутое его знаніе, а если греческаго закона исповѣдники и дѣйствительно въ семъ случаѣ обойдены были, то бы оныхъ Судья Нижняго Суда

можно изъ постановленія при основываніи монастыря, что опая привилегія дана всѣмъ прихожанамъ Россійской націи какъ Римско-католическаго, такъ и Греко-Россійскаго исповѣданія, слѣдовательно-же грекамъ и уніатамъ, такъ какъ обѣ стороны оною донынѣ пользовались, а притомъ показуетъ протоколъ что магистратъ, хотя жалоба обойденія грековъ свидѣтелями не доказана, однако въ подтвердительныхъ актахъ о жалобномъ пунктѣ самъ признался, что нынѣ находитсн одинъ токмо грекъ въ Магистратѣ, при которыхъ обстоятельствахъ, а особливо какъ по второму пункту данной Россіянамъ обоихъ законовъ привилегій, имѣетъ Магистратъ изъ персонъ обоихъ законовъ состоять, слѣдовательно же по справедливости одной половинѣ онаго изъ Греко-Россійскаго, а другой изъ Римско-Католическаго закона исповѣдниковъ быть должествовало-бы; то Магистратъ предъявленнымъ избраніемъ мѣщанства извиниться не можетъ, потому что онъ самъ ни до какого избранія въ противность привилегіи допустить не долженъ; чего ради сія жалоба и неосновательна, слѣдовательно же приговоръ Нижняго Суда, въ разсужденіи сего рѣшенія подтверждается, а притомъ Магистрату когда помянутый пунктъ для поправленія отосланъ былъ, именно повелѣно ему единственно наблюдать, чтобы онъ при случающихся вакантныхъ въ Магистратѣ мѣстахъ из-

3-я жалоба, въ томъ не токмо обидѣлъ, что онъ не справясь противу явственныхъ словъ предъявленной привилегіи и находящейся при оной Королевской конфирмаціи, принялъ, что привилегія блаженной памяти Герцога Якова грекамъ съ именнымъ исключеніемъ уніатовъ дана, но и чрезъ то, что онъ сей пунктъ для поправленія къ Его Королевскому Высочеству отослалъ, ибо обое сіе вопреки тому показывало, что никто кромѣ уніатовъ оною привилегію пользоваться имѣлъ. А надлежало бы токмо начало конфирмаціи сей привилегіи прочесть и сіи примѣтить слова «Мѣщана и обыватели, равно какъ и духовенство по установленію Святаго Василія Великаго Греко-Уніатскаго исповѣданія въ городѣ называемомъ Слобода, подъ вѣдомствомъ Голмофскаго акта въ селбургскомъ дистриктѣ лежащемъ на Двинѣ рѣкѣ, пользоваться имѣютъ». А означенныхъ въ привилегіи персонахъ именно разсудить надлежитъ, что они изгнанные люди, выѣхавшіе туда въ военныя времена и состоятъ изъ одного Россійскаго и не другого какого-либо народа; въ разсужденіи же закона, то они какъ Римско-Католическаго, такъ и Греческаго исповѣданія и особливо примѣтить надлежитъ, что уніатскій законъ состоитъ въ соединенномъ Греческомъ съ Римско-Католическимъ закономъ, почему уніаты какъ Римско-Католическаго, такъ и Греческаго закона находятся, изъ чего неоспоримо явствуетъ, что Благородный Судья Нижняго Суда во всемъ противное помянутой привилегіи и подтвержденное рѣшеніе учинилъ, ибо если 1-ое. Разсудить какъ по исторіи извѣстно, что въ тогдашнія военныя времена уніаты изъ Россіи выгнаны были, о чемъ и конституція 1699 года показуетъ. 2-ое, что никакой причины не находится, для чего бы владѣтельный Государь своихъ подданныхъ находящихся того же главнаго въ Его имперіи закона, который онъ при томъ и самъ исповѣдывалъ, въ другомъ случаѣ изъ Государства своего выгонялъ, развѣ когда-бы они въ такомъ явились преступленіи, по которому бы онымъ внутри границъ имперіи для общей безопасности долѣе жить дозволить не можно было. 3-е, а если-бы о семъ и спора не было, то вновь никакого резона не находится, для чего бы сосѣдній Государь такимъ опаснымъ и землѣ его вредительнымъ людямъ внутри своихъ границъ не токмо убѣжище дозволялъ, но и исключительную привилегію имъ пожаловалъ. 4-е) въ разсужденіи свойства ихъ закона уніаты какъ Римско-Католическій, браніе въ оныя Греко-Россійскаго исповѣданія членовъ, до тѣхъ поръ продолжалъ, пока половина Магистрата Греко-Россійскими членами не наполнится и впредь въ избраніи Магистратскихъ членовъ въ силу привилегіи поступалъ-бы.

такъ и Греко-Россійскій законъ извѣстнымъ образомъ исповѣдуютъ, слѣдовательно же когда привилегія о такихъ людяхъ гласитъ, которые какъ Римско-Католическаго, такъ и Греческаго закона находились бы, то объ оной не инако, какъ такимъ образомъ разумѣть должно, какъ предъявленные слова въ подтвержденіе сей привилегіи о томъ изъясняютъ, а именно: «что помянутые сихъ обоихъ разныхъ законовъ люди если-бы соединились потому и исповѣдывали бы». 5-е, на послѣди какъ по предписанію формы правительства уніаты къ исповѣдникамъ дозволеннаго въ здѣшней землѣ закона, а не Греко-Россійскаго причтены быть имѣютъ, то неоспоримо, что однимъ токмо уніатамъ оная привилегія дана и въ пользу ихъ конфирмована, слѣдовательно же Россіяне Греческаго закона одни находятся, которые отъ оной никакой пользы имѣть, и потому никакого себѣ достоинства, ниже права въ Якобштатѣ себѣ требовать не могли бы. Вопреки же тому представлено, что предъявленныя отвѣтчиками конфирмаціи исключали именно уніатовъ сихъ привилегій; но какъ въ оныхъ привилегіяхъ не находится того, что въ переводѣ означено, и слово не уніаты, въ сихъ словахъ: такъ называемые уніаты неисправно переведено, а по прямому разуму оной привилегіи столько значитъ, что сія привилегія не уніатамъ, или грекамъ дана, не здѣсь въ Курляндіи отъ Верховнаго Государя, но въ Бѣлой Россіи и въ Великомъ княжествѣ Литовскомъ, и такъ оная до сихъ герцогствъ отнюдь не касается, а наконецъ посланные на предь сего къ здѣшнему греческому монастырю указы по актамъ на страницѣ 364 доказуютъ, что греки не уніатами называются, почему не могли они данныхъ Бѣлороссійскому греческому духовенству привилегій себѣ присвоить, и такъ просили челобитчики о отмѣнѣ рѣшенія сего пункта въ такой силѣ, что привилегія по ея содержанію и содержанію Королевскаго подтвержденія единственно уніатамъ дана, слѣдовательно же оной отнюдь, не они, но всѣ прочіе народы исключены находится. А хотя челобитчикамъ толковать рѣшеніе 4-го пункта и не надлежало; однако,

4-я жалоба. будучи они рѣшеніемъ 5 пункта обижены въ томъ, что запрещено имъ изъ пушекъ стрѣлять по праздничнымъ ихъ днямъ единственно для того, что Благородный Судья Нижняго Суда разсудилъ, что тѣмъ греческій монастырь обезпокоенъ былъ бы, слѣдовательно же сіе не мало до закона и набоженства не касается, почему если бы уніатамъ во всемъ томъ запрещено было, что греческій монастырь обезпокоивать могло, то бы подлинно имъ запрещено было въ продолженіе всѣхъ церковныхъ обрядовъ по силѣ и закону и по 2-й жалобѣ требовать не можно было бы, чтобы всѣ чинимыя по праздничнымъ днямъ увеселенія прекращены были единственно для того, что оныя до закона и набоженства не касаются и въ томъ челобитчики по

На 4-ю жалобу челобитчики не чаютъ, чтобы стрѣлять изъ пушекъ для изъявленія радости въ праздничные дни запрещено было, понеже оное заповѣданной стрѣльбы не касается. Но какъ указомъ отъ правительства запрещено стрѣлять въ городахъ и на дорогахъ для предупрежденія всякой опасности, причемъ правительство каждаго мѣ-

тѣмъ причинамъ, которыя Благородный Судья Нижняго Суда въ будущемъ къ рѣшенію 6 жалобнаго пункта присовокупить хотѣлъ.

5-я жалоба. Обижены, что оный Судья по чаянію своему приговорилъ, что отвѣтчики причинъ помянутаго требованія доказать не могли, потому, что городскихъ книгъ не предъявлено, что онъ о содержаніи своего приватнаго разговора съ старымъ Залѣвскимъ разглапалъ и что онъ противу всякой правды предъявлялъ якобы Магистратъ доказалъ, что они свое основываніе отъ покойнаго Благороднаго Ландъ-Гофмейстера Косчушнаго получили, ибо ни отъ нихъ ни по актамъ 428 и 429 страницы требовалось предъявить городскія книги, ниже потому, что съ сей стороны на 2-ю жалобу показано, чаять можно было, чтобы отвѣтчики на предь сего старую церковь и мѣсто подъ дворовое строеніе имѣли, ни чтобы они сею землею на предь сего въ Якобштатѣ владѣли, ни что могло доказательство для челобитчиковъ потому сыскаться, ни полагаться на говоренныя рѣчи внѣ суда, къ пьянству склоннаго, не присяжнаго и самого себя во свидѣтели представляющаго человѣка, безъ позыва и не будучи отъ отвѣтчиковъ представленъ къ суду, ниже чтобы какое-либо основываніе отъ покойнаго Благороднаго Ландъ Гофмейстера Косчушнаго имѣлось, да и чтобы оное въ городской книгѣ записано было и что челобитчики оное предъявили, или предъявить могли-бы; ибо во всемъ протоколѣ комиссіи не находится, чтобы челобитчики о Благородномъ Косчушкѣ, или основыванія его упомянули одно слово и, такъ Благородный Судья Нижняго Суда въ разсужденіе того, и что отвѣтчики сей претензіи своей не доказали, а признали, что если истецъ въ судѣ иска своего не докажетъ, то отвѣтчикъ освобожденъ быть долженъ, имѣлъ бы челобитчиковъ отъ оной претензіи освободить, почему челобитчики покорнѣйше просили о постановленіи, что предъявленная въ семъ 6-мъ пунктѣ претензія не доказана и не основательна, но какъ Благородный Судья Нижняго Суда въ пользу отвѣтчика охотно все чинилъ, то опредѣлилъ онъ имъ половину нелитскаго сѣнокоса, ссылаясь при томъ на показаніе свидѣтелей и на купчую. Но челобитчиковъ

ста и само для наблюденія добраго порядка затѣмъ смотрѣть должно, дабы по такимъ изданнымъ указамъ надлежащее исполненіе учинено было, то сія жалоба не основательна и потому рѣшеніе Судьи Нижняго Суда подтверждается. А хотя далѣе

На 5-ю жалобу, изъ рѣшенія 6 пункта явствуетъ, что Судья Нижняго Суда принялъ за правило то, чему истцы хотя никакого письменнаго доказательства за непредъявленіемъ городскихъ книгъ и не подавали и при осмотрѣ помянутыхъ мѣстъ по однимъ сказкамъ стараго и другихъ свидѣтелей, а не по какому либо протоколу доказать старался, что уже прежде бывшаго повѣтрія отъ нѣкотораго греческаго священника по хитрому паущенію нѣкоторой польской націи духовной персоны, церковь и подворье уніатамъ уступлены, напротиву чего истцы въ улику положенное основаніе бывшимъ Селбургскимъ Оберъ Гауптманомъ Косчушскимъ представили; однако показуютъ подтвердительные акты, что ни придъявленія городскихъ книгъ, ниже вышерѣченаго постановленнаго основыванія истцами требовано не было; но предъявленіе оныхъ безъ доказательства въ акты внесены, и какъ такія сказки, которыя не изъ протокола и не отъ присяжныхъ свидѣтелей взяты, по силѣ правъ отнюдь уважаемы быть не могутъ, то надлежало бы Нижнему Суду, когда со стороны истцовъ, во время свидѣ-

6-я жалоба. тѣмъ обидѣлъ, а понеже съ сей стороны довольно показано, что оба по сему пункту представленные свидѣтели подаванія имъ въ томъ вѣры недостойны, почему не надлежитъ на ихъ сказкѣ основываться, толь наипаче, якобы свидѣтельство ихъ о семь письменнымъ доказательствомъ явно противно было, напротивъ чего купчая явственно показуетъ, что греческому духовенству сѣнокосъ по сю сторону пеллита принадлежитъ токмо до того мѣста, по которое оный ему отведенъ былъ, но оный захватило оно даже по ту сторону пеллита и въ городскія межи вдралось, и безпрестанное препятствіе ему учинено онымъ завладѣть, то изъ сего усматривается, что Судья Нижняго Суда не могъ опредѣленнымъ выше сего образомъ приговоръ учинить; чего ради челобитчики пристойно просили объ отмѣнѣ приговора въ разсужденіи 7-го пункта въ такой силѣ, что отвѣтчикамъ никакихъ сѣнокосовъ по ту сторону пеллита не слѣдуетъ. Равномѣрно же петеръ Залѣвскій рѣшеніемъ 8-го жалобнаго пункта крайне обиженъ.

7-я жалоба. Будучи объ немъ приговорено, чтобы онъ греческому монастырю двадцать рейхсталеровъ Альбертовыхъ заплатилъ, а какъ въ самомъ рѣшеніи на сей пунктъ свидѣтелями предъявлено и доказано, что греческое духовенство сѣнокосомъ его два года по просьбѣ своей владѣло, и вмѣсто благодарности, онаго ему возвратить не хотѣло, да и изъ находящагося въ актахъ перваго суда на страницѣ 360 указа явственно усмотрѣть можно, что ему справедливое его владѣніе не сначала, но подъ нѣкоторыми угрозами возвращено, кои Благородный Судья Нижняго Суда отнюдь не ради торжественныхъ обрядовъ, но просто для немедленнаго наполненія того учинить принужденъ былъ, причемъ Благородный Судья Нижняго Суда упоминаетъ о двоекратныхъ своевольствіяхъ и наглостяхъ, а чѣмъ сіе доказано, что челобитчикъ Залѣвскій оныя дѣйствительно чинилъ, не упоминается, но первыя своевольства и насильства нападкою названы, напротивъ чего въ разсужденіи учиненныхъ отъ противной стороны почтенному Залѣвскому и по сказкамъ свидѣтелей доказательскаго срока совсѣмъ ничего доказано не было, признать такіе жалобные пункты за неосновательные; и такъ сія жалоба надлежаще очищена и потому приговоръ Нижняго Суда отмѣненъ въ такой силѣ, что 6-й жалобный пунктъ совсѣмъ не доказанъ и не основателенъ.

На 6-ю жалобу. А хотя изъ актовъ и усматривается, что въ артикулѣ, учиненномъ на 7-й пунктъ ссылалось токмо на одного свидѣтеля, но какъ притомъ по свидѣтельскому допросу явствуетъ, что свидѣтели, на которыхъ въ девятомъ уличательномъ артикулѣ ссылалось, показали что помянутый сѣнокосъ съ давнихъ лѣтъ греческому духовенству принадлежалъ и оное спокойно тѣмъ сѣнокосомъ владѣло, то сія жалоба не основательна, чего ради приговоръ Нижняго Суда о семъ пунктѣ подтверждается. А что до показанія отъ онаго Залѣвскаго противъ рѣшенія 8 жалобнаго пункта

На 7-ю жалобу касается, то оное оправдаемо быть не могло, потому что по свидѣтельству актовъ Благородный Судья Нижняго Суда при назначеніи комиссій всякія своевольства подъ тяжкимъ штрафомъ запретилъ, а челобитчикъ Залѣвскій въ противность сего состоявшагося судейскаго запрещенія помянутымъ сѣнокосомъ насильно завладѣлъ, почему сіе рѣшеніе Нижняго Суда приговора во всемъ подтверждается. А понеже

занныхъ крайнихъ обидъ самымъ дѣломъ и словами, отнюдь ничего недоказано, то просилъ, онъ, Залѣвскій о перемѣнѣ приговора въ такой силѣ, чтобы никакого штрафа на него наложено не было и дабы напротивъ того пречестный діаконъ Варлаамъ приговоренъ былъ не токмо къ денежному штрафу, назначеніе котораго предано на благоусмотрѣніе сего верховнаго и апелляціоннаго суда, но и къ заплаченію причиненныхъ онымъ Залѣвскому убытковъ, предъявленіе которыхъ предоставлено.

8-я жалоба. Равномѣрно же крайне обижены челобитчики рѣшеніемъ 9-го жалобнаго пункта, признавая Магистратское запрещеніе весьма не справедливымъ, ибо хотя по правамъ гласятъ, что одинъ свидѣтель когда бы онъ и безъ всякаго изъятія за достойнаго признаваемъ былъ, половину только доказательства учинитъ, а въ семъ рѣшеніи именно упоминается, что содержаніе 9-го жалобнаго пункта однимъ свидѣтелемъ доказано: однако въ актахъ Нижняго Суда предовольно явствуетъ, что сей свидѣтель истецъ въ томъ,что онъ подтверждалъ, почему онаго къ такому свидѣтельству допустить не надлежало бы, и такъ Судьѣ Нижняго Суда тѣмъ наименьше долженствовало учинить такой приговоръ, что однимъ свидѣтелемъ жалоба въ помянутомъ пунктѣ доказана, чѣмъ означенное запрещеніе весьма неправильнымъ находится, хотя челобитчики и не отреклись, что запрещено имъ какъ греческому, такъ и уніатскому монастырямъ недвижимыя свои имѣнія отказывать, ибо сіе запрещеніе основано на конституціи 1736 года, которая неотмѣнно за правило почитаема быть имѣетъ, потому что въ здѣшнихъ земскихъ законахъ и городскихъ правахъ въ разсужденіи сего пункта ничего не постановлено, а по правамъ позволено въ такомъ случаѣ, если въ провинціальныхъ законахъ о какомъ либо дѣлѣ не постановлено, оное дѣло по иностраннымъ правамъ рѣшить. Сію же конституцію могли бы они въ рѣшеніи надежнее за правило принять толь наипаче I, что сіи герцогства оному государству подвержены, а 2, что въ оной предписано какъ въ семъ случаѣ по справедливости поступаемо быть должно, почему Магистратъ просилъ объ отмѣнѣ состоявшагося о семъ пунктѣ приговора и о признаніи онаго въ такой силѣ, что сіе запрещеніе отъ Магистрата правильно учинено; но не меньше челобитчики и въ томъ

9-я жалоба. обижены, что Благородный Судья Нижняго Суда на челобитчиковъ судомъ наложилъ 50 рейсталеровъ Альбертовыхъ штрафа для построенія городской школы за то, что челобитчики будто не доказали, что учрежденная высококняжеская комиссія о принятомъ отъ греческаго игумена Кирилы Козловскаго договорѣ въ разсужденіи поручительства реченія не имѣла. 2. Что они засѣданіе Суда учиненіемъ отказа въ обыкновенной апелляціи прекратили. 3-е, что челобитчики на Благороднаго Судью Нижняго Суда нарѣкали въ томъ, что онъ медлительству тяжбы причиною

На 8-ю жалобу. Магистратъ по свидѣтельству актовъ, что онъ какъ греческому, такъ и уніатскому монастырямъ недвижимыя имѣнія отказывать запретилъ, самъ признался, и сіе запрещеніе его на конституціи 1736 года основано, когда же онъ такіе отказы общей пользѣ города вредительными быть усмотрѣлъ, то надлежало бы ему о прекращеніи сего вреда въ вышнемъ мѣстѣ просить, а отнюдь такихъ учрежденій самимъ собою не чинить, и такъ сія жалоба не основательна ипотому приговоръ Нижняго Суда въ разсужденіе сего рѣшенія не токмо подтверждается, но и Магистрату за сей наказанія достойный поступокъ сильный чинится выговоръ. А что касается до

9-й жалобы, то изъ актовъ усмотрѣть не можно, что челобитчики въ своемъ поданномъ въ Канцелярію доношеніи обвиняли комиссію, что оная не уважала постановленнаго съ истцами договора въ разсужденіи дачи порукъ, и что оная когда по отказу въ апелляціи, засѣ-

былъ, хотя они челобитчики по свидѣтельству актовъ Нижняго Суда тому виновны, а какъ на 1 пунктъ означенныя въ актахъ Нижняго Суда на стр. 101 челобитная сія сторонъ безъ сумнѣнія предъявлятъ, что челобитчики отнюдь не упоминали, что Благородный Судья Нижняго Суда къ помянутому договору атенціи не имѣлъ, но что нынѣшніе отвѣтчики въ Митавѣ чрезъ Благороднаго Оберъ Егермейстера дистера и надворнаго суда адвоката Гатмана обнадежили повѣреннаго отъ челобитчиковъ въ ихъ судномъ дѣлѣ, надворнаго же суда адвоката Вольнера, что именно они отвѣтчики требованное поручительство дали-бы въ такомъ случаѣ, если бы челобитчики чинимую апелляцію свою оставили, то Благородный Судья Нижняго Суда, о чемъ на 187 страницѣ актовъ показуетъ, когда челобитчики для сысканія правды сіе на присягу дать намѣрены были, до того допустить не хотѣлъ, совершенно вѣдая, что они симъ единственнымъ образомъ потребное доказать могли-бы, но по несправедливымъ резонамъ приговорилъ, что требуемая отъ Его Преподобія Отца игумена Кирилы Козловскаго присяга не кстати, а надлежало бы челобитчикамъ оное въ чемъ они отъ него присяги требовали прежде доказать, и такъ Благородный Судья Нижняго Суда челобитчикамъ во всемъ затрудненіе чинилъ и всѣхъ справедливыхъ способовъ ихъ лишить хотѣлъ; что же касается до присяжнаго объявленія, то таковое доказательство на правахъ основано, и легко понять можно, что если нынѣшніе челобитчики какимъ-либо другимъ образомъ сіе доказать могутъ, то бы они подлинно сего опаснаго способа къ тому не избрали; а наконецъ когда они челобитчики какимъ-либо другимъ образомъ сіе доказать могли, да и доказали бы, то бы и требовать такой присяги излишне было. На 2-й пунктъ акты Нижняго Суда на 109 страницѣ показуютъ, что подлинно Благородный Судья Нижняго Суда, засѣданіе по разглашенной чрезвычайной апелляціи прекратилъ, хотя онъ не смотря на то по самимъ правамъ и могъ еще далѣе судъ производить, а какъ онъ чрезъ сіе противно тому поступалъ, что по правамъ онъ учинить могъ бы, то само собою слѣдуетъ, что онъ протяжкѣ дѣла виновенъ; почему съ сей стороны ничего такого не предъявлено, что съ актами во всемъ сходственно не было бы. И такъ Судья Нижняго Суда хотя бы ему и слѣдовало челобитчиковъ за учиненный на него доносъ и жалобу штрафовать, однако ему наложить на нихъ штрафъ за сію жалобу какъ объ оной предъявлено не долженствовало; чего ради просили челобитчики въ разсужденіи сего пункта приговоръ Нижняго Суда отмѣнить въ такой силѣ, что челобитчики по принятой отъ Благороднаго Судьи Нижняго Суда причинѣ, ни къ какому штрафу приговорены быть не имѣли бы. А понеже Благородный Судья Нижняго Суда въ разсужденіи перваго прибавочного пункта на рѣшеніе 8-го жалобнаго пункта ссылался, напротивъ чего челобитчики о семъ рѣшеніи жалобу уже данію прекращено, замедленію тяжбы причиною была; а какъ принято быть не можетъ, чтобы нынѣшняя челобитчикова сторона учиненною апелляцію тяжбу продлила, ибо Нижній Судъ несмотря на оную по правамъ далѣе сію тяжбу производить могла, то сія жалоба основательна и приговоръ Нижняго Суда чрезъ сіе отмѣняется въ такой силѣ, что челобитчики, по принятымъ отъ Благороднаго Судьи Нижняго Суда причинамъ ни къ какому штрафу приговорены быть не могутъ.

приносили, того ради хотѣли и они на свою жалобу по 8 пункту сослаться. При чемъ однако челобитчики рѣшеніемъ второго противной стороны жалобнаго пункта,

10-я жалоба, обижены въ томъ, что Благородный Судья Нижняго Суда: 1, предъявилъ, что свидѣтелями доказано, что уніатское духовенство съ купленныхъ городскихъ мѣстъ и земель никакихъ поземельныхъ денегъ не платитъ. 2-е, разгласилъ о указѣ земскаго правительства отъ 3 февраля 1753 года, что оный всякими происками и пронырствами исходатайствованъ. 3, Приговорилъ, что по симъ обстоятельствамъ поземельныя деньги съ купленнаго Гензелева мѣста, въ силу сего всякими пронырствами исходатайствованнаго рескрипта, взыскиваемы быть не могли бы. 4, и предъявилъ якобы уніатское духовенство никакой особливой привилегіи въ свою пользу показать не можетъ. А какъ на 1-ю жалобу поданные отъ противной стороны въ Нижнемъ Судѣ отъ 156 до 177 страницы съ росписаніемъ доказательные артикулы изъявляютъ, что сіе обстоятельство не изслѣдовано, ниже по оному одинъ свидѣтель допрашиванъ, то статься не можетъ, чтобы оное свидѣтелями доказано было. На 2-ю жалобу, что помянутый указъ по спору обоихъ сторонъ въ силу правъ состоялся, по которой покупкѣ, продажа платежа оныхъ поземельныхъ денегъ не отмѣняла, какъ отъ отвѣтчиковъ самихъ о томъ разглашено, и вопреки тому никогда ничего представлено не было. На 3-ю жалобу. Благородный Судья Нижняго Суда не вѣдалъ о томъ, что уніатское духовенство съ владѣемыхъ имъ городскихъ земель городскихъ налоговъ не платило ниже хотя бы и безъ дозволенія принято было, что уніатское духовенство не право поступало приговорить долженствовалъ, что и греческое духовенство вопреки тому поступать право имѣло. На 4-ю жалобу греческое духовенсво столь же мало какъ и уніатское отъ сихъ налоговъ исключено, и привилегія, которую отвѣтчики имѣютъ на сіи Герцогства въ тѣхъ случаяхъ, для которыхъ она дана отнюдь простираться не должна, ибо оная по намѣренію Его Королевскаго Величества и сущему содержанію онаго имѣла бы силу и дѣйство свое токмо въ Королевствѣ Польскомъ и Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, а чтобы оная касалась до правительства Курляндскаго, то они о томъ ничего предъявить не могутъ: итакъ неоспоримо, что Благородный Судья Нижняго Суда недосказанныя обстоятельства за истинныя объявилъ, рѣшенныя и по законамъ постоновленныя дѣла опровергать, по отвѣтчикамъ на неправильные поступки позволять хотѣлъ, напротивъ чего надлежало бы ему оныхъ понудить къ исполненію законовъ и указа земскаго правительства, яко они сами на 131 страницѣ точно признались, что они сему указу противно поступали; чего ради просили челобитчики объ отмѣнѣ приговора Нижняго Суда въ такой силѣ, чтобы не смотря на покупку Греческимъ Духовенствомъ Гензеловаго

На 10-ю жалобу. Хотя на допросѣ по первому артикулу свидѣтелями доказано, что уніатское духовенство съ своей монастырской земли никакихъ поземельныхъ денегъ не платило, но какъ данныя подъ монастырь городскія земли сего налога не исключаемы и уніаты имѣя городскія земли во владѣніи своемъ такой съ оныхъ налогъ платить обязаны, и если того не чинятъ, то въ противность правъ поступаютъ, и въ томъ всѣ права противу оныхъ предоставляются, чего ради прикупленное къ греческому монастырю Гензелево мѣсто по принятымъ въ рѣшеніи резонамъ отъ городского налога уволено быть не можетъ. И потому сія жалоба основательна и оное рѣшеніе отмѣняется въ такой силѣ, что помянутое Гензелево мѣсто городскому праву и налогу подверженнымъ осталось, однако отвѣтчиковой сторонѣ въ разсужденіи того, что часть монастыря построена на помянутой землѣ, позволяется о такомъ увольненіи отъ городского налога у Верховнаго Государя просить. А какъ

мѣста оное городскимъ должностямъ и налогамъ подверженнымъ осталось. Симъ же пунктомъ Благородный Судья Нижняго Суда городу обиду причинилъ.

11-я жалоба. А притомъ и Петру Залевскому, опредѣляя, что онъ Залевскій, надлежаще не доказалъ, что прежній отецъ игуменъ Пахомій Бекевичъ у покойнаго бургомистра Залевскаго 100 рейхсталеровъ на ссуду получилъ и что оное дѣло не принадлежало сему судному мѣсту, а понеже почтенный петеръ Залевскій шесть свидѣтелей въ разсужденіи сего пункта представилъ, которые уповательно правости сей претензіи доказали, и что по правамъ во всякомъ дѣлѣ взаимное доказательство принято быть можетъ, то онъ Залевскій подлинно свою претензію не токмо надлежаще распорядилъ, но и оную порядочно по правамъ доказалъ; почему онъ Залевскій просилъ объ отмѣнѣ приговора въ разсужденіи сего обстоятельства, и объ опредѣленіи, что онъ претензію свою надлежаще учредилъ, оную по правамъ доказалъ, и что греческій монастырь долженъ помянутые 100 рейхсталеровъ иску съ вершками и убытками (о предъявленіи которыхъ предоставлено) на судебный срокъ почтенному Залевскому заплатить. А сверхъ того апеллующій Магистратъ рѣшеніемъ 3-го прибавочнаго пункта

12-я жалоба. крайне обиженъ въ томъ, что Благородный Судья нижняго Суда приговорилъ, что понеже Магистратъ не старался ругателей открыть, то велѣно было ему въ томъ отвѣтствовать въ Вышнемъ Судѣ, ибо хотя бы и доказано быть могло, да и доказано было, что ругательныя письма дѣйствительно къ столбу прибиты были, однако онъ, Магистратъ отнюдь понуждаемъ быть не можетъ къ сысканію зачинщиковъ; слѣдовательно же и въ Вышній Судъ для отвѣта въ томъ требованъ быть не можетъ. Почему Магистратъ покорнѣйше просилъ объ отмѣнѣ онаго пункта въ такой силѣ, что не должно было оному ни помянутыхъ ручателей изыскивать, ниже въ томъ въ Вышнемъ Судѣ отвѣтствовать. А какъ Благородный Судья Нижняго Суда въ рѣшеніи 4 прибавочнаго пункта на рѣшеніе жалобнаго пункта ссылался, а челобитчики чрезъ сіе рѣшеніе уже предъявленнымъ образомъ обижены, то тѣмъ вновь они по

13-я жалоба. 13-й жалобѣ обижены, при чемъ выше сего сія жалоба довольно доказана и хотѣли они для краткости на жалобу по 5-му пункту сослаться. Къ тому же Магистратъ рѣшеніемъ 5-го прибавочнаго пункта

14-я жалоба. обиженъ въ томъ, что Благородный Судья Нижняго Суда не токмо приговорилъ, что Магистратъ по большей части доказаннымъ и извѣстнымъ образомъ ближними свойственниками наполненъ, и что сверхъ же того Магистратскій членъ Христоферъ Залѣвскій безъ законной причины почти вовсе исключенъ, сіе же будто доказываетъ, что произошло то по ненависти къ закону, почему греки при-

На 11-ю жалобу. изъ допроса свидѣтелей усматривается, что Залевскаго претензія въ 100 рейхсталеровъ, занятыхъ будто прежнимъ отцомъ игуменомъ Бекевичемъ на покупку Гензелова дворового мѣста не доказана, да и взаимное доказательство о томъ дѣлѣ принято не было въ Комиссиріальномъ Судѣ, которому поручено токмо разсматривать жалобы греческаго духовенства на уніатовъ, и оныя рѣшить, то сія жалоба не основательна и потому приговоръ Нижняго Суда въ томъ подтверждается.

На 12-ю жалобу. По свидѣтельскому допросу не доказано, что Магистратъ въ сысканіи ругателей какую-либо оплошность являлъ, а тѣмъ меньше, чтобы онъ въ томъ удовольствіе показать не хотѣлъ, почему сія жалоба основательна и рѣшеніе отмѣняется въ такой силѣ, что Магистратъ о семъ изъ отвѣта въ Вышнее судное мѣсто требованъ быть не долженъ.

На 13-ю жалобу. Сія жалоба остается по рѣшенію 5-го жалобнаго пункта, а какъ

На 14-ю жалобу. въ прежнихъ актахъ нигдѣ не упоминается, чтобы Магистратскіе члены въ столь ближнемъ свойствѣ между собою находились, что имъ по правамъ вмѣстѣ засѣдать

нуждены находились въ томъ жалобу принести, да и что сей пунктъ для наложенія штрафа принадлежитъ до суда Свѣтлѣйшаго Герцога, а понеже съ сей стороны въ актахъ Нижняго Суда на 257 страницѣ и слѣдующихъ довольно показано, и здѣсь неоднократно уже упомянуто, что свидѣтели никакой подаваемой имъ вѣры не заслужили, и хотя они по учиненному въ томъ допросу съ сей стороны безъ всякаго сокращенія объявили истину и ихъ сказки противъ чаянія уважаемы были бы, однако ничего противъ нихъ не доказано, кромѣ сего, что Магистратскій членъ зареко съ прежними Магистратскими членами въ Якобштатѣ, въ свойствѣ находился, не показывая въ коликомъ числѣ и какъ близко онъ съ ними въ свойствѣ быть считался, а здѣсь особливо о томъ вѣдать надлежало бы, потому что не всякое свойство препятствуетъ родственникамъ въ одномъ судномъ мѣстѣ вмѣстѣ засѣдать и что предъявленное отъ Судьи Нижняго Суда извѣстное обстоятельство уважаемо быть не должно, потому, что онъ по оному постановить не могъ, которые изъ Магистратскихъ членовъ и сколь близко они между собою въ свойствѣ считаются, а на послѣдокъ Магистратъ засвидѣтельствовалъ, что ни который членъ въ ихъ судѣ въ толь близкомъ свойствѣ между собою не находится, чтобы они по правамъ вмѣстѣ засѣдать не могли. Что же касается до Магистратскаго члена Залѣвскаго, то въ актахъ перваго суда на 212 страницѣ довольно предъявлено, что Магистратъ никогда и не помышлялъ его изъ засѣданія выключать, по самъ онъ причиною тому былъ, что принуждаемъ быть не могъ къ пріѣзду въ Магистратъ, а Судья Нижняго Суда и отвѣтчики истину предъявленныхъ причинъ оспорить не могли, но оную токмо не важною объявили, о чемъ въ семъ никто кромѣ Судьи Нижняго Суда доводствовать не могъ бы, понеже Магистратъ между собою въ дозволенномъ свойствѣ находится и Магистратскій членъ Залѣвскій, когда онъ понуждаемъ въ Магистратъ ѣздить, тогда ли въ переводахъ упражнятся, или столь пьянъ бываетъ, что онъ и себя не помнитъ, чѣмъ доказано, что сіе изъ ненависти къ закону дѣлается и греки въ томъ жалобу приносить право имѣютъ, почему оное для наложенія штрафа до суда самого Герцога принадлежитъ; и такъ просили челобитчики объ отмѣнѣ приговора о семъ въ такой силѣ, что пятый прибавочный пунктъ не основателенъ, а какъ Благородный Судья Нижняго Суда, все то, въ чемъ бы токмо противъ Магистрата жалоба принесена была хотя бы то и совсѣмъ не доказано, или по справедливости учинено было за главное преступленіе почиталъ и въ предъявленной будто ненависти къ закону произойти признавалъ-то онъ учинилъ ему симъ

15 жалоба. приговоромъ обиду въ томъ, что говоренныя будто рѣчи Магистратомъ, что тѣ, кои бы греческому духовенству при комиссіи подали совѣтъ и вспомоществовали, по сказкамъ свидѣтелей изобличены, наказаніе и фискальный

не долженствовало, причемъ и не показано, что Магистратъ своего сочлена Залѣвскаго, съ собою засѣдать не допущалъ слѣдовательно же доказано быть не можетъ что Магистратъ помянутаго Залѣвскаго, когда онъ должностью своею пренебрегая въ Магистратъ не ѣздилъ, исключалъ отъ засѣданія, то сія жалоба за основательную признана и приговоръ Нижняго Суда отмѣненъ въ такой силѣ, что 5 прибавочный пунктъ не основателенъ, а потому

На 15-ю жалобу. ругательное угроженіе отъ Магистрата, что тѣ, которые грекамъ въ семъ комиссіонномъ

штрафъ заслужили, и что наложено за то штрафа для переду 100 рейхсталеровъ, а попеже какъ часто уже упомянуто, свидѣтелямъ по предъявленному въ Нижнемъ Судѣ никакая вѣра подавасма быть немогла бы, причемъ хотя бы о самомъ дѣлѣ въ разсужденіи не удостоиванія къ суду оныхъ свидѣтелей и спора не было, однако такія рѣчи не инако, какъ за напоминаніе Магистратское къ мѣщанству, чтобы оно по присяжной должности своей поступало, читать надлежало бы, а присяга каждаго мѣщанина содержитъ въ себѣ сію кляузулу, чтобы Магистрату вѣрнымъ быть и избѣгнутъ всякіе противные оному совѣты, а отнюдь никакого недовѣрія къ нему не оказывать; того ради просилъ Магистратъ объ отмѣнѣ приговора въ такой силѣ, что сіи ругательныя рѣчи не доказаны, ничего противнаго въ себѣ не содержатъ и фискальскаго штрафа не заслуживаютъ, а почитаемы были за напоминаніе отъ Магистрата къ мѣщанству, дабы оное въ силу присяжной должности своей поступало, да и что впредь ему такое чинить напоминаніе не возбранно было бы.

16-я жалоба. Учинена въ томъ, что Благородный Судья Нижняго Суда о седьмомъ прибавочномъ пунктѣ такое учинилъ рѣшеніе, кое за дѣйствительное почтено быть не могло, потому что никто со стороны грековъ тогда въ судебную палату впускаемъ не былъ; а понеже само собою разумѣется, что никто въ то же время, когда для рѣшенія какого либо дѣла даютъ голоса, не можетъ въ судебную палату впущенъ быть, а сіе дѣло въ томъ состоитъ не оставался ли игуменъ Цибустъ въ такое время въ судебной палатѣ и не находился ли онъ при ономъ рѣшеніи, которое обстоятельство столь же мало доказано, какъ и сіе, чтобы кто либо изъ грековъ хотѣлъ тогда въ судебную палату войти для усмотрѣнія не давалъ ли онъ игуменъ Цибустъ голоса своего, того ради просилъ Магистратъ объ отмѣнѣ приговора о семъ пунктѣ въ такой силѣ, что 7 прибавочный пунктъ неоснователенъ, и хотя бы челобитчики все порознь знали, что ругаться закону по правамъ накрѣпко запрещено, однако принужденъ Альдерманъ Зуркевичъ на рѣшеніе 8 прибавочнаго пункта

17-я жалоба. принести жалобу въ томъ, что Благородный Судья Нижняго Суда его по сему вопросу, не свободдѣлѣ совѣтъ и помощь подали-бы, жестоко наказаны будутъ, по допросамъ свидѣтелей доказано, и какъ сіе угроженіе подъ такимъ претестомъ, что оное за напамятованіе къ мѣщанству, дабы оно по своей присяжной должности поступало отнюдь принято быть не можетъ; но толь паипаче наказанія достойнымъ поступкомъ есть, потому что права позволяютъ каждому тяжбу имѣющему у посторонпихъ совѣта и помощи просить, то и сія жалоба несправедлива; чего ради приговоръ Нижняго Суда въ разсужденіи сего пункта, послику дѣло правамъ противно и наказанія достойнымъ признано и подтверждается, но въ разсужденіи взысканнаго штрафа въ такой силѣ поправляется, что Магистрату за сей поступокъ сильный выговоръ чинится и впредь ему то дѣлать запрещастся подъ опасеніемъ тягчайшаго штрафа.

На 16 жалобу. Столь же мало доказано, что отецъ игуменъ Цибустъ въ судѣ съ прочими членами засѣдалъ, какъ и то, что онъ во время дачи голосовъ въ судейской палатѣ оставался, почему сія жалоба справедливою, а 7 прибавочный пунктъ неосновательнымъ чрезъ сіе признаваются. А хотя потомъ челобитчикъ Альдерманъ Зуркевичъ

На 17-ю жалобу. и предъявилъ, что по означен-

но ли было бы и ему греческую церковь и монастырь купить, приговорилъ къ заплаченію греческому монастырю 12 рейхсталеровъ штрафа; а какъ изъ предъявленнаго со стороны отвѣтчиковъ на 137 страницѣ случая, при которомъ Зуркевичъ ругательный учинилъ вопросъ когда рѣчь была о вольности въ покупкѣ и продажѣ, довольно явствовало, что онъ никакого намѣренія не имѣлъ ругаться, да и то чаять отъ него не можно было бы, потому что онъ чаятенъ греческому закону, равно какъ и римско-католическому преданъ, то покорнѣйше просилъ онъ объ отмѣнѣ приговора въ разсужденіи сего пункта въ такой силѣ, что учиненный отъ него Зуркевича вопросъ ни самъ собою предосудителенъ, ниже по предъявленнымъ словамъ въ ругательномъ разумѣ принятъ быть могъ, почему ен слѣдавало приговорить его къ такому денежному штрафу,

18-я жалоба, а притомъ и Магистратскій членъ Сорока, рѣшеніемъ 9-го прибавочнаго пункта обиженъ въ томъ, что Благородный Судья Нижняго Суда приговорилъ, что по сказкамъ свидѣтелей въ семъ пунктѣ жалоба на него доказана и потому велѣно ему 100 рейхсталеровъ Альбертовыхъ штрафа на построеніе греческаго гошпиталя и заплатить, и публично просить о прощеніи, но какъ по предъявленію Директорства на 174 страницѣ, одинъ токмо свидѣтель въ семъ пунктѣ допрашиванъ, почему должно сіе, чтобы по сказкамъ свидѣтелей вся жалоба доказана была, ибо сказку сего свидѣтеля по предъявленному въ Нижнемъ Судѣ содержанію принимать не надлежало, то проситъ Магистратскій членъ Сорока объ отмѣнѣ приговора Нижняго Суда въ такой силѣ, что жалоба не доказана и потому не должно было его къ какому либо штрафу присудить; да и какъ Благородный Судья Нижняго Суда отвѣтчикамъ другое мѣсто на городской землѣ надлежащимъ образомъ отвелъ, то предоставилъ себѣ Магистратъ дальнія правости сбои въ томъ наблюдать, и какъ Благородный Судья Нижняго Суда по принесеннымъ еще сверхъ выше помянутыхъ пунктовъ отъ № 1 даже до 12 съ отвѣтчиковой стороны жалобнымъ пунктамъ приговорилъ, а оные по большей части состояли въ повтореніи прежнихъ ссоръ, съ другой же стороны отъ онаго Судьи постановлено, что между сими пунктамм 4, 5, 7, 9, 11 и 12 отвѣтчиками не доказаны, а 12, 3 и 10 пункты напредь ному въ актахъ случаю, при которомъ сей вопросъ, не позволено ли и ему греческую церковь и монастырь купить не ругательнымъ образомъ учиненъ, да и самъ собою оный вопросъ не предосудителенъ, однако сіе его предъявленіе, коимъ онъ помянутому вопросу добрый видъ подать старался, тѣмъ меньше принято быть можетъ, что онъ яко приватный человѣкъ, и чая въ состояніи быть церкви и монастыри покупать, столь малое уваженіе въ томъ оказалъ, будучи ему не безызвѣстно, что оныя освященныя мѣста до торговли не касаются, чего ради сія жалоба не основательна и приговоры Нижняго Суда въ разсужденіи сего пункта подтверждаются.

На 18-ю жалобу. Усматривается изъ припечатаннаго съ росписью допроса свидѣтелей въ семъ судѣ поданнаго для записанія въ протоколъ, что по учиненному на 9 прибавочный пунктъ артикулу при Директорствѣ два свидѣтеля, а именно 4 и 5-й допрашиваны, а какъ они оный артикулъ подтвердили, слѣдовательно же ругательныя и предосудительныя экспрессіи по силѣ правъ доказаны, то сія жалоба не основательна и потому приговоръ Нижняго Суда о семъ подтверждается.

сего уже рѣшены, и въ томъ жалоба принесена, то потребно было бы, чтобы челобитчики въ разсужденіи прочихъ имъ въ обиду постановленныхъ пунктовъ жалобы свои приносили, между которыми находится.

19 жалоба, рѣшеніе 6 пункта, чрезъ которое обиженъ Магистратъ, въ томъ, что Благородный Судья Нижняго Суда приговорилъ, что пристрастіе Магистрата чрезъ сказки свидѣтелей доказано въ томъ, что онъ отнюдь давать не хотѣлъ тѣмъ грекамъ, кои по несчастію свои доказательства потеряли, въ такой ихъ утратѣ свидѣтельствъ, и что Благородный Судья Нижняго Суда, о пунктѣ касательно штрафа велѣлъ просить въ Вышнемъ Судѣ; ибо 1—Магистратъ довольно изъяснился 19-го декабря прошлаго года, что представленныя на оный пунктъ свидѣтели совсѣмъ недостойны были. 2—они же не будучи допрашиваны, тому и свидѣтельства подавать не могли, что Магистратъ увѣренъ, что тѣ, кои свидѣтельствъ требовали, напредъ сего нѣкоторыя доказательства дѣйствительно имѣли, да и о содержаніи оныхъ извѣстенъ, и что оныя доказательства не счастливымъ случаемъ утрачены. 3—а Магистратъ чрезъ сіе предъ Богомъ и по присяжной должности своей объявляетъ, что онъ по такимъ обстоятельствамъ никому въ дачѣ свидѣтельства не отказывалъ; чего ради просилъ Магистратъ о справедливѣйшей отмѣнѣ приговора Нижняго Суда въ такой силѣ, что сей жалобный пунктъ не доказанъ, никакого пристрастія въ себѣ не имѣетъ и ни въ какомъ Судѣ штрафа не заслуживаетъ.

На 19-ю жалобу. Явствуетъ по сказкѣ свидѣтелей, что Магистратъ когда греки просили о письменныхъ свидѣтельствахъ на свои земли, которымъ доказательства по несчастливымъ случаямъ утратились, оныхъ имъ не давалъ, но при томъ въ дачѣ сихъ свидѣтельствъ всегда отлагательство чинилъ для разсмотрѣнія напередъ такого ихъ прошенія, или много денегъ за оныя требовалъ, и такъ греки сихъ свидѣтельствъ получить не могли, при которыхъ доказанныхъ обстоятельствахъ челобитческая жалоба оправдаема быть не можетъ и потому Магистрату въ разсужденіи отсылки сего пункта для рѣшенія въ Вышній Судъ, чинится симъ наисильнѣйшій выговоръ въ оплошности и пристрастномъ отправленіи должности своей, съ тѣмъ, что если впредь такимъ образомъ поступитъ, то оный по силѣ правъ нажесточайше штрафованъ будетъ.

20-я жалоба. Присемъ же крайне обиженъ Магистратъ и рѣшеніемъ 8-го пункта въ томъ, что Благородный Судья Нижняго Суда булгака за мѣщанина призналъ, и далѣе приговорилъ, что убытокъ онаго отъ запрещенія оному строиться произошелъ и состоитъ въ 40 рейхсталерахъ Альбертовыхъ и что Магистратъ сіи 40 рейхсталеровъ Альбертовыхъ оному булгаку заплатить долженъ и за доказанное его мнимое пристрастіе въ Вышнемъ Судѣ штрафованъ быть имѣетъ. Ибо 1—предъявлялъ протоколъ отъ 7 сентября прошлаго года, что онъ булгакъ не мѣщанинъ по живодеръ. 2—сей же показуетъ протоколъ, что Магистратъ не самъ собою, но по домогательству Магистратскаго члена Чулзена и городского альдермана Семана, кои оба нѣмцы и Аугсбургскаго исповѣ-

На 20-ю жалобу. Изъ предъявленнаго въ Нижнемъ Судѣ протокола усматривается, что Магистратъ по представленію и домогательству Магистратскаго члена и городского альдермана запретилъ булгаку далѣе строиться до вершенія дѣла, и въ томъ по должности своей поступалъ, а притомъ сіе новое строеніе далѣе продолжать, будучи еще совсѣмъ

данія, оное строеніе по предъявленнымъ весьма основательнымъ резонамъ запретилъ. 3—изъ состоянія того строенія, хотя оное совсѣмъ уже и окончено, однако съ самаго начала до нынѣ безъ трубъ находится, такъ какъ то и теперь видѣть можно и что никакой трубы вывести нельзя, а названо оное отъ Благороднаго Судьи въ приговорѣ черною избою. 4—. Хотя Благородный Судья Нижняго Суда въ разсужденіи времени, въ которое оное строеніе запрещено было, самъ въ своемъ рѣшеніи оспариваетъ, упоминая одиножды, что оное строеніе съ самаго начала имъ запрещено, и тотчасъ по сказкамъ свидѣтелей остановлено было, однако оное № 3 до половины выведено находилось, а сверхъ того по правамъ велѣть можно было оное снова строить, когда оное и даже подъ самую крышу выведено было. 5-е доказывало обстоятельство, что Благородный Оберъ Гауптманъ Гейкингъ, яко Президентъ комиссіи въ тотъ день, когда рѣшительный приговоръ обнародованъ по осмотру помянутаго строенія булгаку велѣлъ, чтобы онъ оное строеніе тотчасъ сломалъ у альдерману Семану поручилъ смотрѣніе за тѣмъ, дабы то исполнено было, согласуясь съ тѣмъ, о чемъ подъ № 3 упомянуто, что оное строеніе черная изба и опасна отъ пожарнаго случая. 6-е доказывалъ предъявленный Городского Суда протоколъ отъ 7 сентября прошлаго года, когда сіе съ рѣшительными приговорами сличено было, что помянутое запрещеніе слишкомъ полгода предъ тѣмъ учинено, что строеніе третій уже годъ такъ стоитъ, что оное съ прочимъ къ тому запасеннымъ лѣсомъ сгнить можетъ. 7-е изъ чего всего слѣдуетъ, что какъ сіе нужное запрещеніе въ строеніи по домогательству помянутыхъ нѣмцевъ учинено, то вопреки тому представленное, (а именно, что уніатами прежде и послѣ того времени черныя избы строить и въ оныхъ жить позволено, а печей у нихъ такъ, какъ въ ономъ случаѣ съ греками и нѣмцами будто поступаемо было - не ломали) безъ основанія и сопряженія и когда и принято было, что вредъ строенію и запасенному лѣсу учинился, тогда онъ булгакъ самъ себя виновнымъ тому почесть долженъ былъ, а нынѣ усмотрѣно, что оное меньше сорока рейхсталеровъ стоитъ, понеже Магистратъ доказать можетъ что все оное строеніе купно съ мѣстомъ, 40 рейхсталеровъ не стоитъ, а наконецъ хотя-бъ убытокъ и на 1000 рейхсталеровъ простирался, и онъ булгакъ не смотря на всѣ предъявленные резоны и награжденія онаго требовать могъ бы, однако Магистратъ къ удовольствованію онаго принудить не долженствовало бы, чего ради и Магистратъ просилъ объ отмѣнѣ приговора Нижняго Суда въ такой силѣ, что онъ булгакъ не мѣщанинъ, а онъ Магистратъ никакого пристрастія въ запрещеніи строенія не оказывалъ, но въ томъ по должности своей поступалъ, слѣдовательно же и принуждаемъ быть не можетъ къ заплаченію убытка, учинившагося иногда ему булгаку отъ запрещенія въ помянутомъ строеніи, да и какъ напротивъ не окончено, хотя оное и до половины выстроено, въ надлежащій по правамъ срокъ запрещеніе учинено, а съ отвѣтчиковой стороны показано быть не могло, что доноситель по учиненному ему отъ судебнаго мѣста объявленію, свою правость въ судебный срокъ доказалъ, то сія жалоба основательна и потому приговоръ Нижняго Суда отмѣненъ въ такой силѣ, что Магистратъ поступивъ въ учиненномъ объявленія по должности своей не имѣетъ доноситель понесенныхъ въ томъ убытковъ заплатить, а что касается до принесенной отъ челобитчиковъ жалобы, что Благородный Судья Нижняго Суда призналъ Магистратъ пристрастнымъ и причиною несогласію мѣщанству и жалобамъ, касающимся до религіи, дабы могъ онаго съ нѣкоторымъ видомъ приговорить къ платежу 1100 рейхсталеровъ убытку, то изъ актовъ и допроса свидѣтелей довольно усматривается, что Магистратъ отвѣтчикамъ ко многимъ жалобамъ поводъ подалъ, да и исходатайствованію комиссіи, не давъ имъ никакой сатифакціи, причиною былъ, при которомъ обстоятельствѣ челобитчики къ заплаченію убытковъ по правамъ приговорены быть должны. Но понеже усмотрѣно здѣсь, что предъявленныя и безъ того въ весьма великомъ числѣ издержки въ вящшую умѣренность приведены быть могутъ ибо въ разсужденіе принять надлежитъ, что уже въ Ниж-

того онъ булгакъ по приказанію Благороднаго Оберъ-Гауптмана Гейкинга оный домъ свой еще не сломалъ, то долженъ онъ тотъ домъ свой безъ всякаго отлагательства сломать; но понеже по вышепредъявленному Благородный Судья Нижняго Суда не смотря на то, что всѣ жалобы съ отвѣтчиковой стороны не основательны и не доказаны были, челобитчиковъ обидѣлъ и еще обидѣть хотѣлъ, то онъ умышленно и единственно для того артикулъ о доказательствахъ отъ 56 до 61 за жалобные пункты принялъ, которые отъ допрошенныхъ въ томъ свидѣтелей доказаны были, дабы онъ могъ Магистратъ объявить пристрастнымъ, исправленія должности своей недостойнымъ и какъ несогласію мѣщанства, такъ и жалобамъ, касающимся до религіи причиною, да и съ нѣкоторымъ видомъ приговорить, чтобы Магистратъ 11000 рейхсталеровъ Альбертовыхъ убытка заплатилъ, изъ чего новая произойти можетъ жалоба. Но понеже 1-е,—содержаніе артикуловъ не единственно противъ Магистрата находилось. 2-е, хотя оные артикулы, поелику до Магистрата касались и отъ допрашиванныхъ въ томъ свидѣтелей и дтверждены, однако тѣмъ ничего недоказано, ибо Магистратъ 19 декабря прошлаго года довольно показалъ, что всѣ сіи свидѣтели совсѣмъ не достойны были къ допущенію и къ суду, на что 3-е и по всѣмъ симъ артикуламъ ничего того не слѣдовало, что Благородный Судья Нижняго Суда чрезъ оныя доказать хотѣлъ; того ради просили челобитчики объ отмѣнѣ приговора Нижняго Суда и въ разсужденіи сего пункта, что Магистратъ тому не виновенъ, въ чемъ Благородный Судья Нижняго Суда его приговорилъ, также не долженъ челобитчикамъ помянутые убытки заплатить. А наконецъ произошла отъ челобитчиковъ жалоба въ томъ, что Благородный Судья Нижняго Суда въ разсужденіи жалобныхъ пунктовъ сія стороны никакого рѣшенія не учинилъ хотя въ томъ и никакого сумнительства не было, потому что все состояло въ собственномъ признаніи съ отвѣтчиковой стороны, а съ челобитчиковой стороны пристойныя прошенія учинены въ томъ, что нынѣшній отвѣтчикъ отецъ игуменъ Кирилъ Козловскій въ челобитьи своемъ отъ 14 декабря 1757 года, и въ доношеніи своемъ отъ 7 іюля прошлаго года представлялъ 1-е; что изъ челобитчиковъ бургомистръ Протошевскій и городской писарь Сулковскій притомъ находились когда предъявленная будто опасная стрѣльба происходила и учинепъ былъ большой огонь весьма близко Монастыря. 2-е, что бургомистръ Шиборть Архимандриту Варлааму, который въ учиненныхъ будто отъ Петра Залевскаго наглостяхъ жалобу приносилъ, никакого удовольствія не доставилъ, но побоями угрожаемъ былъ и при томъ продерзостные рѣчи говорилъ, что ни Герцогъ, ниже Обберраты уніатамъ что либо учинить въ состояніи и что они и не боятся. 3-е, что 20 іюня сего года городской писарь Сулковскій въ кампаніи съ другими людьми всю ночь пьянствовалъ, изъ четырехъ фузей немъ Судѣ многіе отъ истцовъ жалобные пункты находятся, которые сіе дѣло обширнымъ учинили, за неосновательные признаны, то приговоръ Нижняго Суда чрезъ сіе поправляется въ такой силѣ, чтобы убытки Нижняго Суда до 907 рейхсталеровъ Альбертовыхъ уменьшены были; и какъ наконецъ и челобитчики о томъ жалобу приносили, что Нижній Судъ въ разсужденіи предъявленыхъ ими въ прежнихъ актахъ жалобныхъ пунктовъ, хотя въ самомъ дѣлѣ объ нихъ никакого спора не было, отнюдь ничего не рѣшилъ, да и оные жалобные пункты по силѣ конституціи въ комиссію, гдѣ они рѣшены быть могли не взяты, то сія жалоба не основательна, а челобитчикамъ предоставляются всякія по правамъ правости въ разсужденіи оныхъ жалобъ, а представленные съ обѣихъ сторонъ протори по основаннымъ на правахъ причинамъ оставляются публиковано какъ выше сего значитъ.

Что сіе съ подлиннымъ во всемъ сходствуетъ въ томъ свидѣтельствовалъ. Карлъ Флейшманъ, Канцеляріи Секретарь.

стрѣлялъ и едва греческую церковь не зажегъ, если бы сильный дождь тому не воспрепятствовалъ. 4-е, содержитъ поданная высокоблагороднымъ Ея Императорскаго Величества Министромъ промеморія отъ 20 іюля прошлаго года, что апеллующій Магистратъ прежняго архимандрита Пахомія, когда онъ жалобу опому приносилъ въ томъ, что по представленіи имъ со стороны отвѣтчиковъ о мнимыхъ своихъ утѣсненіяхъ Его Королевскому Высочеству нашему Милостивѣйшему Герцогу и Государю, Якобштатскіе обыватели не смотря на то, оныя продолжали, да и ругательныя письма къ греческой церкви прибивали, вмѣсто требованнаго удовольствія не токмо жестоко были но и будто дерзнулъ противъ освященной особы Ея Императорскаго Величества и Ея Величества Имперіи безразсудныя и наказанія достойныя слова говорить; сіи же ужасныя обвиненія онъ совсѣмъ доказать не могъ и оныя притомъ остались, что Магистратъ самымъ недозволеннымъ образомъ въ безславіе приведенъ. 5-е, по показаннымъ на 239-й страницѣ тремъ отъ сей стороны жалобнымъ пунктамъ; того ради просили челобитчики за безласвное и неосновательное обвиненіе въ мерзкихъ преступленіяхъ отвѣтчикову сторону къ надлежащему по законамъ штрафу и въ разсужденіи показанныхъ на 239 страницѣ пунктовъ по учиненнымъ уже съ сей стороны въ Нижнемъ Судѣ прошеніямъ приговорить, и такимъ образомъ помянутый приговоръ Нижняго Суда поправить, почему челобитчики ссылаясь на допросы своихъ свидѣтелей въ Нижнемъ Судѣ, дабы о неправомъ рѣшеніи, а правомъ челобитьи справедливѣйше по присовокуплевнымъ къ каждой жалобѣ прошеніямъ постановлено, а притомъ бы отвѣтчикова сторона къ заплаченію убытковъ Нижняго и сего апелляціоннаго Судовъ, въ предъявленіе которыхъ представлено, приговорена была.

Іаковъ Сенявичъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ III *).

Вѣдомость, учиненная въ духовной преосвященнаго Антонія архіепископа Владимірскаго и Ярополькаго консисторіи сколько при которомъ епархіи его преосвященства мон-рь каковыхъ мастеровыхъ людей въ прошломъ 1760 годоу сказалось.

1. При кафедральномъ его преосвященства Владимірскомъ архіерейскомъ домѣ:

Иконописцевъ четыре	4
Оловянишниковъ одинъ	1
Столяровъ пятеро	5
Плотниковъ четверо	4
Кузнецовъ трое	3
Каменщиковъ и штукатуровъ десять	10
Оконнишниковъ двое	2

Прочимъ мастерствамъ потребное число людей къ обученію отдано быть имѣетъ.

2. *Града Владиміра.* При Спасскомъ Златовратскомъ.

Каменщиковъ одинъ	1
Отданныхъ къ обученію: столярному.	1
» » » портняжному	1

3. При Успенскомъ дѣвичьемъ:

Отданныхъ къ обученію — иконописному одинъ 1

*) Къ дѣлу № $\frac{82}{54}$.

Отданныхъ къ обученію—каменному
» » » одинъ 1

Владимірскаго уѣзда.

4. При Николаевскомъ Волосовѣ:
Каменщиковъ двое 2
Столяровъ одинъ 1
Кузнецъ одинъ 1
Отданныхъ къ обученію—столярному одинъ 1
5. При Козьминѣ:
Иконописцевъ одинъ 1
Столяровъ двое 2
Плотниковъ двое 2
Кузнецовъ двое 2
6. При Боголюбовѣ:
Обучающихся: столярному одинъ . . 1
» портняжному одинъ. . 1
» штукатурному одинъ . 1
7. При Покровскомъ:
Отданныхъ къ обученію — портняжному одинъ 1
8. При Иновицкомъ:
Отданныхъ къ обученію—кузнечному одинъ 1
столярному одинъ . . 1
9. При Арзамаскомъ Спасско-Преображенскомъ:
Отданныхъ къ обученію:
» » иконописному двое . 2
» » столярному трое . . 3
» » каменному двое . . 2
10 При Луховской Тихоновой пустынѣ:
Кузнецовъ одинъ 1
Плотниковъ двое 2
Каменщиковъ трое. 3
Кирпичниковъ двое 2
Отданныхъ къ обученію:
Иконописному одинъ 1
Мѣдному одинъ 1
Столярному одинъ 1
Рѣзному одинъ 1
Кузнечному одинъ 1
Окопничному одинъ. 1

Юрьевскаго уѣзда.

11. При Успенскомъ Белбашскомъ:
Отданныхъ къ обученію
Кузнечному одинъ 1
Каменному одинъ 1
Плотничному одинъ. 1
12. При Троицкомъ дѣвичьемъ монастырѣ:
Отданныхъ къ обученію.
Кузнечному одинъ 1
Каменному одинъ 1
Плотничному одинъ 1

Подписали: Секретарь *Василій Лазаревичъ.*
Подканцелярнстъ *Анфимъ Трусовъ.*

ПРИЛОЖЕНІЕ IV *).

Копія экзаршеской грамоты, данной епископомъ Софроніемъ іеромонаху княжества Славяніи въ Венгріи Геннадію.

Софроній Божьей Милостью православный Епископъ покрачко славонской осечкопольскій.

Понеже между правительствомъ порученнаго намъ стада Божья особливо къ сердцу нашему есть; еже доброуслуженные святѣй церкви, смиренію же нашему и всему обще народу православія нашего, не токмо освидѣтельствованныя показати, — но и вмзды трудовъ, добрыхъ и вѣрныхъ службъ большія чина степеньми почествовать въ поощреніе большія познанію своему ревности, ибо апостолъ святой Павелъ глаголетъ: яко дѣлающему мзда не вмѣняется по благодати, но по долгу. Такъ убо и сей честный іеромонахъ, Геннадій Васичъ не токмо обѣтъ свой со младенства онъ своего воеже Богу и намъ даже до конца жизни своея, служити и работати положилъ, но къ тому, проходя всѣ чиновныя степени, чрезъ смирѣнія нашего даже и до совершеннаго пресвитера, себѣ честна и добра строителя Таинъ Божьихъ показалъ, да взоромъ чистоты житія и правовъ добраго искуса въ чинѣ своемъ монашескомъ и правительству нашихъ епископодворныхъ дѣлъ. Экзаршествомъ почтено бысть, въ коемъ, самымъ дѣломъ показуя себѣ истиннаго приставника, вся свойства своя въ службу и (славу Божью) президенціи сей несущемъ народу экономне и пользу восперивъ. Того ради и мы, искусивше вся его добродѣтельная свойства житія, чистоту и правовъ и могутствъ, во мзду трудовъ

*) Къ дѣлу № $\frac{95}{183}$.

досадашныхъ достовѣрныхъ заслугъ, помнающе святого апостола Павла словоречennое: Братіе, знайте трудящіеся въ васъ, и инде Господне правду изравненіе рабомъ подавайте, вѣдяще яко и вы имате Господа въ небесахъ неменьше же и видяще яко онъ всегда (по апостолу) свою выю по души моей положи. Его же не азъ единъ благодарю, но и всіи добре ведущіи, то ибо въ служеніи своемъ вѣрномъ и ненарушенномъ покоить духъ мой сихъ ради и утверждающе созити оглашаемъ его, яко да отъ всѣхъ, елико духовныхъ, толико и мірскихъ во обоемъ статѣ, Благочестія нашего христіанскаго во эпархіи нашей Покраеславон. Зосечкопольской за экзарха нашего епископскаго и покрачко славонійскаго познаваемъ и почитаемъ будетъ, иже правильне и по уставу святыя церкви нашея восв. Имьевскомъ Покрачкомъ храмѣ лѣта Іюня мѣсяца долу подписаннаго, на степень священства нашего мѣрностью рукоположенъ и въ титло экзаршества соглашенъ бысть. И убо сей съ любовью аще и впредь служеніе свое беззазорно и непоткновенно по мѣрѣ силъ и намъ епископу и принципалу своему житіемъ добродѣтельства и нравомъ кротости и тихости красуяся покажетъ. Пріиметъ мзду достойно высшую не токмо на земли, но и на небесехъ благоустроительства своего чина во множество благости Божія. Занеже и сей отъ нашего смиренія ему патентъ, дондеже во вѣрности служенія своего инокъ пребудетъ, большаго соутвержденія и свидѣтельства ради, издадеся въ резиденціи нашей епископо-покрачкой мѣсяца февруалія двадесятъ четвертаго числа, а отъ Рождества Господня 1751 года.

У подлиннаго подписано тако: Софроній Іоанновичъ. Секретарь. Регистраторъ Василій Соколовъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ V *).

Копія ходатайства генерала Хорвата за Экзарха іеромонаха Геннадія.

Въ Правительствующій Сенатъ отъ Генерала Лейтенанта Хорвата Покорнѣйшее донощеніе.

Съ начала ревностнаго моего во всеславную Россійскую имперію выѣзда по Всевысочайшему Ея Императорскаго Величества именному, за подписаніемъ собственныя ея Императорскаго Величества руки, указу, въ 1751 году Декабря 24 состоявшемуся, а въ Правительствующемъ Сенатѣ того жъ декабря 25 полученномъ (куда и я призываны былъ), а потомъ въ 752 году марта 24, по указу изъ Правительствующаго Сената подъ № 59-мъ послѣдовавшему, а мною того жъ года апрѣля 16 числа полученному, какимъ образомъ мнѣ въ вызовѣ въ службу и въ вѣчное Ея Императорскаго Величества подданство иностраннаго поведеннаго народа, такъ неменьше и духовенства поступать и высочайшей Ея Императорскаго Величества матернею милостью ихъ обнадеживать мнѣ въ наставленіе предписано что только есть возможности моей. Въ силу тѣхъ высокихъ поведеній исполненіе чинится и по довольнымъ трудамъ и попеченіямъ новосербскій корпусъ въ какомъ видимомъ вѣчномъ плодѣ процвѣтаетъ и укрѣпленномъ оружіемъ, начавъ отъ Днѣпра по надъ Польскою границею болѣе 200 верстъ до Архангельскаго шанца, а и отъ турецкой стороны не въ дальнемъ разстояніи остается. Правительствующій Сенатъ извѣстіемъ, коимъ и къ арміи въ Прусію 1230 требуетъ человѣкъ отправлено а мною сще вновь два полевые гусарскіе македонской и болгарской полки формируются, посему, какъ уже посербской корпусъ офундованъ, то только о вызовѣ изъ прежнихъ мѣстъ люда и духовенства ни старался и знатныхъ въ достоинствѣ, кромѣ единаго экзарха Геннадія, не прибыли о немъ отъ меня въ Правительствующій Сенатъ бытностью въ прошломъ 1759 году въ С.-Петербургѣ марта 17 дня (съ поданными отъ него разными о его чинѣ, достоинствѣ и о тамошнемъ народѣ томъ къ выходу по немъ сюда желаніе свидѣтельствовалъ) да мая 20 чиселъ представленій взнесены съ прошеніемъ, какъ онъ экзархъ тамъ чиномъ и тамъ противу здѣшняго архимандритомъ состоялъ и переименованіи его для показанныхъ въ томъ полезныхъ новосербскому корпусу производствъ, въ архимандриты, а въ томъ же 759 году означенной Экзархъ Геннадій по возвращеніи изъ С.-Петербурга

*) Къ дѣлу № $\frac{95}{188}$.

и по полученномъ мною августа 5 числа изъ Правительствующаго Сената Ея Императорскаго Величества указу для объясненнаго во ономъ дѣла сданнымъ и съ Государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ пашпорто отпущеннымъ въ Вѣну, откол ъ въ минувшемъ декабрѣ мѣсяцѣ сюда возвратился. Нынѣ же каковъ онъ подалъ ко мнѣ новосербскаго корпуса отъ штабъ и оберъ офицеровъ согласія и прошенія всего народа. Приговоръ оной въ оригиналѣ у сего покорно представляю, изъ того (него) Правительствующій Сенатъ милостиво усмотрѣть соизволилъ для какихъ ему по вызову вышедшему и поселившемуся иностранному народу, а паче духовенству, и при церквахъ и по духовныхъ разнаго званія дѣлахъ въ разсужденіи новости сего обселенія тяжестныхъ обстоятельствъ и нужно требующихъ необходимости о бытіи здѣсь при новой Сербіи особой эпархіи и при оной едино національному епископу, вышепомянутому экзарху Геннадію, епископомъ собственною всего народа, а притомъ и его Геннадія въ томъ чинѣ желанна есть а то за полезное отечеству и къ прославленію сихъ мѣстъ и ко умноженію вѣчнаго плода и духовенство. Почитая и что предписанный Геннадій извѣстный мнѣ въ его состояніи человѣкъ и отъ малолѣтства при духовныхъ дѣлахъ прибывше въ прежнихъ мѣстахъ при покойномъ епископѣ Софроніи эпархіи покрачко славонпской находился, а потомъ и первымъ по немъ къ произведенію въ чинъ епископства состоялъ и въ нынѣшнюю его въ Вѣну поѣздку тожъ чинъ ему тамъ давали, но ревностное его желаніе тѣмъ здѣсь въ вѣчномъ Ея Императорскаго Величества подданствѣ оставаться Правительствующаго Сената всепокорнѣйше прошу. Для прописанныхъ въ томъ общемъ приговорѣ необходимостью, по искреннему всего народа прошенію и желанію и показанной изъ того могущей быть интересъ пользы и отечеству и симъ мѣстамъ ко умноженію славы съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества матерняго къ сему народу милосердія и изливаемыхъ щедротъ, по сношенію съ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ особую здѣсь въ Новой Сербіи Епархію учредить, такъ къ оной предреченнаго Экзарха Геннадія въ тотъ епископскій чинъ произвесть и впредь при оной епископіи при содержаніи и наблюденіи церквей и духовенства изъ такихъ же (какъ Экзархъ Геннадій) едино національныхъ епископовъ опредѣлить съ тѣмъ же какъ и въ приговорѣ отъ народа просьбу о утвержденіи дабы они (кромѣ этого до духовенства и надлежитъ и всѣмъ потребнымъ монастыря церквамъ и священниковъ снабденія и содержанія по духовнымъ регуламъ (правиламъ). Въ другое ни во что, что до духовной власти не принадлежитъ въ отмѣну учиненныхъ здѣсь при корпусѣ на основаніи силы Всевысочайшей именной привилегіи и указовъ распоряженій изъ формированья отъ высшего правительства утвержденій не вступали и не мѣшались; такіе на содержаніе Епархіальнаго монастыря, епископа, братіи послушниковъ и другихъ служителей и консисторіи всѣмъ потребнымъ ко опредѣленной по Ея Императорскаго Величества указамъ въ ежегодную дачу монашествующему здѣсь духовенству къ тысячѣ рублямъ по резону, что, при епископѣ, по его сану, многіе духовные чины прибавятся съ Высочайшей Ея Императорскаго Величества милости и за многолѣтное Ея Императорскаго Величества здравіе и что сей монастырь, противъ другихъ въ Россіи монастырей, никакихъ деревень, маетностей и другихъ, кромѣ доброхотныхъ дателей, доходовъ имѣть не будетъ, по крайней необходимости еще тысячу рублевъ опредѣлить и ту дачу, по двѣ тысячи рублевъ, ежегодно ихъ производить изъ Новосербской суммы; елико-жъ касается до предбудущаго монастыря: построенъ и что онъ Геннадій до того будучи епископомъ при состоящей въ шанцѣ Новомиргородскомъ и въ другихъ при корпусѣ церквахъ, все потребное исполнять и въ отводѣ подъ монастырь тожъ и на подворіе и хуторъ къ содержанію для монастыря и братіи надлежащей экономіи изъ опредѣленныхъ народу общественныхъ земель по разсмотрѣнію и удѣламъ надлежащихъ выгодныхъ мѣстъ потому приговору и прошенію народа въ сущемъ исполненіи останется, то повторить и Правительствующему Сенату въ самой истинѣ засвидѣтельствовать могу,

а о дозволеніи въ населеніи того монастыря при подворьѣ и хуторѣ на опредѣленныхъ отъ народа земляхъ выбывающихъ изъ Польши, позашедшихъ туда въ прошлыхъ годехъ, бѣглыхъ россійскихъ подданныхъ, малоросіянъ (кои подлинно тамъ во слугахъ у поляковъ напрасно и безполезно пропадаютъ) для всякихъ монастырскихъ нуждъ, безъ чего оному пробыть невозможно, до 50 дворовъ на милостивое разсмотрѣніе предаю и на все это высокаго опредѣленія ихъ, кому надлежитъ и кому не повелительныхъ Ея Императорскаго Величества указовъ ожидать долженствуетъ, для чего предписанной экзархъ Геннадій къ полученію той Высочайшей Ея Императорскаго Величества матерней милости въ Правительствующій Сенатъ отправленъ и по сему дѣлу выбранный отъ всего народа въ депутаты, находящійся нонѣ въ С. Петербургѣ по другимъ по корпусу дѣламъ гусарскаго Хорватова полку поручикъ Константинъ Вайда опредѣленъ, о чемъ къ нему Вайдѣ и предложено.

Марта 20-го дня 1760 года. У подлиннаго подписано тако: Иванъ Хорватъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ VI *).

Копія приговора офицеровъ и народа Новой Сербіи объ учрежденіи у нихъ епископской каѳедры и о назначеніи къ нимъ епископомъ единой съ ними націи іеромонаха Экзарха Геннадія.

Въ 1760 году февраля 28 дня. Новосербскаго корпуса гусарскаго Хорватова и учреждающагося отъ того Новоміргородскаго гарнизона и Пандурскаго пѣхотнаго полковъ штабъ и оберъ офицеры, будучи въ собраніи въ главномъ отъ Новосербскаго корпуса мѣстѣ, въ шанцѣ Новоміргородскомъ и имѣя всякъ въ ротахъ учиненныя, въ силу Всевысочайшей Ея Императорскаго Величества именной привилегіи и указовъ командующаго Новосербскимъ корпусомъ господиномъ Генералъ-Лейтенантомъ Иваномъ Самойловичемъ Хорватомъ, объ офундованіи въ здѣшняго заднѣпрскаго мѣста сего по вызову съ иностранныхъ государствъ въ Новую Сербію въ службу и вѣчное Ея Императорскаго Величества подданство вышедшаго вольнаго народа и духовенства и въ строеніи Божьихъ церквей, довольныя наставленія и распоряженія, разсуждали силу оныхъ и нужность поселившемуся народу и духовенству, согласно приговорили:

1) Понеже такою силою и основаніемъ сей православный иностранный вольный народъ издавна по вызову Римскихъ Императоровъ и по снабденію привилегіей подданныхъ и съ рабами въ вѣрной службѣ съ отца, дѣда и прадѣдовъ находился и своихъ единонаціональныхъ епископовъ имѣлъ, а наконецъ за притѣсненіемъ народа и епископовъ къ уніи и другими, въ отмѣну привилегій, приключеніи, какъ въ 1749 году по окончаніи тогда всѣхъ воинскихъ дѣйствъ отъ Римскаго двора рейнкорпорація объявлена и народъ вольнымъ остался. Въ началѣ означенный господинъ генералъ лейтенантъ, а по немъ его жъ предводительствомъ и стараніемъ и прочій народъ по единовѣрію во всеславную Ея Императорскаго Величества Россійскую Имперію при немъ же господинѣ генералъ лейтенантѣ, оставляя свои жидивенія и съ какою крайнею нуждою и разореніемъ, выѣхали, а другіе, подражая тому, опосля прибыли и прибываютъ и въ вѣчное Ея Императорскаго Величества подданство подверглись и въ сыны отечества приняты и въ здѣшнія степныя мѣста по той всевысочайшей Ея Императорскаго Величества имянной привилегіи поселены и на тою-жъ привилегіею и особыми Ея Императорскаго Величества указами о содержаніи въ корпусѣ Новосербскомъ церквей и духовенства по произволу народа подтверждено; о томъ и на какомъ оному основаніи оставаться, конфирмовано высокимъ правительствомъ извѣстно.

2) За помощью-жъ Всевышняго въ какой Новосербскій корпусъ къ славѣ и пользѣ отечества видимо вѣчномъ плодѣ процвѣтаетъ и во обширности по ротно поселеніемъ, зачавъ отъ Днѣпра болѣе двухсотъ верстъ по надъ Польскою границей а и отъ турецкой стороны не въ дальнемъ разстояніи во всегдашней службѣ въ защищеніи и поддержаніи границы остается и съ коего хоть по новости одна душа при арміи немалое число

*) Къ дѣлу № $\frac{95}{188}$.

предъ непріятелемъ въ службѣ находится, къ тому господиномъ Генералъ Лейтенантомъ Хорватомъ съ корпуса и вновь два полевые гусарскіе македонскій и болгарскій полки формируются и во всемъ новосербскомъ корпусѣ всѣ сорокъ шанцовъ офундованы и во оныхъ Божіихъ церквей, въ коихъ и служеніе есть, двадцать девять имѣется, а потому и прочіе строеніемъ начаты, а и къ другимъ принадлежащіе матеріалы заготовляются, а съ верхъ тѣхъ означеннымъ господиномъ генералъ-лейтенантомъ къ строенію въ шанцѣ Новомиргородскомъ изъ собственнаго кошта коменной соборной церкви всѣ принадлежащіе матеріалы заготовлены и мастеровые люди подряжены и въ наступающее лѣто конечно строеніемъ начнется.

3) Намъ же всѣмъ и допослѣдняго служащаго съ фамиліями и поселенцами чувствительно остается только тѣмъ командующимъ господиномъ генералъ-лейтенантомъ Хорватомъ о выгодахъ и полезныхъ ко умноженію сего вѣчнаго плода происходства и въ вызовѣ и умноженіи народа и духовенства есть трудовъ и прилежанія, а напротиву того и въ просимомъ отъ народа съ представленія его къ той выгодности и поддержанію съ Высочайшаго Ея И. В. материняго милосердія и полезными отъ высокаго правительства резолюціями снабдевались, такъ и нынѣ весь сей иностранный народъ имѣетъ такую горячность и истинное желаніе, чтобъ въ Новой Сербіи въ началѣ къ прославленію Величества Божія а къ распространенію Всемилостивѣйшаго Монарха славы быть особой епархіи и при ней единонаціональному, по всевысочайшей привилегіи епископу (какіе и въ прежнихъ мѣстахъ всегда изъ такихъ единаціональныхъ имѣлись), какъ для лучшаго поощренія къ выходу народу, такъ и къ поддержанію въ корпусѣ духовенства и наблюденія церквей и догматовъ, тѣмъ паче, что выходящее духовенство, лишаясь въ прежнихъ мѣстахъ, за несвободнымъ опять отпускомъ всего своего имущества, только для единовѣрія сколько при проходѣ черезъ два и три государства претерпѣваютъ разореніе и въ крайней нищетѣ и бѣдности сюда прибываютъ, то и отсель принужденными остаются ѣздить по не близкомъ отъ Новой Сербіи разстоянію къ епархіальнымъ епископамъ къ полученію къ священнодѣйствію благословенія и другихъ усыновительныхъ наставленій; не меньше въ требованіяхъ того и по новости сего поселенія въ дачѣ благословеній же на заложеніе церквей и на освященіе оныхъ и о другихъ многихъ по духовенству надобностяхъ также и по касающимся страны духовнымъ дѣламъ, многого требуется и за нескорымъ, по тому дальнему разстоянію, надобнаго полученія всегдашная священникамъ (кои только отъ народа и содержатся) въ епархіальныя консисторіи бываютъ отлучки и излишніе въ проѣздахъ убытки и волокиты, а за отлучками ихъ, и что рота отъ роты въ неблизкихъ разстояніяхъ, часто случается надолго и въ преподаяніи по христіанской должности требъ и во исправленіи надобнагоупущеніе.

4) По вызову жъ означеннаго господина генералъ-лейтенанта Хорвата, и бытность его въ прошломъ 1759 году въ С.-Петербургѣ, прибылъ въ Новую Сербію съ Цесаріи, съ княженія Славонія, бывшій тамо при покойномъ преосвященномъ Софроніи, епископѣ епархіи Покрачко-Славонской (первымъ по немъ къ произведенію въ чинъ епископства) экзархъ Геннадій Васильевичъ (который въ равномъ чинѣ противъ здѣшнихъ архимандритовъ состоитъ) и отсель отправленъ былъ въ С.-Петербургъ ко оному господину генералъ-лейтенанту Хорвату, а по возвращеніи оттоль для извѣстнаго дѣла посыланъ былъ въ Цесарію, гдѣ хоть ему епископскій чинъ даванъ, но онъ, нехотя своего о бытіи въ Новой Сербіи въ вѣчномъ Ея И. В. подданствѣ желанія оставить, сюда возвратился и нынѣ здѣсь находится и собственное желаніе имѣетъ оставаться въ Новой Сербіи при церквахъ и духовенствѣ въ епископскомъ чинѣ.

5) По сему для описанныхъ тяжестныхъ народу, а паче духовенству, обстоятельствъ и въ разсужденіи новости обселенія и тѣмъ нужно требующей оному необходимости, какъ всѣ военно служащіе чины, такъ и поселенцы и ихъ фамиліи искренно просятъ о бытіи тому, остающемуся нынѣ въ чинѣ ар-

химандричьемъ, экзарху всечестному отцу Геннадію (намъ онъ единонаціональный) при Ново-Сербскихъ церквахъ и духовенствѣ епископамъ, такъ и по немъ другимъ изъ такихъ же единонаціональныхъ, по усердному народа желанію, епископами такимъ опредѣленіемъ, чтобы, какъ онъ, такъ и будущіе по немъ епископы по всевысочайшей именной привилегіи (кромѣ что духовенство и наблюденіе и всемъ потребнымъ монастыря, церквей и священниковъ снабденія и народа по преданіямъ восточной греко-россійской церкви содержанія) въ другое ни во что, какъ при военномъ народѣ и поселеніи опаго, въ отмѣну учиненныхъ на основаніи силы той высочайшей именной привилегіи и указовъ въ Ново-Сербскомъ корпусѣ разпоряженій и утвержденій, не вступали и не мѣшались, а какъ въ томъ себѣ духовенство и церкви содержать и паству свою сохранять и наблюдать то зависимымъ снабденіемъ и наставленіемъ высокаго духовнаго правительства.

6) До предбудущаго жъ монастыря построенія (къ чему и онъ экзархъ Геннадій, за полученіемъ по высочайшему Ея И. В. матернему милосердію того епископскаго чина, прилежные труды старательство и попеченіе прилагать обязуется) можетъ тѣмъ епископскимъ чиномъ и въ показанной въ шанцѣ Новомиргородскомъ каменной соборной церкви или и въ другихъ при корпусѣ церквахъ все потребное исполнять, понеже и монастырь въ самой близости того шанца фортштата построенъ будетъ, то въ строеніи онаго въ свое время лучшій успѣхъ быть можетъ, подъ который тожъ и на подворье и хуторъ къ содержанію для монастыря и братіи надлежащей экономіи изъ опредѣленныхъ народу общественныхъ земель, по разсмотрѣнію и удѣламъ надлежащія выгодныя мѣста опредѣлены будутъ и какъ здѣшнее Новосербское поселеніе на пустыхъ мѣстахъ безъ всего такъ крѣпкое и доброе начало и офундованіе взяло, кольми паче тотъ монастырь, при вспомоществованіи толикаго народа (къ чему ихъ сущая горячность есть), легко устроится и исправится, а подворье уже начато и фундуется, а къ тому дозволить имъ при подворіи и хуторѣ на опредѣленныхъ отъ народа земляхъ, выбывающихъ изъ Польши, позашедшихъ туда въ прошлыхъ годахъ бѣглыхъ россійскихъ подданныхъ, малороссіянъ, кои тамъ во услугахъ у поляковъ напрасно пропадаютъ, для всякихъ монастырскихъ нуждъ, хотя до 50 дворовъ, населить.

7) На содержаніе-жъ онаго монастыря, епископа, братіи, послушниковъ и другихъ служителей, также его епархіальной консисторіи, всемъ къ исправности оной потребнымъ ко опредѣленной по Ея И. В. указомъ въ ежегодную дачу на содержаніе монашествующаго здѣсь духовенства къ тысячѣ рублямъ по резону, что при епископѣ, по его сану, многіе духовные чины прибавятся, съ высочайшей Ея И. В. Матерней милости и за многолѣтное Ея И. В. здравіе и что сей монастырь, противъ другихъ въ Россіи монастырей, никакихъ деревень и маетностей и другихъ, кромѣ доброхотныхъ дателей, доходовъ имѣть не будетъ, по крайней необходимости, къ той тысячѣ еще тысячу рублевъ опредѣлить и ту дачу, по двѣ тысячи рублевъ, ежегодно имъ производить изъ Новосербской суммы.

8) И какъ выше показано сколько сей по вызову вышедшій иностранный православный народъ высокомонаршее Ея И. В. матернею милостью черезъ прошеніе и искательство того командующаго и учреждающаго корпусъ господина генералъ-лейтенанта пользуется столько, не сомнѣвается для прославленія сихъ мѣстъ и отечества и желаемое нынѣ получить. Сей приговоръ къ представленію куда надлежитъ и ко испрошенію по оному высочайшей конфирмаціи подати вышереченному господину генералъ лейтенанту Хорвату и какъ тому Геннадію съ представленіемъ по сему дѣлу рѣченнаго господина генералъ-лейтенанта Хорвата и къ полученію той высочайшей милости и благословенія должно самому слѣдовать въ С.-Петербургъ, то при немъ выбранный отъ всего народа (къ представленію иногда, гдѣ надлежитъ и на словахъ въ томъ народу и при церквахъ и священству нужды крайней о бытіи здѣсь въ Новой Сербіи особой епархіальной епископіи и при ней тому всечестному Геннадію епископомъ народной желанности) депутатомъ опредѣлить

быть находящемуся нынѣ въ С. Петербургѣ по другимъ по корпусу дѣламъ поручику Константину Вайду.

У подлиннаго приговору подписано тако: Прапорщики: Андреянъ Никорица, Василій Тотовичъ, Андронатій Доне, Лазарь Іовичъ, Степанъ Вуичъ, Николай Константиновъ, Василій Рисичъ, Михаилъ Баркатичъ, Иванъ Стоянъ, Петръ Германъ, Георгій Юрьевъ, Николай Тика, Константинъ Турубижакъ, Спдоръ Яидъ, Дмитрій Софроньевъ, Гавріилъ Богдановичъ, Михайла Цвѣтиновичъ.

Поручики: Павелъ Ердели, Михаилъ Бабинъ, Иванъ Карачунъ, Іосифъ Адлешевской, Константинъ Палаловъ, Марко Николичъ, Максимъ Чорба, Самуилъ Хорва, Сава Барьямовичъ, Константинъ Георгіевъ, Еремей Горвасій, Сава Станоевъ, Иванъ Пиворовичъ, Капитанъ-Лейтенантъ Аряни Чарноевичъ.

Капитаны: Стефанъ Пишчевичъ, Георгій Пишчевичъ, Георгій Поновичъ, Дмитрій Мержанъ, Павелъ Здрохлей, Петръ Божичъ, Игнатъ Уваловъ, Максимъ Вуичъ, Алекса Сфика, Григорій Булацель, Симонъ Буковичъ, Иванъ Радковичъ.

Примьеръ-Маіоры: Лазарь Сербухъ, Николай Шветиновичъ, Феодоръ Чорба.

Подполковникъ Алѣкси Константиновъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ VII *).

Аттестатъ, выданный сербскимъ духовенствомъ іеромонаху Геннадію о его безпорочности.

Мы нижеподписавшіеся даемъ назнаніе всѣмъ и кому о томъ вѣдать надлежитъ, что при Святопочтеннѣйшемъ Преосвященномъ Софроніи Іоанновичѣ, епископѣ Пакрачкомъ и Славонійскомъ, Пречестнѣйшій Отецъ экзаръ Геннадій Васичъ изъ Дувска въ услуженіи росъ и находился и, какъ онъ себя честно и добропорядочно по настоящей христіанской должности и монашескому званію и въ отправленіи дѣлъ какъ духовныхъ, и епаршескихъ, такъ и касающихся до славы Божьей и высочайшаго цесарскаго интереса и нашего народа пользы по этой должности съ немалою похвалою и во всѣхъ потребныхъ случаяхъ своему епископу, и въ споможеніе, опытомъ своимъ, прилежность и неусыпный трудъ оказалъ, о чемъ и самъ Его Преосвященство, бывшій нашъ епископъ неоднократно его добрымъ житіемъ и поступками всему нашему священству въ Славонійской епархіи хвалился, какъ о томъ не токмо мы, (но) и римляне, живущіе въ нашей овдовѣвшей епархіи о его честномъ и порядочномъ поведеніи безъ всякаго пристрастія засвидѣтельствовать могутъ; и для лучшаго вѣроятія все священство выше означенной епархіи печати свои прилагаемъ и подписуемся. Въ Пакрацѣ мѣсяца декабря 30 дня 1757 года.

(М. П.) Іоанникій Іеромонахъ игуменъ Ороавачкій съ братствомъ, (М. П.) Викентій игуменъ Дреновачкій съ братіею, (М. П.) Петроній, игуменъ Пакрачскій съ братьею, (М. П.) Антоній, игуменъ Стоанискій съ братьею, (М. П.), Церкви Свято-Троицкой Каѳедральной епископской епитропъ и членъ консисторіальный и парохъ Василій іеромонахъ, (М. П.) Георгій Марковичъ намѣстникъ вакантъ протопіята Забредскаго и парохъ Олянискій, (М. П.), Михаилъ Николичъ парохъ Доленскій, Иванъ Доброшевичъ парохъ Цеплячкій, (М. П.), Николай Паничъ парохъ Брестовачкій, (М. П.) Іоакимъ Жутиновичъ парохъ Подборскій, Попъ Козьма парохъ Бранежскій, (М. П.) Лука Михайловичъ парохъ Грахолянскій, (М. П.) Сава Станоевичъ членъ консисторіальный, парохъ Пакрачкій, (М. П.) Николай Стояновичъ протопресвитеръ Юсоворскій, (М. П.) Илья Поновичъ намѣстникъ протопресвитерскій и парохъ Слатинскій, (М. П.) Петръ Поповичъ парохъ Мелянскій, Георгій Стояновичъ парохъ Гочашкій, Пантелеймонъ парохъ Мацузскій, (М. П.) Дмитрій Іоанновичъ протопресвитеръ славни регементъ Гродишке и Бродске и членъ консисторіальный, (М. П.) Козьма Петровичъ намѣстникъ протопопіята Гродшискаго и парохъ Деяновскій, (М. П.) Іоаннъ Дмитріечивъ парохъ Субботскій, (М. П.) Кириллъ Станичъ парохъ Бодежскій, (М. П.) Михаилъ Іакимовичъ парохъ Мажичскій, (М. П.) Михаилъ Поповичъ парохъ Набошкій, (М. П.) Илья Іоанновичъ парохъ Кобашкій, (М. П.)

*) Къ дѣлу № $\frac{95}{188}$.

Стефанъ Дедичъ парохъ Ранчкій, (М. П.) Викентій Поповичъ парохъ Онучаскій, (М. П.) Стефанъ Поповичъ протопресвитеръ, (М. П.) Константинъ Поповъ намѣстникъ и парохъ Градишскій, (М. П.) Петръ Поповичъ парохъ Лонжичкій, (М. П.) Андрей Поповичъ парохъ Снѣговичскій, (М. П.) Павелъ Вуичъ парохъ Слобожскій, (М. П.) Давидъ Поповичъ парохъ Моярскій.

Съ подлиннаго переводилъ переводчикъ Рафаилъ Ромковичъ Комерцъ-Колегіи.

ПРИЛОЖЕНІЕ VIII *).

Аттестатъ

Выданный іеромонаху княжества Славоніи экзарху Геннадію.

Я нижеподписавшійся помѣщикъ, отъ помѣстьевъ, имѣющихся въ Славонійскомъ королевствѣ, а именно: Пакречскаго, Подборскаго и Каменскаго, даю назнаніе всѣмъ, кому о томъ вѣдать надлежитъ, что Пречестнѣйшій отецъ экзархъ Геннадій Васичъ, при Святопочившемъ епископѣ Славонійскомъ и Покрачкомъ Софроніи Іоанновичѣ во услуженіи находился и поручаемыя ему дѣла съ немалою ревностью и прилежаніемъ равно, какъ духовныя въ Славонійской епархіи, такъ и другія, касающіяся до высочайшаго цесарскаго интереса и общаго добра, исправлялъ; притомъ велъ онъ себя честно и добропорядочно, какъ надлежитъ христіанскому доброму монаху. Для чего, гдѣ-бъ воспотребовалось отъ меня, симъ свидѣтельствую и моею обыкновенною печатью утверждаю. Въ Пакрацѣ, Генваря 8 дня 1758 года. (М. П.) Іоаннъ Черноевичъ, обрисшъ Лейтенантъ.

Государственной Комерцъ-Колегіи переводилъ переводчикъ Рафаилъ Райковичъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ IX **).

Аттестатъ, выданный экзарху Геннадію о его безпорочности.

Равно, какъ нашъ надавно скончавшійся господинъ епископъ Софроній Іоанновичъ, такъ-же у его Преосвященства, Святопочившаго господина Никифора Стефановича, бывшаго антецесаря, нынѣ скончавшагося епископа Славонійскаго и Покрачкаго взялъ помянутаго Софронія ребенкомъ въ услуженіе къ себѣ, коего обучилъ и въ монашескій чинъ обрекъ, потомъ экзархомъ здѣлалъ, равнымъ же образомъ и его пречестность отца Геннадія Васича, котораго помянутый преосвященный принялъ къ себѣ въ услуженіе и его обучилъ и въ монашескій чинъ обрекъ, и потомъ, какъ для вѣрныхъ его услугъ, оказанныхъ имъ во всѣхъ случаяхъ, касающихся до славы Божьей и правленія дѣлъ духовныхъ и высочайшаго цесарскаго интереса, такъ, и во время бывшаго въ Крижевачкой губерніи бунта, къ умиренію народа добрымъ и прилежнымъ своимъ стараніемъ немало къ тому способствовалъ, и за таковые его труды и добропорядочное житіе и трезвость, въ экзаршескій чинъ произвелъ, о чемъ мы симъ свидѣтельствуемъ и печатью нашею городскою утверждаемъ и подписуемся. Въ Пакрацѣ. Января 8 числа 1758 года. (М. П.) Адамъ Стефановичъ, бургомистеръ и со обществомъ магистрата Пакрачкаго.

Съ онаго Комерцъ-Колегіи переводилъ переводчикъ Рафаилъ Райковичъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ X *).

Аттестатъ, выданный экзарху іеромонаху Геннадію о его безпорочности.

Я, нижеподписавшійся, черезъ сіе свидѣтельствую, (что) извѣстно мнѣ, что пречестной господинъ Геннадій покойнаго преосвященаго Покрачскаго викарія черезъ шесть лѣтъ, какъ духовныя свои, такъ и прочія церковныя дѣла въ славной провинціи Вушской отправляетъ, и что, по признанію моему, помянутый господинъ викарій, къ собственной своей похвалѣ, такъ свои дѣла управлялъ, что ни духовные, ни мірскіе люди никакого въ немъ порока не находили, слѣдовательно, черезъ отличные свои поступки, онъ же господинъ викарій такое благоволеніе у народа снискалъ, что всѣ крайне желаютъ имѣть его настоящимъ епископомъ. Данъ въ вечорѣ Января 20 дня 1758 года.

---

*) Къ дѣлу № $\frac{95}{188}$.

**) Къ дѣлу № $\frac{95}{198}$.

*) Къ дѣлу № $\frac{95}{188}$.

Игнатій Чашковичъ той же славной провинціи Вушской администраторъ.

Переводилъ Коллежскій Ассесоръ Григорій Полѣтика.

ПРИЛОЖЕНІЕ XI *).

Копія съ копіи, выданной экзарху іеромонаху Геннадію отъ Словянскаго придворнаго вѣдомства

Атестація.

Силою ея же, я, долу-подписанный предъ всякимъ, иже о семъ знати надлежитъ, за истину признаю, что, когда пречестнѣйшій господинъ Геннадій Васичъ, экзархъ Славонійскій, по всевысочайшей цесаре-кралевской заповѣди и его природному благонравію ихъ эксцеленціи господину архіепископу и митрополиту господину Павлу Ненадовичу, предъ мною, агентомъ Шереромъ и секретаремъ Павломъ Ненадовичъ, покорялся, то есть ихъ предпомянутому эксцеленцію господину экзарху Васичу, чтобы милостиво (добровольно обѣщался всѣ сего собственныя вещи безъ ущерба возвратить и тому между ними за епархію Славонійскую бывшему процесу въ будущемъ творити. Кое (это) лучшаго ради вѣроятія собственноручнымъ подписомъ и обычною печатію инстанствую (удостовѣряю) въ Вѣнѣ «Л. Л.» Ноября по старому (стилю) 758 года. На подлинномъ подписано тако: (М. П.) Сам: Савва Хазаревичъ. ц. кр. переводчикъ.

Свидѣтельствовалъ Канцеляріи Главной Секретарь Данила Ивановъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ XII *).

Данный іеромонаху экзарху Геннадію отъ находившагося въ Вѣнѣ чрезвычайнаго посла графа Кейзерлинга на проѣздъ въ Россію

Паспортъ.

Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской и прочая и прочая и прочая.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ при дворѣ обоихъ римско-императорскихъ величествъ пребывающій чрезвычайный посолъ; орденовъ святого апостола Андрея и бѣлаго орла кавалеръ, я, нижеподписавшійся Германъ Карлъ графъ Кейзерлингъ

Даю знать всѣмъ, кому о томъ вѣдать надлежитъ, понеже (такъ какъ) предъявитель сего, словенскаго народа Экзархъ Геннадій Васильевичъ, намѣренъ ѣхать въ Россію, того ради всѣхъ и каждаго по состоянію чина и достоинства, кому сіе предъявится, и особливо же на фарпостахъ Россійской имперіи, господъ командующихъ прилежно прошу помянутаго экзарха кира Геннадія Васильевича не токмо вездѣ свободно и безъ задержанія, съ находящимися при немъ людми и вещами, пропускать, но и въ потребномъ случаѣ особое благоволеніе и вспоможеніе показывать, чему въ подобныхъ случаяхъ взаимственно отвѣтствовано будетъ: во увѣреніе чего сіе моею рукою подписавъ, печать при томъ прилагаю. Данъ въ Вѣнѣ октября 23 дня 1759 года. На подлинномъ подписано тако: Hermaniz Carl graf Keyserling.

ПРИЛОЖЕНІЕ XIII *).

Присланная изъ Ново-Сербской Главной Канцеляріи къ Преосвященному Переяславскому епископу Гервасію объ архимандритѣ Геннадіи.

Промеморія.

Въ Главной Канцеляріи Новосербскаго корпуса, Переяславской епископіи въ духовную консисторію на присланныя изъ оной консисторіи двѣ премеморіи, коими требуются о высылкѣ, въ силу святѣйшаго правительствующаго Синода опредѣленія, экзарха и архимандрита Геннадія за границу, главная канцелярія Переяславской духовной консисторіи въ отвѣтъ объявляетъ, что главнокомандующій Ново-сербскимъ корпусомъ генералитетъ о помянутомъ экзархѣ и архимандритѣ Геннадіи (который сюда съ прежняго его отечества, въ силу именныхъ Блаженныя и вѣчной славы, достойной памяти Великой Государыни Императрицы Елизаветы Петровны соизволенія вызванъ) о вы-

*) Къ дѣлу № $\frac{95}{188}$.

**) Къ дѣлу № $\frac{95}{188}$.

*) Къ дѣлу № $\frac{95}{188}$.

сылкѣ его за границу таковое же Святѣйшаго правительствующаго Синода опредѣленіе въ полученіи имѣетъ; и онъ, Геннадій, потомъ въ прошломъ 1760 году черезъ Кіевъ за границу отбылъ, а еслибъ онъ черезъ Новую Сербію слѣдовалъ, то бъ и тогда, по законнымъ тому причинамъ, отсель за границу пропущенъ не былъ и тѣ бы причины къ разсужденію высокому правительству представлены были; нынѣ же по какимъ онъ Геннадій и пользѣ обстоятельствамъ паки сюда возвратился, какъ того Переяславской духовной консисторіи неизвѣстно, такъ онаго Геннадія главная канцелярія, противу толь сильныхъ именныхъ соизволеній и при наблюденіи высочайшихъ Его Императорскаго Величества интересовъ и умноженія выходомъ сего, по вызову выходящаго народа, чего польза отечеству требуетъ, за границу выслать не можетъ до рѣшенія и вновь Указу отъ высшихъ правительствъ, о чемъ Переяславской епископіи духовная консисторія благоволитъ быть извѣстна. Февраля 27 дня 1762 года. Подполковникъ Антонъ Хорватъ, въ должности Ассесора Капитанъ Григорій Булацель, Оберъ Аудиторъ Максимъ Мелебовъ, канцеляристъ Трофимъ Мезенцовъ. № л. с. ч. 36-й.

ПРИЛОЖЕНІЕ XIV *).

Письмо именующаго себя архимандритомъ іеромонаха Геннадія къ Переяславскому епископу Гервасію.

Преосвященнѣйшій и Словеснѣйшій Господине Господине, Милостивый Отче и Архипастырю благопаставленій.

Хотя и собственное мое желаніе по достойной причинѣ съ такимъ намѣреніемъ положено явиться въ кафедру Вашего Высокаго архипастырства и удостоить себя высокимъ благословеніемъ архипастырскимъ, чему ничто такъ больше за причину не показалося теперича, какъ слабость тѣлесная и утружденія и немалыя проѣзды черезъ Государства чужія. Того ради, вмѣсто рабскаго и крайне должнаго послуженія моего Вашему Высокому архипастырству, и особенно въ глубочайшей покорности смиренно припадаю и привѣтствую славнаго торжества и веселія дней прошедшихъ праздниковъ съ Новымъ Годомъ и по нихъ слѣдующихъ. Славься Христосъ изъ своего вышняго майестата (величества). Многолѣтне провожать впредь, для великой утѣхи моей, вашему высокому архипастырству да дарствуется съ тѣмъ же на радость и вѣчное веселіе въ сей Богомъ врученной паствѣ вашего высокаго архипастырства; да будетъ...

При коемъ (этомъ) случаѣ всепокорнѣйше прошу Ваше высокое архипастырство, дабы въ чемъ, какъ «Diocesae nomi» (настоятелю) ново-Сербскій Архипастырю, не было противно таковое нынѣшнее мое нахожденіе въ Новомиргородскомъ шанцѣ, понеже не извѣстился, что мои собственныя вещи бывшими въ Цесаріи офицерами здѣсь въ Новую Сербію привезены, за которыми изъ самого Старостоличнаго города Будима въ Венгріи принужденъ возвратиться для своихъ вещей, безъ которыхъ я быть не могу; и съ таковымъ упованіемъ моимъ чрезъ природнаго и богатого вашего архипастырскаго отеческаго милосердія ко всѣмъ, паче же иностраннымъ, несумнительную имѣю надежду, именно въ томъ числѣ въ высокоотеческой милости, какъ страннаго содержать соблаговолите, а я, еже Богъ позволитъ, по забраніи своего имущества, то непремѣнно въ каѳедру вашего высокаго архипастырства явиться не оставлю, сподобить себя высокимъ архипастырскимъ благословеніемъ.

Вашего Высокаго Архипастырства покорнѣйшій слуга и вѣчный богомолецъ Геннадій, архимандритъ Св. Усп. монастыря и экзархъ Славян. народа. Въ Миргородѣ 17 дня 1762-го.

ПРИЛОЖЕНІЕ XV *).

Реестръ нижеозначеннымъ игумену и священноцерковнослужителямъ нижеписанныхъ церквей, отправленнымъ изъ духовной консисторіи синодальнаго члена преосвященнаго

*) Къ дѣлу № $\frac{95}{188}$.

*) Къ дѣлу № $\frac{105}{196}$.

Тимофея, митрополита Московскаго и Сѣвскаго, въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ для отправленія ихъ въ новозавоеванные оружіемъ Ея Императорскаго Величества Прусскіе города.

1) Николаевскаго Угрѣшскаго мон-ря бывый игуменъ Ефремъ.

2) Николаевскаго Гостунскаго собора протопопъ Іоаннъ Яковлевъ.

Священники.

3) Тихвинскія Пресвятыя Богородицы, что въ селѣ Красномъ, Василій Семеновъ.

4) Іоакима и Анны, что на Калужской улицѣ Петръ Федотовъ.

5) Николая чудотворца, что въ Башмаковѣ Герасимъ Васильевъ.

6) Всемилостиваго Спаса, что за Петровскими вороты Михайло Ивановъ.

Діаконы.

7) Всемилостиваго Спаса, что на воронцовскомъ полѣ Стефанъ Прокопіевъ.

8) Николая чудотворца, что у Большого Креста Иванъ Ивановъ.

9) Іоанна воинственника, что въ Малыхъ Лужникахъ Иларіонъ Николаевъ.

Церковники.

10) Космы и Даміана, что на Вшивой горкѣ, дьячокъ Василій Федоровъ.

11) Алексѣя митрополита, что въ Алѣксѣевской, дьячокъ Никита Ивановъ.

12) Ивановскаго дѣвичьяго мон-ря дьячокъ Николай Дмитріевъ.

13) Пимина чудотворца, что въ Новыхъ воротникахъ дьячокъ Іона Матвѣевъ.

14) Николая чудотворца, что у Красныхъ Колоколъ дьячокъ Яковъ Антоновъ.

15) Георгіевскаго дѣвичьяго мон-ря дьячокъ Иванъ Федоровъ.

16) Николая чудотворца, что въ Гнѣздникахъ дьячокъ Семенъ Даниловъ.

17) Богоявленія Господня, что въ Дрогомиловской слободѣ дьячокъ Андрей Лукьяновъ.

18) Зачатейскаго дѣвичья мон-ря дьячокъ Ѳедоръ Логиновъ.

19) Антипія чудотворца дьячокъ Семенъ Ивановъ.

20) Архангела Гавріила, что на Чистомъ Прудѣ дьячокъ Антонъ Ивановъ.

21) Іакова апостола, что въ казенной дьячокъ Николай Ивановъ.

22) Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ Гончарахъ дьячокъ Никифоръ Ивановъ.

23) Живоначальныя Троицы, что въ Серебренникахъ поповъ сынъ Михайло Родіоновъ.

24) Да вчисло церковниковъ—малороссіянинъ Ѳедоръ Осиповъ сынъ Девлешевъ.

Подписали: Катедральный Намѣстникъ іеромонахъ Рафаилъ. Спаски іереи Іоаннъ. Протоповъ. Гавриловъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ XVI *).

Во отправленныя въ 1760 году въ Пруссію три церкви на устроеніе иконостасовъ, церковной утвари, ризницы съ подлежащимъ къ тому приборомъ по присланному изъ Московской синодальной конторы при доношеніи 1761 г. іюня 25 дня вѣдомости показанно денежной казны въ расходъ.

За написаніе трехъ иконостасовъ съ образами	1.500	р. —	к.
За сочиненіе онымъ рисунковъ	10	р. —	к.
За написаніе вновь трехъ храмовыхъ налойныхъ образовъ . .	12	р. —	к.
Иконописцу Василію Васильевскому за прилежной надъ живописцами четырехмѣсячный трудъ и надзираніе	100	р. —	к.
Камки голубой къ написанію иконостасовъ и на заповѣсы косяковъ по 17 рублевъ каждой	187	р. —	к.
На принадлежащіе къ тому матеріалы желѣзные	42	р. 60	к.
Итого . .	1.851	р. 60	к.

*) Къ дѣлу № $\frac{105}{196}$.

Церковной, состоящей къ священнослуженію, въ сосудахъ и въ прочемъ потребномъ къ тому серебреной разной утвари съ позолотою	2.429 р. $2^1/_2$ к.
На принадлежащей къ тому же мѣдной, оловянной и прочей приборъ и Антиминсы	112 р. $95^1/_2$ к.
Итого .	2.541 р. 98 к.
На ризницу и на престольныя одежды и воздухи и покровцы парчей, золотомъ и серебромъ украшенныхъ, бархатовъ, штофовъ, шелковыхъ, люстриновъ, комокъ тафты, канфы, тарцепелю, китаекъ	4443 р. $53^3/_4$ к.
На ризничные и на престольные уборы гасу, галуну, позументу, сѣтки, бахромы, кистей золотыхъ, серебреныхъ и прочаго къ сему слѣдующаго прибора	1304 р. 51 к.
Портнымъ за работу	82 р. 20 к.
Въ тѣжъ три церкви книгъ церковныхъ по цѣнѣ на . . .	174 р. $48^1/_4$ к.
Итого .	6004 р. 79 к.
Всего на оныя три церкви за иконостасы на утварь и ризницу .	10398 р. 37 к.
За починку архимандричья наружно-носимаго креста	2 р. — к.
За купленную 1-ую архимандричью шапку	150 р. — к.
вторая вновь сдѣланная архимандричья шапка; покупкою къ ней на украшенія разныхъ потребностей и за работу кромѣ употребленныхъ казенныхъ алмазныхъ, яхонтовыхъ, изумрудныхъ, жемчужныхъ и другихъ вещей и съ футляромъ коштовала . .	184 р. 30 к.
Примѣчаніе: На оную жъ второлучшую шапку во украшеніе употреблено изъ синодальной ризницы казенныхъ вещей по цѣнѣ на 640 рублевъ на 30 коп.	
Посохъ архимандричей	12 р. — к.
Итого .	348 р. 30 к.
За нарочно-сдѣланную на церковную утварь три сундука, съ гнѣздами съ оклейкою врутри зеленымъ сукномъ съ подушками и за три жъ еще сундука подъ церковную ризницу и ящики съ разнымъ приборомъ	89 р. 40 к.
За сдѣланіе въ одномъ покоѣ гдѣ оные иконостасы писаны и ризничныя вещи шиты были печи и за покупныя сальныя свѣчи .	21 р. 47 к.
За нарочно сдѣланные же дорожные подъ иконостасы дровни большіе и сани и на покупку для увязки всей отправы рогожъ веревокъ и прочаго	52 р. 84 к.
Итого .	163 р. 71 к.
На платежъ отъ Москвы до С.-Петербурга подводы съ конвоемъ прогоновъ и на покупку караульнымъ при томъ солдатамъ по зимнему времени теплой одежды	253 р. 93 к.
Всего на отправленныя въ Пруссію три церкви и съ шапками архимандричьими въ Москвѣ (кромѣ данныхъ церковныхъ книгъ) въ расходѣ	10.989 р. $82^3/_4$ к.

Сверхъ того на устроеніе жъ для бывшихъ въ 1759 г. при здѣшней россійской арміи въ цесарскомъ корпусѣ кроатскихъ походной церкви (которая нынѣ въ 1761 году по съ ношенію со учрежденною при дворѣ Ея Императорскаго Величества конференціею отправлена для здѣшняго посольства въ Германію въ Авхсбургъ) употреблено въ Москвѣ.

За написаніе иконостаса . . . . . 220 р. — к.

ПРИЛОЖЕНІЕ XVII [1]).

Формуляръ грамоты Мемельскому протопопу.

Божіею милостью.

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ.

По благодати, дару и власти Всесвятаго и Животворящаго Духа, даннѣй намъ отъ Самаго Великаго Архіерея Господа нашего Іисуса Христа чрезъ святыя и священныя Его Апостолы и ихъ наместники и пріемники, благословихомъ благоговѣйнаго сего іерея Михаила, его же первѣе всяцемъ опаснымъ истязаніямъ прилежно испытавши и достовѣрными свидѣтельствы о немъ увѣрившеся судихомъ достойно быти святого сана протопресвитерскаго и по обычаю и чину святыя апостольскія восточныя церкви, содѣйствующу томужъ де животворящему и всесовершающему святому Духу, рукоположеніемъ съ позволенія нашего посвятилъ его синодальный членъ преосвященный Сильвестръ архіепископъ С.-Петербургскій и шлютельбургскій и архимандритъ святотроицкаго Александро-Невскаго м-ря въ завоеванный оружіемъ Ея Императорскаго Величества прусскаго королевства г. Мемель къ церкви Преображенія Господня прошедшаго 1759 г. ноября 27 числа во протопресвитера, которому мы, яко правильно рукоположенному въ таковомъ званіи быти утверждаемъ ему власть вся священнослуженія и Таинства церковныя пресвитеромъ подобающая дѣйствовать по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ по оному архіерейскому рукоположенію и аще кто къ нему начнетъ приходить отъ дѣтей ему повѣренныхъ духовныхъ для исповѣдыванія грѣховъ своихъ и онъ да разсуждаетъ ихъ и имѣетъ власть вязать и рѣшить грѣхи разсудно по правиламъ св. Апостолъ и св. отецъ; вящшія же и неудоборазсудные намъ приносите да имать и да не приходитъ изъ того мѣста къ которому опредѣленъ безъ благословенія нашего и безъ указа, или забывъ страхъ и законъ Божій и св. Апостоловъ и св. отецъ правила, начнетъ зазорное житье имѣти и упиватися и онъ протопресвитеръ Михаилъ, протопресвитерское не дѣйствуетъ во всякой Божіей церкви, по сей нашей благословенной протопресвитерской граммотѣ. Извѣстнаго же ради свидѣтельства яко онымъ архіереомъ сей протопресвитеръ Михаилъ посвященъ. Благословихомъ ему сію нашу Синодальную протопресвитерскую грамоту дати и синодальною печатею запечатати и подписати рукоположившему его во протопресвитера архіерею синодальному члену преосвященному Сильвестру архіепископу С.-Петербургскому и шлютельбургскому и архимандриту свято-троицкаго Александро-Невскаго м ря, въ царствующемъ градѣ Санктъ-Петеръ-Бургѣ въ канцеляріи Святѣйшаго правительствующаго Синода. Лѣто мірозданія ҂зсѯи,—воплощенія же Бога Слова ҂аѱѯ: мѣсяца іулія въ 14 день.

На подлинной грамотѣ прописано тако: «Смиренной Сильвестръ архіепископъ С.-Петербургскій и шлютельбургскій и архимандритъ Троицкаго Александро-Невскаго м-ря.

У той же грамоты приложена на красномъ воску синодальная печать. Печатныхъ пошлинъ взято 28 коп.

Подлинную грамоту протоіерей Михаилъ Ивановъ принялъ и расписался.

ПРИЛОЖЕНІЕ XVIII-е [1]).

Вѣдомость учиненная въ Московской конторѣ Св. Прав. Синода коликое число на устрое-

[1]) Къ дѣлу № $\frac{105}{196}$.

[1]) Къ дѣлу № $\frac{105}{196}$.

ніе въ Кенигсбергъ архимандричей шапки алмазовъ и прочихъ разнаго званія каменьевъ и жемчуга употреблено и за работу дано значитъ ниже сего.

А именно: на оной шапкѣ украшеніе слѣдующее—пять штукъ овиніетяныхъ:

1) Воскресенія Христова вкругъ осыпана красными яхонтами щетомъ двадцать шесть да три алмаза.

2) Успенія Пресвятыя Богородицы осыпана яхонтами щетомъ двадцать восемь.

3) Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы осыпана яхонтами щетомъ тритцать двѣ.

4) Пахомія Великаго осыпана яхонтами жъ щетомъ тритцать шесть.

Оныя четыре штуки обнизаны въ одну нить жемчугомъ 5) Наверху Распятіе Господне кругъ обнизана крупнымъ жемчугомъ.

Перекрестье въ одну нитку крупнаго жемчуга, по сторонамъ фигуры съ коронами обнизаны жемчугомъ среднимъ и мелкимъ.

Отъ обруча на переднемъ перекрестье запона алмазная, въ ней щетомъ двадцать три искры.

Крестъ лазоревой яхонтовой въ пяти камняхъ осыпанъ искрами яхонтовыми красными щетомъ сорокъ, да четыре зерна жемчужныхъ.

Запана яхонтовая красная осыпана алмазами щетомъ двадцать два.

Запана яхонтовая лозоревая осыпана красными яхонтами щетомъ четырнадцать и обнизана жемчугомъ среднимъ.

На трехъ перекрестьяхъ три запаны изъ подводныхъ хрусталей бѣлыхъ.

Три креста въ каждомъ по пяти баусовъ синихъ осыпаны красными яхонтами щетомъ яхонтовъ сточетырнадцать и при каждомъ крестѣ по четыре дерна жемчужныхъ.

Три запаны подводныхъ осыпаныхъ въ срединѣ смазни красныя.

Три запаны синихъ простыхъ осыпаны двѣ красными простыми камешками, третья яхонтиками красными жъ щетомъ четырнадцать и всѣ обнизаны среднимъ жемчугомъ.

По сторонамъ въ фигурахъ жемчужныхъ четыре запоны большихъ синихъ простыхъ граненыхъ осыпаны вкругъ въ два ряда, одинъ рядъ изумрудами щетомъ шестьдесятъ четыре, другой рядъ яхонтиками красными щетомъ сто тридцать семь, и всѣ обнизаны среднимъ жемчугомъ.

Двѣ запаны изумрудныя осыпаны яхонтиками красными щетомъ двадцать девять и обнизаны жемчугомъ мелкимъ.

Двѣ запаны простыхъ зеленыхъ осыпаны красными простыми камешками и обнизаны такимъ же жемчугомъ.

Двѣ запаны одинакихъ яхонтовыя голубыя, около ихъ въ гнѣздахъ по четыре камня бѣлыхъ простыхъ и обнизаны среднимъ жемчугомъ.

Двѣ запаны одинакихъ баусовыхъ, около ихъ въ гнѣздахъ по четыре камня простыхъ бѣлыхъ и обнизаны такимъ же жемчугомъ.

Четыре запаны одинакихъ изумрудныхъ, около по четыре камня простыхъ бѣлыхъ и обнизаны мелкимъ жемчугомъ.

Восемь запонъ одинакихъ выписныхъ обнизаны мелкимъ жемчугомъ.

Восемь запонъ въ коронахъ одинакихъ изумрудныхъ и обнизаны мелкимъ жемчугомъ.

Двадцать половинчатыхъ зеренъ по мѣстамъ обнизаны мелкимъ жемчугомъ.

Обручь серебреной чеканной вызолоченъ, на немъ на переди смазень красной большой; по сторонамъ два зеленыхъ простыхъ; четыре винисы; два желтыхъ простыхъ; два синихъ: одинъ красной; всѣ въ гнѣздахъ серебреныхъ позлащеныхъ, по верхъ обруча въ одну нитку обнизанныхъ крупнымъ жемчугомъ.

По оцѣнкѣ мастерской и оружейной конторы цѣновщика первой гильдіи купца Ивана Семенкова предписанныя вещи состоятъ цѣною:

Употребленныя изъ хранящихся у Синодальнаго ризничаго по смерти духовныхъ персонъ.

Алмазовъ сорокъ восемь, въ нихъ вѣсу шесть кратъ съ половиною по десяти рублевъ крата шестьдесятъ пять рублевъ.

Двадцать два яхонта средственныхъ красныхъ на осыпку, въ томъ числѣ одинъ побольше въ запалѣ—восемьдесятъ рублевъ.

Восемь яхонтовъ голубыхъ, въ томъ числѣ одинъ побольше въ запалѣ—семьдесятъ пять рублевъ.

Триста сорокъ девять яхонтиковъ мелкихъ красныхъ въ осыпкѣ—двадцать рублевъ.

Тринадцать изумрудовъ—пятнадцать рублевъ.

Шестедесятъ четыре изумрудца мелкихъ на осыпкѣ—три руб.

Семнадцать баусовъ—два рубли пятьдесятъ копѣекъ.

Двѣнадцать випись три рубли.

Смазень красной—рубль.

Пять штукъ финифтяныхъ — пятьдесятъ рублевъ.

Жемчуга крупнаго десять золотниковъ съ половиною по семи рублевъ золотникъ—семьдесятъ три рубли пятьдесятъ копѣекъ.

Средняго одинадцать золотниковъ съ четвертью и съ осмою ($11^1/_4{}^1/_8$ зол.) по пяти рублевъ золотникъ—пятьдесятъ шесть рублевъ восемьдесятъ семь копѣекъ съ половиною.

Мелкаго пять золотниковъ съ четвертью и съ осьмою—по три рубли золотникъ—шестнадцать рублевъ двѣнадцать копѣекъ съ половиною.

Всего жемчуга вѣсомъ двадцать семь золотниковъ съ четвертью по цѣнѣ сто сорокъ шесть рублевъ пятьдесятъ коп.

Купленаго.

Глазета золотого мѣрою четырнадцать вершковъ—десять рублевъ пятьдесятъ коп.

Три горностая рубль двадцать коп.

Обручь серебряной съ позолотою шесть рублевъ.

За граненіе пяти яхонтовъ голубыхъ въ крестъ—шесть рублевъ.

Въ заполу изумрудъ—три руб.

За двадцать половинчатыхъ зеренъ—два рубли.

За пять мелкихъ изумрудцевъ—шестьдесятъ коп.

За сдѣланіе вышеписанныхъ штукъ—мастеру съ его серебромъ и позолотою и съ простыми разноцвѣтными камешками и подводными хрусталями—сто тридцать рублевъ.

За сдѣланіе шапки мастерицѣ—двадцать рублевъ.

Итого—шесть сотъ сорокъ рублевъ тридцать копѣекъ.

За футляръ обитой кожею красною внутри выклеенъ краснымъ сукномъ—четыре рубля.

На убраніе той шапки бумаги хлопчатой, войлокъ, боченокъ,—цыновку, веревокъ—одинъ рубль.

На платежъ за двѣ почтовыя подводы прогонныхъ осмнатцать рублевъ сорокъ копѣекъ.

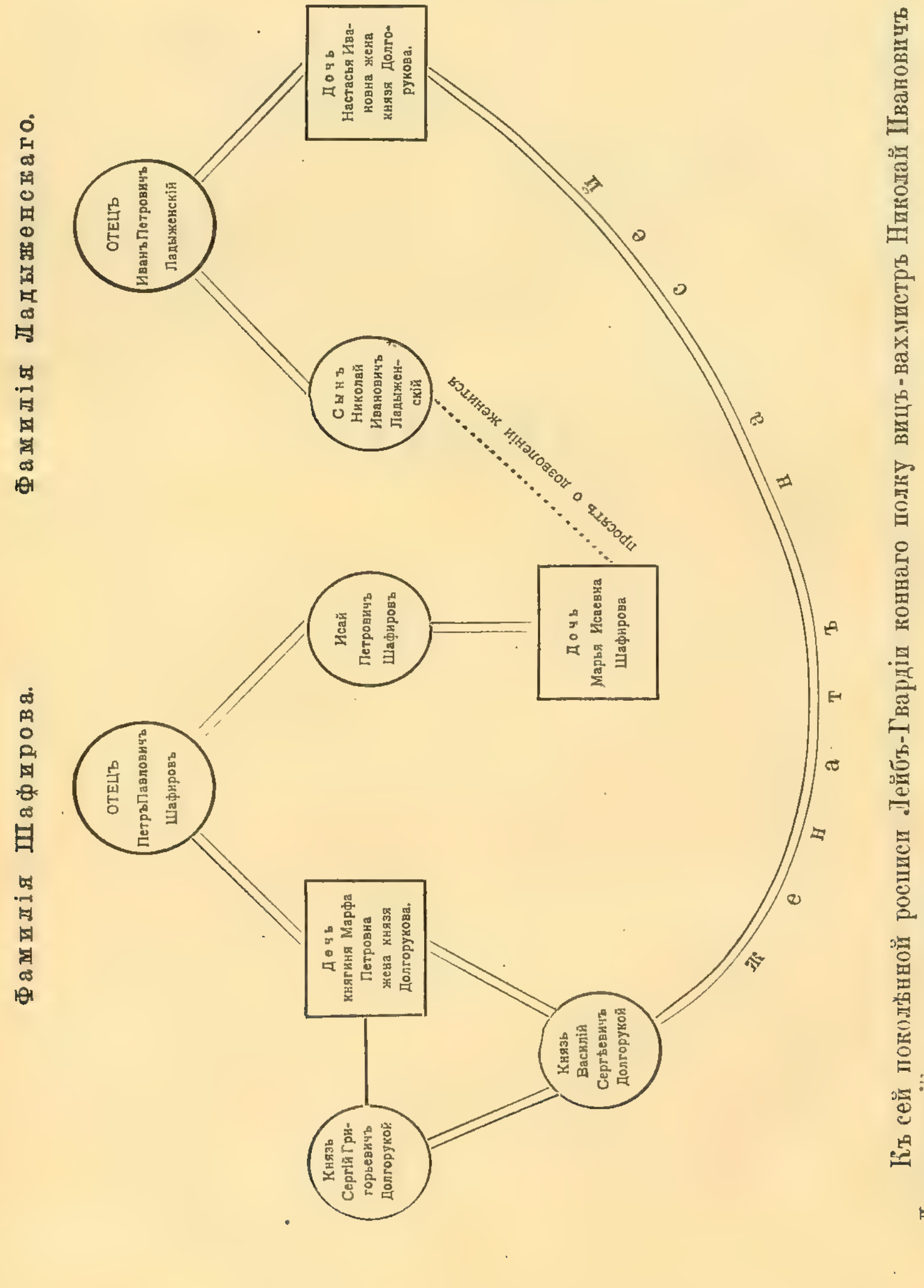
Итого дватцать три рубли сорокъ копѣекъ.

Всего шесть сотъ шестьдесятъ три рубли семьдесятъ копѣекъ. Секретарь Алексѣй Морсочинниковъ.

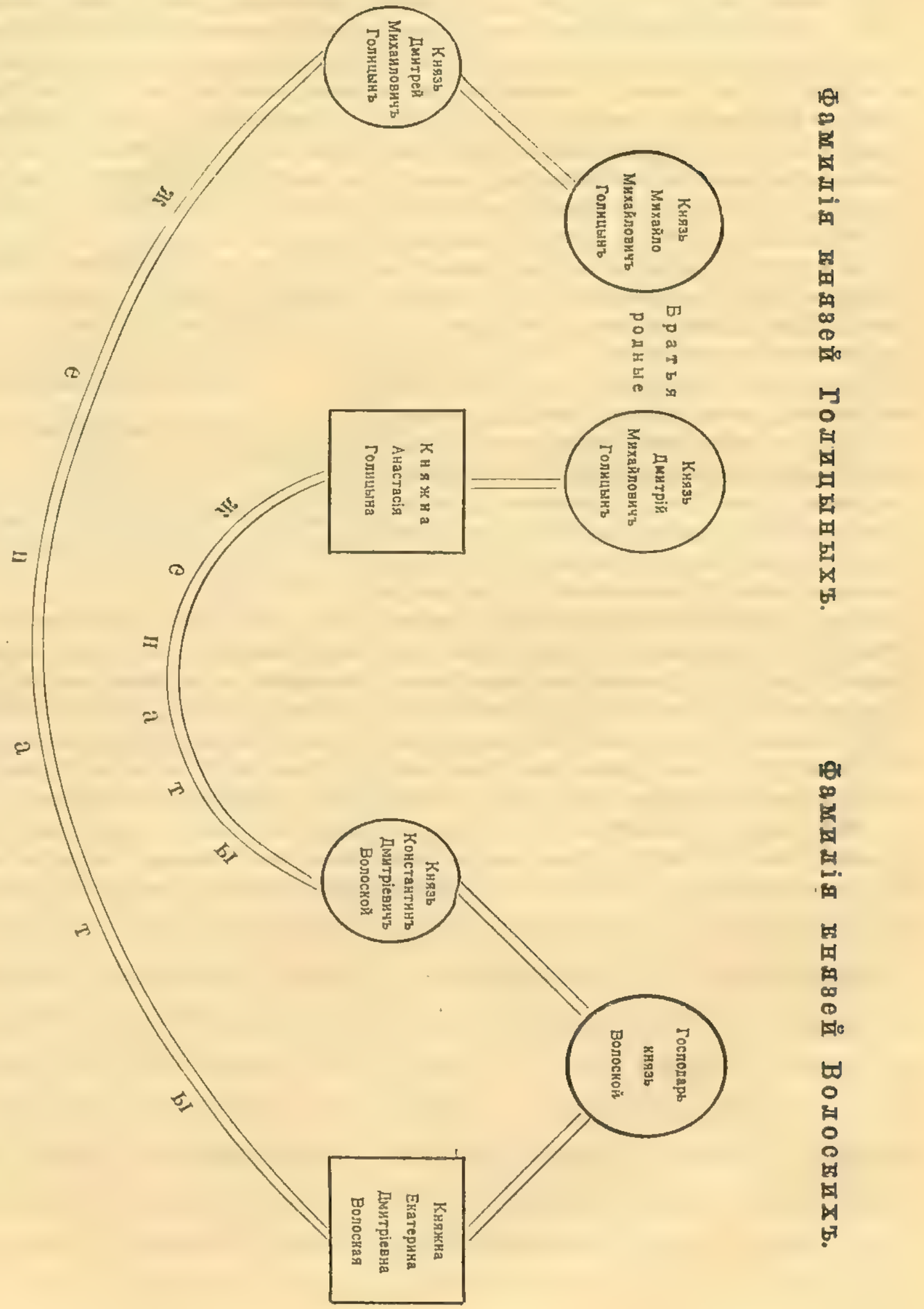
Канцелярист Прокофій Лукинъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ XIX.

Родословная таблица Шафировыхъ и Ладыженскихъ, Марія и Николай которыхъ желали вступить между собою въ бракъ, но Синодъ не разрѣшилъ.



Родословная таблица князей Голицыныхъ и Кантемиръ, Димитрій и Екатерина которыхъ состоятъ въ бракѣ съ 1750 г. по разрѣшенію С.-Петербургскаго архіепископа Сильвестра, въ 1759 году члена Св. Синода.



ПРИЛОЖЕНІЕ XX [1]).

Мнѣніе синодальнаго члена Сильвестра архіепископа С.-Петербурскаго.

Въ прошломъ 1750 г. просилъ у меня князь Димитрій Михайловъ сынъ Голицынъ благословенія и дозволенія, чтобы вступить ему въ бракъ съ княжною Екатериной Кантемировой: которой братъ инородной т. е. отъ одного отца, а отъ другой матери Константинъ Кантемировъ, женатъ былъ на двоюродной сестрѣ его Голицыной, Анастасіи Димитріевой дочери Голицыной. И оной бракъ аки правиламъ соборнымъ и святыхъ отецъ непротивной мною разрѣшенъ; и Ея Императорскимъ Величествомъ аппробованъ и совершенъ.

2) Нынѣ въ подобномъ же свойствѣ, (кромѣ инородства, которое черезъ уменьшеніе епитиміи за кровосмѣшеніе вмѣняется по правилу Василія Великаго меньше настоящаго сродства и для того и къ брачному разрѣшенію меньше сомнѣнія имѣть могло) просилъ у меня такожъ разрѣшенія Никита Ивановъ сынъ Ладыженской, желая вступить въ бракъ съ Марьею Исаевой дочерью Шафировой: которой двоюродной братъ князь Василій Долгорукій женился на родной онаго Никиты сестрѣ, Анастасіи Ладыженской.

3) а понеже какъ и Ея Императорскому Величеству не безъизвѣстно какіе поля разрѣшенія онаго Голицынова брака на меня отъ нѣкоторыхъ синодальныхъ членовъ нареканія были и почти протестаціи, того ради я помянутаго Ладыженскаго въ требованіи его удовольствовать не могъ, аки бы я о выше писанномъ бракѣ, какъ грѣшномъ и недозволенномъ имѣлъ какое сомнѣніе, но болѣе избѣгая подобныхъ нареканій, а ему Ладыженскому дая поводъ чтобы онъ желаемый бракъ утвердилъ для себя общимъ Св. Синода благословеніемъ и разрѣшеніемъ или бы у Ея Императорскаго Величества испросилъ имелное Высочайшее повелѣніе, чтобы мнѣ одному, какъ епархіальному архіерею о разрѣшеніи брака имѣть разсужденіе.

4) Впротчемъ что я о таковыхъ разрѣшеніи браковъ никакого не имѣю сомнѣнія въ томъ ссылаюсь на поданное отъ мене Св Синоду іюля 15 дня 1751 г. мнѣніе въ которомъ я поженившимся въ шестомъ степени смоленскимъ шляхтичамъ разрѣшенія утверждалъ пространными доказательствами. Не сумнѣваясь же чтобъ и Св. правительствующій Синодъ имѣлъ какое либо о подобныхъ бракахъ сомнѣніе, который по состоявшимся Ея Императорскаго Величества имяннымъ указамъ таковые и ближайше т. е. въ пятомъ и шестомъ степянѣ браки разрѣшилъ. Маія 4 дня 1759 г.

Подписалъ: Смиренный Силвестръ Архіепископъ Санктъ-Петербургскій и Архимандритъ Александро-Невскій.

[1]) Къ дѣлу № $\frac{110}{107}$.

ПРИЛОЖЕНІЕ XXI [1]).

Копія съ копіи жалованной грамоты Царя и Великаго князя Ивана Васильевича Грознаго, данная въ 7060 г. (1552 г.) Малороссійскому Спаскому Новгород-сѣверскому монастырю на разныя владѣнія и земельныя, сѣнныя, рыбныя и пр. угодья.

Се азъ Царь и—великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи, Самодержецъ пожаловали есмя Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа вновъ городку Севѣрскомъ архимандрита Васьяна съ братіею и по немъ инихъ архимандритовъ съ братіею, кто будутъ, что били челомъ они намъ и положили предъ нами жалованную грамоту отца нашего великаго князя Василія Ивановича всея Русіи и въ жалованной грамотѣ написано, вотчина монастырская въ Путивлскомъ уѣздѣ и въ Новгородскомъ уѣздѣ, а была де у нихъ на тое отчину блаженныя памяти отца нашего и великаго князя Василія Ивановича всея Русіи жалованная грамота, что ни котораго тягла ни дани не давати, и въ нѣкоторое время та у нихъ грамота сгорѣла въ церкви Петра Чудотворца у приходы крымскихъ людей, да въ той же у нихъ грамотѣ жалованной написано, что имъ охотниковъ въ Ямскую слободу не давать, а держать имъ свое пит-

[1]) Къ дѣлу за № $\frac{123}{41}$.

по на ямщицкое дѣло и сору съ дворовъ не возити, по всѣмъ городамъ покупати на монастырскій обиходъ безъ пошлины и перевозовъ и мостовщиній не давати на Новгородскомъ намѣсничаго и на слугахъ и на крестьянахъ ихъ переводу не имати и цѣловальникомъ и губномъ и къ денежному сбору и къ тюрмамъ и засикамъ сторожей не давать и посошныхъ людей ни въ который городъ пашъ не посылать и въ суднехъ дѣлѣхъ ставится на Москвѣ въ годъ одинъ срокъ въ Рождество Христово въ монастырской отчинѣ ратнимъ людемъ не становится, кормовъ и подводъ и проводниковъ не имать и тѣмъ де наше богомоліе строилось и мы великій государь царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи Самодержецъ Преображеніе Спаскаго монастырскаго, что въ Новгородку архимандрита Васьяна съ братіею или кто по нихъ въ томъ монастырѣ архимандритъ и братья будутъ, пожаловали что ихъ монастырская земля около монастыря пашни сто четвертей въ полъ и въ дву по томужъ, а въ Новгородкѣ на посадѣ въ Острогѣ мѣсто дворовое монастырское, да за монастыремъ же въ слободкѣ монастырской семь мѣтъ дворовыхъ да селище что было починокъ Афанасьевъ на рѣкѣ Деснѣ, да деревня, что былъ починокъ Страчовъ на рѣчкѣ Натеръ, да деревня Новоселка, да деревня, что былъ починокъ на рѣчкѣ на Бобрыки, Преображенскаго же монастыря рыбныя ловли, озерцо Жганы, Закотное на рѣкѣ на Теснѣ, да на рѣчкѣ на Ромѣ монастырская мельница нѣмецкая, да за рѣкою Десною рыбная ловля отъ Грихпаго плеса по правой сторонѣ половина рѣчки Вѣти, на низъ по озерцо по отмути, да озерцо Мурога, да озерцо Колодезное, да озерцо Гатежна, да Нетиша, да озерцо Студенецъ, да рѣчка Вить малая, на ней два озерка, да два озера близко устья Десны рѣки да по рѣкѣ по Деснѣ плавли воловые по старый рубежъ, да въ пустой лукѣ на рѣкѣ на Сверже озерцо Сверже, да подъ Карасевой пристанью ѣзда на Вѣти рѣчкѣ, на малой оболоньѣ по обѣ стороны по быстрой ровецъ, да къ тому же монастырю бортныхъ ухожевъ съ рыбными ловлями и съ бобровыми гоны и со вспуды и съ перевѣсы и со всякими угодь. Да на рѣкѣ же на Деснѣ два еза одинъ въ Жгани а другій на домотковѣ, да погинокъ Березова грида на озерцѣ на Любавлѣ, да селище, что былъ починокъ Коровяково и въ нихъ живутъ бортники монастырскіе и ходятъ бортной ухожей Скоропогацкое знамя и въ немъ соха смежна и судеревъ сбортники деревни Коровяковой, да деревнѣ Онагеной, да села Горбова по старый рубежъ отъ Путивлскаго перевозу по рѣкѣ по Деснѣ по пустой лукѣ. Къ тому жъ ухожью рыбныхъ ловель плавли воловые, звѣриные погоны и сѣреновыя по обоимъ сторонамъ по правому берегу по молчанской по малое устье, а по лѣвому берегу по здобинской ровецъ и по ровцу вверхъ по рѣчку Потухинъ, да по лебяжныя болота дороги, да къ томужъ ухожью озерцо вступное изъ Десны рѣки соха, да озерцо Могула, да озерцо Глушица, озерцо Тухинъ, озерцо Липницы, озерцо Орѣхово, озерцо Вьюнное, озерцо Осотное вступное, да на устьѣ рѣчкѣ Молотечныя два истока, да на рѣкѣ на Деснѣ езъ и всякая рыбная ловля и звѣринная по обѣ стороны, да десять урочищъ во щиринѣ, да въ Олешкахъ сѣнные покосы по обои Лонать починокъ, что были стагони на рѣкѣ на Ласкѣ съ пашнею и съ бортнимъ ухожьемъ, а рубежъ тому охожю въ уголъ отъ рѣчки Молотечни по кропивинскую дорогу да по горы да по Козельской ложокъ, да отъ Мезенской дороги по рѣчку по Ласку, а по Ласкѣ вверхъ по обѣ стороны по Черниговскую дорогу по шляхъ и отъ рѣчки Ласки отъ станковъ по посольскую дорогу, по гнилыя воды и по рѣчку по Молотечку по сторожевищѣ и по Молотечнѣ внизъ рыбная ловля и бобровые гони до коровякова и до Десенскаго устья по обѣ стороны, да по рѣчкѣ по Ласкѣ вверхъ отъ Мезницкія дороги и къ тому жъ ухожью рыбныя ловли и бобровые гони и перевесья; да по рѣчкѣ по Студенку вверхъ отъ устья рѣчки Ласки до Мезинскаго пруда отъ рѣчки Студенка по рѣчкѣ по Ласкѣ по обѣ стороны рыбные ловли и бобровые гони отъ сторожевища по рѣчкѣ по Молотечной до рѣки до Десны, по обѣ стороны да противъ посаду Новогородка ухажей бортной за рѣкою за Десною по старымъ рубежамъ

рѣчною Прижомъ да внизъ по рѣчкѣ по Линовку а Линовкою на низъ по быстрой ровецъ бобровые гони, да отъ рѣчки отъ Прыжа отъ устья рѣкою Десною бобровые гони до быстраго ровца да по отъ чкасовскому ручью вверхъ по прудицкою стежку судеревъ съ лечинскимъ угожьемъ бортнымъ, а отъ прудицкой степени по окольную дорогу, а дорогой окольпой по путивлскую дорогу; къ тому же рыбныя ловли: озерцо Званое, озерцо Ялиспецъ, озерцо Муровецъ, озерцо Лебединецъ, озерцо Стерновъ съ перевѣсы да ухожей бортное знамя крестъ косой по Десиѣ внизъ правымъ берегомъ по селище по гигиковскую дорогу въ уколъ, а отъ ейчуковской дорогѣ по рѣчку Кумань да на поляну Большую по Путивлскую дорогу, а дорогою по деревню Красное. Да къ тому же бортному угожью рыбныхъ ловель: озерцо Закотное, Драбищово, да пониже деревни Красной за рѣкой Быстрой ровецъ, а отъ Красной деревни отъ быстраго ровца по рѣкѣ по Десиѣ до быстраго ровца по обѣ стороны до путивлскаго перевозу въ уколь деревни Щеговы два перевѣсья. Въ згябоцкой да зарѣцкой рыбныя ловли и великія угодьи да ухожей борткой за рѣкою за Десною судеревъ деревни Жерновковъ да деревни Вышнина да деревни Уванковъ збортники, а знамя крестъ косой, да къ тому же угожью рыбныя ловли озерцо Мостищо, да на рѣкѣ па Десиѣ езъ а владѣютъ тѣмъ езомъ пополамъ съ Васильевыми крестьянами Дурова; да въ деревни Кояковиче на рѣчкѣ на Ивотѣ да той же деревни сноски селище кочь пустое на рѣчкѣ на Студенцѣ въ осадищи пашенные земли и въ сѣнныхъ покосахъ и въ бортныхъ ухожьяхъ и въ рыбныхъ ловляхъ и бобровыхъ часахъ по рѣчкѣ по Ивотѣ по обѣ стороны и во всякихъ угодьяхъ четвертой жеребей, а зънамя въ томъ ухожье преображенское монатья почпнокъ лугоежъ на озерцѣ на Лучнѣ, а въ немъ живутъ бортники монастырскіе а знамя крестъ косой вверху текъ вопче совзметневскими крестьяны бортники да рыбныхъ ловель озерцо Лунка, озерцо Дерба, Десница озерцо, озерцо Рогъ на рѣчкѣ на Десиѣ езъ да езъ на Бучи бобровые гоны по Тихой перебой да вопче рыбные ловли и бобровые гоны и всякіе угодья да знамя Крестъ Косой, а рубежъ таку ухожью по рѣчкѣ Деснѣ по правой берегъ отъ Ивацкого устья по селище погребки да по рѣчку по шестку до устья по рѣчкѣ по Ивотѣ вверхъ рыбные ловли и перевесья да два еза по оболонья по рѣчку по Селичку и по оболонью Ивацкому сударевъ съ Ивацкими бортники да два знамени бортныхъ въ Росадневѣ Курья лапа да лукъ судеревъ съ росадневскими бортники издѣтьми боярскими да знамя мотовило судеревъ съ отчинскими бортники, да знамя поясъ судеревъ съ росодневскими да стромоуховыми бортники, да другое знамя лемеши судеревъ съ Павловскими бортники, да на рѣчкѣ на Деснѣ пониже Коровяковской пристани рыбная ловля езъ, да въ деревнѣ Сопичѣ знамя Медведокъ, и другое знамя Змѣичка, да знамя выли на концѣ пересечено отъ Путивлской большой дороги по рѣчку по Вербу да по окольницкую дорогу, что ѣздятъ отъ пруда, да въ Путивльскомъ уѣздѣ Колодезная волость по рѣчкѣ по Колодезю на монастырской землѣ со крестьяни и селищи и заимищи и збортнимъ ухожьемъ и съ звѣрпными и рыбными ловлями и съ бобровыми гоны со вспуды и перевесы и со всякими угодьи, а рубежъ той колодезной волости вкругъ и въ длину отъ арданскаго рубежа по берегъ отъ рѣки отъ Сеими до рѣчки Крупца и до рѣчки Вороной до Новгородскаго рубежа да за рѣку за Сеимъ по рѣчку по Ветбу по орданской рубежъ, а рѣкою Семью вверхъ орданскаго рубежа да залуцкаго рубежа по сухую Каменскую отъ устья по облеши да колодезь хитръ съ озерки и съ истоки и въ томъ кругу рыбныхъ ловель рѣчка Колодезь съ устьи и до верху духовая рыба въ Преображенской монастырь архимандриту съ братіею да рѣчка Руса отъ устья до верху по той рѣчкѣ рыбное ловля да озера Тихое съ истоки и супалыми рѣчками и съ колодези духовая рыбная ловля, а въ той колодезной волости шестпадцать озеръ съ неводными тони а по тѣмъ озерамъ и по рѣчкамъ всякая звѣриная и рыбная ловля и бобровые гони и вспуды и перевесья и селища и почпнокъ и па-

шенная земля, а дикое поле по дубровѣ и сѣнные покосы пруды да двадцать семь ухожьевъ бортныхъ по знаменамъ селище Литины Тухвы, да селище на рѣчкѣ на Релѣ, да починокъ Семена Дугина, да починокъ противъ Перунова городища, да починокъ надъ озеромъ Старымъ, да починокъ Каренской и хто въ тѣхъ селахъ, и деревняхъ и починкахъ и на семищахъ и на заимищахъ и на пустошахъ и на дикихъ поляхъ въ Новгороскомъ и въ Путивлскомъ уѣздѣхъ учнутъ жить люди крестьяне и тѣмъ крестьяномъ не надобѣ и мое царево и великаго князя Ивана Васильевича Вся Русіи дань и ямскіе денги и примѣты и посошная служба ни коня моего не кормити и луговъ моихъ не косити и повозовъ моихъ не возити и мостовъ не мостити, ни на яму съ подводами не стояти, ни пословъ не кормити и съ тяглыми людьми тягла не тягнути, ни въ какіе протори ни въ розмети намесницы наши Новгородскіе и Путивлскіе властели и тиуны и выборные люди ихъ кормовъ своихъ не емлютъ и не въѣздятъ къ нимъ ни почтой не судятъ ихъ ни въ чемъ опричь душегубства и разбою и татьби съ поличнымъ, а случится судъ змѣной и тѣмъ ихъ людямъ и крестьянамъ съ новгородскими и съ посланными намѣсницы наши властели и тивуны и выборные судьи судить и архимандритъ съ братіей или ихъ приказчикъ съ ними же судитъ или виноватъ ли новгородскій или волостной человѣкъ и онъ въ правдѣ и въ винѣ архимандритъ съ братіею и ихъ приказчики и намѣстницы и властели ихъ, тивуны и выборные судьи тѣхъ ихъ крестьянъ монастырскихъ и всякихъ людей праваго и виноватаго. Также есмы архимандрита Васьяна пожаловалъ охотниковъ въ Ямскую слободу не давать и двора ямского намѣстничья не давать, также есмы архимандритъ Васьяна пожаловалъ намѣстницы наши и властели тивуны и всякіе посланники въ ихъ монастырское не вступаются пятно и пятна препятенное на ихъ монастырскихъ слугахъ и крестьянехъ не емлютъ, также есмы архимандрита съ братіей пожаловалъ емчужнаго дѣла не дѣлати и сору съ дворовъ къ емчужному амбару не возити; такъ же есмя архимандрита съ братьею пожаловалъ, что ихъ монастырскіе слуги и крестьяне и купятъ въ которомъ городѣ на монастырской обиходъ и что монастырское продадутъ и они съ того мита и тямги и перевозовъ и мостовщины и гостовщики не даютъ, также, есмя архимандрита съ братіею пожаловалъ наместницы наши новгородскіе и Путивльскіе посланники на монастырскихъ старцевъ и на слугахъ и на крестьянахъ перевозу не емлютъ, также есьмя архимандритъ Васьяна съ братіей пожаловалъ цѣловальниковъ имъ къ губному дѣлу и къ денежному сбору и къ тюрьмамъ и къ засекамъ сторожей не давать, также есмя архимандрита съ братьею пожаловалъ посошныхъ людей ни въ которой городъ не давать, также есьмя архимандрита съ братіей пожаловалъ, кому будетъ до архимандрита дѣло или до строителя или до старцевъ или до ихъ монастырскихъ слугъ какое дѣло и тотъ пошлетъ моего Государя Царя и Великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи даннаго пристава которой имъ данъ и отпишетъ въ годъ одинъ срокъ Рождество Христово а судимъ мы Великій Государь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Руссіи или дворецкій большого дворца, а опрично того сроку, иныхъ сроковъ не намѣтиваютъ, а кто опричь того даннаго пристава, которой имъ данъ, дать на поруку срокъ на ихъ накинетъ не по ихъ сроку сильно и имъ къ тому сроку не велѣть ѣздить, а кто на нихъ безсудную возьметъ и та безсудная не вѣкъ судною, а приставъ ѣзду лишенъ, а опричъ тѣхъ людей, что есьмя своимъ боярамъ приказалъ сыскивати лихихъ людей, татей и разбойниковъ на которыхъ будетъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ какое лихое слово возмолвятъ, въ таьтбу и разбой и мы Великій Государь Царь и Великій князь Иванъ Васильевичъ, всея Русіи по тѣхъ людей пошлемъ или кому прикажемъ; также есьмя архимандритъ съ братіей пожаловалъ наши ратные люди и присылщики наши во всѣхъ монастырскиха селехъ и деревняхъ не ставятся и гони кормовъ себѣ и лошадямъ купятъ по цѣнѣ, а кто убьется съ дерева или въ водѣ утонетъ или мертва водой принесетъ на монастырскую землю или кого стретъ коле-

о желающихъ вступить въ бракъ забираются сами на мельницѣ или кого убитымъ человѣкомъ подкинутъ или кого звѣрь съѣстъ или лошадь убьетъ или громъ или отъ своихъ рукъ убьется или утеряется отъ своихъ и тѣхъ мертвыхъ людей намѣстницы наши и властели и тивуны поголовщины не емлютъ, а наши крестьяне и митрополичьи и владычнее и монастырскіе и княжецкіе и боярскіе крестьяне къ ихъ монастырскимъ крестьянамъ на пири и на братчины и на свадбы незваннымъ не ходить пити и ѣсти, а кто къ нимъ незванъ пріидетъ и они того вышлютъ вонъ безпенно, а не пойдетъ вонъ и учинится какая пропажа у нихъ и тому такая гибель платити безъ суда и безъ правды. А жалованную грамоту дали есмы архимандриту и строители и велѣли имъ ту грамоту держать въ монастырѣ въ прокъ, а съ сей грамоты велѣли списовати списки слово въ слово, да посылаются списки за монастырскою печатью по городамъ и по волостямъ и намѣстникамъ и властямъ и прикащикамъ и наимити митщикамъ и присылщикамъ въ которыхъ градѣхъ и въ волостяхъ будутъ монастырскіе села и деревни ходити велѣти по тому жъ какъ у нихъ всей нашей жалованной грамотѣ написано, и у кого будетъ моя Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи жалованная грамота а на сію мою грамоту, грамоты нѣтъ, а кто иметь сей моей грамоты ослушатися и тому отъ мене Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи быти великой опалѣ и продажѣ, а коли явятъ сію мою грамоту намѣстнику Новгородскимъ и Путивлскимъ и ихъ тивунамъ или кому нибудь и они съ ней явки ничего не даютъ. Дана сія наша царская грамота жалованная въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта ҂зз҃ сентября отъ к҃ дня; Рождества Христова 1552.

На подлинной копіи подписано тако: Таковая подлинная грамота въ Спаскомъ Сѣвскомъ монастырѣ имѣется. Свидѣтельствую Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандритъ Варлаамъ. Къ подлинной копіи Спаскаго Новгородскаго Сѣверскаго монастыря іеродіаконъ Серафіонъ руку приложилъ, а подлинную копію къ себѣ взялъ и росписался.

Съ копіею читалъ подканцеляристъ Афанасей Боковъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ XXII *).

Свѣдѣнія

О чемъ посланы изъ Синода указы и что сдѣлано по нимъ.

О взысканіи съ должниковъ умершаго московскаго архіепископа Платона денегъ; сдѣлано—вдова Макарова долгъ уплатила, что видно по роспискамъ, предъявленнымъ ею, а съ другихъ взыскиваются; о присылкѣ въ Синодъ извѣстій о загорѣвшемся въ Срѣтенскомъ соборѣ образѣ Боголюбской Богородицы, сдѣлано. Объ этомъ образѣ посланъ указъ въ Московскую консисторію, а что по этому указу предпринято, никуда ни о чемъ не представлено; разслѣдованіи убійства служителями монаха Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Феофилакта, сдѣлано;—подлинное дѣло для разслѣдованія отослано въ Московскую консисторію; о продажѣ изъ Московской типографіи армянину 50 книгъ библій каждая 8 руб. и о продажѣ армяниномъ ихъ по 10 рублей,—сдѣлано;—по разслѣдованіи оказалось, что армянинъ умеръ; о приготовленіи изъ имѣющихся въ синодальной ризницѣ матерій въ Успенскій соборъ священнослужительскихъ облаченій, сдѣлано;—ризницѣ предписано приготовить облаченія, объ этомъ увѣдомили Экономическую Канцелярію и синодальнаго ризничаго. О покражѣ образа Владимирской Пресвятой Богородицы, сдѣлано;—объ этомъ извѣстили Московскую полицеймейстерскую канцелярію и Сыскной Приказъ; отъ нихъ извѣстій не прислано. О взысканіи съ должниковъ умершаго архимандрита Афанасія Берестовича денегъ, сдѣлано;—съ намѣстника Иннокентія деньги взысканы, а съ другихъ, за неизвѣстностью мѣста ихъ жительства, нѣтъ: о взысканіи начетныхъ денегъ 552 р. 25 коп. съ Ильи Иванова, сдѣлано;—деньги съ него взысканы; о предъявленіи нижними воинскими чинами, желающими вступить въ бракъ, удостовѣреній отъ полковыхъ командировъ въ томъ, что они холосты, сдѣлано;—

*) Къ дѣлу № $\frac{135}{4}$.

справки. О прикомандированіи выѣхавшаго изъ Сербіи іеромонаха Серафима Кочепевича къ Герасиму епископу Переяславскому, сдѣлано;—Коченевичъ отосланъ; о самовольной отлучкѣ изъ Симонова монастыря іеродіакона Иліедора и монаха Патрикія сдѣлано—они для наказанія отосланы въ Переяславскую консисторію; объ отправленіи изъ Синодальной конторы конфискованныхъ образовъ къ преосвященному Софронію епископу Иркутскому для роздачи новокрещенымъ, сдѣлано;—сколько оказалось къ посылкѣ годными, столько и отправлено въ Сибирскій приказъ; о взысканіи съ должниковъ умершаго Якутскаго архимандрита Феофана долговъ (деньгами и пожитками), сдѣлано—забираются объ этомъ справки и пр.

ПРИЛОЖЕНІЕ XXIII *).

I.

Запросы которыми требуются въ Императорскую Академію Наукъ Географическія извѣстія, изо всѣхъ городовъ во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ Россійскаго Государства для сочиненія вновь исправнѣйшаго Россійскаго Атласа въ оной Академіи.

1) Городъ, чѣмъ огражденъ, каменною стѣною, или деревянною, или земляным валомъ, полисадникомъ, или рвами; причемъ показать мѣру ихъ окружности, вышины, глубины; цѣло ли оное огражденіе или нѣтъ.

2) Много-ли приходовъ внутри и за городомъ и которыя церькви каменныя или деревянныя; есть ли каменныя новыя и старинныя казенныя—строенія и какихъ они временъ отъ постройки; есть ли каменные домы тамошнихъ обывателей и сколько.

3) На какой рѣкѣ или озерѣ городъ построенъ и на которой сторонѣ по компасу или по рѣкѣ внизъ, на обѣихъ берегахъ или на островахъ.

4) Когда бываютъ въ городахъ ярманки; есть ли гостинные дворы и откуда больше и съ какими товарами пріѣжжаютъ и которой день въ недѣли торговой.

5) У обывателей какіе есть промыслы.

6) Въ какихъ ремеслахъ народъ больше упражняется, и которое въ лучшемъ состояніи находится.

7) Какія гдѣ по городамъ или по селамъ фабрики, или рудные заводы, или въ какихъ отъ городовъ растояніяхъ и при какихъ рѣкахъ.

8) Есть ли ряды и ярманки въ какихъ знатныхъ селахъ.

9) Гдѣ есть водяныя мельницы съ надлежащими плотинами, пильныя или хлѣбныя, и на какихъ водахъ именно.

10) Гдѣ есть усолье, сколько соловарень и помногуль череновъ, гдѣ есть озерная или морская самосадка, либо горная соль; гдѣ есть старыя оставленныя усолья.

11) По онымъ мѣстъ рѣкамъ какіе суда ходятъ по веснѣ и въ межень.

12) По великимъ рѣкамъ и по берегамъ и островамъ морей и знатныхъ озеръ, гдѣ есть оброчныя рыбныя ловли и какія рыбы больше ловятся.

13) У рѣкъ по коимъ есть судовой ходъ, па которой рукѣ внизъ считая лежитъ погорная сторона и на которой луговая.

14) По рѣкамъ гдѣ ходятъ суда съ товарами не бываютъ ли гдѣ препятствія отъ подмытыхъ деревъ съ береговъ весною или отъ лѣтней пересухи.

15) Гдѣ по рѣкамъ есть пристани купеческія, изъ коихъ мѣстъ на оныя съ грузомъ пріѣзжаютъ, и до которыхъ мѣстъ сплавливаютъ, и порожніе суда назадъ обращаются ли.

16) О которую пору по большей части рѣки при городахъ замерзаютъ и выходятъ, и гдѣ бываютъ вешнія и осеннія наводненія, и какъ велики.

17) Гдѣ есть переволоки, черезъ кои съ одной рѣки на другую товары сухимъ путемъ перевозятъ и при какихъ урочищахъ; дорога лежитъ по какимъ мѣстамъ, гористымъ или равнымъ и на сколько верстъ.

18) При дорогахъ по которымъ ѣздятъ изъ какого города въ ближнія сосѣдніе городы, какія въ деревняхъ церкви; или гдѣ есть монастыри, гдѣ мосты, перевозы, и черезъ какія рѣки именно, и гдѣ дороги лѣсами, полями, горами или водами и въ какихъ растояніяхъ смежные городы.

*) Къ дѣлу № $\frac{152}{286}$.

19) Каждой губерніи и провинціи назначить пограничные города и крѣпости, села и деревни, или раздѣляющія ихъ рѣки и другіе воды по имянно.

20) Гдѣ есть знатныя и высокія горы, показать ихъ положеніе и на которой вѣтеръ простираются.

21) Въ каждой провинціи какихъ родовъ хлѣбы сѣются больше, плодовитоль выходятъ, рассуждая общую передъ посѣяннымъ прибыль.

22) Какого гдѣ больше скота содержатъ.

23) Какихъ гдѣ больше звѣрей и птицъ водится.

24) Гдѣ есть вредная гадины въ чрезвычайномъ множествѣ: какія.

25) Ежели гдѣ есть въ городахъ какіе чертежы, оныхъ городовъ самихъ и окресныхъ мѣстъ; то оныя купно съ Географическими извѣстіями присылать, или точныя съ нихъ копіи.

26) Назначить, гдѣ есть старыхъ городовъ оставшіяся развалины, или городища, въ какихъ состоятъ остаткахъ и какъ ихъ называютъ.

27) Также показать гдѣ есть слѣды старыхъ рѣкъ, которые нынѣ заросли и высохли, въ которую сторону простираются и какъ ихъ нынѣ называютъ.

28) Отъ сѣверныхъ Сибирскихъ городовъ и зимовей присылать извѣстія, объ островахъ на Ледовитомъ морѣ, которые вѣдомы тамошнимъ жителямъ или промышленнымъ людямъ, какъ велики, коль далече отъ материй земли, и какихъ звѣрей на нихъ ловятъ; также какъ оные острова называются.

29) Въ городахъ буде есть лѣтописцы, присылать съ нихъ вѣрныя копіи при Географическихъ извѣстіяхъ; для исторіи Россійской.

30) Въ которомъ уѣздѣ какой народъ живетъ, одинъ или съ другимъ смѣшанной.

Подлинный печатный запросный листъ этотъ скрѣпилъ, вмѣстѣ съ другими бумагами изъ Академіи Наукъ, подписанными Ломоносовымъ, секретарь Академіи Михаилъ Гурьевъ.

II.

Реестръ.

Устюжской епархіи монастырей и пустынь, въ которыхъ годныхъ и кѣмъ имяны начало возъимѣли.

Устюга Великаго Архангельской монастырь начало строенія возъимѣлъ монахомъ Кипріяномъ въ лѣто отъ созданія мира 6724.

ПриградѣУстюгѣИвановскойм-рьстроиться начатъ въ лѣто 6775, язычникомъ Багуемъ, который по святомъ крещеніи переименованъ Иваномъ.

Устюжскаго уѣзда Сумановоломская пустыня—въ 7121 году пришедшимъ монахомъ Симономъ.

Въ городѣ Тотмѣ Спасской Суморинъ монастырь, въ лѣто 7062,—начальникамъ тоя обители преподобнымъ Ѳеодосіемъ.

Въ городѣ Соли Вычегодской Введенской м-рь, начало строенія возымѣлъ въ 7078 году.

Въ уѣздѣ Соли Вычегодской Николаевской Коряжемской монастырь—начальникомъ того м-ря преподобнымъ Логиномъ, въ 7043 году.

Въ Усольскомъ же уѣздѣ Богородицкая Устнѣдумская пустыня начало возымѣла старцомъ Леонидомъ въ 7160 году.

Подписи: Секретарь Иванъ Фирсовъ.

Канцеляристъ Михайло Протопоповъ.

III.

Копія съ перваго чуда въ книжицы называемой скарбницы положеннаго.

Володимеръ Святославичъ, внукъ Игоревъ, правнукъ Рюриковъ Монарха Русскій. Въ Христа увѣривши, привѣлъ до вѣры христіанской и до крещенія всѣ народы русскіе и болваны изъ Россіи выкоренилъ и церковь Пресвятой Богородицѣ Десятинной въ Кіевѣ и святого Василія и церкви иныя въ Россіи побудовалъ. По смерти его Ярославъ Монархою Русскимъ заставши, сынъ Володимеровъ збудовалъ въ Кіевѣ церковь Святой Софіи столицу митрополитанскую и на золотой брамѣ збудовалъ церковь Благовѣщенія Пресвятой Богородицы. А гди умеръ Ярославъ, сынъ его Святославъ Ярославичъ, внукъ Володимера монарха Русскаго наслѣдуючи въ набожности предковъ своихъ Мо-

нарховъ Русскихъ, будовалъ церкви розмантеи въ Россіи на тыихъ мѣсцахъ, бо въ Малой Россіи, на сѣверу, близко мѣста Чернѣгова, церковь Успенія Пресвятой Богородицы на горахъ Болдинахъ змуровалъ, которую церковь называютъ Богородица Елецкая, для того, бо повѣдаютъ въ Чернѣговѣ обыватели давніи, которые будучи сами въ дитинномъ вѣку чували отъ старыхъ людей московскихъ Ѳеодора протопопи Чернѣговскаго и Прокопія мѣщанина Чернѣговскаго, бо тыи на Москвѣ ся уродивши, гдѣ великихъ князей Московскихъ было въ Чернѣговѣ панство и владза, пришли до Чернѣгова для мешканія, и во Чернѣговѣ людямъ тое повѣдали жеоны малыми дѣтти будучи, отъ старыхъ предковъ своихъ давную традицію, албо науку такую чували, же на томъ мѣстцѣ отъ людей идучихъ образъ Пресвятой Богородицы променяти свѣтлимы якъ огнетъ оточеный есть видѣный изнайденый, давныхъ часовъ на деревѣ словомъ. Потвержаютъ исторію тую и теперь обывателѣ тежъ московскіе, бо въ Москвѣ на ринку и помѣстахъ иншихъ, въ Россіи Великой, образы такіи продаютъ, гдѣ намаліовано дерево еловое иль боелину згалузями зелеными, жжитыми галузяти зелеными высоко сидячая есть намаліована Родителка Божія, на своихъ колѣнахъ Дитятка Христа Сидячаго подпахи лѣвою рукою держачая, правою рукою Христа за ноги держить, а Христосъ въ лѣвой руцѣ держить хартію звитую. Такій образъ Пресвятой Богородицы звеликой россіи змѣста Володимера, Никита Ѳедоровичъ Козелъ року ҂аχоѕ мѣсяца генваря превязли до Чернѣгова на ярморокъ подчасъ Богоявленія святаго. Который образъ у нихъ купивши Константинъ Константиновичъ Мезонета, отдалъ въ Чернѣговѣ мѣсяца того-жъ генваря аі дня до церкви Богородицы Елецкой, бо такій образъ отъ московскихъ обывателей ея называютъ Богородица Елецкая, же въ Чернѣговѣ на елинѣ знайденій есть образъ Пресвятой Богородицы свѣтлостю великою ся полыскуючій, а тое обывателѣ московскіе вычитали у якого лѣтописца русскаго хлѣбо въ патерику якомъ поневажъ на Москвѣ ямъ лѣтописцы русскіе; такъ знаменитихъ монастировъ русскихъ пантерики ея знайдуютъ, албо тежъ Пресвятой Богородицы власный образъ на деревѣ словомъ близко Чернѣгова знайденный з Чернѣгова до Москвы подчасъ войны есть перенесенный по неважъ теперь въ Чернѣговѣ ся той образъ незнайдуетъ. До того архимандрита книги сеѣ авторъ з умыслу на Москву року ҂аχоѕ: посылалъ честнаго іеромонаха Сильвестра Хмелевича и знимъ діакона Геннадія постатися о Богородицы Елецкой, для чего ея такъ называетъ. Предъ тимъ іеромонахомъ и діакономъ и предъ честнимъ іеросхимонахомъ Ѳеодоромъ и діакономъ Порфиріемъ законникати Чернѣговскими старостю великою и щедивостю приоздобленый отъ Бога, Никита Ивановичъ князь Одоевскій бояринъ Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества повѣдалъ такіе слова: чували мы отъ дѣдовъ и прадѣдовъ своихъ, же близко Чернѣгова на деревѣ словомъ знайденный образъ Пресвятой Богородицы. Для того збудованная тамъ церковь ея называетъ Богородица Елецкая; зачимъ оделипы еслбо елю Богородица Елецкая есть названа, же на елю албо на елинѣ образъ Пресвятой Богородицы есть знайденный, кто на томъ деревѣ словомъ образъ милостыни Божіей поставилъ, чиведлугъ росказана безкого человѣкъ чи Ангелъ, того не вѣдати, еднакъ вѣдати дается же той образъ Родителки Божіей на деревѣ словомъ знайденный есть, за князя Чернѣговскаго Святослава Ярославича, бо Синодикъ албо поминникъ Пресвятой Богородицы Елецкой отъ епископа Чернѣговскаго, Зосима Прокоповича, написанный свѣдчить, осена томъ мѣсцѣ Святославъ Ярославичъ князь Чернѣговскій отъ сотворенія свѣта року ҂ѕф҃ѯи: мурованую церковь Пресвятой Богородицы Елецкой збудовалъ, згожанется зтымъ синодикомъ Богородицы Елецкой албо запоминникомъ и на Москвѣ мешкаючый князь Одоевскій, также князь Воротинскій, который фамилію свою проводитъ отъ князей Чернѣговскихъ, имовятъ: же идутъ злинѣи Святослава Ярославича князя Чернѣговскаго фундатора церкви Елецкой, для того Никита Ивановичъ выжей спедифікованый князь Одоевскій и сынъ его Іаковъ Никитычъ князь Одоевскій, бояре Его Царскаго Величества, караквицы атласовые златомъ и сребромъ

гафтованыи звнображеніемъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и святыхъ Апостоловъ Петра и Павла и херувимовъ и двѣ книги друкованіи Апостолъ и Шестодневецъ до монастыря Пресвятой Богородицы Елецкой прислали, князь Воронежскій зась Иванъ Алексѣевичъ бояринъ Его Царскаго Величества и намѣстникъ Казанскій, до м-ря Елецкаго на два фелоны, который пошито, прислалъ атласу червонаго зквѣтами золотимы, тѣшачисъ зтого, же почали знову направовати отбятію запсованую испустошеную церковь Елецкую, которую продалъ ихъ Святославъ Ярославичъ князь Чернѣговскій збудовалъ въ Чернѣговѣ, той же Иванъ Алексѣевичъ князь воротинскій шипучи року ҂аχоѕ: листъ до Архимандрита Елецкаго монастырь Елецкій называетъ Лаврою, бо влстѣ томъ зверхи и внутръ інтитуляцію чинючи, написалъ Архимандритъ святой Лавры Елецкой, же тая святая чудотворная Лавра и одпредка его есть збудована до того на затку Чернѣговскомъ. Тимоѳей Васильевичъ Чоглоковъ столникъ и воевода Его Царскаго Величества вдвохъ хронѣкахъ Московскихъ знайшелъ тое намъ и читалъ, же князей Одоевскихъ и князей Воротинскихъ рожай и дедъ отъ Святослава Ярославича князя Чернѣговскаго, который съ братомъ своимъ Всеволодомъ Ярославичемъ княземъ Переяславскимъ, Изяслава Ярославича старшаго брата своего выгнавши з Кіева и самъ усѣвши на столицѣ княжества Кіевскаго зосталъ мурованой церкви Печерской впочатку фундоторомъ, поневажъ року одсотворенія свѣта ҂ѕфпа: далъ поле свое и триста гривенъ злота на будованье тоей церкви, и самъ землю почалъ на фундатента копати, потымъ Святославъ Ярославичъ збратомъ своимъ Ізяславомъ Ярославичемъ поеднался, и одыалъ князю Изяславу, а самъ успѣлъ в Чернѣговѣ. (Подпись подлинная) Свято-Успенскаго Елецкаго Черниговскаго Монастыря Архимандритъ Сілвестръ руку приложилъ.

IV.

Съ копіи копія, Благословенной грамоты двумъ инокамъ, данной по случаю ухода ихъ на пещерное житіе въ Любечъ подъ Черниговомъ.

Варлаамъ Ясинскій милостію Божіею Православній Архіепископъ митрополитъ Кіевскій и Галицкій и всея Россіи.

Яко подражати благимъ дѣломъ ревновати же и послѣдовати богоугоднымъ житіямъ древнихъ святыхъ отецъ есть то святихъ святѣйшему и на святихъ почивающему Богу благопріятно, тако и творящимъ сіе душеспасительно есть надежда воздаянія вѣчныхъ благъ; таковую благочестную ревность видяще мы въ честныхъ о Христѣ братіяхъ нашихъ іеродіаконѣ Іонѣ Мржневскомъ и монасѣ Иннокентіи Щирскомъ желающихъ и произволяющихъ послѣдовати трудомъ преподобнаго и богоноснаго отца нашего Антонія Печерскаго на уединенномъ и безмолвномъ мѣстѣ близъ отечества тыржвде преподобнаго отца града Любеча благодарымъ преблагого Бога, хотящаго всѣмъ спастися, давшаго имъ благоусердіе къ тому мѣсту, идѣже преподобній и богоносній отецъ нашъ Антоній издѣтска любя пустинное безмолвіе ископа себѣ вгородѣ пещеру, внейже и прежде иночества часто молитви Богу творяше, и уже вчину иноческомъ возвратихся отъ святыя горы Аѳона въ Россію во столній оной градъ Кіевъ, откуда во время гоненія на чинъ иноческій тамо бывшаго, егда пришедъ въ княженіе Чернѣговское и тамо въ горѣ Болдинской близь Чернѣгова ископалъ пещеру, пребываше, тогда и отечество свое градъ Любечъ посѣщая, паче же исконную свою пещеру въ ней же труждался и прилежной души вещи безьсмертнѣй многи ученики подражателей тѣсного своего и прискорбнаго житія, ведущаго въ животъ вѣчній остави оныхъ же повремени и монастыры въ Любечи градѣ и окрестъ его древле оставлени быша и мѣсто оно пещерное въ почести великой у христолюбцевъ бяше, но отнеже же попущеніемъ Божіимъ отъ нашествія безбожнаго Батія гради и веси и святіи обытели во всей Россіи опустѣша, оттолѣ и вградѣ Любечи монастирей учини монашескаго не стало, и мѣста святая древняя взабвеніе и незнаемость пойдоша, обачѣ нынѣ егда Богъ вся дѣйствующій вложи въ

сердце доброволнымъ спасенія дѣлателемъ симъ вышерѣченнымъ инокамъ іеродіакону Іонѣ и монаху Иннокентію Щирскому, да трудолюбіемъ и пустиннымъ своимъ безмолвнымъ житіемъ обновятъ мѣсто тое святое пещерное за честь и славу имени Его святому и впамять угодника своего преподобнаго отца нашего Антонія Печерскаго, его жъ самого трудомъ преждеустроенное. Тогда сіи два трудолюбніи иноки постигше первоначальствующій престолъ митрополитинскій Свято-Софѣйскій Кіевскій должнею честію, молиша насъ на тое богоугодное дѣло архіерейскаго благословенія. Мы те ды пастиръ радуяся духомъ о таковомъ ихъ душеспасителномъ намѣреніи воздаемъ благодареніе Богу пастирей началнику, яко не остави мѣста того святого и трудовъ угодника своего преподобнаго отца нашего Антонія Печерскаго во крайнее запустѣніе, и оттого жъ самого превышшаго Архіерея Господа, Бога и Спаса нашего Іисусъ Христа во благословеніе мѣстнаго ихъ пастира ясне в Богу преосвященнаго его милости отца Лазаря Барановича архіепископа Чернѣговскаго и новгородскаго примолитвахъ нашихъ архіерейскихъ благословенія, на тое благое дѣло сопутшествующаго и во трудѣхъ укрипляющаго; яко тежъ и всякаго благопоспѣшества въ намѣреніи вышьшепомянутой братіи желаемъ. писася въ монастиру нашемъ престолнѣмъ митрополитанскомъ Кіевскомъ святія Софѣи Премудрости Божія; року ѧ ҂х҃ ч г августа въ г день.

На подлѣнномъ тако рукою властною

Мѣсто печати.

Сподленимъ читалъ и подписался Антоніевскаго Любецкаго монастыря вмѣсто содержащаго Правленіе іеросхимонаха Никифора болного по его велѣнію того жъ монастиря еромонахъ Михаилъ.

V.

Съ копіи—копія грамоты архимондрита Кіевопечерскія лавры на выдачу инокамъ Іонѣ и Иннокентію частицы мощей св. Антонія печерскаго на вновь устрояемое ими пещерное подъ гор. Любечемъ житіе.

Мелетій Вуяхевичъ милостію Божіею Православній архимандритъ святія великія чудотворнія Лавры Кіево-печерскія.

Печаловаше иногда много болѣзненнѣ царствующій пророкъ на нещадное и кроворазліятелное отлютихъ варваровъ нашествіе. Боже, рече, пріидоша языцы въ достояніе Твое, и оскверниша церковь святую Твою. Равнообразнѣ печалуетъ Россія наша, яко до селѣ даже не можетъ весма исцѣлѣти лютихъ и иновъ болѣзненныхъ язвъ, имиже ю мимошедшими времени немилостивне уязви мечемъ, аки аспидовимъ неисцѣлнымъ жаломъ, звѣрообразній онъ христоненавистній врагъ Батій сей попущеніемъ Господнимъ грѣхъ ради нашихъ веліе сотвори нашествіемъ своимъ въ Россіи, градомъ и церквамъ святимъ разореніе, паче же самому жилищу Господню Богоспасаемому граду Кіеву и въ немъ боголѣпнѣ сіяющимъ монастиремъ толикое нанесе запустѣніе, яко исполнятися словесемъ пророческимъ Боже пріидоша языцы въ достояніе Твое и оскверниша церковь святую Твою, люди Твоя смириша, достояніе твое озлобиша, втожь де время богопротивніи врази и Россійскій вторый Іерусалимъ святую чудотворную Лавру Печерскую немилостивнѣ плѣниша, всю утварь церковную потребиша, уничижиша землю желанную и все святило Божіе многимъ дражайшимъ иждивеніемъ, благолѣпіемъ и красотою, паче же молитвами и трудолюбіемъ преподобныхъ и богоноснихъ отецъ нашихъ Антонія и Ѳеодосія печерскихъ сіяющее испровергоша, разориша, не точію же въ той святой обители сія сотвориша но да не помянется имя Лавры святыя печерскія, ктому самъ источникъ отнюдуже благодать Божія изліяся раскопаше, сіесть отчину и достояніе преподобнаго отца нашего Антонія печерскаго градъ Любечъ и тамо ископанную отъ него пещеру сінѣмы окрестнымы гради плѣниша оскверниша разориша. Обаче Всемилостивій Господь скорій въ печалѣхъ утѣшитель и всяку слезу отъ плачущихъ очесъ отирающій, видяще толикое достояніе своего озлобленіе, не престаяше

скорбящую о семъ Россію по множеству болѣзней ея утѣшати, усти Давидовими глаголя, не отринетъ Господь людій своихъ и достоянія своего не оставитъ, и паки совѣстъ Господь пути непорочныхъ и достояніе ихъ во вѣкъ будетъ, сіе утѣшительное обѣщаніе исполняетъ сими времени дѣломъ всемилостивій Господь, внего же неизнеможе всякъ глаголъ, ибо всемогущимъ Его дѣйствіемъ и всеблагостроительнымъ промишленіемъ паки достояніе святихъ Божіихъ печерскихъ сіесть Лавра святая чудотворная печерская Кіевская къ первому возвращается благолѣпію, яко исполнятися словесемъ псаломническимъ достояніе ихъ во вѣки будетъ неточію же Лавру святую чудотворную печерскую и первой своей утварѣ и украшенію воздвигнути благоизволи всемилостивій Богъ, но и отечество преподобнаго отца нашего Антонія печерскаго градъ Любечь прославити восхотѣ, ибо вложи въ сердце трудолюбивымъ инокомъ честному отцу Іонѣ Можневскому и монаху Иннокентію Щирскому дабы перво первоначальника своего Антонія святого подражающе близъ пещеры юже древле ископа самъ святій Антоній ину пещеру содѣлали, и въ ней церковь впамять святого Антонія сооружили, а попеже па сіе богоугоднее дѣло отъ пастирей своихъ помененніи трудолюбци благословеніе воспріяша, молиша и насъ архимандрита святія чудотворнія Лавры печерскія дабы онее ихъ зданіе мощами преподобныхъ отецъ нашихъ печерскихъ аки недвижимимъ основаніемъ утверждено было, мы убо видяще благое просящихъ желаніе, изволихомъ имъ даты съ пещеры святыхъ отчасти сія чудотворныхъ мощей нетлѣнная сокровища, да и тамо не оскудѣютъ благодати Божія рѣки откуду же изліяшеся отчина преподобнаго Антонія неудостоися имѣти святого его чудотворнаго пояса, да будутъ убо тамо вмѣсто отца сынове преподобнаго Антонія мощамы и помощію присутствующе обично бо есть сыномъ въ отеческомъ си державно владѣти достояніи, сіе убо многоцѣннїи даръ паче тысящь злата и сребра вновосозидаемую па честь Богу, Богородицѣ и угоднику Его Антонію святому печерскому пещеру дающе сею грамотою тожде утверждаемъ.

Писанъ въ Лаврѣ святой, великой чудотворной печерской кіевской, року отъ воплощенія Господня ≠ а ѯ ч г мѣсяца септеврія «кд» дня;

Въ подлинномъ тако Звышъ менованній Архимандритъ рукою власною М. П.

Съ подленнимъ читалъ и подписался Антоніевскаго Любецкаго монастира вмѣсто содержащаго правленіе іеросхимопаха Никифора больного по его веленію того жъ монастира іеромонахъ Михаилъ.

VI.

Копія съ копіи благословенной грамоты архіепископа Лазаря инокамъ Іонѣ и Иннокентію на вновь открываемое ими у Любеча пещерское житіе.

Лазарь Барановичъ милостію Божіею православный архіепископъ Черниговскій, Новгородскій и всего сѣвера.

Благословенъ Богъ чуденъ сей вдѣлѣхъ своихъ иже изволы святымъ крещеніемъ россійскій намъ просвѣтити народъ; отъ сего же народа аки отъ израильтянъ боговидца Моисея Израилю, сице избра иноческому чину духовнаго вождя преподобнаго отца нашего Антонія Печерскаго и положи его на небеси россійстѣмъ аки неугасимое свѣтило великое доспѣти своими добродѣтельми всѣмъ, иже во тмѣ сего міра суть, свѣтяше сіе свѣтило россійское еще въ младенческомъ своемъ бѣгу, когда въ отечествіи своемъ градѣ Любечѣ пустынножительное любя богомисліе, близь того жъ де града ископа себѣ въ горѣ пещеру, внюже повсегда входя молитвы къ Богу творяше, и аще тоежде мѣсто нѣкоихъ временъ впочести великой и строеній благочиннымъ отъ могихъ бяше, но по долгихъ лѣтѣхъ егда попущеніемъ Божіемъ злочестивій Батій россійскую плѣни землю, тогда соиними мѣстами святими, и сіе святого Антонія разоренно есть, и даже доселѣ въ человѣческомъ запомнѣніи было, но изрядною возбуждены бывше ревностью трудолюбніи старцы честніи іеродіаконъ Іона и честній монахъ Иннокентій Щирскій, и воспалившеся любовію ко святому Антонію и мѣсту его идеже рожденъ есть, начаша наставнику

своему послѣдующе, близь тояжде, юже ископа святій Антоній, иную дѣлати пещеру, и въ ней во память святого созидати церковь, такожде внѣ пещеры нія здаты храмины, по сицевою доброе дѣло да внемъ прославится имя Господне восхотѣша реченніи старцы Божія и нашего архіерейскаго благословенія. Еже и не удалимся отъ нихъ, благословляемъ убо, да во славу Божію и во память угодника его преподобнаго Антонія печерскаго, отъ сихъ старцевъ благозачатое совершается дѣло и непорочная въ той сооруженной церкви о здравіи и благопоспѣшеніи Пресвѣтлихъ Государей нашихъ царей и великихъ князей Іоанна и Петра Алексѣевичовъ и о всемъ православномъ мірѣ да приносится жертва, такожде и властію нашею архіерейскою изволяемъ, да вишреченній честній отецъ Іона во своемъ благочинномъ строеніи сіе имѣетъ мѣсто, и его же изволитъ страннаго старца да пріимуетъ вообщежитіе себѣ, аще же бы отъ кого во строеніи сего мѣста былъ напаствованъ, и яковое бы ему въ семъ дѣлѣ Христа ради труждающемуся было препятіе, таковіи свои тягости до насъ пастыря относити долженъ, противящіися же волѣ нашей пастирской и сихъ трудолюбнихъ старцевъ тщаніе разоряющіи Божію и нашему архіерейскому благословенію подмѣтаемы будутъ, соизволящимъ же на сіе доброе дѣло Господне и наше да будетъ благословеніе. Писанъ вкатедры архіепископіи Черниговской року Божьяго ≠аѯчг мѣсяца іануарія еї дня. Въподлинномъ подписъ: Ѳеодосій Углицкій архіепископъ Архіепископіи Черниговской и новгородка коадюторъ, архимандритъ Елецкій Черниговскій.

Мѣсто печати.

Съ подлиннымъ читалъ и подписался Антоніевскаго Любецкаго монастыря вмѣсто содержащаго правленіе іеросхимонаха Никифора Болного по его велѣнію того жъ монастыря іеромонахъ Михаплъ.

VII.

Копія съ копіи благословенной грамоты архіепископа Ѳеодосія инокамъ Іонѣ и Иннокентію на пещерное житіе подъ г. Черниговомъ.

Ѳеодосій Углицкій милостію Божіею православній архіепископъ Черніговскій, Новгородскій и всего сѣвера архимандритъ Елецкій Черниговскій.

Понеже благословеніемъ и поспѣшеніемъ Божіемъ, архіепастирскимъ же антецессора нашего блаженнія памяти преосвященнаго Лазара Барановича, и нашея мѣрности благословеніемъ, честніи о Христѣ братія іеродіаконъ Іона Можневскій и монахъ Иннокентій Щирскій благозачатое собою во славу имены Божія и впамять угодника Христова преподобнаго отца нашего Антонія Печерскаго, пещерное во отчествѣ его близъ града Любеча со инѣми внѣшними зданіями свитка обычнимы устрояютъ дѣло, и аки доброхотніи спасенія своего дѣлателіе ревнующе—добримъ винограда Христова дѣлателемъ ради вѣчнаго себѣ благовоздаянія всицевомъ мѣста святого подвизающеся обновленіи вторично нашего втомъ требуютъ благословенія и утвержденія; сего ради мы пастиръ хваля сицевою ихъ и монашескому вроссіи первоначальнику усердіе и любовъ, благославляемъ на всякое дѣло благо, желая имъ Божія споспѣшества и втрудахъ укрѣпленія, совершеннѣйшаго же ради чина вручаемъ началство на томъ святомъ мѣстѣ вышпомянутому честному Іонѣ, иже долженъ будетъ о всякомъ пещися благочиніи, долженъ же будетъ и не успшно владику Христа и угодника Его преподобнаго Антонія молиты *о благочестивѣйшихъ и великодержавнѣйшихъ Государехъ нашихъ царехъ и великихъ князехъ Іоаннѣ Алексѣевичѣ, Петрѣ Алексѣевичѣ,* потомъ о общемъ и своемъ благодѣтелѣ ясновелможномъ гетманѣ Іоаннѣ Мазепи, и о всемъ мирѣ христіанскомъ, всѣмъ же тамъ живущимъ, и жити хотящимъ іпокомъ приказуемъ, да ему яко началнику своему во всемъ повинуются; а градоначалниковъ пастирски молимъ да кнему и всей о Христѣ братіи аки богомольцамъ своимъ милостиви будутъ, и вслучаяхъ отнелюбве имъ наносимихъ да заступаютъ, заступленія ради себѣ Божія, котораго мы усердно всѣмъ милостямъ вашимъ желая Божія вамъ мо-

лимъ благословенія: Писанъ вкатедры архіепископской Черниговской року Божія ≠аχ҃чд, мѣсяца іапаурія кд дня. Вподлѣнномъ подпись вишъ іменованній архіепископъ рукою власною

Мѣсто печати.

Съ подлиннымъ читалъ и подписался Антоніевскаго Любецкаго монастыря вмѣсто содержащаго правленіе іеросхимонаха Никифора болного по его велѣнію тогожъ монастыря іеромонахъ Михаилъ

VIII.

Копія съ копіи грамоты Гетмана Мазепы на свободное устроеніе подъ г. Черниговомъ въ г. Любечь пещернаго пустыннаго житія инокамъ іеродіакону Іонѣ и монаху Иннокентію.

Ихъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорожскаго Гетманъ Иванъ Мазепа.

Ознаймуемъ симъ нашимъ писаніемъ всей старшинѣ и чернѣ войска ихъ царскаго пресвѣтлого Величества запорозкого, а особливе пану полковниковѣ Чернѣговскому, старшинѣ польковой, сотниковы любецкому, и каждому кому колвекъ о томъ вѣдати падлежитъ, нхъ видячимы Гетманъ писма пастирскіе ясне вбіу преосвященного его милости господина отца варлаама ясинскаго митрополита кіевскаго, ясне вбіу преосвященного блаженное памяты небожчика отца Лазаря Барановича, также и ясне вбіу преосвященного его милости господина отца Ѳеодосія Углицкого архіепископовъ Черніговскихъ вираженчіе всобѣ архіерейское благословеніе, данное честнымъ отцамъ іеродіакону Іонѣ Можневскому и монаху Иннокентію сцирскому ваиноческое уединенное житіе, якое маютъ оны поблизу города Любеча, и трудолюбіемъ своимъ устроюють тамъ пещерное дѣло, гдѣ преподобнаго отца нашего Антонія печерская пещера прежныхъ вѣковъ бывала; ствержаемъ тое симъ унѣверсаломъ нашимъ, позволяючи онымъ притомъ пустинножительномъ мѣстцу подлуѣ побожного своего умислу мешкати, вчемъ обымъ ни откого недѣялася перешкодамѣти хочемъ и приказуемъ. А яко оны предречоніе монахи присвоемъ безмолвномъ законичомъ житіи предобѣцали жадныхъ и найменшихъ къ рунтовъ людскихъ воколичности тамошной будучихъ обнимати и подсебе горнути, такъ мы Гетманъ пилно варуемъ того, абы каждому зжителей любецкихъ и околичныхъ селянъ якіе полвекъ карунта и угодія свои тамъ мает волно было-оныхъ безънайменшое отныхъ законныковъ трудности и кривди заживати; данъ вбатурнѣ февруарія «а» року ≠аχ҃ѕ. На подлинномъ тако. О вышеменованній Гетманъ рукою власною.

Мѣсто печати.

Съ подлиннымъ читалъ и подписался Антоніевскаго Любецкаго м-ря вмѣсто содержащаго правленіе іеросхимонаха Никифора болного по его велѣнію того жъ монастыря іеромонахъ Михаилъ.

IX.

Копія выписанная изъ имѣющейся въ Ярославской соборной церкви писменной книжки, въ коей писаны служба, житіе и чудеса святыхъ благовѣрныхъ великихъ князей Василія и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ: а вней между прочаго написано тако:

Мѣсяца іуніа въ 8 день житіе и убіеніе святыхъ благовѣрныхъ великихъ князей Василія и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ: сія убо повѣсть сложена многогрѣшнымъ рабомъ Божіимъ монахомъ Пахоміемъ, поблагословенію господина нашего Кирилла архіепископа ростовскаго и Ярославскаго: при благовѣрномъ великомъ князѣ Василіи Іоанновиче всея Россіи и при митрополитѣ Даніилѣ Московскомъ и всея Россіи.

Сія убо божественнымъ мужемъ хотящимъ повѣсти святыхъ отецъ написати, и вѣнцы отныхъ похвалны исплести полезно есть зѣло и успѣшно. Всесвѣтлую на нихъ настоящаго слова память и основаніе начало хощемъ пріяти великихъ князей Василія и Константина аще кто вознепщуетъ о святыхъ страстотерпцехъ яко же отныя страны, или

отиного царства но откіева отвеликого князя Всеволода сего же великаго князя Василія посади во Владимирѣ, а великаго князя Константина посади въ Ярославлѣ. И по сихъ скажемъ вправду, ни бо своима очима видѣвше святыхъ сихъ великихъ князей Василія и Константина что тако бываемо, но отнѣкіихъ достовѣрныхъ мужей слышавъ, о нихъ же намъ слово повѣсти предлежитъ. Не зѣло бо предомною бысть но предмногими лѣты, бяша убо слышанная и прочая отдостовѣрныхъ мужей слышавъ и навыкъ отъ самѣхъ писаній. Сіе бо пріиде кнамъ званіе не отчеловѣкъ но отвышнія премудрости сына Божія, Господа Бога нашего Іисуса Христа. Но увѣмы истинно, и извѣстно откуду убо сіи святіи возсіяше намъ пресвѣтліи свѣтилницы, россійская похвало, и утвержденіе роду христіанскому и на погапыхъ варваръ побѣда. Сіи убо быста благовѣрніи князи Василій и Константинъ по заповѣди Господни и по преданію отче ученіи храняще; и паки же измлада Христа возлюбивше и Пречистую Его Матерь Владычицу нашу Богородицу и святыхъ ихъ угодниковъ вельмилюбяще и чтяще священническіи и мнишескіи чинъ яко слуги Божія и нищихъ милующе, и отвсякія неправды отгребающеся во всемъ угождающе своему владыцѣ. И такоже имъ благочестно живущимъ, коемуждо на своемъ княженіи. Благовѣрніи же князь Константинъ, матери своея благовѣрныя великія княгини Ксеніи всегда во всемъ слушаше, и отъ Бога данную ему власть добрѣ и боголюбезнѣ правяще въ лѣто 6723 заложилъ церковь каменну соборную Успенія Пресвятыя Богородицы Владычицы нашея и Приснодѣвы Маріи въ меншемъ градѣ Ярославлѣ на своемъ дворѣ и того же лѣта заложилъ церковь пную брусяную въ большемъ градѣ у вратъ соборъ архистратига Михаила и совершивъ со того жъ лѣта и освящена бысть епископомъ Симономъ влѣто 6726 князь же великій Константинъ Всеволодычъ, за большимъ градомъ у архангельскихъ вратъ близъ стѣны за рвомъ въ м-рѣ святого Спаса боголѣпнаго Преображенія заложилъ церковь каменную Входъ во Іерусалимъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и по семъ совершена бысть церковь Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго Ея Успенія и освящена бысть при великомъ князѣ Константинѣ епископомъ Симономъ влѣто 6727-е. А въ м-рѣ св. Спаса совершена бысть церковь Входъ во Іерусалимъ и освящена 6732, при великомъ же князѣ Константинѣ епископомъ Симономъ. По семъ же за умноженіе грѣхъ ради нашихъ тако рещи богу человѣколюбцу, по пустившу на Россійскую землю и гнѣвъ свой, наказующу насъ за быхомъ осталися каждо дѣлъ своихъ злыхъ. В лѣто 6743-е бысть тогда нашествіе иноплеменныхъ погапыхъ рекомыхъ татаръ: пріиде свостока царь Батый, со тмочисленными силами изъ златыя орды великія мармахіи и по пленн всю нашу Россійскую землю, и грады наша славныя пожже Владимиръ и суждалъ, и Ростовъ и пріиде къ великому граду Ярославлю, и стоя поднимъ два лѣта и шесть мѣсяцевъ и много множество безчисленно людей роду христіанскаго погуби, и никому же могущу противу его стати или возбранити ему отъ таковаго звѣрообразнства и безчеловѣчества. Влѣто 6745-е взятъ бысть славный великій градъ Ярославль и ту благовѣрніи князи наши: князь великій Василій Владимирскій и князь великій Константинъ Ярославскій, бився съ нимъ и убіени быша. И Василко, и ереи и вси князи побіени мѣсяца пуліа въ 3 день на память святого мученика Іакинфа. По убіеніи же великихъ князей нашихъ, послѣди то окаянный Батый устремясь пти на болгарскую землю, яко не насытився крови и погубленія толикихъ безчисленныхъ душъ христіанскихъ: не вѣдый отъ Бога отмщенія, что ему сыроядцу за осквернение святыхъ Божіихъ церквей и за пролитіе крови христіанскія тамо пострадати вскорѣ со своими безбожными воинствы. И паки послѣдняя его зритъ дно ада скорое осужденіе Батыя нестиже одерзновеніи на Россійскую землю и за пролитіе крови христіанскія. Вшедшу бо ему побѣдою въ болгарскую землю со стораны Богъ же охрабри на него краля Владислава со своими воинствы; славяны и болгары и много множество отъ воинства его пещадно побиша. Послѣди же и самъ той окаянный Батый сшедшеся съ кралемъ Владиславомъ, и бився съ нимъ и убіенъ бысть

отъ краля Бладислава окаянный царь Батый и тако предаде свою скверную душу вѣчному мученію, и по смерти его безчисла воинства его погубиша. Оставльшая же его воинства оттолѣ побѣгоша всвою землю съ великимъ срамомъ понеже убо гнѣвомъ Божіимъ гоними бѣша. Аще бо и многи грады поплѣняя и пожигая въ Россійской земли послѣди же и самъ побѣжденъ бысть отъ Россіи и отъсловянъ и отъ болгаръ со множествомъ воя, благовѣрніи же велицыи князи Россійстіи за свое отечество пострадаше, и того ради отъ Господа страдалческія вѣнцы воспріяша и царство небесное.

На подлинной копіи пишутъ тако: ксей копіи протоіерей Ѳеодоръ руку приложилъ: іерей іоаннъ руку приложилъ: попъ Михаила руку приложилъ: іерей Герасимъ руку приложилъ: того жъ собору ризничей діаконъ Терентій руку приложилъ: діаконъ Алексѣй руку приложилъ; діаконъ Іванъ руку приложилъ: пономарь Андрей руку приложилъ.

(Подписали) Экономъ іеромонахъ Амвросіи. Протоіерей Стефанъ (Скрѣпили) Секретарь Іоаннъ Волковъ. Канцеляристъ Ѳедоръ Куратанскій.

X.

Копія со описанія житія, княженія и преставленія святого благовѣрнаго великаго князя Ѳеодора и чадъ его Давыда и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ.

Поновленія почитати обыче древніи законъ, и добрѣ уставленъ есть: сице потребно есть праздновати—достойная памяти единою на коеждо лѣто, да не пріидутъ во глубину забвенія святыхъ добродѣтели, обновляются бо рече острови къ Богу спрѣчъ отъ языкъ церкви обновившеся отъ нечестія благодатію во Христа и отъ грѣхъ покаяніемъ, о немъ же и сія повѣсть хощетъ предложитися, я же о блаженнѣмъ и приснопамятнѣмъ великомъ князѣ Ѳеодорѣ Смоленскомъ и Ярославскомъ о немъ же прежде сего обрѣтаеми суть многія повѣсти глаголемы и пишемы и похвалами достойно украшены,—но обаче не во единомъ мѣстѣ но на многія части особь кояждо ова влѣтописаніяхъ иная же индѣ прочая же вкратцѣ писана въ житіи его, и отъ всѣхъ сихъ, яко отъ многоразличныхъ цвѣтецъ да соберется нынѣ во едину словесную плѣницу благоцвѣтущая сія отрасль по истиннѣ отславна корене произыде отплемене преименитаго и славнаго Римскаго кесаря Августа обладающаго всею вселенною и единоначальствующу на земли во время перваго пришествія на землю Господа нашего Іисуса Христа, егда нашего ради спасенія благоизволи родитися отъ безнѣвестныя и Пречистыя Приснoблагословенныя Дѣвы Маріи, сему же славному Кесарю Августу бяша присный братъ Прусъ сему же Прусу властодержствующу въ брезехъ Вислы рѣки, яже и до нынѣ нарицается Прусская земля, отъ сѣмени же сего Прусабяше пресловущій во храбрости великій князь Рюрикъ, прадѣдъ великаго князя Владимира просвѣтившаго Россійскую землю святымъ крещеніемъ и о семъ убо въ Тройцѣ славимаго Бога прославимъ яко сугубо паче иныхъ правовѣрныхъ странъ, изліяся благодать Св. Духа на браздодержатели славенскаго языка славныя нашея и пресвѣтлыя Россіи по глаголющему —людіе ходящіи во тьмѣ и сѣни смѣртнѣй свѣтъ восія имъ. Отъ сѣмени же сего равноапостольнаго князя Владимира произыде сей великій князь Феодоръ, о немъ же намъ слово. Бяше бо степенью девятый и даневознепщуетъ кто аще и грубы есмы по обаче о Бозе творимъ силу и той уничижитъ стужающая намъ. По Божественному апостолу Павлу быхъ невѣжда словомъ но не разумомъ: и паки къ Тимофею пиша глаголитъ я же слыша отъ мене многими свидѣтели сія предаждь вѣрнымъ человѣкомъ иже довольны будутъ и иныхъ научити. Сей благовѣрный великій князь Ѳеодоръ родился отъ великаго князя Ростислава Мстиславича, правнукъ князя Давыда Смоленскаго, праправнукъ же Ростислава Мстиславля, Владимира Мономаха. Изъ млада же отъ родителю своего воспитанъ во благочестіи таже вданъ бываетъ божественныхъ догматъ наученію, онъ же со всякою сердечною правостью во благомъ училищѣ прилежаше и абіе аки губа наполняется или яко древо происходящихъ водъ насажденное напояется, ясно вразумляется божественному писанію. На игры же

пустощныя якоже обычай есть дѣтямъ никако же устромляшеся но точію прилежаше прочитанію Божественныхъ писаній, вельмиже любяше кротость и цѣломудріе и чистоту душевную въ купѣ же и тѣлесную. Благороднін же и чадолюбивіи родителіе его видяще прекраснаго своего цвѣта сицевыми цвѣтуще добродѣтелмы зелнѣйшую любовью располяющеся къ нему, онъ же тщателно на славословіе Божіе упражднияся и выну со пророкомъ Давыдомъ глаголаше предзрѣхъ Господа предо мною всегда яко одеспую мене есть дася не подвижу. И егда достигаетъ возрастъ мужа совершенна, абіе вразумляется во истинной храбрости беже возрастомъ великъ зело, красота же лица его бе видѣти яко Іосифа прекраснаго. Бяше же по премпого милостивъ поминая реченное Господомъ блажени милостиви, яко тіи помиловани будутъ и Давида глаголюща блаженъ разумѣваяй на нища и убога въ день лютый избавитъ его Господь. Имяше святый у себѣ два брата Глѣба и Михаила и повнегдаже благороднѣйшима его родителема въ вѣчныя селенія преставлшимпся они же совѣщаша между себѣ яко да раздѣлше наслѣдіе родителей своихъ кіпждо жителствуетъ въ своемъ градѣ. Сему же блаженному князю Ѳеодору даше въ наслѣдіе токмо единъ градъ Можаескъ, онъ же съ безмолвіемъ господствова въ немъ и не гнѣвашася на нихъ поминая реченное Господемъ во святемъ евангеліи ищите прежде царствія небеспаго и правды его и сія вся приложатся Вамъ. Зело же любляше святый правосудіе о немъ же и бояръ своихъ часто наказуя притчами отъ божественнихъ писаній, да судятъ праведно и не познаютъ лице на судѣ; и да избавятъ убога отъ руку обидящаго. Боляра и вси людіе видяще отъ Бога дарованную ему премудрость ничто же могуще отвѣщавати ему по вседушно обѣщавахуся творити якоже повѣлеваше имъ, и тако Богодарованную ему державу добрѣ и мужественнѣ управляющу, его же ради благаго нрава получи Богъ и, славный градъ Ярославль: сицевымъ образомъ.

Во градѣ Ярославлѣ бысть великій князь Всеволодъ, сынъ великаго князя Константина Всеволодовича Ростовскаго, по Всеволодѣ же Константиновичѣ сынъ его великій князь Василій господствова во Ярославлѣ. Сей же Василій по некоему прилучаю во градѣ Владимірѣ пребывая съ миромъ ко Господу отыде въ лѣто шесть тысящь седмь сотъ пятдесятъ седмое мѣсяца Ѳевруарія во осмый день таже отъ Владиміра принесенъ бысть во свое отечество—градъ Ярославль, и положиша его всоборнѣй церкви Пречистыя Богородпны честнаго и славпаго Ея Успенія. По князѣ же Василіи Всеволодиче во градѣ Ярославлѣ пребысть нѣколико лѣтъ княгиня его Ксенія со дщерою своею Маріею. Та же посовѣщанію Бориса и Глѣба Василковичевъ Ростовскихъ благовѣрный великій князь Ѳеодоръ: Пріиде изъ Можанска во славный градъ Ярославль, княгиня же Ксенія вдаде за него всупружество благоцвѣтущую и многоплодную вѣтвь благородную дщерь свою княжну Марію и тако блаженный градъ Ярославль притяжа во одержаніе себѣ, и нача внемъ жительствовати благочестно и богоугодно по прежнему своему благому обычаю, добрѣ правя порученную ему отъ Бога власть, яко вѣрну строителю по настоятелскому словесп, не туне мечь нося, но на месть убо злодѣемъ впохвалу же добродѣемъ. И тако ему добрѣ жительствующу воблагозаконномъ супружествѣ и вся по Бозѣ строящу, таже многоплодпая маслина процвѣте испущаетъ цвѣтъ славы плодъ благороденъ отъ благовѣрныя его княгини Маріи родися ему сынъ и провѣщенъ бысть святымъ крещеніемъ и паречено бысть имя ему Михаилъ. Тоже убо по плѣненіи злочестиваго кровоядца безбожнаго и окаяннаго царя Батыя, безстудная его заповѣдь возобдержашеся яко княземъ россійскимъ ходите въ орду и оттамо царствующихъ комуждо воспріимати очеспіе скиптры господства же и мѣстоначаліе. И въ лѣто шесть тысящь седмъ сотъ осемдесятъ пятое ординскій царь Менгуметиръ сотвори брань велію соассы и собра воиство многое повеле же придти къ себѣ на помощь княземъ Россійскимъ съ вои своими. Они же собравша воя своя идоше къ нему, въ путь же съ ними поиде и сей блаженный князь Ѳеодоръ. Бывже неколико время паки возвратпся во свояси по семъ же святый въ лѣто

ѧѕ седмь сотъ осмдесятъ осмое по преставленіи братій своихъ Глѣба и Михаила снедъ изъ Ярославля въ Смоленскъ и нача въ немъ господствовати благочестно и пребывающу ему неколико время паки возвратися во градъ въ Ярославль, въ лѣто шесть тысячъ осемъ сотъ второе по семъ же нѣкогда паки идоша Россійстіи князи во орду къ царю Менгутемиру съ дары отъ чинъ своихъ ради въ купѣ же съ ними поиде и блаженный князь Ѳеодоръ и дары многими удови царя же и царицу его, царь же яко виде святолѣпное благородіе лица его мужество же и храбрость и на Русь не хотяше отпустити его мужества ради и красоты лица его, царица же сугубо любляше его и уязвися серце ея еже любити его яко египтянены Іосифа царь же всегда повеледваша ему предстояти предъ собою и чашу отъ руку его пріимаше и многое время держаше его у себѣ, царица же мысляше дщерь свою вдати въ супружество ему, святый ни мало сему внимаше но повѣда имъ глаголя, яко имамъ супружницу Всеволожу Константиновича княжъ Василіеву дочь, княгиню Марію и моляше царя же и царицу его овогда собою овогда же велможами пхъ дабы его отпустили на свое ему княженіе во градъ Ярославль, царь же умоленъ бысть отъ него и отпусти его съ великою честью и дары многими одари его, блаженный же князь Ѳеодоръ яко отпущенъ бысть царемъ поиде ко граду Ярославлю, бывшу же ему на пути и се вѣстницы пріидоша повѣдующа ему княжню его Марію во градѣ Ярославлѣ преставившуся святый же Іова подражая глаголаша воля Господня да будетъ, якоже Господеве годе тако и бысть буде имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка, и абіе святый приде ко граду Ярославлю и хотяше въ него внити, Боляре же его сущіи во граде не пріяше его и нелѣпыя словеса глаголше ему со града, мы рекше таковаго обычая не имамы еже отъ инуду пришедше примати на княженіе довлеетъ намъ отчеству наслѣдникъ сынъ твой князь нпь Михаилъ се же умыслиша лукавіе они властолюбцы еще бо тогда благовѣрному князь Михаилу Ѳеодоровичу младу сущу глаголитъ убо о сицевыхъ апостолъ Павелъ яко нелико время наслѣдникъ младъ есть ничимъ же лучшій раба есть Господь сый всѣмъ но подповелители и приставники есть до нарока отча. Святый же велми сжалися о семъ и паки шедъ во орду и возвести царю тщету свою и моляше его о управленіи державы своея собою же и велможами его, царь же скоро посылаетъ посла своего ко граду Ярославлю съ великимъ опалствомъ и грозами страшными дабы пріяли блаженнаго Ѳеодора на свою ему державу во градъ Ярославль, они же повелѣнія царева не послушавше и блаженнаго Ѳеодора не пріяше. Благовѣрному же князю Ѳеодору тогда пребывающу у царя во ордѣ честь велію пріемлющу отъ него, царица же паки сугубо любляше его и царю безпрестани глаголаше еже бы дщерь свою вдати въ супружество за него, царь же глаголетъ ей можетъ ли се тако быти, ежебы за служебника нашего и улусника вдати намъ дщерь свою паче же не единовѣрно закону нашему, царица же велмы печаловаше о семъ и со многими слазами глаголаше: о царю азъ убо отъ многа времени желаю дабы дщи паша вѣровала въ Господа Бога въ него же христіане вѣруютъ. Царь же преклоняется моленіямъ ея и присвояетъ блаженнаго взятьства себѣ. Святый же глаголетъ: о господине царю вѣдая буди яко позаповѣди Творца Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и попреданію и наученію святыхъ апостолъ и по правиламъ святыхъ отецъ не повелѣно есть намъ христіанамъ невѣрныхъ поимати всупружество себѣ аще же крестится дщи твоя то не отрицаюся пояти ю за себѣ по христіанскому закону церковному. Царь же слышавъ отъ блаженнаго сіе возрадовася зѣло и рече ему буди тебѣ яко же хощеши господине мой. По семъ же посла царь къ патріарху въ Константинополъ съ писаніемъ еже бы пріяти отъ него благословеніе дщери его; патріархъ же посылаетъ благословеніе дщери царевѣ вкупѣ же и самому царю посла писаніе яко да повелитъ крестити дщерь свою да не пороченъ ея бракъ будетъ христіанской вѣрѣ пріобщаяся кромѣ всякаго порока, таже банею паки бытія омывается во святей купели во имя единосущныя Троицы Отца и Сына и Св. Духа, крещеннѣй же

ей бывшей парекопа имя ей Анна и браку бывшу якоже христіанскій законъ обдержство имать царь же посла посланіе по всемъ граду царствія своего и повеле всѣмъ служащимъ ему царемъ и княземъ и всѣмъ велможамъ своимъ приносите честная дарованіе зятю своему благовѣрпому великому князю Ѳеодору Ростиславичу и новопросвященней дщери своей царевнѣ Аннѣ, еже и бысть. Самъ же царь сугубо даруя ему грады многіе яко тридесять и шесть въ нихъ же славніи именовахуся Черниговъ, Болгари, Кумане, Корсунь, Тулу, Казань, Арескъ, Гормисъ, Белематы. Къ симъ же даде ему на послуженіе князей и боляръ россійскихъ еще же полъ града даде ему идеже самъ царствоваше, злата же и серебра и каменья мцогоцѣннаго многое множество и вся елико довлеютъ царской чести даде ему на потребу. По семъ же царевъ посолъ пріпде изъ Россіи и сказа царю всю подробну, како блаженнаго Ѳеодора не пріяше на княженіе во градъ Ярославль. Держаше же его у себѣ царь во мнозе любочестіи и всегда противу себѣ сидѣти повелѣваша ему и царскій свой вѣнецъ по вся дни полагаша на главу его и во свою дидрахму облачаше его и прочая царская одѣяшія, повелѣ же ему домъ устроити и палаты украсити и вся елико довлеютъ господству его вдати ему на потребу. Пребывающе же ему въ таковыхъ любви и чести у царя и о всѣхъ сихъ не вознесеся серце его и слава міра сего не отлучи его отъ любве Христовой но паче преспѣвая въ заповѣдехъ Господнихъ постомъ, молитвою и милостынею и церкви многи воздвигнуте повѣле и прослави Святую Троицу Отца, Сына и Св. Духа, и тако ему во благозаконномъ супружествѣ благоугоднежительствующу и вся по Бозе правящу родися ему сынъ и просвященъ бысть святымъ крещеніемъ и нареченно бысть имя ему Давыдъ, и прочее еще ему пребывающу во ордѣ родися ему второй сынъ и нареченно бысть имя ему во святомъ крещеніи Константинъ. По семъ же пріидоше къ нему вѣстницы съ Россіи повѣдающе ему, сына его князя, Михаила во градѣ Ярославлѣ преставившася. Благовѣрный же князь Ѳеодоръ жалостне сія царевни возвѣщаетъ вкупе же и моленіе прилагаетъ да отпуститъ его на Русь со княгинею и съ чады, царь же абіе преклоняется моленіямъ его и отпусти его съ великою честью и царскій свой вѣнецъ возложи на него и великимъ княженіемъ Ярославскимъ почти его, благовѣрный же великій князь Ѳеодоръ пріиди во славный градъ Ярославъ во славѣ велице съ нимъ же пріидоша много силы россійскія и царева двора татаръ многое множество, и прежде бывшія ему обиды отъ гражданъ отмети царевымъ повелѣніемъ и по семъ отпусти татаръ въ орду къ своему имъ царю съ великою честью самъ же во градѣ Ярославлѣ пребывая часто же прихождаше въ монастырь боголѣпнаго Преображенія со княгинею и съ чады и молебное пѣніе Господу Богу и Пречистей его Матери совершая, игумена съ братіею учреждая и милостынею удовляя, благовѣрная же княгиня его Анна созда церковь во имя Св. Архистратига Михаила честпаго его собора и святую икону Богоматере чудне украси златомъ и сребромъ и каменіемъ честнымъ и постави ю въ новосозданнемъ храмѣ семъ св. Архистратига Михаила и протопопа іереевъ и діаконовъ устрои и соборъ именова мпоги же и иные храмы на славословіе Божіе воздвиже. По семъ же святый поживъ нѣколико лѣтъ и достиже старости маститой и абіе болѣзнею одержимъ бысть и воспомянувъ реченное Господомъ во св. евангеліи, аще кто оставитъ отца и матерь, жену и чада братію и сестры и сродства имени Моего ради, сторицею пріиметъ и животъ вѣчный наслѣдитъ и аще кто всѣхъ сихъ не отречется не можетъ быти мой ученикъ и тако выну во умѣ своемъ имый и виде себе зелне изнемогающе и восхоте облещися въ монашескій образъ ангелоподобнаго чина и призва благовѣрную свою княгиню Анну и благородные сыны своя Давыда и Константина глаголетъ къ нимъ: возлюбленіе разсмотрихъ яко постпже мя старость и впадохъ въ частыя и различныя болѣзни ими же нынѣ содержимъ есть человѣко любитъ отъ Бога наказуемъ грѣхъ монхъ ради и уразумѣхъ помышленіемъ монмъ яко ничтоже ино возвѣщаетъ ми точію смерть. Ты

же возлюбленнѣйшая моя сожительница, буде чадомъ симъ отецъ и мати наказующій ихъ и укрѣпляющей въ заповѣдяхъ Господнихъ послушливымъ быти и страхъ Божій присно въ сердце своемъ имѣти и любовь ко всѣмъ не лицемѣрну, потомъ же глаголетъ сыномъ своимъ: вы же о благороднѣйшіе сынове мои илодъ чрева моего Бога бойтеси и страхъ Его имѣйте предъ очима вашима выну и св. церквей не отлучайтеся, святителей же и весь освященный и монашескій чинъ чтите и любите и наученіе святыхъ писапій внимайте и творите старѣйшинъ чтите чуждаго стяжанія похитите не желайте, убогихъ милуйте, безпомощнымъ помогайте, матери своей достойную честь воздавайте да аще послушаете мене будете долголѣтни на земли и во благихъ пребудетъ душа ваша и умножится слава дому вашего и врази ваши падутъ подъ ногами вашими и иноплеменницы побѣгнуть отъ лица вашего и облегчится тягость земли вашей и умножатся нивы ваша обиліемъ, и иная симъ подобная къ наказанію подобная глаголаше имъ и въ конецъ прирече и Богъ міра да будетъ съ Вами и абіе сентемрія во осмый на десять день въ пятокъ въ третій часъ дни соборныя же церкви Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго Ея Успенія начаше клепати во вся тяжчайшая камбанарія и стечеся весь градъ на княжъ дворъ отъ мала и до велика мужскій полъ и женскій даже и до сущихъ младенцевъ и повеле себе святый вести въ монастырь Боголѣпнаго Преображенія Господа нашего Іисуса Христа, егда же понесоша его сквозе градъ и бысть во всемъ народѣ плачь неутѣшенъ старѣйшины плакахуся яко наказателя, юноша яко храпителя и наставника и буести воздержателя вдовицы яко заступника, нищіи упокоеніе и вси обще рыдаху яко предстателя своего оставляющеся и хранителя. Егда же принесоше его въ монастырь и поставиши его въ притворѣ церковнемъ и пача игуменъ вопрашате его по обычаю что пріиде брате припадая ко Святому жертвеннику яко святей дружине сей: и паки хощеши ли сподобитися ангельскаго образа и вчиненъ быти въ лицѣ монашествующихъ, святый же руце воздѣвъ на небо и рѣче радъ владыко мой и творче работать тебѣ всею душею во всей жизни моей и въ конецъ прирѣче ей честный отче и тако со всякимъ смиреніемъ и покореніемъ предъ всею братіею радостною душою всякое попеченіе отлагаетъ Богу единому работати обѣщаяся постризаетъ волосы главы своея и весь день той пребыть радуяся и благодаря Бога яко сподоби его таковаго дара получити его же отъ многихъ лѣтъ желаше. Потомъ же понесоша его въ келію ко игумену и пребыть день той наставши же нощи и бывшу яко четвертому часу начатъ блаженный конечне изнемогати и уразумѣвъ свое отшествіе къ Богу и призва игумена и братію и повеле себѣ постриши въ схиму и всѣхъ ту сущихъ цѣловавъ и отъ всѣхъ прощенія прося и самъ такожде всѣмъ прощеніе дая и миръ и благословеніе. Во время же утреняго пѣнія начинающимъ стиховити псалтирь пріемлетъ святый добраго спутника Пречистаго Тѣла и Крове Христа Бога нашего причастився и знаменася крестнымъ знаменіемъ и пригнувъ руцѣ къ персѣмъ и смиромъ предаде святую свою и непорочную душу въ руцѣ истиннаго Бога, Его же изъ млада возлюби, влѣто шесть тысячъ осмьсотъ седмое сентемрія вдевятый на десять день на память святыхъ мучепикъ Трофима и Савватія и Дарімедонта. Видящи же его великая княгиня его на одрѣ бездыханія лежаща восплакася горко великимъ гласомъ вопіющи утробою распаляющися яко труба рать повѣдающи и яко органъ сладко и жалостно вѣщающи сице: о свѣте мой пресвѣтлый драгій животе мой, како заиде отъ очію моею, почто азъ не умрохъ прежде тебѣ дабыхъ невидѣла твоея смерти и своего вдовства, о цвѣте мой прекрасный почто рано увядаеми, звѣздо восточная, чего ради къ западу скоро течеши, княже преславный; гдѣ нынѣ честь и слава твоя, государь и великій князь многимъ странимъ былъ еси: нынѣ же смертію побѣжденъ еси о свѣтѣ мой пресвѣтлый, како за многоцѣнныя ризы и баганицы худыя сія бѣдныя погребальныя ризы пріемлеши нынѣ убо пріидоша ми за веселіе плачъ и слезы за утѣху и

радость сѣтованіе и скорбь, и иная симъ подобная плачевословія глаголаше, и тако принесоша честнаго на честныхъ рамѣхъ пречестное тѣло во храмъ боголѣпнаго Преображенія Господа нашего Іисуса Христа и пѣвше надъ нимъ подобающая надгробная пѣнія, и тако досточестнѣ положиша его въ пречестнѣмъ храмѣ во славу Христа Бога нашего о страшнаго чудесе братіе и трепетнаго видѣнія слыши небо и внуши земле како воспишемъ или что возглаголемъ о преставленіи сего преславнаго всамодержцѣхъ егда убо усне вѣчнымъ и блаженнымъ сномъ, честное убо и благородное тѣло его на земли остася: святая же его и не порочная душа яко голубица преудобренная внебесная селенія возлетѣвъ вселися, лице же его бѣ видѣти сіяюща яко солнце честнѣйшими сѣдинами яко свѣтлѣйшими звѣздами украшено. Кое убо приложеніе славѣ его содѣлаемъ или кому уподобимъ твердаго сего одаманта пріидите любимицы къ похваленію словесе, аще и недостаточни есмы суще подостоянію похвалите но обаче его же Богъ прослави и мы елико возможно сице глаголемъ о достохвальный скиптродержатель, что тя наречемъ и кому уподобимъ Ангела ли тя наречемъ за не во плоти яко Ангелъ на земли пожилъ еси человѣка ли тя наречемъ, но выше человѣческаго существа дѣло совершилъ еси. Тѣмъ же не возмогохомъ добродѣтельнаго житія твоего по достоинству написати за грубость нашего неразумія. Но о святче Божій непрестай моляся Христу Богу нашему о самодержавнѣйшемъ скиптродержатели Россійскаго достоянія благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ Царѣ и Великомъ Князѣ имя рекъ: и за вся сущія во области царствія его: яко да здѣ во временной сей жизни всѣхъ благихъ и богатыхъ дарованій богоугодно живуще насладимся въ будущемъ же вѣцѣ со всѣми святыми и безконечныхъ благъ наслѣдите да спадобимся благодатію и человѣколюбіемъ Господа нашего Іисуса Христа съ нимъ же отцу слава и держава честь и поклоненіе и велелепіе купно со пресвятымъ и благимъ и животворящимъ его Духомъ и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ Аминь. (Подписи): Экономъ іеромонахъ Амвросій Протоіерей Стефанъ.

Жителство благовѣрныхъ князей Давыда и Константина.

Предварившая свѣтозарная она звѣзда отъ нашего зрѣнія скрывается выспрь и праведному солнцу Христу во пресвѣтлыя селенія вселяется смиренномудрыи и въ добродѣтеляхъ пресвѣтлыи благовѣрныи великій князь Ѳеодоръ Смоленскій и Ярославскій изводитъ общій долгъ смертный и гробъ покрываетъ ему любодароватыя очи: о сицѣвыхъ убо богоотецъ Давидъ радостнымъ сердцемъ восклицая глаголетъ праведницы наслѣдятъ землю и вселятся во вѣкъ вѣка на ней и яко есть останокъ человѣку мирну и сѣмя его во благословеніи будетъ. Два убо прекрасныя цвѣта онъ здѣ въ Россійстей земли возводитъ благочестивѣйшаго своего корене двѣ отрасли оставляютъ старѣйшаго сына своего князя Давыда Ѳеодоровича и юнѣйшаго сына своего князя Константина Ѳеодоровича. Таже благоволительствомъ Вышняго старѣйшій сынъ его князь Давыдъ не по мнози времени воспрія очее наслѣдіе скиптръ княженія Ярославскаго и нача жительствовати благочестно и богоугодно добре правя порученную ему отъ Бога власть, бѣ же милостивъ и любезенъ ко всѣмъ паче же тлѣнныхъ и временныхъ избераша нетлѣнная и благая и тако цвѣтяше во всѣхъ благихъ дѣтелехъ постомъ и молитвою и милостынею. По прехожденіи же неколико лѣтъ сочетавается и законному совокупленію, и тако ему доброжительствуѭщу во благозаконномъ супружествѣ и абіе родися ему сынъ и просвѣщенъ бысть святымъ крещеніемъ и паречено бысть имя ему Василій иже именовашася Грозный, по семъ же паки родися ему сынъ вторый и нареченъ бысть во святымъ крещеніи Михаилъ. По семъ же святый поживе неколико лѣтъ и абіе болѣзнею одержимъ бысть и уразуме свое отшествіе ко Господу и призва благородные сыны своя и завѣща имъ въ мирѣ и любви пребывати и раздѣли имъ наслѣдіе свое, старѣйшему сыну своему князю Василію Давыдовичу поручи скиптры

княженія Ярославскаго, второму же сыну своему князю Михаилу Давыдовичу поручи Молого со окрестными весмы. По семъ же святый пріемъ добраго спутника Пречистаго Тѣла и крове Господа нашего Іисуса Христа причастися и конечное цѣлованіе всѣмъ давъ и знаменався крестнымъ знаменіемъ и абіе предаде святую свою душу въ руцѣ Господеве въ лѣто шесть тысящъ осмсотъ двадесять девятое держа скипетръ княженія Ярославскаго по отце своемъ двадесять два лѣта. Честное же и благородное тѣло его положите вкупе со отцемъ его во обители Боголѣпнаго Преображенія Господа Нашего Іисуса Христа. Лѣпо же братіе воспомянуты еже о блаженномъ князе Константинѣ глаголютъ бо въ лѣтописаніяхъ о немъ яко бездѣтенъ бяше, бѣ же кротокъ и смиреномудръ вспоминая реченное Господемъ блаженіи кротцы яко тіи наслѣдятъ землю не сію бо землю глаголетъ по ону блаженную и безпечальную, и паки инде рѣче на кого бо призре токмо на кроткаго и молчаливаго и трепещущаго моихъ словесъ. И тако блаженны выну во умѣ своемъ имѣяше присно со пророкомъ Давидомъ глаголаше готово серце мое Боже, готово серце мое воспою и пою во славѣ моей. Бяше же по премногу милостивъ, яко же и отецъ его убогихъ милуя сиротъ и вдовицъ заступая и обидимыя отруку сильнаго избавляя. И тако жителство-во нѣколико лѣтъ и абіе съ миромъ почи о Господѣ. Честное же тѣло его положиша вкупѣ соотцемъ его, во славу Христа Бога нашего. Совершаетъ же ся память преставленія ихъ вкупѣ со отцемъ ихъ мѣсяца сентемврія въ 19 день на память святыхъ Трофима, Савватія и Доримедонта. Потомъ обрѣтены честныя онаго святаго благовѣрнаго великаго князя Ѳеодора и чадъ его Давыда и Константина мощи въ 6971 году марта въ 5 день при благовѣрномъ великомъ князѣ Александрѣ Ѳеодоровичѣ Ярославскомъ и исхождаху отъ того времени отъ тѣхъ святыхъ мощей многія исцѣленія и чудеса, о конхъ показано втой же описанія житія княженія и преставленія ихъ книгѣ со обстоятельствомъ.

Подлинная копія по листамъ подписана такъ:

Казначей іеромонахъ Пименъ.

Писарь Дмитрей Муратовъ.

Сподлинною читалъ подканцеляристъ Александръ Шестернинъ.

(Подписи): Экономъ іеромонахъ Амвросій
Протоіерей Стефанъ.

(Скрѣпилъ): Секретарь Іоаннъ Волковъ.

(Читалъ): Канцеляристъ Ѳеодоръ Курантанскій.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ ЭТОМЪ ТОМѢ.

Цифры означаютъ №№ дѣлъ; предъ цифрами означающими страницы текста поставлены три буквы —*стр*.

А.

АВГУСТЪ, кесарь Римскій, уп. стр. 716.

АВЕРКІЕВЪ Герасимъ, монаст. крестьянинъ; взысканіе штрафа за самовольный переходъ границы, стр. 340.

АГАФІЯ Семіоновна, Госуд. царица и великая княгиня, **150**.

АГНІЯ, монах., чудесное исцѣленіе отъ сумасшествія, **183**.

АДЛЕШЕВСКОЙ Іосифъ, поручикъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи самостоят. епархіи, стр. 663.

АЗАРІЙ, іеродіак. о чудѣ отъ иконы Бож. Матери, **183**.

АЛЕКСАНДРА, игуменія Талицкой вотчины Суздал. еп., **31**.

АЛЕКСАНДРА, монахиня, настоят. Покровскаго мон. въ г. Верхотурьѣ, **59**.

АЛЕКСАНДРЪ Ѳеодоровичъ, благов. вел. князь Ярославскій; при немъ въ 1463 году обрѣтены были мощи св. благ. вел. князей Ярославскихъ Ѳеодора и чадъ его Давида и Константина, стр. 728.

АЛЕКСАНДРЪ, дьячекъ церкви Іоанна Богослова, Каширскаго у. Коломен. епар., самов. отлучка въ Петербургъ, **204**.

АЛЕКСАНДРЪ, іеромон. казначей Бизюкова мон-ря; насильное вымогат. у него воеводой взятки, **244**.

АЛЕКСѢЕВА Екатерина, камеръ-юнфера Двора Ея Величества, уп. **30**.

АЛЕКСѢЕВЪ Ананій, крестьян. синод. вотчины, **47**.

АЛЕКСѢЕВЪ Даніилъ, попъ;—неправильн. постановленіе о немъ Пензен. консистор. за не ссдѣян. преступ., **108**.

АЛЕКСѢЕВЪ Дмитр., свящ. неправильн. рѣшен. Пензен. копс. его дѣла, **108**.

АЛЕКСѢЕВЪ Иванъ, ключникъ Московскаго Больш. Успенск. собора, **84**.

АЛЕКСѢЕВЪ Макс., бѣгл. діак. **204**.

АЛЕКСѢЕВЪ Мих., Синод. капралъ, **96**.

АЛЕКСѢЙ Михайловичъ, Царь, уп. **110** по поводу тщательнаго перевода кормчей; **160**; даров. имъ жалов. грам. на разныя угодья Борисоглѣбскому Черниг. мон., стр. 597.

АЛЕКСѢЕВЪ Николай, канц., **115**.

АЛЕКСѢЕВЪ Петръ, священ. Моск. Арханг. соб., **143**.

АЛЕКСѢЕВЪ Петръ, собор. ключарь, о его смерти, **103**.

АЛЕКСІЙ, Титовъ архіеп. Рязанскій и Муромскій; стр. 493.

АЛЕКСѢЕВЪ, Тих. попом., **112**;

АЛЕКСѢЕВЪ Ѳеодоръ, москов. торговецъ; принятіе имъ на храненіе старыхъ иконъ, **39**.

АЛЕКСІЙ, іеродіаконъ Савина мон., о переводѣ его въ Спасо-Евфиміевъ, **276**.

АЛЕКСѢЙ, діаконъ Ярославской соборн. церк., стр. 715.

АЛИПІЙ, свящ. Псково-градскія Казанскія церкви; обвин. въ произн. «слова и дѣла», **169**.

АЛСУФЬЕВЪ Адамъ Васильев., дѣйст. ст. совѣт. уп. **305**. См. «Олсуфьевъ».

АМВРОСІЙ, іером.—посвящ. въ архим., **48**.

АМВРОСІЙ, (Зертысъ-Каменскій) еп. Переславскій и Дмитровскій, уп. **15**; **24**; донесеніе о пропускѣ буквы «м» въ Высоч. титулѣ, д. **39** стр. 77; **45** стр. 116; **123**. Съ 8 марта 1761 г. переведенъ на епархію Крутицкую. Архіеп. Крутицкій, выдача ему книги подн. «Жезлъ правленія» стр. 279; упом. стр. 325.

АМВРОСІЙ, (Дубневичъ) быв. епископъ Черниговскій, уп. стр. 597;

АМВРОСІЙ, іеромонахъ экономъ Спасо-Ярославскаго мон-ря, подписавшій копію житія св. благ. Ярославскихъ князей Ѳеодора, Давида и Константина, стр. 715; 726 и 728.

АМВРОСІЙ (Юматовъ) архим. Срѣтенскаго въ Китаѣ, въ г. Пекинѣ, мон-ря;—о приходѣ серебра и чеховъ со дворовъ **198**; упом. стр. 606.

АММОСОВЪ, конной гвардіи ефр.-капралъ, **88**.

АНДРЕЕВА Маргарита, лютер., приняв. православіе, дочь, шкипера, **88**.

АНДРЕЕВА Евдокія перекрещ. **187**.

АНДРЕЕВЪ Александръ, свящ. **113**.

АНДРЕЕВЪ Иванъ, крестьян. неправ. жалоб. на архим. **150**.

АНДРЕЕВЪ, Ив. поном. Св. Троиц. Сергіевой Лавры, его розыскъ, **274**.

АНДРЕЕВЪ Пафнутій, попъ, уп. **197**.

АНДРЕЕВЪ Петръ, кр., уп. стр. 134.

АНДРЕЕВЪ Сергѣй, дьячокъ, **122**.

АНДРЕЕВЪ Тимофей, воен. свящ. увольн. его за болѣзнію, **69**.

АНДРЕЕВЪ, капитанъ, упом. **119**.

АНДРЕЙ, нѣмчинъ аптекарь, **160**.

АНДРЕЙ, попамарь Ярославской соборн. цер. стр. 715.

АННА Іоанновна, Императрица, уп. **4**; **104**.

АННА Петровна, Государыня Цесаревна и велик. княжна, кончина ея, и измѣн., въ виду этого, табели высокоторж. дней, **63**; упом. **150**; **204**.

АННА, дочь хана Менгутемира, вышедшая по принятіи крещенія замужъ за св. благов. вел. князя Ѳеодора Ростиславовича; построеніе ею церкви во имя св. Архистратига Михаила въ гор. Ярославлѣ, стр. 721.

АНТІОХЪ, іеродіаконъ, опред. его въ Свято-Троиц. Сергіеву Лавру, **272**.

АНТОНІЙ, бывшій католикосъ Грузинскій, архіеп. Владимірскій и Юрьевскій (съ 23 ноября 1757 г. по 16 декабря 1762 г., когда вновь уволенъ въ Грузію; умеръ 1790 г.), упом. **48**, **65**; **134**; **194**, стр. 649.

АНТОНІЙ (Стаховскій), перев. изъ Чернигова, митрополитъ Тобольскій, упом. 59; присылка имъ въ Синодъ исповѣдныхъ вѣдомостей, **163**.

АНТОНІИ, игуменъ Станиславскій, подписавшій аттест. о безпорочности іером. Геннадія, стр. 664.

АНТОНОВЪ, Ал-й, діак., упом. **205**.

АНТОНОВЪ, комис., упом. стр. 132.

АНТОНОВЪ Иванъ, свящ. упом. **29**.

АНТОНОВЪ Яковъ, церковникъ церкви Николая Чудот. у Красныхъ Колоколъ, отправлен. въ заграничн. церкви Пруссіи, стр. 672.

АНТРОПОВЪ Ларіонъ мѣд. дѣлъ маст., упом. стр. 129.

АНѲИМЪ, раскольникъ, упом. **197**.

АНѲИНОГЕНЪ, самозванный архіерей, упом. **197**.

АНФИСА, (Батасова) игумена Рождественскаго въ г. Енисейскѣ мон-ря, упом. **59**.

АНФИСА Михайловна Госуд. царевна и вел. княжна схимонахиня, **150**;

АПОШНЯНСКІЙ, Евстафій свящ., опред. его въ крѣп. церкв. св. Елисаветы, **252**.

АРЕѲЬЕВА Татьяна, сестра архіеп. Архангелогор., уп. **49**.

АРИСТАРХОВЪ, Ив. свящ., **217**.

АРНАУТОВА Нат. Никит. помѣщ., упом. **146**;

АРТЕМЬЕВА Феодора, перекрещ, упом. **187**.

АРТЕМЬЕВЪ Андрей, уч. Вологодской семин., упом. **46**.

АРТЕМОВЪ Василій, протоп. Крестовоздвиж. цер. г. Чернигова, назнач. свящ. въ Каргопольск. гренадер. полкъ, **14**.

АРТЕМЬЕВЪ Ермолай, купецъ, упом. стр. 308.

АРТЕМЬЕВЪ Ив., нагр. за прин. православія, **219**.

АРТЕМЬЕВЪ Михаилъ, москов. купец., мастеръ «тушевальнаго художества», **66**.

АРСЕНІЙ архим. Прилуцкаго Николаевскаго мон. Вологодской епар., **117**.

АРСЕНІЙ, (Могилянскій) мит. Кіевскій, Галицкій и всея Малыя Россіи, уп. **24**, запрашив. Синодъ, на чьи средства доставлять старые иконы, **39** стр. 78, доноситъ о смерти еп. Ново-Сербскаго Семіона Кончаревича, **81** стр. 208, 214—хадатайст. о бытіи еп. Семіону викаріемъ его, стр. 214, сообщ. о смерти его, стр. 220, о постр. правос. церкв. въ Польской обл., **92**; упом. **126**; **183**; **228**; стр. 542;

АРСЕНІЙ, (Мацѣевичъ), митр. Ростовскій, лишеніе сана свящ. за помазаніе св. мурромъ больной женщины, **5**, уп. **24**. **53**; о присыл. отбыв. наказ. на покаяніе, **56**; **112**; о подлож. влад. грамотахъ мон. **123**; о соверш. запрещенн. и бѣглымъ попомъ служ. **177**; **236**;

АРСЕНІЙ, экзархъ Славонской, въ Венгріи, епархіи, **95**, стр. 251.

АРТОВСКІЙ Петръ, іером. въ Варшавѣ при Греко-Россійской церкви, стр. 549.

АРШАНѢВСКІЙ Исаія, дѣйст. ст. сов. **106**.

АСТАФЬЕВЪ Василій, купецъ, **45** стр. 98.

АФАНАСІЙ (Вольховскій) еп Тверской, увольненіе его въ отпускъ въ г. Ростовъ и Москву на поклон. св. Дмитрію и для леченія, **9**. уп. **24**, **27**, **29**, **41**; **122**; **185**; о высылкѣ ко Двору Импер-цы своего протодіакона, **71**; поруч. сост. особ. службы на 1 авг. по случаю одер. побѣды, **230**; епископъ Ростовскій, член. св. Синода, упом. **112**.

АФАНАСІЙ (Берестовичъ) архим., о взысканіи денегъ съ его должниковъ, стр. 696.

АѲАНАСІЙ, второй патріархъ Пекскій, **81**.

АФАНАСЬЕВА Евд. вдова капр., о постр. въ мон. **263**.

АФАНАСЬЕВЪ Василій, приказч. **108**.

АФАНАСЬЕВЪ Михаилъ, москов. торговецъ, принятіе на храненіе старыхъ иконъ, **39**.
АФАНАСЬЕВЪ Савелій, кр., взысканіе штрафа за переходъ самовольно Польской границы, стр. 340.
АШАНИНЪ Никита, капит. **172**.

Б.

БАБИНЪ Ив., ратманъ Псковск. Магистрата, упом. **93**.
БАБИНЪ Михаилъ, поручикъ Хорватова гусарскаго полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи самостоят. епархіи, стр. 663.
БАВИНЪ Илья, приставъ, упом. **112**;
БАГУЙ, язычникъ строитель Ивановскаго мон-ря въ г. Устюгѣ, стр. 700.
БАЖЕНОВЪ Матѳей, стол. **45** стр. 127.
БАЖЕНОВЪ Петръ, канцелярист., о назначеніи его приходорасходчикомъ въ канцел. св. Синода, **12**; уп. **33**; **40**; **96**; **144**; **170**; **210**;
БАКУНИНЪ, ст. сов., упом. **112**.
БАЛТИНЪ — оберъ-прокур. св. Син. — объяв. Высоч. указы о прекр. постриж. въ монашество, **4**.
БАНЧЕСКУЛЬ, полковникъ, к-ръ полка, **176**.
БАТУРИНЪ Мих. капенармусъ, **96**.
БАРАНОВИЧЪ Василій, прот. Петро-Павлов. собора, крещеніе имъ жида, **288**.
БАРАНОВЪ Алексѣй, столяръ, **45** стр. 127.
БАРАНОВЪ Ларіонъ, Синод. караул. солдатъ, упом. **204**.
БАРКАТИЧЪ Михаилъ, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписавшій пригов. объ учрежденіи въ Новой-Сербіи епископіи, стр. 663.
БАРКОВСКІЙ Конст., іером., о назн. его игум., упом. **175**.
БАРОНДАТОРЪ, резидентъ Прусск. Корол., упом. **228**.
БАРЬЯМОВИЧЪ Сава, поручикъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи самостоят. епархіи, стр. 663.
БАРЯТИНСКІЙ Павелъ, князь, упом. **108**.
БАСКОВЪ Іаковъ, ун. вагенъ-мейстеръ, упом. **62**.
БАСОВЪ Петръ, россійскій шкиперъ, погибш. въ морѣ стр. 309;
БАТЫЙ ханъ, разоритель церквей, упом. стр. 706; 708; 714; убійство имъ князей русскихъ, стр. 714; убитъ въ войнѣ съ королемъ Владиславомъ, стр. 717; упом. стр. 717;
БАХТѢЕВЪ, церемоніймейстеръ, упом. **157**.
БЕЗВОДЪ Петръ, кр., взысканіе штрафа за перех. границы, стр. 340.
БЕЗИННОВАРКЪ Мироній, упом. **45**, стр. 97.
БЕЗСОНОВЪ Анд. Суздал. приказной, упом. **150**;
БЕЗСОНОВЪ Филип. подъячій, упом. **173**.
БЕРГЪ, ген. маіоръ, упом. **221**.
БЕСТУЖЕВЪ-РЮМИНЪ, быв. канц., обвин. его въ разныхъ Госуд. преступленіяхъ; приговоръ его къ смерт. казни; замѣна ея ссылкою, **98**; **182**.
БЕХЕРТЪ—иноземецъ, столяръ, упом. **40**, стр 84.
БЛЕНКИНЪ Троф. протоп. соб. Николаев. въ Дорогобужѣ церкв., упом. стр. 550.
БЛЮМША Дарья, лютер., приняв. правосл., упом. **88**.
БОГАЕВСКІЙ Іоаннъ протоп. загран. арміи, объ опред. ему свящ. **69**. объ отлуч. самов. изъ арміи свящ. **70** о выдачѣ епитрах. грамотъ вдовымъ свящ. **101**; о распред. расформир. церквей **264**; ходат. о воспрещ. браковъ русскихъ съ иностр. поддан., стр. 320; упом. **176**; **184**; **221**.
БОГАЧЕВЪ Назаръ Афон., упом. **122**.
БОГДАНОВИЧЪ Гавріилъ прапорщикъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи самост. епархіи, стр. 663.
БОГОЛѢПЪ, схимонахъ, упом. **123**.
БОЖИЧЪ Петръ, капитанъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи самост. епархіи, стр. 663.
БОЖИЧЪ, полковникъ Черниговскаго гусарскаго полка, содѣйств. архим. Іову насильно завлад. мон., **255**.
БОКОВЪ Афанасій подканцелярист., завѣрившій копію жалован. грам. на угодья Новгородъ-Сѣверскому мон-рю, стр. 696; упом. стр. 374.
БОКРАЙНЪ Томасъ, шкиперъ, упом. стр. 308.
БАНДАРЕВЪ Василій мѣщ., сжегшій старыя иконы и сбѣжавшій съ казен. деньгами **39**; упом. стр. 78.
БРАУНЪ, генер., о награжд. его за боевые подвиги двадцатью гаками, **203**.
БОРДЯКОВСКІЙ, попъ Черниг. еп., упом. **159**.
БОРИСЪ Васильковичъ вел. князь Ростовскій, упом. стр. 717.
БОРИСОВЪ Григор. свящ., увол. его изъ арм. **69**.
БОРИСОВЪ Кузьма, упом. стр. **108**.
БОРИСОВЪ Петръ, бѣгл. студ., **172**;
БОРИСЪ Ѳеодоровичъ Царь, упом. **287**; объ отлитіи по его повел. колок. въ Соловецкій мон. **287**.
БОРОВИКОВЪ Иванъ подканц., упом. **169**.
БОРОВИТИНОВЪ, воевода Дорогобужскій вымогат. имъ взятки, **244**.
БРЕХОВЪ Иванъ, фабрик., **39** стр. 79—80.
БРОДСКІЙ Константинъ, архим. Спасо-Яросл. мон., **84**; опред. его въ Харьков. Покр. мон. ректор., стр. 225.
БРЫЛКИНЪ, воев. упом. **116**.
БУБНОВЪ Тимоф. вязем. куп., упом. **232**.
БУГАЕВЪ Фил. кр. взысканіе штрафа за самов. переходъ границы, стр. 340.

БУЖО Людвигъ, французъ адъюнктъ кадецкаго корпуса, **37**.
БУЛАЦЕЛЬ Григорій, капитанъ Хорватова гусарск. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи самостоят. епархіи въ Новой Сербіи, стр. 663; подписавшій промеморію объ отказѣ въ высылкѣ заграницу архим. Геннадія, стр. 669.
БУЛГАКОВЪ Ив. Григ., воев., упом. **171**.
БУЛАТОВЪ, протопопъ Устюж. конс., упом. **104**.
БУЛИЧЪ Петръ, протоіер. гусарс. Хорватс. полка, о выдачѣ ему книги для пожерт. на постройку церквей, **23**, **95**.
БУТУРЛИНЪ Алекс. Борис. генер. фельдм., упом. **47**.
БУТУРЛИНЪ Ал-й Петровъ, упом. **163**.
БУТУРЛИНЪ Ив. Ал-ев. подпол., упом. **163**.
БУТУРЛИНЪ Петр. Ив., бриг. сибир. губер., упом. **163**.
БУСЛАВСКІЙ, дьяч., упом. **216**.
БУШЕВА Анна, дочь прапор., **55**.
БУХОНИНЪ Ив. Синод. солд., упом. **200**.
БѢЛЫЙ Ив. солд. Синод., упом. **109**.
БѢЛЫЙ Иванъ, служ. іеромонаха, упом. стр. 242.
БѢЛОУСОВЪ Афанасій, купецъ 2 гил., упом. **45**, стр. 96.
БѢЛЯЕВЪ, секр., упом. **182**.
БЫХОВЧЕНКО Даніл. жит. Польской обл. свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владимір. Божіей Матери, **183**.
БЫШКОВСКІЙ Степанъ, комис. уп. стр. 133; 120; назначеніе его актуаріусомъ Москов. Типогр. Конторы, **290**.

В.

ВАВИЛА, архим. Афанасьевскаго въ Кремлѣ въ Москвѣ м-ря, о ремонтѣ мон-ря послѣ пожара въ 1757 году, **283**.
ВАВИЛА, іером., упом. **150**.
ВАЙДА Константинъ, поручикъ гусарскаго Хорватова полка—депут. отъ Ново-Сербскаго народа въ Прав. Сенатъ о назнач. епископа, прилож. V; стр. 663;
ВАЛСАМОНЪ Ѳеодоръ, Антіохійскій патріархъ, уп. **110**.
ВАНИ Федор., сербскій двор., упом. **176**.
ВАСИЛИСА, монахиня, свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владимір. Божіей Матери, **183**.
ВАСИЛІЙ Всеволодовичъ, Владимірскій, св. благовѣрный вел. князь, Ярославскій чудотв., упом. стр. 712, 714, 717.
ВАСИЛІЙ Давыдовичъ, Грозный, вел. кн. Ярославскій, уп. стр. 726.
ВАСИЛІЙ Іоанновичъ, вел. князь, уп. стр. 712;
ВАСИЛІЙ архіепископъ Новгородск. первый въ Россіи получивш. бѣлый клобукъ. **39**, стр. 74.
ВАСИЛІЙ іеромонахъ, церкви Свято-Троицкой Каѳедральной епископской епитромъ и членъ консисторіальный и парохъ, подписавшій аттестатъ о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.
ВАСИЛЬЕВСКІЙ Василій, извѣстный иконописецъ, изготов. иконостасы для трехъ заграничныхъ церквей въ Пруссіи; упом. стр. 302, стр. 671.
ВАСИЛЬЕВА Пелагея, вдова типогр. справщ. упом., **45** стр. 109.
ВАСИЛЬЕВА Прасковья, жена подпор., уп. **50**.
ВАСИЛЬЕВЪ Александръ, попъ Стрѣл. слоб. обвинявшійся въ расколоучит. **21**.
ВАСИЛЬЕВЪ Алексѣй, священ., **45**, стр. 116.
ВАСИЛЬЕВЪ Алексѣй, учит. сем. объ опред. его въ монахи, **266**; упом. **46**.
ВАСИЛЬЕВЪ Аѳанасій, Синод. копіистъ, упом. **45**; стр. 115.
ВАСИЛЬЕВЪ Василій, бѣгл. дьячекъ, упом. **192**.
ВАСИЛЬЕВЪ Герасимъ, свящ. церк. св. Николая въ Башмаковѣ отправлен. въ заграничн. церковь въ Пруссію, стр. 671.
ВАСИЛЬЕВЪ Дмитрій, кр., упом. стр. 342.
ВАСИЛЬЕВЪ Ив., отрѣш. свящ., объ опред. къ церкви свящ. **73**.
ВАСИЛЬЕВЪ Иванъ., сынъ свящ., упом. **130**.
ВАСИЛЬЕВЪ Петръ, попъ—растрига, конфиск. его имущ. **238**.
ВАСИЛЬЕВЪ Яковъ, вдов. свящ., упом. **130**.
ВАСИЛЬЕВЪ Ѳедоръ, свящ. уп. **47**.
ВАСИЛЬЕВЪ, двор. упом. **204**.
ВАСИЛЬКО, князь, убитый хан. Батыемъ подъ г. Ярославлемъ въ 1237 году, стр. 714;
ВАСИЧЪ Геннадій, экзархъ Славской епархіи, принятіе имъ Россійск. под., **95**. См. «Геннадій».
ВАСИЦЕВЪ Вас. Ѳеод., сотникъ, упом. **72**.
ВАСЮКЪ Анна Васил., о постр. въ монаш. **293**.
ВАРЛААМЪ, (Андреевскій), архим. Калязинскаго мон., **84**.
ВАРЛААМЪ, архим. Архангельскаго мон., погреб. имъ бѣглаго свящ., стр. 197.
ВАРЛААМЪ, архим. Волоколамскаго Іосифова м-ря, уп. **123**; засвидѣтельствов. копію жалов. грамоты на угодья Новгород.-Сѣвер. мон., стр. 695.
ВАРЛААМЪ, (Главацкій) архим. Угрѣшскаго Николаевскаго Московскаго мон., увольн. его на покой, **48**.
ВАРЛААМЪ, (Лящевскій) архим. Донского Богородичнаго Москов. епарх. м-ря, уп. **24**; **141**.
ВАРЛААМЪ (Скамницкій), еп. Велико-Устюжскій; уп. **13**; **17**; **24**; **104**; **116**; его болѣзнь, **254**.
ВАРЛААМЪ, діаконъ Якубштатскаго въ Курляндіи греческаго м-ря,—наложеніе штрафа на него за убытки помѣщичьямъ угодьямъ, стр. 629; 647.
ВАРЛААМЪ, игум., засѣд. въ Канц. Син. Экон. Прав., стр. 547.

ВАРЛААМЪ (Ясинскій) архіеп. митрополитъ Кіевскій и Галицкій, выдавшій грамоту инокамъ на вновь пещерное житіе подъ гор. Любечемъ, стр. 704.
ВАРЛААМЪ, іером. Якобшт. м-ря, хлопоч. въ Петербургѣ о защитѣ отъ уніатовъ православ. **3**.
ВАРСОНОФІИ, еп. Архангелогородскій и Холмогорскій, уп. **24**; дон. о двоеженст. своего секрет. **49**, кончина его 8 ноября 1759 г. на 65 г. жизни, **268**, упом. **287**.
ВАРСОНОФІЙ, членъ Тамб. конс., по дѣлу о блудодѣяніи свящ. **108**.
ВАРѲОЛОМЕЙ, (Любарскій еп. Вятскій) **24**; **34**; † 5 іюня 1774 г.
ВАСЬЯНЪ, архим. Новгород.-Сѣверскаго м-ря, упом. стр. 688; 689.
ВАУЛИНЪ Стефанъ, Канц. Синода, упом. **113**.
ВЕЛѢБОЦКІЙ Никиф., синод. канцел., упом. **210**, **223**.
ВЕЛЬЯМИНОВЪ-ЗЕРНОВЪ Алексѣй, капитанъ-поручикъ, упом. **194**;
ВЕНДЕЛЬ Анна, лютер., приняв. правосл., капитан. дочь, **88**.
ВЕНІАМИНЪ (Пуцекъ-Григоровичъ) еп. Псковскій и Нарвскій, жалуется Синоду на отягощ. м-ря отст. воин. чинами, **4**, упом. **24**; **41**; о розыскѣ бѣжав. изъ загр. арміи свящ. **70**; увольн. въ епарх. **83**; уп. **93**; объ увелич. оклад. жал. причту Ревельс. церквей **151**; **169**; **226**; **231**; затѣмъ архіеп. С.-Петербургскій: выдача ему поднос. книгъ, стр. 277, 325, упом. **110**; **112**; съ 25 іюля 1762 г. архіеп. Казанскій, объявленіе ему отъ Синода выговора за пріемъ къ себѣ и допущеніе къ священнослуженію бѣглаго попа, **226**.
ВЕНІАМИНЪ іером., препод. акад. **195**.
ВЕНЕДИКТОВЪ Сидоръ, быв. свящ. вотч. гр. Чернышева, упом. **247**.
ВЕНЕДИКТЪ XIV папа, упом. **228**.
ВЕТИТНЕВЪ Савастьянъ, одподворецъ Стрѣл. слобод., обвиняемый въ расколоучительст. **21**.
ВЕРЕВКИНЪ Алексѣй, Синод. экз.;—изготовленіе судовъ для плав. **62**; наемъ гребцовъ и ихъ содержаніе, **91**, уп. **96**; стр. 303, 305; 108; 110; 135; 208; привозъ имъ изъ Москвы устр. поход. церкви для Кроацкой арміи, **234**; донос. о побѣгѣ изъ подъ караула попа, **294**.
ВИЗИНА-ФОНЪ Екатер. Вас., жена маіора, упом. **113**.
ВИЗИНЪ-ФОНЪ Иванъ Андреевъ, маіоръ, уп. **113**.
ВИЛЛЕЙ лекарь Синодальный, уп. **51**; **210**.
ВИКЕНТІЙ, игуменъ Дреновацкій, подписавшій аттестат. іером. Геннадію о безпорочности его, стр. 664.
ВИКТОРОВСКІЙ Іоаннъ, ключ. Ярослав. собора упом. **112**.
ВИНОГРАДОВЪ Антоній, дьячекъ, уп. стр. 304.
ВИТНОВИЧЪ Гавріилъ, капитанъ Сербскаго гус. стараго полка, **228**.
ВИШНЯКОВЪ Иванъ, стрянчій, ссылка въ отд. м-рь, **86**.
ВЛАДИМІРОВЪ Иванъ, лекарь Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка, **30**.
ВЛАДИМІРЪ Святославичъ, великій князь, уп. стр. 700.
ВЛАДИМІРЪ, архим. Арханг. м-ря, **116**.
ВЛАДИСЛАВЛЕВЪ Иванъ, сынъ діакона, уп. **51**.
ВЛАДИСЛАВЛЕВЪ, Синод. копіистъ, объ увеличеніи жалованія ему, **210**.
ВЛАДИСЛАВЪ, краль, воевавшій побѣдоносно съ Батыемъ въ Болгарской землѣ, упом. стр. 715.
ВЛАСОВЪ Лаврентій, лейб.-гвар. сержантъ, объ отпус. ему трехъ почтов. подводъ, **22**.
ВОЕЙКОВЪ Василій, стольникъ, упом. **158**.
ВОЕЙКОВЪ Петръ, капит., упом. **130**.
ВОЕЙКОВЪ Ѳедоръ Матв., генералъ-поручикъ, чрезвыч. посланникъ и полномочный мин. Россійскаго Правит. въ Варшавѣ, уп. **3** и стр. 549.
ВОЛКОВЪ Іоаннъ, опредѣленіе его секретаремъ Ростовской духов. консисторіи, **281**; упом. 715 стр.; скрѣпляетъ копію житія св. благов. велик. князей Ярославскихъ Давида и Константина, стр. 728.
ВОЛКОВЪ Лукашка, справщ., упом. **160**.
ВОЛКОВЪ Семенъ, архитекторъ, упом. **43**.
ВОЛКОНСКІЙ Семенъ Федоров., кн. ген.-лейт. производство имъ допросовъ по «Слову и дѣлу». **169**.
ВОЛКОНСКІЙ, князь ход. объ опред. отстав. воин. чин. въ м-ри, **4**.
ВОЛОСКІЕ, князья (Кантемиръ)—родословная ихъ, Прилож. XIX.
ВОЛКОНСКІЙ, писецъ, упом. **115**.
ВОЛОТКОВИЧЪ, Польскій бискупъ, упом. **183**.
ВОЛЬНЕРЪ, повѣрен. отъ челобитч. на жалобу правосл. Якубштатскаго въ Курляндіи м-ря на притѣсненія отъ уніатовъ, стр. 631.
ВОЛЯНСКІЙ Варлаамъ, іером., упом. **168**.
ВОРОБЬЕВЪ Андрей, Синод. переплетч., стр. 281.
ВОРОБЬЕВЪ Дан., повѣрен. **182**.
ВОРОНИНЪ Иванъ, служит. Покровскаго Суздальск. дѣвич. м-ря, **31**.
ВОРОНИНЪ Яковъ, кр-янинъ, **113**.
ВОРОНОВЪ, копіистъ, объ увеличеніи ему жалованья, **210**.
ВОРОНКОВЪ, подъячій, **232**.
ВОРОТИНСКІЙ, князь, упом. стр. 702.
ВОРОНЕЖСКІЙ Иванъ Алексѣевичъ, князь, боярин и намѣстникъ Казанскій, упом. стр. 703.
ВОРОШИНИНЪ Василій, стрянчій, **122**.
ВОРОНОВЪ Устинъ, копіистъ Св. Синода; объ увольненіи его въ двухмѣсячный отпускъ, **8**.
ВСЕВОЛОДЪ Константиновичъ, вел. князь, уп. стр. 717.

ВСЕВОЛОДЪ Ярославичъ, князь Переяславскій, упом. стр. 703.
ВУИЧЪ Максимъ, капит. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
ВУИЧЪ Павелъ, нарохъ Слобожскій, подписавшій аттест. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 668.
ВУИЧЪ Степанъ, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежд. въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.
ВУЧИНИЧЪ Драдоркулъ, бискупъ, **228.**
ВУКОВИЧЪ Симонъ, капит. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
ВУРАХОВСКІЙ Порфирій, іером. Вилен. Св. Духова м-ря, стр. 240.
ВЫСОЦКІЙ Иванъ Ареф., **196.**
ВЫГОВСКІЙ Ром., Немеровскій офиціалъ, **183.**
ВЯТКИНЪ Петръ, синод. серж. **57**; **108**; пропускъ колодниковъ изъ подъ караула, **130.**

Г.

ГАВРІИЛЪ, (Краснопольскій) архим. Симонова мон., уп. **24.**
ГАВРІИЛЪ, митроп. Добросанскій, рукоп. имъ во епископа Далмаціи Симіона Кончаревича, **81.**
ГАВРІИЛЪ, архим. Предтечева-Вяземскаго мон. **232**; о зазорныхъ поступкахъ его въ мон-рѣ; о бѣгствѣ изъ мон. стр. 549; самозванство его въ Варшавѣ подъ именемъ Дредоржа Улевича Дорожинскаго, **549**; справка о его похожденіи стр. 550; выдача имъ векселей, стр. 551; нападеніе имъ и грабежъ купцовъ, 552;
ГАВРІИЛЪ, іером.-свящ. заграничн. церкв., упом. стр. 303, 305.
ГАВРІИЛЪ, іером., намѣст. Свят.-Троиц. Сергіев. Лавры, упом. **45.**
ГАВРІИЛЪ (Кременецкій), еписк. Казанскій, уп. **24**, **26**, **39**; возбуж. вопроса: женатыхъ лютер., принявшихъ правосл. вѣнчать ли вновь, **74.** Сообщ. о имѣющ. мастер. людяхъ, **82**, ходат. объ устр. въ епарх. книжно-церков. лавокъ, **96**; упом. **219.** Съ 25 іюля 1762 г. архіеп. С.-Петербургскій; представ. имъ вѣдом. Синоду исключ. церк. вещамъ, **1**; упом. **226**, **231**; **235**; стр. 597; 613; 614;
ГАВРИЛОВЪ Ипатъ, выборный крестьян. с. Федоровскаго, уп. **158.**
ГАВРИЛОВЪ, протопопъ Московскаго митроп., упом., стр. 672.
ГАЛѢНКИНЪ, Петръ, свящ., **114.**
ГАНИБАЛЪ Аврамъ Петровичъ, генералъ-поручикъ, **214.**
ГАТМАНЪ, благородный оберъ-Егермейстеръ дистеръ и надворнаго суда въ Митавѣ адвокатъ,—упом. въ жалоб. правос. на уніатовъ въ Якубштатскомъ въ Курляндіи мон-рѣ, стр. 631.
ГЕДЕОНЪ (Вишневскій) еп. Смоленскій и Дорогобужскій, уп. **24**; выд. епитрахил. грам. вдов. священ. **101**; **106**; стр. 340; слѣдст. о солдатѣ, писавш. сатанѣ, **114**; уп. **216**; **259.**
ГЕДЕОНЪ (Криповскій), архимандр. Св.-Троиц. Сергіевой лавры; уп., **24**, **36**, **48**, ходат. о пред. учит. семин. сана архим. Прин. предп. къ постр. въ мон. 80 лѣт. купца, **76**; о не комплектѣ іером. **79**; о напеч. въ газетахъ о его проповѣдяхъ, **96**; стр. 275; стр. 303; стр. 315; **106**; **110**; **124**; о перев. мон-ни въ друг. мон. за безпок. и ея своеволіе, **138**; о ремонтѣ лаврскихъ строеній **140**; **157**; объ отпускѣ и проводѣ въ его мон-ри горяч. вина, **166**; уп. **185**; **188**; **189**; **195**; **266**; о пополненіи некомплекта мон. въ лаврѣ, **272**; о розыскѣ бѣжав. пономаря, **274**; **278**;
Съ 7 октября 1761 г. епископъ Псковскій, упом. на стр. 323.
ГЕДЕОНЪ, игуменъ Московск. Угрѣшскаго мон., уп. **108.**
ГЕЙКИНГЪ, благородный оберъ-гауптманъ и президентъ комиссіи въ Якубштатѣ, въ Курляндіи, стр. 645.
ГЕНДРИКОВЪ, ген.-лейт., о покупкѣ имъ церк. земли, **270.**
ГЕНЕВСКІЙ, придв. свящ., **201.**
ГЕРАСИМЪ, архіеп. Греческій, стр. 207, 215.
ГЕННАДІЙ (Васичъ, онъ же Васильевичъ), іеромонахъ княж. Славеніи въ Венгріи; получ. имъ грамоты на экзаршество; стр. 652 и 666; о назначеніи епископомъ Ново-Сербскимъ, прилож. V; VI; стр. 660; стр. 663; аттестаціи о его безпорочности, стр. 664, о достойности къ епископскому сану, стр. 667; выдача ему паспорта на проѣздъ изъ Вѣны въ Россію; стр. 667;
ГЕННАДІЙ (Дроздовскій), архим. Соловецкаго мон-ря, о перелитіи разб. колокола, уп. **287.**
ГЕННАДІЙ, діаконъ Елецкаго мон-ря, стр. 702.
ГЕННАДІЙ, іером. каѳед. соб., **134.**
ГЕРАСИМОВА Марія, крестьянка, **243.**
ГЕРАСИМОВЪ Алексѣй, вд. діак., **195.**
ГЕРАСИМОВЪ Иванъ, свящ., **73.**
ГЕРАСИМОВЪ Климъ, свящ. Гренад. п., **69.**
ГЕРАСИМОВЪ Сем., приказн., **194.**
ГЕРАСИМЪ, іерей Яросл. соборн. церк. стр. 715.
ГЕРБЕЛЬ, Колбергскій оберъ-комендантъ, **221.**
ГЕРБЕШТЕНЪ Іоаннъ, Деордіупъ генералъ Карловицкій, **228.**
ГЕРВАСІЙ (Линцевскій), еп. Переяславскій и Борисполь скій уп. **23**; **24**; **95**; **252**; стр. 669; о сожженіи иконъ, **39**; о прикомандир. къ нему Сербскаго іером. Коченевича, стр. 697.
ГЕРГЕЛЬ Петръ, стряпч. **123.**

ГЕРМАНЪ, іеродіак. Вилен. Св. Духов. мон. **92.**
ГЕРМАНЪ, игуменъ Михайлов. Переяслав. мон., управ. Черниг. Ильинскаго мон. **255.**
ГЕРМАНЪ Петръ, прапорщикъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежд. въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.
ГЕОРГІЙ, іеромон., строитель Спасоломовской пуст. **267.**
ГЕОРГІЙ (Конисскій), Бѣлорус. епис.; ходат. предъ Синодомъ о защитѣ правосл. въ Польшѣ отъ уніатовъ; о выдачѣ правосл. королевскихъ привилегій; о высылкѣ въ бѣдн. мон-ри и церкви богослужебныхъ кн. **3**, упом. **196**; **197**; стр. 490.
ГЕОРГІЙ, Царевичъ Грузинскій,—подписыв. дон. Синоду объ опред. отст. воин. чин. въ мон. **4**; жалоба объ уводѣ мон-скихъ крестьянъ, **258**; коменд. Москов. гарниз., стр. 302.
ГЕОРГІЕВЪ Константинъ, поручикъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
ГЕОРГІЕВЪ Яков., свящ. Грузинскаго гор. Кимки; выдача книги на сборъ пожертв. **209.**
ГИРШЕГИДЪ-фонъ, полков., стр. 310.
ГЛАДЫШЕВЪ Ив., оруж. солд. **128.**
ГЛУШКОВЪ Дан. Матв., житель Слободскихъ полковъ гор. Вологды, **183.**
ГЛѢБЪ Васильковичъ, вел. князь Ростовскій, уп. стр. 717.
ГЛѢБЪ Ростиславовичъ, вел. князь, упом. стр. 717;
ГОЛИЦЫНА, Анастасія Дмитріева, стр. 687.
ГОЛИЦЫНЪ, Борисъ Вас., морского флота генералъ-криксъ комиссаръ, князь, о постр. камен. церкви въ его вотчинѣ, **284.**
ГОЛИЦЫНЪ, Дм. Михайлов. князь, **110**; стр. 687.
ГОЛИЦЫНЫ, князья—Дмитрій Михайловичъ, Михайло Михайловичъ; княжна Анастасія, родословная ихъ, стр. 687; прилож. XIX.
ГОЛОВИНЪ Александръ Иван., адмиралъ, уп. **29.**
ГОНЧАРОВЪ, Аѳанасій, фабрик., **45**; **96.**
ГОРВАСІЙ Еремей, поручикъ Хорватова гусар. полка подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи самост. національн. епархіи, стр. 663.
ГОРИНЪ, Терентій, столяръ, **45** стр. 113.
ГОРИНСКІЙ, копіистъ Синодальн.; о прибавкѣ ему жалов., **210.**
ГОРИЦКІЙ Ив., упр. консист. **112.**
ГОРЯИНОВЪ Афанасій, пад. сов., о покражѣ у него попомъ сереб. посуды и вещей, **236.**
ГОРЯИНОВЪ, живописецъ, изготов. иконост. для заграничн. церквей, стр. 301.
ГРАЧЕВСКІЙ Василій, канцел., **31.**
ГРАЦИНСКІЙ Іоиль, іером. **79.**
ГРЕБНЕВСКІЙ Петръ, протоп. **162.**
ГРИГОРОВИЧЪ Кириллъ, игум. Перервинскаго мон., **84.**
ГРИГОРОВЪ Никита, дворян., **45** стр. 108.
ГРИГОРЬЕВА Василиса, вдова чтеца, стр. 130.
ГРИГОРЬЕВА Татьяна, жена канц. **116.**
ГРИГОРЬЕВЪ Алексѣй, сотникъ, упом. **72.**
ГРИГОРЬЕВЪ, Вас. воен. свящ. **217.**
ГРИГОРЬЕВЪ Евдокимъ, свящ. полков., **101.**
ГРИГОРЬЕВЪ Иванъ, обойн. мастеръ придворн. вѣдом., требов. уплаты 200 руб. за его работу по устройству балдахина въ членскую синод. палату, **40.**
ГРИГОРЬЕВЪ Ив., сынъ свящ. **55.**
ГРИГОРЬЕВЪ Іоаннъ, протоп., стр. 299.
ГРИГОРЬЕВЪ Кириллъ, попъ, **194.**
ГРИГОРЬЕВЪ, Михайло, свящ. о назначен. его ключаремъ Москов. Благовѣщ. собора, **44.**
ГРИГОРЬЕВЪ Моисей, свящ. увол. за голов. бол. **69.**
ГРИГОРЬЕВЪ Яковъ, прот. Рождеств. въ Москвѣ собора, **105**; **113.**
ГРИГОРЬЕВЪ, Синодальный копіистъ; объ увеличеніи ему жалованья, **210.**
ГРИНЕВА Евдокія Петр., вдова камергера камеръ-колл., о постриж. въ мон. **242.**
ГРИНЕВЪ Денисъ камергеръ камеръ-колл. **242.**
ГРОМОВЪ, Яковъ Ив.—бухгалтеръ Моск. университета, **77.**
ГРУЗИНСКІЙ Александръ, принцъ, капит.-поручикъ, **209.**
ГРЯЗНОВЪ Александръ, отст. прапорщикъ, **31.**
ГУБИНСКІЙ Павелъ, раскольникъ, упом. **148.**
ГУБИНЪ Осдоръ, рейторъ **125**;
ГУЛЬЦОВЪ Петръ, надельщикъ, **73.**
ГУРЛЕВЪ Александръ, семин., **154.**
ГУРЬЕВЪ Михаилъ, секрет. Акад. Наукъ, уп. стр. 699.
ГУСАРЕВСКІЙ Іеремія, префектъ Черниговской семинаріи; о переводѣ его въ другую епархію, **285.** Сопротивленіе распоряж. еписк., стр. 594; оскорбленіе имъ канцел. и «судебной консисторской избы», стр. 596; кончина его—стр. 597.

Д.

ДАВЫДОВЪ Федоръ, служ., стр. 318.
ДАВЫДОВЪ, быв. Кавказскій раскольникъ, вновь обративш. въ православіе, **251.**
ДАВИДЪ, архим. Братск. мон-ря, упом. въ дѣлѣ о чудѣ отъ ик. Божіей Матери Владимірск. **183.**
ДАВИДЪ Ѳедоровичъ, св. благовѣр. вел. князь, Ярославскій чудотв.; житіе его, стр. 715; умеръ въ 1323 году; обрѣтеніе его мощей 5 марта 1463 г., стр. 721—722.
ДАЛМАТОВЪ Никита, протоп. **162.**
ДАМАСКИНЪ (Аскаронскій), еп. Костр. уп. **24**, † 16 іюня 1769 г.

ДАМАСКИНЪ, іеродіаконъ Ставр. Донского мон. о перев. въ другой мон. **279.**
ДАНІИЛЪ, епис. въ вѣдомствѣ Хотинскаго паши, уп. **197.**
ДАНІИЛЪ митропол. Московскій, при благовѣр. вел. князѣ Василіи Іоанновичѣ, упом. стр. 712.
ДАНИЛОВЪ Анд., кр., стр. 143.
ДАНИЛОВЪ Антонъ, свящ. **108.**
ДАНИЛОВЪ Емельянъ, отст. прапорщ. **104.**
ДАНИЛОВЪ Ив. кр., стр. 342.
ДАНИЛОВЪ Семенъ, церков. церкви Николая чудот. въ Гнѣздникахъ, отправлен въ заграничн. церковь въ Пруссію, стр. 672.
ДЕВЛЕШЕВЪ Федоръ Осиповъ, церковникъ малороссіянинъ, отправлен. въ заграничн. церковь Пруссіи, стр. 672.
ДАНИЛОВЪ Ѳедоръ, мастер. **45.**
ДАНИЛОВЪ, канц. Синодальный объ увелич. ему жалов. **210.**
ДЕДИЧЪ Стефанъ, парохъ Рапчкій, подписавшій аттест. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 665.
ДЕДЮЛИНЪ Ал-й, подпоруч. **153.**
ДЕМЕНТЬЕВЪ Аѳанасій, 2 гил. купецъ, **45**; стр. 122.
ДЕМЕНТЬЕВЪ Карпъ, свящ. **226.**
ДЕНИСОВЪ Яковъ, свящ. Крестовоздвиж. Пошехонской церкви, о переводѣ въ другую церк. **277.**
ДЕРЕВНИНЪ Гаврило, дьякъ, **160.**
ДЕШЕНКО Филип., жит. Польской об. **183.**
ДІЕВЪ Ив. синод. канц. уп. **40**; пожал. его секрет. Суздал. консисторіи, **282.**
ДІОНИСІЙ, игум., о переводѣ его изъ одной епарх. въ другую, **41.**
ДІОНИСІЙ, воен. свящ. **114.**
ДІОНИСІЙ (Шмигельскій), іеромонахъ Троицкаго Александро-Невскаго мон., возвращеніе его въ Кіево-печерскую лавру, **275.**
ДМИТРІЕВИЧЪ Іоаннъ, парохъ Субботскій, подписавшій аттест. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.
ДМИТРІЙ Іоанновичъ вел. князь, постр. Борисоглѣбскій мон-рь на мѣстѣ, лично избран. св. Сергіемъ Радонежскимъ, **152.**
ДИМИТРІЙ іером. учит. сем. **195.**
ДИМИТРІИ, архіеписк. Велико-Новгородскій, уп. **24**; уволен. его въ епар. **25, 29, 37**; произв. слѣд. по дѣлу о возвратѣ жены къ мужу, **50**; выдач. ему поднос. книгъ, стр. 277; 309; 325; увѣщаніе раскольниковъ въ прав. вѣру **148**; продолж. назнач. член. Син. **181**; назнач. имъ въ армію загран. свящ. знающаго латин. и др. яз. **184**; **187**; о характ. бѣгл. архим. Гавріила, стр. 550;
ДМИТРІЕВЪ Андрей, кр. Греческаго мон-ря, стр. 128.
ДМИТРІЕВЪ Аѳанасій, московскій торговецъ: принятіе имъ на храненіе старыхъ иконъ, **39.**
ДИМИТРІЕВИЧЪ Василій, Будимскій архіерей, уп. **176.**
ДМИТРІЕВЪ Дмитрій, дворовый челов., **47.**
ДИМИТРІЕВЪ Иванъ, попъ Преображенской церкви, членъ Орловскаго духов. Правлен.; розыскъ имъ раскольниковъ, **21**; доносы на своего дьячка.
ДМИТРІЕВЪ Николай, церковникъ Ивановскаго дѣвич. монаст. отправлен. въ заграничн. церковь въ Пруссію, стр. 672.
ДМИТРІЕВЪ-МАМОНОВЪ Матѳ. Вас., сынъ контръ-адмир., **113.**
ДМИТРІЕВЪ Сергѣй, Синодальный копіистъ, **49.**
ДМИТРІЕВЪ Петръ, священ. Синод. церкви; приводъ къ присягѣ канцеляр. Синода, **223**; выдача ему 5 руб. наградныхъ, **235.**
ДМИТРІЕВЪ Петръ, синод. пѣвчій, **45.**
ДМИТРІЕВЪ Степанъ, московскій торговецъ, принятіе имъ на храненіе старыхъ иконъ, стр. 79—80.
ДОБРОШЕВИЧЪ Иванъ, парохъ Цеплячкій, подписавшій аттест. о безпорочности іером. Геннадія, стр. 664.
ДОБРЫНЯ Сильверстъ, ст. іером., стр. 241.
ДОНЧЕНКО Пав., крестьянинъ мон-скій; взысканіе съ него штрафа за переходъ русской границы, стр. 340.
ДОНЧЕНКО Ив., крестьянинъ мон-скій; взысканіе съ него за переходъ границы штрафа на мон. строеніе, стр. 340.
ДОНЕ Андронатій, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписав. приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.
ДОЛГОРУКОВЪ, князь Василій Сергѣевъ, **110**, стр. 687.
ДОЛГОРУКОВЪ, князь, генер.-лейтен. губернаторъ г. Риги; уп. **14**; **15**; Долгорукій князь Сергѣй, **110**. Долгорукія князья—ихъ родословная, упом. прилож. XIX.
ДОРОФѢЕВЪ Ефимъ, свящ. предназначен. въ Копорскій полкъ, **29**, уп. **134.**
ДОСИѲЕЙ, іером., казначей Савина мон., о перев. его въ Св. Троиц. Сергіеву Лавру, **278.**
ДУБЯНСКІЙ Ѳеодоръ, прот. Моск. Благовѣщ. Соб. и дух. Ея Им. В-ва; докл. его о мон. доходахъ, **2**, объявленіе Высоч. указа объ отобраніи неискуснонаписанныхъ иконъ **39**; присылкѣ протод. ко двору Имп-цы. **71**; выд. ему поднос. книгъ, стр. 279; сообщ. Синоду Высоч. повел.: объ увольн. епис. въ епарх. и назнач. член. Син. **181**;о возведеніи въ санъ епископа, **237**. Упом. **30**; **39**; **44**; **83**; **103**; **146**; **201.**
ДУНКЕРЪ Жанъ-Францъ, ст. рѣзчикъ, **109.**
ДУРОВЪ, Никита Мих., сытникъ, **115.**
ДЬЯКОНОВЪ, Андрей, иконоп. Арханг. соб. **45.**
ДЬЯЧКОВЪ, Ал-й преподав. Московской Академіи, уп. **159.**

Е.

ЕВДОКІЯ Лукіановна, госуд. царица и великая княгиня, упом. **150**.

ЕВРЕЕВЪ Данила, синод. двор. упом. **45**; стр. 114.

ЕВСТРАТОВЪ, служит. дома генералъ-аншефа Салтыкова, упом. стр. 301.

ЕВТРОПІЙ, евнухъ, подробностей нѣтъ о немъ; **87**.

ЕВФИМІЯ, игумена Рождеств. м-ря въ Тобольскѣ, упом. **59**.

ЕВФИМІЙ, архим. Брянск. Петропавл. м-ря, стр. 317.

ЕЗДИМОВИЧЪ, маіоръ, выходецъ изъ Сербіи, **176**.

ЕКАТЕРИНА Алексѣевна, Императрица, уп. **150**.

ЕКАТЕРИНА Алексѣевна, цесаревна и великая княжна, уп. **150**.

ЕКАТЕРИНА Алексѣевна, велик. кн., супруга Петра Ѳедоровича, уп. **157**.

ЕКИМОВЪ Степанъ, Синод. комис. **45**.

ЕЛИЗАВЕТА Петровна, Ея Импер. Величество, ея особен. забот. о ранен. и увѣчн. отст. воин. чинахъ, **4**; поднесеніе Ей книгъ разныхъ синод. изд., стр. 277; клевета на Нее бывш. канцлеромъ, **98**; милости дарованн. по случаю дня Коронованія Ея, **251**.

ЕЛИНЪ Герас., Синодальн. солд. **161**.

ЕМЕЛЬЯНОВЪ Гераснмъ, кр-янинъ, взысканіе съ него штрафа за переходъ русской границы, стр. 340.

ЕМЕЛЬЯНОВЪ Иванъ, Москов. торговецъ; принятіе имъ на храненіе старыхъ иконъ, **39**; стр. 79—80.

ЕРДЕЛИ Павелъ, поручикъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежд. въ Новой Сербіи самостоят. національн. епархіи стр. 663.

ЕРМОЛАЕВА Евдокія, кр-нка, **14**.

ЕРМОЛАЙ іером., казначей, **123**.

ЕРМОЛИНЪ Прокопій, капит. **45**, стр. 101.

ЕРМОЛАЕВЪ сенатскій, оберъ-секр., **132**.

ЕРОѲЕЙ малолѣт. сынъ купчихи, **93**.

ЕРШОВЪ Петръ, разсыльн. Синод. **108**.

ЕСФИРЪ, монахиня Кіево-Іорданскаго м-ря, о засвид. чуда отъ иконы Б. М. **183**.

ЕѲИМОВЪ Никита, пономарь, стр. 308; 309.

ЕѲИМОВЪ, дьячокъ Владимір. епархіи, **134**.

ЕФРЕМЪ, Сербъ, архим. вновь устр. заграничн. церквей, д. **105**; **127**; игуменомъ Угрѣшскаго Николаевскаго м-ря, стр. 671.

Ж.

ЖЕЛѢЗНИКОВЪ Михаилъ, купецъ, упом. **45**; стр. 97.

ЖЕЛѢЗНОВЪ Иванъ. бухгалт. упом. **88**.

ЖИЛИНЪ Иванъ, подпоручикъ, **172**.

ЖУКОВЪ Иванъ, канц., уличеніе свящ. въ блудѣ, **108**.

ЖУКОВЪ Стеф. Якимов., Синодальн. комиссаръ, о продажѣ книгъ, **96**; **185**.

ЖУТИНОВИЧЪ Іоакимъ, нарохъ Подборскій, подписавшій аттест. о безпорочности іеромонаха Геннадія, стр. 664.

З.

ЗАВАДОВСКІЙ, ученикъ школы филос.; протестъ противъ назнач. его инспектор. Черниговск. семинаріи, **285**.

ЗАВАЛИШИНЪ Михайло, секр. **137**.

ЗАЛѢВСКІЙ Петръ, патеръ, упом. стр. 626, 629; 635; 647.

ЗАЛѢВСКІЙ Христофоръ, членъ Якубштатскаго Магистрата, исключеніе его изъ членства, стр. 635.

ЗАРУДНЫЙ Иванъ Петровъ, изографъ суперинтендантъ, которому было поруч. наблюден. за правильн. иконописаніемъ, **39**; **66**.

ЗАТРАПЕЗНЫЙ Алексѣй, фабр. **45**; стр. 118.

ЗАХАРЬЕВЪ Боголюбъ, свящ. уп. **206**.

ЗВѢРЕВА Евдокія Епиф., вдова поруч., о постр. въ монаш. **292**.

ЗВѢРЕВЪ, архиваріусъ Св. Синода, упом. **155**; **234**; стр. 305.

ЗАРОХЛЕЙ Павелъ, капит. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.

ЗЕНИНЪ Василій, 1 гил. купецъ, **45**; стр. 119.

ЗОСИМА (Прокоповичъ), епископъ Черниговскій, упом. стр. 702.

ЗУРКЕВИЧЪ Альдерманъ, челобитчикъ, приговоренный къ штрафу 12 рейхсталерамъ за неправое челоб. въ Якубштатскій Магистратъ, въ Курляндіи, стр. 641.

И.

ИВАНОВА Маргарита, лютер. приняв. прав., **88**.

ИВАНОВА Ирина, вдова діакона Ивановскаго сорока церк. Св. Петра и Павла, что у Яузскихъ воротъ, о постриженіи въ монаш. **245**.

ИВАНОВА Ирина Никитина, разведенная жена: о возвратѣ ея мужу, **68**.

ИВАНОВА Наталья, дѣвка, тайная раскольница, уп. **187**.

ИВАНОВЪ Александръ, комиссаръ, упом. **43**.

ИВАНОВЪ Александръ, копіистъ, упом. **45** стр. 123.
ИВАНОВЪ Алексѣй, дьячокъ, **88**.
ИВАНОВЪ Алексѣй, свящ., обвѣнч. секретаря духов. конс. при живой его женѣ, **49**.
ИВАНОВЪ Алексѣй, пономарь Покровской церк. Арзамасскаго уѣз.; донос-ва попа, **194**.
ИВАНОВЪ Антонъ, церковникъ церкв. Арханг. Гавріила на Чистомъ Прудѣ, отправлен. въ заграніч. церк. въ Пруссію, стр. 672.
ИВАНОВЪ Василій, свящ. Вознес. дѣвич. м-ря; о лишеніи его сана за служ. по двѣ литур. ежедневно, **5**.
ИВАНОВЪ Василій, посвящ. въ діак. **207**.
ИВАНОВЪ Василій, попъ, обвинен. въ зазорн. житьѣ, **108**.
ИВАНОВЪ Гавріла, Москов. торговецъ, пріемъ имъ на храненіе стар. иконъ, **39**.
ИВАНОВЪ Григорій, діаконъ, **186**.
ИВАНОВЪ Григорій, Синод. караул. солд., упустив. къ побѣгу попа, **294**.
ИВАНОВЪ Даніилъ, свящ. Каргопольск. гренадер. кон. полка, **14**.
ИВАНОВЪ Дан., секрет. Глав. Ново-Сербской канц. **95**.
ИВАНОВЪ Данила, секретарь Главной канц., упом. стр. 667.
ИВАНОВЪ Дм., кр-янинъ стр. 136.
ИВАНОВЪ Иванъ, вдовый свящ., **29**.
ИВАНОВЪ Иванъ, расходчикъ, **96**.
ИВАНОВЪ Иванъ, діаконъ Покровской церк. Арзамас. уѣзда, донос его на попа, **194**.
ИВАНОВЪ Иванъ, кр-янинъ, **158**.
ИВАНОВЪ Иванъ, маст. фигурнаго стана, стр. 142.
ИВАНОВЪ Иванъ, канц. **45**; стр. 126.
ИВАНОВЪ Иванъ, діаконъ церкви Св. Николая у большого креста, отправлен. въ заграніч. церк. въ Пруссію стр. 671.
ИВАНОВЪ Иванъ, дьячокъ, **204**.
ИВАНОВЪ Илья, актуаріусъ Москов. Синод. типогр. о взысканіи съ него начетныхъ денегъ, **45**, стр. 100; 696.
ИВАНОВЪ Лука, Москов. торгов. пріемъ имъ на храненіе стар. иконъ, стр. 79—80.
ИВАНОВЪ Матвѣй, м-рскій послуш. стр. 228.
ИВАНОВЪ Матвѣй, учит. Волог. сем., **46**.
ИВАНОВЪ Михайло, вдовый свящ. церк. Спаса за Петровскими воротами, отправленіе въ заграничн. церк. въ Пруссію, упом., **202**; стр. 671.
ИВАНОВЪ Михаилъ, протопопъ загран. церкви, уп. стр. 303; 304; 306; 308; проситъ позволеніе ѣхать загран. не водой, а сушей; выдача ему грамоты протопопской, стр. 675.
ИВАНОВЪ Николай, протоп., **226**.
ИВАНОВЪ Николай, переборщикъ, **45**, стр. 98.
ИВАНОВЪ Николай, церковникъ церкви Іакова апост., отправлен. въ заграничн. церковь въ Пруссію, стр. 672.
ИВАНОВЪ Никита, кр-янинъ, **180**.
ИВАНОВЪ Никита, церковникъ церкви, Алексѣя митрополита въ Алексѣевской, отправлен. въ заграничн. церкви Пруссіи, стр. 671.
ИВАНОВЪ Никифоръ, церковн. церкви Успенія Пресв. Богородицы, въ Гончарахъ, отправъ заграничн. церкви Пруссіи, стр. 672.
ИВАНОВЪ Самуилъ, свящ. просившій не посылать его въ армію свящ. **15**.
ИВАНОВЪ Семенъ, церковникъ церкв. Антипія, отправленіе его въ заграничн. церкви Пруссіи, стр. 672.
ИВАНОВЪ Степанъ, Москов. торговецъ, пріемъ имъ на храненіе стар. иконъ, стр. 79—80.
ИВАНОВЪ Петръ, свящ. **108**.
ИВАНОВЪ Яковъ, Москов. торговецъ, пріемъ имъ на храненіе стар. иконъ, стр. 79—80.
ИВАНОВЪ Ѳедоръ, Московскій торговецъ; пріемъ имъ на храненіе стар. иконъ, стр 79—80.
ИВАНОВЪ Федоръ. дьякъ, **160**.
ИВАНОВЪ, быв. Кавказ. раскольникъ, обратив. вновь въ православіе, **251**.
ИВАНОВЪ, діаконъ, предназначен. въ заграніч. церкв., обвиненіе его въ блудѣ, стр. 307; 308.
ИВАНОВЪ, попъ Новгород. еп., содержав. духов. конс. безвинно подъ карауломъ, **270**.
ИВИНСКІЙ, бригадиръ и Ея Имп. Велич. лейбъ-компаніи сержантъ, упом. стр. 277.
ИГНАТІЙ, архим. Николаевскаго въ Верхотурьѣ м-ря, упом. **59**.
ИГНАТЬЕВЪ Андрей, староста кр-янинъ, **108**.
ИЕВЛЕВЪ Андрей, ратманъ Псков. магистр. **93**.
ИЗЯСЛАВЪ Ярославичъ, князь Кіевскій; постройка при немъ Кіево-Печерской Лавры, упом. стр. 703.
ИКОННИКОВЪ Николай, купецъ 1 гильдіи, **45**, стр. 99.
ИКОННИКОВЪ Николай, купецъ, переплетчикъ Москов. Синод. Типогр. уп. **185**; стр. 277.
ИЛАРІОНЪ, архим. **123**.
ИЛАРІОНЪ Завалевичъ, архим.; увольн. на покой **84**; смѣщ. съ настоятельства, стр. 227.
ИЛАРІЙ (Иларіонъ Григоровичъ), еписк. Крутицкій, онъ же епископъ Сарскій и Подонскій, упом. **24**; **29**; **125**; **182**; **206**; **232**; объявленіе ему выговора отъ Синода за слабое содер. подъ карауломъ уличен. въ безправст. дѣяніяхъ архим., стр. 549.
ИЛАРІОНЪ, игуменъ, упом. **197**.
ИЛАРІОНЪ, іеродіаконъ загран. церкв., стр. 303; отсрочка поѣздки заболѣзн. стр. 308; просьба объ отправкѣ въ Пруссію сушей не уважена, стр. 309; упом. стр. 311; 314, 318.
ИЛАРІОНЪ, іеромон. Астрахан. еп., коему вновь возвращенъ былъ санъ іеромон., **251**.
ИЛІОДОРЪ, іеродіаконъ Симонова м-ря, самовольно отлучившійся, стр. 697.
ИЛЬИНА Марія, вдова боярскаго сына, о постриж. въ мон. **262**.
ИЛЬИНЪ Петръ, копіистъ, объ увеличеніи жалованья ему, **210**.

ИННОКЕНТІИ Григоровичъ, архим. Спасскаго Сѣвск. подъ г. Сѣвскомъ м-ря, споръ о жалованныхъ мон-рю Іоанномъ Грознымъ грамотахъ на мелкія угодья, **123.**

ИННОКЕНТІЙ (Леванидскій), архим. Синодальный, свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владим. Бож. Матери, **183.**

ИННОКЕНТІЙ, (Нечаевъ) еп. Псковскій и Нарвскій, ходат. объ отпускѣ ден. на ремон. Ревельск. церк. и жалов. прічту, **151.**

ИННОКЕНТІЙ (Щирскій), монахъ, упом. стр. 704; 705; 707; 708; 709, 710; 711.

ИННОКЕНТІЙ, іером. пропов. Москов Духов. Академіи упом. **195.**

ИННОКЕНТІЙ, намѣстникъ, должникъ архим. Берестовича, стр. 696.

ИРИНА Михайловна, госуд. цесар. вел. княжна упом. **150.**

ИРИНЕЙ, іером. препод. Москов. Акад. упом. **195.**

ИРАКЛІЙ іером. Пыскорскаго м-ря, избитый и ограбленный колодникомъ вдов. попомъ, **294.**

ИРАКЛІЙ (Комаровскій), еп. Черниговскій и Новгород.-Сѣверскій, назнач. свящ. въ Каргопольскій полкъ, **14**; упом. **24**; **123**; доносы на него, **159**; тоже, **235**; жалобы на него префекта семинаріи іером. Іереміи; буйства семин. съ солдатами; споръ о мон-скихъ угодьяхъ, **285.**

ИРИНАРХЪ, іеродіаконъ казначей Троицкаго Ильинскаго Черниговскаго м-ря, побѣгъ его, **255.**

ИРИНАРХЪ архим. Архангела-Михаила въ г. Архангельскѣ м-ря, котор. поруч. управ. Арханг. епарх. за смертію 8 ноября 1759 года, архіепископа Варсонофія, **268.**

ИРОДІОНОВЪ Федоръ, діаконъ церк. Св. Николая чуд. въ г. Путивлѣ, **270.**

ИСААКІЙ (Шапошниковъ), игуменъ Невьянскаго Богоявленск. въ г. Верхотурьѣ м-ря, упом. **59.**

ИСАІЯ (Залетевичъ), игуменъ Троицкаго Болтина мон-ря, упом. стр. 551;

ИСАІЯ, іеромон. Черниг. каѳедр. м-ря, объ опред. его, въ м-рь другой еп. **233.**

ИСАКОВЪ, генералъ-поручикъ, **217.**

ИСАКОВЪ Илья, актуар., стр. 132.

ИСАКОВЪ Леон. Власов., кол. сов., ложный свид., **49.**

I.

IАКОВЪ, архим. Архангельскаго Устюжскаго мон-ря, упом. **254.**

IАКОВЪ, Молдаван. митрополитъ; упом. **197.**

IАКОВЪ, іером. намѣст. Свято-Троиц. Александро-Невскаго мон., увольн. его въ Кіево-Печер. Лавру. **269.**

IАКОВЪ, іером. эконом. упом. **23.**

IАКОВЪ, протоп. Богоявлен. соб. упом. **104.**

IАКОВЪ, протоп. Шлиссел. собора, сдача вещей подарен. церкви, **1**; представ. вѣдом. негодн. вещамъ, стр. 613—614.

IАКОВЪ, Курляндскій князь—выдача имъ привиллегій православ., **3.**

IАКОВЪ, священ. свидѣт. о чудѣ отъ иконы Бож. Матери, **183.**

IАКИМОВИЧЪ Михаилъ, парохъ Можичскій, подписавшій атест. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.

IЕРОѲЕЙ, іерод. Хутынск. мон. **178.**

IЕРОНИМЪ, іером. препод. акад. **195.**

IОАКИМЪ, патріархъ Москов. упом. **136.**

IОАННИКІЙ Павлуцкій, (съ 6 декаб. 1761 еписк. Воронежскій), архим. Савина-Сторожевскаго мон. упом. **24**; **45** стр. 116; **79**; **152**; защищеніе имъ мон-ря отъ притесненій полиціи, **160.**

IОАННИКІЙ, іеромон. Пыскорскаго мон. обокраденный своимъ служкой **294.**

IОАННИКІЙ, іеромон. игуменъ Ородвачкій, подписавшій аттест. іером. Геннадію о безпорочности его, стр. 664.

IОАННОВИЧЪ Дмитрій, протопресвитеръ славян регементъ Гродишке и Бродске и членъ консисторіальный, подписавшій аттест. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.

IОАННОВИЧЪ Илья, парохъ Кобашкій, подписавшій аттест. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.

IОАННЪ Алексѣевичъ, царь и вел. кн. **160.**

IОАННЪ Васильевичъ царь и великій князь—по жалован. граматы на угодья Спасскому Новгородскому Сѣверскому мон-рю, **123**; упом. **39**; стр. 688.

IОАННЪ, и Петръ Алексѣевичи, цари и великіе князья, упом. стр. 709; 710.

IОАНОВЪ Іоакимъ, вд. попъ, упом. **186.**

IОАННЪ, принцъ Голштейнскій, упом. **4.**

IОАННЪ, діаконъ Ярославской соборн. церкви, стр. 715.

IОАННЪ, іеромон. Спасскій Москов. митрополита, стр. 672.

IОАННЪ, іерей Ярославской собор. церкви, стр. 715.

IОАННЪ, — протопопъ Рождествен. собора, **39**, стр. 79.

IОАННЪ, (Ястрембскій) архим., свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владимірской Божіей Матери, **183.**

IОАСАФЪ, (Маевскій) архим. Кіево-Межигорскаго мон-ря; свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владимір. Божіей Матери, **183.**

IОАСАФЪ (Медвѣдковъ), іером., стр. 341.

IОАСАФЪ, архим. Срѣт. Моск. мон-ря. стр. 548;

IОАСАФЪ (Миткевичъ), еп. Бѣлоградскій, упом. **24.** выдача апшита своему секрет. **80**; перемѣщ. архим. и наст. мон-рей, **84**; **94**; доноситъ,

что въ его еп. историч. описаній и плановъ церк. и м-рей нѣтъ, **152**; упом., какъ игуменъ Черниговскаго каѳедральнаго мон-ря, **223**.
ІОАСАФЪ, патріархъ Московс. уп., **37**; **39**.
ІОАСАФЪ, игуменъ намѣстникъ Борисоглѣбскаго Чернигов. мон., его заявленія о пожалов. мон. угодьяхъ, **285**.
ІОВИЧЪ Лазарь, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежд. въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.
ІОВЪ (Малѣевскій), быв. архим. Троиц. Черниговъ. Ильинскаго мон., мучившій сильно братію, **255**.
ІОНА, архим. Амвросіева Дудина Нижегород. еп. мон., о прич. имъ обидъ свящ. **271**.
ІОНА, (Мржиевскій) іеродіаконъ, упом. стр. 704; 705; 707—711.
ІОНА, іером. упом., **73**.
ІОНА, (Даниловъ) игуменъ, упом. 59.
ІОНИНЪ, Сем. пѣвчій, стр. 304.
ІОСИФЪ, (Хвабуловъ) еписк., викарій Новгородской епарх. упом. стр. 317, какъ архіепископъ Грузинскій; смѣщеніе его съ каѳедры, **237**.
ІОСИФЪ, архим. Арханг. въ г. Устюгѣ мон-ря **104**.
ІОСИФЪ, архим. Высоко-Петровскаго мон.; объ устройствѣ лѣсопильныхъ мельн., **24**; о переводѣ іеродіакона его мон. въ Сергіеву Лавру, **124**.
ІОСИФЪ, архим. Псково-печерскаго мон-ря; грубое и недост. обращ. съ купчихой, стр. 234 упом., **169**
ІУСТЪ, архим. Выскорскаго Спасо-Преображенскаго Пермск. еп. мон.; самовольная постройка имъ мон-ря; былъ преданъ суду, упом. **24**; доноситъ о розыскѣ іерод. Дометія, **27**.

К.

КАБАРДИНСКІЙ Николай, о возвратѣ земельнаго участка подъ постр. церкви, **182**.
КАЗАКОВЪ Иванъ, кр-янинъ, **45**, стр. 102.
КАЛИНОВИЧЪ Терентій, военный свящ., самов. отлуч. изъ загран. арміи, **70**.
КАЛИНОВСКІЙ Спиридонъ, казнач. архіерейск. дома, **107**.
КАЛМЫКОВЪ Михайло, цехов. маст., **45**.
КАМАРЕЦКІЙ Фед. Стеф., казакъ, свидѣт. о чудѣ отъ иконы Бож. Матери, **183**.
КАМЕНЕВЪ Иванъ, асс., споръ о землѣ подъ церков. строеніе, **182**.
КАМКИНЪ Алексѣй, ямщикъ, **130**.
КАНТЕМИРЪ Екатерина, княжна, **110**; стр. 687.
КАНТЕНГАУЗЕНЪ, фонъ баронъ,—отецъ, завѣщ. деньги на церкви и пр. **231**.
КАНТЕНГАУЗЕНЪ-фонъ Христоферъ,—сынъ, уп. **231**.
КАНТЕМИРЪ Конст., князь, **110**.
КАРГАНИНЪ, купецъ, **155**.
КАРАСЕВЪ Иванъ и Лука Сем., Вязем. купцы, стр. 551 и 552.
КАРАЙБАТОВЪ, Синод. канц., объ увеличеніи ему содержанія, **210**.
КАРАТАЕВЪ Ѳедоръ, солд. **109**.
КАРАЧУНЪ Иванъ, поруч. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежд. въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
КАРАУЛОВЪ, генер.-поручикъ, **129**.
КАРЛЪ VI, Римскій Императоръ, **228**.
КАРНИСОВЪ, игуменъ Псковскаго Николаевскаго Любятова м-ря и учитель семинаріи Псковской, **234**.
КАРПОВЪ Мир. Ѳед., канц., стр. 308.
КАРПОВЪ Кузьма, подъячій, **160**.
КАРПОВЪ Яковъ, прикащ. **115**.
КАРДАШЕВСКІЙ Гедеонъ, іером. Виленъ. Св. Духова м-ря, стр. 240.
КАРПАЧЕНКО Григорій, мон-скій кр-янинъ, самовольно отлучив. за границу, стр. 340.
КАРТАВОВЪ Яковъ, отстав. серж. стр. 136.
КАРТАШЕВЪ, лейбъ-кампаніи капралъ, уп. **291**.
КАРЫМОВЪ Максимъ, капралъ, **47**.
КАЧАЛОВЪ, академич. грыдоровальный мастеръ, **88**; **100**.
КАХОВСКІЙ Сильвестръ, іером. постройка имъ въ Варшавѣ прав. церкви на соб. деньги, стр. 313.
КАШИНЦОВЪ Михаилъ, стряпчій, **227**.
КЕЙЗЕРЛИНГЪ Германъ-Карлъ, графъ дѣйст. тайный совѣтн. чрезвычайный Россійскій посолъ при дворѣ обоихъ римско-императорскихъ величествъ въ Вѣнѣ, выдавшій паспортъ іером. экзарху Геннадію на проѣздъ изъ Вѣны въ Россію, стр. 667, упом. д. **95**; стр. 208, 211.
КЕИЧОВНЯ Марія, **228**.
КИПРІАНЪ, монахъ строитель Архангельскаго Велико-Устюжскаго м-ря, стр. 700.
КИРИКОВЪ Петръ, протопопъ, упом. **162**.
КИРИЛЛЪ, архіеп. Ростовскій и Ярославскій, уп. стр. 712.
КИРИЛЛЪ, архим. Спасо-Евф. м-ря, **150**; † 18 янв. 1760 г.
КИРИЛЛЪ (Живковичъ) іеромон., уп. **228**.
КИРИЛЛЪ (Козловскій), игуменъ Грекорос. Якубштадскаго въ Польшѣ м-ря, жалобы его на притесн. уніатами, д. **3**, стр. 615—629; 631; 647.
КИРИЛЛЪ (Лящевецкій), еп. Воронежскій, жалуется Синоду на отягощеніе м-рей его епархіи содерж. отст. воин. чин., **4**; съ 19 октября 1761 г. еписк. Черниговскій и Воронежскій; о назнач. въ его конс. секретаря, **80**; уп. **24**, **108**; **159**; **226**; **233**.

КИРИЛОВЪ Федоръ, канцел. Св. Син. **20**; приходорасходникъ, **62**.
КИРИЛОВЪ, ст. сов. разселеніе имъ на Оренбургск. земляхъ отст. воин. чин., **4**.
КИСЕЛЕВЪ Алексѣй, канц., о назнач. его секрет. архіер. Казен. Приказа, **282**.
КИСЕЛЕВЪ Иванъ, секрет. Суздал. дух. консист. о выдачѣ ему денеж. и хлѣб. жалов., **282**.
КИСЕЛЕВЪ Терентій, кр-янинъ, **125**.
КЛИМЕНТЪ, іером. Черниг. Троиц.-Ильинск. м-ря, улич. его въ расхищ. казны, ньяпствѣ и пр. **255**.
КЛИМЕНТЪ XII папа, упом. **228**.
КЛИМОВЪ, Малофей мон-скій кр-янинъ, взысканіе штрафа на м-ское строеніе за самовольн. отлучку заграницу, стр. 340.
КЛИМОВЪ, кр-янинъ, **100**.
КЛИМЕНТЪ, іером., упом. **226**.
КЛѢПИКОВЪ Иванъ, двор. челов. Покровскаго дѣвич. Суздальскаго м-ря, **51**.
КОБЯНОВЪ Осипъ, служка Пыскорскаго м-ря, бѣжавъ изъ м-ря совершилъ кражу мон. вещей, **294**.
КОЗЛОВЪ Василій Севаст., Москов. куп. **49**.
КОЗЛЯНСКІЙ Яковъ, попъ упом. **255**.
КОЗЕЛЪ Никита Ѳедоровичъ, упом. стр. 701.
КОЗЛОВСКІЙ Алексѣй, князь оберъ-прокуроръ Св. Синода: распоряженіе о штатномъ состояніи архіер. домовъ и м-рей, **6**, уп. **20**, **33**, **47**, распор. объ устр. въ епархіяхъ лавокъ съ церков. книгами, **96**; выдача ему подноск. книгъ, стр. 279; **104**; понужденіе Синод. членовъ къ скорѣйшему устр. заграничн. церквей, **105**; стр. 314.
КОЗЛОВСКІЙ Василій Тим., переводчикъ, **147**.
КОЗМИНЪ Иванъ, пѣвч. **118**.
КОЗЛЫКОВЪ Михаилъ, отст. капит.—отправ. его въ Москву, **4**.
КОЗЬМА, попъ парохъ Бранежскій, подписавшій аттест. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.
КОЗМИНЪ Матвей, свящ. уп. **15**.
КОЗМИНЪ Петръ, сынъ діак. о назнач. его на мѣст. отца діакономъ, **35**.
КОЗЬМИНЪ Петръ, свящ. свид. о беззакон. поступ. свящ. Данилова, **108**.
КОЖЕВНИКОВЪ, подпор. Адмиралт. бат. **88**.
КОЛЬЦОВЪ Тихонъ, кр-янинъ дер. Гончарова, **45**, стр. 101.
КОЛОКОЛЬНИКОВЪ Иванъ, кр-янинъ, **40**.
КОЛОКОЛЬНИКОВЪ Мина, живописецъ, **57**.
КОЛЧИНЪ Иванъ, отст. подпоручикъ, **31**.
КОМАРОВА Агафья Васильева, дѣвица бѣлошвея Двора Ея Имп. Высочества, **30**.
КОМАРОВСКІЙ Лука, приказ. **226**.
КОМНИНЪ Мануилъ, Императоръ, уп. **110**.
КОНАТНИКОВЪ Пав., пищикъ Псковск. Магистр. **93**.
КОНСТАНТИНОВЪ Алексѣй, подполковникъ Хорватова гусарскаго полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи самост. епархіи въ Новой Сербіи, стр. 663.
КОНСТАНТИНОВЪ Николай, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.
КОНСТАНТИНЪ Всеволодовичъ, Св. благовѣрн. князь Ярославскій, упом. стр. 712; 714; постройка имъ церквей въ г. Ярославлѣ, стр. 713.
КОНСТАНТИНЪ Ѳедоровичъ, св. благовѣрн. вел. князь, чудотв. Ярославскій, сынъ св. бл. вел. князя Ѳедора Ростиславича и княжны Анны, дочери хана Менгутемира, принявшей крещеніе; упом. стр. 715; умеръ въ началѣ XIV в.; обрѣтеніе мощей его 5 марта 1463 г. стр. 721—722.
КОНСТАНТИНЪ, іером. пропов. Москов. Академіи, упом. **195**.
КОСЧУШНЫЙ, благородный Ландъ-Гофмейстеръ Якубштатскаго магистрата и Сельбургскій Оберъ-Гауптманъ, стр. 625 и 626.
КОНОВАЛОВЪ Веніаминъ, іеромон. строит. м-ря, **59**.
КОНОНОВЪ Алексѣй священ. о посвящ. въ протоп. **260**.
КОНОНОВЪ Никита, воспитан. Велико-Устюжской слав. латин. школы, **13**.
КОНТАРЕВИЧЪ (онъ же Кончаревичъ), Семіонъ Далматскій архіерей, уп. **45**; стр. 111 о назнач. его Ново-Сербскимъ еписк.; запрещ. священ. стр. 207; самов. отлученіе, стр. 210; ходат. о пред. квартиры, стр. 210; подтвержденіе о закон. его сана стр. 211; кончина его 26 августа 1769 г. въ Кіевѣ; Далматскій митрополитъ, уп. **228**.
КОНЧАРЕВИЧЪ Игнатій, поручикъ, сынъ Далмац. архіерея, стр. 207, 216.
КОПЬЕВЪ, пушечный маст. въ Москвѣ; отлитіе колок. въ **3500** п. на кол. Ивана Вел. **280**.
КОРДОВСКІЙ Емельянъ, опред. его секрет. Экон. канц. Ростов. арх. дома, **281**.
КОРНИЛІЙ, архим. Новгородъ-Сѣверскаго Спас. м-ря; жалов. угодій м-рю, **123**; упом. **196**.
КОРНИЛОВЪ Яковъ, кр. **150**.
КОРОБОВЪ Василій, мужикъ, сопротивлян. отобр. иконъ, **39**, стр. 79.
КОРОЛКЕВИЧЪ Констант. Алекс., тафельдекарь Двора Его Импер. Высочества, **30**.
КОРОТКАЯ Пульхер. Васильева, дѣвица камеръюнфера Двора Ея Величества, **30**.
КОРСАКОВЪ Тимоѳ., подпор. просьба о выдачѣ ему своей сбѣжавшей жены, **50**.
КОРФЪ, генералъ-поручикъ, губернаторъ Прусскаго королевства, **105**; ходат. объ увольн. свящ. полков. за болѣзнію, **260**; распредѣленіе расформировыв. полков. церквей, **264**.
КОСТЕРИНЪ, ген.-лейт. Кіевск. вице-губ., стр 207; тайн. совѣт. **197**.

КОРОМЫСЛОВЪ Егоръ Петр. комис., жест. обращ. съ новокрещ. переселенц. **72**.
КОСНИЦКІЙ Петръ Алек., отст. прапорщ. **72**.
КОТОРОВЪ Вас., подканц. изъ шляхетства, стр. 550.
КРАСИЛЬНИКОВЪ Стеф., Петербург. купецъ, стр. 309.
КРЕНШИНЪ Иванъ, купецъ г. Ростока, стр. 308.
КРОМОВЪ, Сем. попъ, о взысканіи съ м-скихъ кр-янъ штрафа за самов. перех. границы, стр. 340.
КРУГЛОВЪ Ѳедоръ, Синодальн. канцел. упом. **215**; **234**; о пожалов. его регистраторомъ, **265**.
КРУЧИНИНЪ Иванъ, челов. земскій, **194**.
КРЮКОВЪ Осипъ, секретарь, **45**, стр. 114.
КСЕНІЯ, вел. княжна, мать св. благ. вел. князей Константина и Василія Ярославскихъ чудот. упом. стр. 713.
КУБИКУЛЯРСКІЙ Стеф., діаконъ, стр. 312.
КУДРЯВЦЕВА Дарья Семенова, дѣвица камеръ-юнфера Двора Ея Величества, **30**.
КУЗНЕЦОВЪ Петръ, объ опредѣленіи его въ военную службу, **13**.
КУЛЕВЪ Алексѣй, солд., стр. 128.
КУЛОМЗИНА Татьяна Сем., вдова подпол. и лейбъ-кампаніи сержанта—тяжба ея съ Бизюков. м-ремъ за угодья, **244**.
КУНКИНЪ Василій, купецъ подрядив. изготов. утварь для заграничн. церквей, стр. 300; упом. **221**.
КУРАТАНСКІЙ (онъ же Курантанскій) Ѳедоръ, канцеляристъ Ярославской Консисторіи, уп. стр. 715; подписаніе имъ копіи житія св. благов. вел. кн. Ѳедора и чадъ его Давыда и Константина, Ярославскихъ чудотв. стр. 721—728.
КУРБАТОВЪ Иванъ Григорьевъ, мастеръ, **40**.
КУХАРЬ Степанъ, казакъ Запорожской Сѣчи, свидѣтель чуда отъ иконы Владимір. Божіей Матери, **183**.

Л.

ЛАВРЕНТЬЕВЪ Вас. купецъ лѣсн. ряда, стр. 140.
ЛАВРЕНТІЙ (Хоцятовскій), архим. Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, выдача ему поднос. книгъ, стр. 279; свѣдѣн. о недоим. мон-скихъ **196**, упом. стр. 325.
ЛАВРЕНТІЙ, іеромонахъ Спасскаго Геннадіева мон. Костром. еп., о переводѣ въ мон. другой епар. **289**.
ЛАДЫЖЕНСКАЯ Анастасія Иванов., **110**; стр. 687.
ЛАДЫЖЕНСКІЙ Никита Ивановъ, стр. 687.
ЛАДЫЖЕНСКІЙ Николай, корнетъ, **110**; его бракъ съ близкой родствен., стр. 687—8.
ЛАДЫЖЕНСКІЙ Степ. капитанъ, **137**.
ЛАДЫЖЕНСКІЕ—родословная ихъ по поводу не закон. брака, приложеніе XIX.
ЛАЗАРЬ (Барановичъ) архіеп. Черниг., стр. 705; 708; 710; 711;
ЛАЗАРЕВЪ Гавріилъ, маіоръ, награжд. рангомъ и жалов., **72**.
ЛАЗАРЕВИЧЪ Самуилъ-Сава, цезаро-королевскій переводчикъ, **95**.
ЛАЗАРЕВИЧЪ Вас. секретарь Владимір. консист, упом. стр. 652.
ЛЕВАНИДОВЪ Аеан. кол. юнкеръ, уп., **199**; **210**.
ЛЕВЕНГАУПТЪ, генер. уп., **150**.
ЛЕВИЦКІЙ Ив., копеистъ, **90**.
ЛЕВОШКОВЪ Вас. кр-пъ, **107**.
ЛЕОНИДЪ, архіеп. Сарскій и Подонскій, уп., **60**; † 18 февр. 1743 г.
ЛЕОНИДЪ, іеродіаконъ Михайловской пустыни, упом. стр. 227.
ЛЕОНИДЪ, іеромон. Межигорскаго мон. свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владим. Божіей Матери, **183**.
ЛЕОНИДЪ, начальн. иконописнаго дѣла, свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владимір. Божіей Матери, **183**.
ЛЕОНИДЪ, старецъ-строитель Богородицкой Устюдумской пустыни въ Усольскомъ уѣздѣ, стр. 700.
ЛЕОНТЬЕВА Екатер. Александр. генералъ-маіорша, упом., **65**.
ЛЕОНТЬЕВА Ксенія, въ безвин. содерж. заточенія упом. стр. 160.
ЛЕОНТЬЕВЪ Симеонъ священ. Азовскаго полка, упом., **69**.
ЛЕОНТЬЕВЪ Тим. протоп., **226**.
ЛЕОНТОВИЧЪ Феофанъ, іером., **197**.
ЛЕОШКОВЪ Василій, кр-пъ, стр. 342.
ЛЕОШКОВЪ Стеф. кр-пъ мон-скій, взысканіе съ него штрафа за самов. отлучку за границу, стр. 340.
ЛЕОШКИНЪ Дмитр. мон-скій кр-пъ; взысканіе съ него штрафа за самов. переходъ границы, стр. 340.
ЛИСИЦЫНЪ Кирил.; рейторъ, упом. по поводу чуда отъ иконы Божіей Матери, **183**.
ЛИСТІЕВЪ Ѳедоръ, протоп. Больш. Москов. Успен. собора, снятіе имъ допроса съ провинившагося свящ. Иванова, **5**; упом., **118**.
ЛОГИНОВЪ Ѳедоръ, церковникъ Зачатіевскаго дѣв. мон-ря, отправлен. въ заграничн. церкви Пруссіи, стр. 672.
ЛОГИНЪ, препод. строитель Николаевскаго Корѣжскаго мон-ря въ г. Соли Вычегодской, стр. 700.
ЛОМОНОСОВЪ Михайло академикъ; о гравировкѣ ландкарды св. Земли на мѣди; о достав. ему свѣд. о постройк. во всѣхъ мон. и церквахъ для состав. Атласа географіи и исторіи Россіи, **152**, стр. 699.

ЛУКА (Бѣлоусовичъ), архимандритъ Кіево-Печерскаго мон-ря, которому велено было постричь въ монашест. экипажмейст. Подчерткова, **7**, упом., **24**; о воспрещ. выѣзда изъ Лавры епископу Копчаревичу, стр. 210, **111**; о пребытіи іеромон. въ Лавру, **275**.
ЛУКА (Конашевичъ) епис. Казанскій упом., **219**.
ЛУКІАНЪ, іером., прибытіе въ Кіево-Печерскую Лавру, **111**.
ЛУКИНЪ Іоакимъ, справщикъ, **45** стр. 116.
ЛУКИНЪ Іоаннъ, свящ. **52**.
ЛУКИНЪ Прокофій канцеляр., подписавшій вѣдом. драгоцѣн. камнямъ для архим. шапки, **123**; стр. 680.
ЛУКИНЪ Михаилъ, свящ., **29**.
ЛУКИНЪ Николай, москов. торговецъ, пріемъ имъ на храненіе стар. иконъ, стр. 79—80.
ЛУКИНЪ подполков. времен. воевода г. Ржева Володимирова, **113**.
ЛУКОВНИКОВЪ Мих., сынъ скульп., **51**.
ЛУКОВНИКОВЪ, Синодальн. канц., объ увелич. ему жалованья, **210**.
ЛУКЬЯНОВА Прасковья, солд., **108**.
ЛУКЬЯНОВЪ Андрей, церковникъ церкв. Богоявленія Господ. въ Дрогомиловской слободѣ, отправлен. въ заграничн. церкви въ Пруссію, стр. 672.
ЛЬВОВЪ Илья, вд. попъ Крутиц. еп., объ опред. въ мон-рь другой епар.; бѣгство изъ подъ караула. Заточеніе въ мон-рь въ оковахъ; принятіе мон-ва съ им. Ореста, **292**; второй побѣгъ изъ мон-ря; нанесеніе побоевъ іеромонаху Ираклію; третій побѣгъ изъ мон-ря, **294**.
ЛЬВОВЪ Родіонъ, попом., **100**.
ЛЮБИБРАТИЧЪ Стефанъ, епископъ Кроацкой страны, **228**.
ЛЮБОМИРСКІЙ Антоній, **228**.
ЛЮБОВЬ, монахиня, свидѣт. о чуда отъ иконы Владимір. Божіей Матери, **183**.
ЛЮТИКОВЪ, офицеръ, упом., **176**.
ЛЯМИНЪ Семенъ, секундъ-маіоръ и лейбъ-кампаніи капралъ, о назначеніи къ его вотчинной цер. другого священ. **277**.
ЛЫКОШИНЪ Демьянъ Григорьевъ, полков., командиръ «шквадрона», о постр. имъ на свой счетъ походн. церкви, **107**, **241**.

М.

МАГДАЛИНА, монахиня; свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владим. Божіей Матери, **183**.
МАЗЕПА Іоаннъ, ясновельможный гетманъ войска Запорожскаго, упом., **123**; разрѣш. житіе и строеніе церкви у Любечскихъ пещеръ, **152**; стр. 710; выдача имъ грамоты на свобод. пещерное житіе инокамъ, подъ г. Любечемъ, стр. 711;
МАКАРОВА, вдова, должница архіеп. Москов. Платона, стр. 696.
МАКАРІЙ, архим., жалобы на него братіи, **150**.
МАКАРІЙ, іером. препод. Московск. Дух. Акад., **195**.
МАКАРІЙ, попъ, упом. **197**.
МАКАРОВЪ, Синодал. копіистъ, объ увеличеніи ему жалованья, **210**.
МАКРИНА, монах., свидѣт. о чудѣ отъ иконы Влад. Божіей Матери, **183**.
МАКСИМОВЪ Василій, свящ. Муромскаго полка, ходат. его объ увольн. за старостью, **69**.
МАКСИМОВЪ Васил., вд. свящ. села Кореды Залѣсск. у. назначен. въ загран. армію, **202**.
МАКСИМОВЪ Петръ, свящ., **156**.
МАКСИМОВЪ Панфилъ, протоп., **108**.
МАКСИМОВЪ Ѳеодоръ, соборн. попъ, **150**.
МАКСИМОВЪ, Ѳеодоръ, попъ, сынъ архиман., стр. 430.
МАЛАФЕЕВЪ Иванъ, купецъ, **45**, стр. 124.
МАЛѢЕВА Татьяна, ея челобитье Сенату о Путивльскомъ имѣніи, **270**.
МАЛЯРОВЪ, литейщикъ колок. въ Москвѣ, **280**.
МАЛЯТИНЪ, Вас. канцел. Московск. Типогр. Конт., **286**.
МАМОНОВЪ Аверкій, поднор. о не закон. его сожит., **55**.
МАНУИЛЪ (Юлинскій), іером. Вилен. Св. Дух. мон., **92**.
МАРГАРИТА Алексѣевна, Госуд. и вел. княж. инокиня, **150**.
МАРІЯ Васильевна, вел. княжна Ярославская, упом., стр. 717, 719;
МАРІЯ Ильинична, царица, **150**.
МАРІЯ Терезія, Римская Цесаревна, Королева Венгріи, **228**; стр. 539.
МАРКЕЛОВЪ Ѳеодоръ, учен. акад., **44**.
МАРКЕЛЛЪ, іеромон. каѳедрал. Чудов. мон., стр. 229.
МАРКОВИЧЪ Георгій, намѣстникъ вакантъ протопіята Забредскаго и нарохъ Олянискій, подписавшій аттестатъ о безпорочности іеромонаха Геннадія, стр. 664.
МАРКОВИЧЪ, Рафаилъ, бискупъ, **228**.
МАРѲА Матфіевна, Госуд. царица и вел. княг., **150**.
МАСАЛЬСКІЙ, Литовскій референдарь, **197**.
МАСЛЕНИКОВЪ Алексѣй, куп. г. Бѣлева, **240**.
МАСЛЕННИКОВЪ Мих., служит., стр. 140.
МАСЛЕННИКОВЪ, Тих. купецъ, стр. 551.
МАТВѢЕВЪ Вас., казакъ сотникъ, **72**.
МАТВѢЕВЪ Іона, церковникъ церкви Пимина чудот. въ Новыхъ Воротникахъ, отправлен. въ заграничн. церкви Пруссіи, стр. 672.
МАТРАНГА Вас., архіеп. Акридскій, **228**.
МАХАЕВЪ Михаилъ, гридорован. маст., **139**.
МЕДВѢДКОВЪ Іоасафъ, іеромон., стр. 344.

МЕЗАНЕТА Константинъ Константиновичъ, уп. стр. 701.
МЕЗЕНЦОВЪ, Трофимъ канцелярист, подписавшій промеморію объ отказѣ въ высылкѣ за границу архим. Геннадія, стр. 669.
МЕЕРОВИЧЪ, жидъ, **107**.
МЕЛЕБОВЪ Максимъ, оберъ-аудиторъ, подписавшій промеморію объ отказѣ въ высылкѣ заграницу архим. Геннадія, стр. 669.
МЕЛЕТІЙ (Вуяхевичъ), архим. св. Кіево-Печерскія Лавры, выдавшій благословен. грамоту на вновь пещерное житіе своимъ инокамъ подъ г. Любечемъ, стр. 706.
МЕЛЬГУНОВА Аѳимья Васил., упом., **112**.
МЕЛЬГУНОВЪ Алексѣй Петровъ, генер. поруч. **112**.
МЕНГУТЕМИРЪ, ординскій царь, упом., стр. 717—18.
МЕНШЕНЪ-Посниковъ Вас., президентъ Псков. магистр., **93**.
МЕНЬШИКОВЪ, князь, уп. **125**.
МЕРЖАНЪ Дмитрій, капит. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
МЕЩЕРСКІЙ Андр. Герас., **122**.
МЕѲОДІЙ, іером. при Кіевскомъ митрополитѣ, уп. **228**.
МЕѲОДІЙ, іером. правосл. Якубш. мон. въ Польшѣ—хожденіе его въ Петербургъ съ донес. Синоду о протѣсн. правосл., **3**.
МЕѲОДІЙ, еп. Астраханскій, **24**; о привилл. Астрах. кирхи, **97**; возвращеніе сана іером., **251**.
МИКУЛИНЪ, квартермистръ, **43**.
МИЛГУНОВА, вдова дворецкаго, **130**.
МИЛЛЕРЪ, полковница, обвиненіе невѣстки въ прелюбод. и расточит., **261**.
МИЛОСЛАВСКАЯ Екат. Серг., дѣвица, **146**.
МИЛОСЛАВСКІЙ, прокур. Кол. Адмир., **62**.
МИСАИЛЪ (Чирскій), архим. Новоспасскаго мон., по поводу устроенія лѣсопильныхъ мельницъ, **24**, упом. 45, стр. 116.
МИСЛАВСКІЙ, Тимоф. уч. сем., **218**.
МИТЮРИНЪ, быв. раскольникъ на Кавказѣ, вновь приняв. правосл., **251**.
МИХАИЛЪ Давыдовичъ, вел. князь Ярославскій, упом., стр. 727.
МИХАИЛЪ (Миткѣевичъ), архим. **59**.
МИХАИЛЪ Ростиславовичъ, вел. князь, упом. стр. 717.
МИХАИЛЪ, попъ Ярослав. соборн. цер., стр. 715.
МИХАИЛЪ, Ѳеодоровичъ, Государь Царь и вел. князь; объ отдачѣ по размежеванію Его Величеству Польскому Королю г. Новгородъ-Сѣверска, **123**, упом., **150**; стр. 717, 719.
МИХАИЛЪ Ѳеодоровичъ, вел. князь Ярославскій, сынъ св. благовѣр. вел. князя Ѳеодора Ростиславовича отъ русской княгини; упом. стр. 721—722.
МИХАИЛЪ, іеромонахъ Антоніевскаго Любецкаго мон-ря, стр. 705, 708; 709; 711; 712.
МИХАЙЛОВИЧЪ Лука, пароxъ Грахолянскій, подписавшій аттест. о безпорочности іеромонаха Геннадія, стр. 664.
МИХАЙЛОВА Прасковья, вдова, уличен. въ сожит. съ архим. загр. церквей Ефремомъ, стр. 311.
МИХАЙЛОВЪ, Алексѣй студ. богослов., **195**.
МИХАЙЛОВЪ Емельянъ, о назнач. его свящ-мъ, **267**.
МИХАЙЛОВЪ Иванъ, Москов. торговецъ; пріемъ имъ на храненіе стар. иконъ, стр. 79—80.
МИХАЙЛОВЪ Конст., попъ, о взысканіи штрафа съ кр-нъ за самов. переходъ границы, стр. 340.
МИХАЙЛОВЪ Никита, свящ. Москов. еп., о поступ. въ монаш., **291**.
МИХАЙЛОВЪ Никита, свящ. Рост. еп. уп., **112**.
МИХАЙЛОВЪ Петръ, ключ. соб., **150**.
МИХАЙЛОВЪ Петръ, учит. Вологодской семинаріи, **46**.
МИХАЙЛОВЪ Яковъ, бѣг. запрещ. попъ, **177**.
МИХѢЕВЪ Васил., кр-нъ, **232**.
МИЦЕВИЧЪ, помѣщ., стр. 238 и 241.
МИЧУРИНЪ, архим., упом. **227**.
МОДЕСТЪ, архим. Михайл. Златоус. мон., свидѣт. о чудѣ отъ иконы Божіей Матери, **183**.
МОДЕСТЪ, іером. Пыскорскаго мон., уп. **27**.
МОДИНЪ, Діонисій архіеп. Миленскій, **228**.
МОЖАЙСКІЙ Іоаннъ, свящ., **114**.
МОИСЕЕВЪ Яковъ, прикащ. маіора Супонева, **243**.
МОИСЕЙ, іеромон. препод. Московской Духовн. Акад., **195**.
МОКРУШОВЪ Якимъ, кар. солд., **47**.
МОКРУШИНЪ Якимъ, синод. серж., **145**.
МОЛОДЦОВЪ Тих., караул. солд.; по поводу блудодѣянія попа Даніилова, **108**; уп., **200**.
МОРСОЧИННИКОВЪ Алексѣй, секретарь, подписавшій вѣдом. драгоцѣннымъ камнямъ для архим. шапки, **123** и стр. 680.
МОТОРИНЪ Савелій, кр-нъ, синод. колодникъ, **108**.
МУРАВЬЕВЪ, бригадиръ и коменд. крѣп. св. Елисаветы у г. Переяславля, **252**.
МУРАТОВЪ Дмитрій, писарь, подписавшій копію житія св. благов. вел. князей Ярославскихъ Давыда и Константина, стр. 728.
МУРЗИНА, вдова бригад., **112**.
МУРИНОВА Прасковья Иванова, жена директора Москов. Синод. Типогр. выдача ей заработан. мужемъ ея по Типогр. денегъ, стр. 102.
МУРИНОВЫ, Петръ и Ив. коллегіи юнкера, уп. **210**.
МУСИНЪ-ПУШКИНЪ, гр., упом., **182**.
МЯКИНИНА Екатерина, дочь сержанта, уп. **30**.
МЯКИНИНЪ Никита, сержантъ, упом., **30**.
МЯКИШЕВЪ Адріанъ, игум., **59**.

Н.

НАБОКОВЪ Ѳедоръ, канц. **161.**
НАЗАРЬЕВА Настасья, **122.**
НАЗАРОВЪ Макаръ, подъячій, **175.**
НАЗАРОВЪ Стефанъ, инженеръ прапорщикъ, **37.**
НАРЫШКИНЪ, камергеръ, выдача имъ денежныхъ подаяній, **130.**
НАЙДЕНОВЪ Алексѣй, морс. фл. отстав., серж. стр. 128.
НАТАЛІЯ Кирилловна, госуд. царица и велик. кн. **150.**
НАТАЛІЯ Петровна, госуд. царевна, **150.**
НАУМОВА Марія Михайл. **207.**
НАУМОВЪ Анд. Григ., отст. поруч. о постриж. въ монашество, **67.**
НЕБОЛСИНЪ Ѳеодоръ Милѣевичъ, камердинеръ Двора Ея Величества, **30.**
НЕДЛИКОВЪ, Синод. канц. уп. **210**; **225**; **265.**
НЕЗАБИТОВСКІЙ, каштелянчъ, стр. 239.
НЕКАДОВИЧЪ Павелъ, глав. архіеп. **95.**
НЕКТАРІЙ (Борисовыхъ), архим. Свято-Троицкаго Рафаилова въ Исѣтской провинціи м-ря, Тобольской епархіи, упом. **59.**
НЕНАДОВИЧЪ Петръ, правос. епископъ изъ Турціи, **228.**
НЕМОРОВСКІЙ Григорій Захаров., пѣвчій Двора Ея Величества, **30.**
НЕОФИТЪ, патріархъ Константинопольскій, уп. **110.**
НЕРУНОВИЧЪ Георгій, іерей Моск, Успенск. собора, **44.**
НЕСТЕРОВЪ секрет. конс. **132.**
НЕФЕДОВЪ Леонъ, Москов. торговецъ; пріемъ имъ на храненіе старыхъ иконъ, **39.**
НЕХОРОШЕВЪ Григ., отст. секундъ маіоръ, **227.**
НИКАНОРЪ, архим. Кіево-Межигорскаго м-ря, уп. **24**; свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владим. Божіей Матери, **183.**
НИКИТИНА Ксенія, кр-янка вдова, **132.**
НИКИТИНЪ Василій, бѣглый попъ, **142.**
НИКИТИНЪ Іоаннъ, протодіаконъ Двора Императрицы, **71.**
НИКИФОРЪ (Стефановичъ), бывшій епископъ Славонійскій и Покрачскій, упом. **95**; стр. 666.
НИКОЛАЕВА Авдот. кр-янка, обвин. священ. въ блудѣ, **108.**
НИКОЛАЕВЪ Иларіонъ, діаконъ церкви Іоанна Воинственника въ Малыхъ Луженикахъ, отправлен. въ заграничн. церкви въ Пруссію, стр. 300 и 671.
НИКОЛАЙ, свящ. села Казаровичъ, **183.**
НИКИФОРОВЪ Семенъ, кр-янинъ, **115.**
НИКИФОРЪ, іеромонахъ Антоніевскаго Любецкаго м-ря, стр. 705; 708; 709; 711; 112.
НИКОЛИЧЪ Марко, поручикъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
НИКОЛИЧЪ Михаилъ, нарохъ Долепскій, подписавшій аттест. о безпорочности іеромонаха Геннадія, стр. 664.
НИКОНЪ, іеромонахъ, опред. его въ Сергіеву Лавру, **272.**
НИКОНОВЪ Никита, ученикъ Устюжской семинаріи, **17.**
НИКОНЪ, Патріархъ, утвержд. имъ Кормчей, **110.**
НИКОРИЦА Андреянъ, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписав. ходат. объ учрежденіи въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.
НИМФОДОРА (Бѣлозерова), монахиня-игумен. Рождественскаго въ г. Томскѣ м-ря, уп. **59.**
НИФОНТЪ, архим. Дмитріевскаго м-ря, **121.**
НОВИКОВЪ, служ. Синод. Канц. **47.**
НОСКОВЪ Михаилъ, поруч. **104.**
НУЦКІЙ Евсей, ямщикъ, упом. **178.**

О.

ОБУХОВЪ Андр. прикащ., **115.**
ОБУХОВЪ Петръ, приказч. **115.**
ОВЧИННИКОВЪ, гвардіи отс. фурьеръ, **234.**
ОДОЕВСКІЙ Никита Иваповичъ, князь, боярипъ, упом. стр. 702.
ОДОЕВСКІЙ Яковъ Никит. князь, упом. стр. 702.
ОЗЕРОВА Анна Вас. обвиненіе мужа въ прелюб. съ служанками, **113.**
ОЗЕРОВЪ Мих. Конст. секундъ-маіоръ, обвиненіе его въ прелюбодѣяніи съ служанками, **113.**
ОЛЕЙЧЕНКО Трофимъ, жит. Польск. области, свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владим. Божіей Матери, **183.**
ОЛСУФЬЕВЪ Адамъ Васильевичъ, дѣйст. ст. сов., упом., **96**; **110**; стр. 305; онъ же Алсуфьевъ, стр. 305.
ОСТОЛОПОВЪ, секр. Синода, свид. о блудодѣяніи свящ., **108.**
ОСТРОВСКІЙ Григорій Савиновъ, подпор. лейбъ-гвардіи конпаго полка, уп. **30.**
ОРЛОВСКІЙ Іоаннъ, протопопъ, по поводу сдачи на храненіе въ магазины старыхъ иконъ, **39.**
ОРЛОВЪ Анд. синод. юнкеръ, стр. 311.
ОРЛОВЪ, повѣрен. Бѣлевскаго купца Маслепникова, **240.**
ОСИПОВА Анна Андр., вдова канцел., **45** стр. 116.
ОСИПОВЪ Ефремъ свящ. Сибирск. полка, увольн. за пьянство, **69.**
ОСИПОВЪ Мих. архивар., **182.**
ОСИПОВЪ Ѳедоръ, бѣглый рекрутъ, **47.**
ОСИПОВЪ Ѳома отставной серж., **113.**
ОСТОЛОПОВЪ Борисъ, уп. **37.**
ОСТОЛОПОВЪ Иванъ, объ опредѣл. его въ штатъ Св. Синода юнкеромъ, **37.**
ОСТОЛОПОВЪ Мих. над. сов. стр. 279.
ОХАРИНЪ Вас. копепстъ, **108.**

П.

ПАВЕЛЪ (Конюскевичъ,) митр. Тобольскій, объ учреж. въ Аболицкой веси мужского мон-ря, **59**; упом., **24**.

ПАВЕЛЪ, келейникъ архим. Михайловской пустыни, стр. 227.

ПАВЕЛЪ (Непадовичъ), архіепископъ и митрополитъ Славонійскій, упом. стр. 667.

ПАВЕЛЪ Петровичъ, Благов. Госуд. Вел. Князь, выдача ему подн. кн. спп. изд., стр. 277; клевета на него быв. капц., **98**; его обуч., **157**.

ПАВЕЛЪ, монахъ, раскольничій учит. по долинѣ р. Терека, **251**.

ПАВИЧЪ Николай, нарохъ Брестовочкій, подписавшій атест. о безпорочности іеромонаха Геннадія, стр. 664.

ПАВЛОВЪ Ермилъ, попом., **132**.

ПАВЛУЧИ, кардиналъ нунціушъ апостольскій, упом., **228**.

ПАИСІЙ, патріархъ Іерусалимскій, уп., **110**.

ПАЛАЛОВЪ Константинъ, поруч. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.

ПАЛЛАДІЙ, епис. Рязанскій, уп., **24**; выдача ему подпос. книгъ, стр. 279; **325**; **110**; о розыскѣ бѣжав. священнослуж., **129**; что въ его еп. историчес. описаній и плановъ церквей и мон. пѣтъ, **152**; увольн. въ епарх., **181**.

ПАЛЬМЕНБАХЪ, генералъ-маіоръ, объ увольн. за болѣз. свящ. изъ арміи, **260**.

ПАНОВЪ Григ. караул. солд., **108**.

ПАНТЕЛЕЙМОНЪ, нарохъ Мацуевскій, подписавшій аттест. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.

ПАНФИЛОВЪ Яковъ, раскольникъ, **148**.

ПАНКРАТІЙ (Чарныйскій,) архим. Ставропигіал. Крестовоздвижен. Бизюкова мон. упом., **24**. о не правыхъ дѣйств. Дорогоб. воев. канц. **244**, стр. 547; пріѣздъ его въ Синодъ по сему дѣлу, стр. 565. Съ 4 сент. 1761 г. архим. Черниговскаго Елецкаго. мон.

ПОНКРАТЬЕВЪ Никита, стр. 305.

ПАНТЕЛѢЕВА Евфрос. Иванова, жена ямщ., **93**.

ПАРФЕНІЙ (Сопковскій,) еписк. Кексгольмскій и Ладожскій, возведеніе во епископа, **237**; посвящ. имъ во свящ. Вологод. епарх. за болѣзнію епископа послѣдней, **267**; съ 7 мар. 1761 г. еп. Смоленскій.

ПАРѲЕНОВЪ Степ. пожал. секрет. въ Костром. консисторію. **265**.

ПАССИЧЪ Вука (опъ же Волфандуса) офиціалъ, уп. **228**.

ПАССИЧЪ Ѳеофилъ, именующій себя епископомь, упом., **228**.

ПАТРИКѢЕВЪ Іоаннъ, запрещ. свящ., **60**.

ПАТРИКІЙ, монахъ Симонова мон-ря, самоволь. но отлучившійся, стр. 697.

ПАХОМІЙ, архим. Высокопетровскаго мон-ря; его болѣзнь, **197**.

ПАХОМІЙ (Симанскій), еп. Тамбовскій и Пензенскій, **24**; не выпис. книгъ изъ Моск. тип. за неимѣн. средств., **96**; лиш. сана свящ. за блудъ, **108**; о присыл. генер. указовъ, **164**. Съ 9 ноября 1766 г. еп. Устюжскій.

ПАХОМІЙ (Бекевичъ), быв. игуменъ Якубштатскаго въ Курляндіи правос. мон-ря; по жалобамъ на притѣсненія отъ уніатовъ стр. 636; стр. 649.

ПАХОМІЙ, списатель житія св. вел. кп. Ярославскихъ Василія и Константина, уп. стр. 712.

ПЕЛАГІЯ, монахиня Рождественскаго дѣвич. мон-ря въ г. Томскѣ, **59**.

ПЕЛАГІЯ, монах. Успен. мон. въ г. Тюмени, **59**.

ПЕЛЕНДА, товар. директ. Москов. типогр. конторы, **45**.

ПЕЛЬСКІЙ Афанасій, подписав. вѣдомости о движеніи суммъ Москов. Типограф. **45**.

ПЕРЕПЕЛКИНЪ Яковъ, быв. придворный кухеншрейберъ, усмотрѣнный Государыней ходившимъ въ армейскомъ офиц. мунд., **250**.

ПЕРЕПЕЛИЦЫНЪ Егоръ, дневальный; **31**.

ПЕРМЯКОВЪ Петръ, оруж. маст., **45**.

ПЕТЕЛИНЪ, Синод. подканц. объ увеличеніи жалованья, **210**.

ПЕТРЪ I, Великій, Императоръ, указъ о привил. на иконописанія, **39**. указъ объ освобож. отъ подуш. и др. окладовъ изобрѣт. разн. искус. **66**; указы объ удов. полож. отъ мон-рей довол. отст. воен., **104**; постройка церквей въ г. Ревелѣ, **151**; уп. **4**; **56**; **96**; **100**; **110**; **157**; **160**; **175**.

ПЕТРЪ II, Императоръ, разрѣшилъ отс. солд., наход. въ мон., принимать мон-ство, **4**.

ПЕТРЪ III, Императоръ, докладъ ему по секрет. дѣлу объ архим. заграпич. церк. Ефремѣ, стр. 311 и 312; упом. **96**. о назначеніи его начальн. и директоромъ шляхетск. кадетскаго корпуса, **42**.

ПЕТРЪ, еклесіархъ, свидѣт. чуда отъ иконы Владим. Божіей Матери, **183**.

ПЕТРОВИЧЪ Козьма, намѣстникъ протопопіята Гродпнскаго и нарохъ Деяковскій, подписавшій аттест. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.

ПЕТРОНІЙ игуменъ Пакрачскій, подписавшій аттест. іеромон. Геннадію о безпорочности его, стр. 664.

ПЕТРОНІЙ, іеромонахъ опредѣлен. префектомъ въ Черпигов. сем., **285**.

ПЕТРОВЪ Алексѣй, дьячокъ, **73**.

ПЕТРОВЪ Вас. сербской націи купецъ, отецъ экзарха Славоніи Геннадія, **95**.

ПЕТРОВЪ Ив. діаконъ, **171**.

ПЕТРОВЪ Ив. оброч. кр. арх. дома Переславля Рязан., стр. 137.

ПЕТРОВЪ Ив. свящ. сербс. націи, **176**.

ПЕТРОВЪ Осипъ, Синод. подьякъ, о возвратѣ ему его образовъ; о назнач. пѣвчимъ въ столич. церков. хоръ, **238**.

ПЕТРОВЪ Оедоръ, свящ., **29.**
ПЕТРОВЪ, протоп., **153.**
ПЕТРОВЪ, второй свящ. цер. св. Богоот. Іоакима и Анны, Шуйск. у. Суэд. еп. **243.**
ПЕСТРИКОВЪ, тит. сов., **99.**
ПИМЕНЪ, іеромонахъ—казначей Преображенскаго Ярославскаго собора, подписавшій копію житія св. благ. вел. князей Ярославскихъ Давида и Константина, стр. 728.
ПИРОГОВЪ Максимъ, жит. слоб. Добрянки Черниг. губ., **233.**
ПИСАРЕВЪ Стеф. секрет. Кол. Ин. Д., **87.**
ПИСАРЕВЪ, оберъ-секр. Синода, стр. 279; 325.
ПИШЧЕВИЧЪ Георгій, капит. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
ПИШЧЕВИЧЪ Стефанъ, капитанъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр.663.
ПЛАТОНЪ (Левшинъ), быв. архіеписк. Московскій, уп. **27**; **60**: **135**; взысканіе денегъ съ его должниковъ, стр. 696.
ПЛАХУТА, Черниговскій атаманъ, содѣйст. архим. Іову наслѣдн. завлад. мон-ремъ, **255.**
ПЛОТНИКОВЪ Анд. устюжс. куп., **116.**
ПЛОТНИКОВЪ Степ. бѣгл. гренад. **192.**
ПОДЕРКА Анис. кр., стр. 342.
ПОВОРОВИЧЪ Иванъ, поруч. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
ПОДЧЕРТКОВЪ Андрей, экипажмейстеръ Копюшеннаго Двора, о принятіи имъ монашества, **7.**
ПОЛЬВИЦКІЙ Иванъ, свящ. воен., **184.**
ПОЛИВАНОВЪ, комис. прапорщ., **155.**
ПОЛОНСКАЯ Акул. Тарас. вд. полков., **146.**
ПОЛОНѢЦКІЙ Иванъ, ученикъ философіи—о назнач. его инспектор. Черниг. семин. **285.**
ПОЛТОРАЦКІЙ Маркъ, полков., **94.**
ПОЛѢНОВЪ Степанъ, лакей гр. Разумовскаго.
ПОЛѢТИКА Григорій, кол. асес. состоящ. при Св. Син. переводчикомъ, упом., **20**; **37**; **87**; стр. 667.
ПОЛЯКОВЪ Никиф. капрал. **108.**
ПОЛЯНСКІЙ Иванъ, отст. подпоруч. **232.**
ПОЛЯНСКІЙ, внукъ архим., канцелярист, **150.**
ПОНОМАРЕВЪ Іезекіиль, игуменъ **59.**
ПОПОВА Екатерина, вступив. въ бракъ съ женат. секрет. консист. **49.**
ПОПОВЪ Алек., архим. **59.**
ПОПОВЪ Игнатьевъ Василій, сынъ попом. **65.**
ПОПОВЪ Григор.. Синод. солд. **200.**
ПОПОВЪ Константинъ, намѣстникъ и нарохъ Градинскій, подписавшій аттестатъ о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 665.
ПОПОВЪ Ларіонъ, учен. семин. **154.**
ПОПОВЪ Савелій Савельевъ, церк., стр. 73.
ПОПОВЪ Семенъ, **45**, стр. 92.
ПОПОВЪ Степанъ, воспит. великоуст. славян. лат. школы, упом. **13**; **17.**
ПОПОВЪ Ѳома Сидоровъ, канц. воевод. **49.**
ПОПОВИЧЪ Андрей, нарохъ Снѣговичскій, подписавшій аттестатъ о безпорочности іеромонаха Геннадія, стр. 665.
ПОПОВИЧЪ Викентій, нарохъ Онучаскій, подписавшій аттестатъ о безпорочности іеромонаха Геннадія, стр. 665.
ПОПОВИЧЪ Георгій, капит. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой-Сербіи епархіи, стр. 663.
ПОПОВИЧЪ Давидъ, нарохъ Моярскій, подписавшій аттестатъ о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 665.
ПОПОВИЧЪ Илья, намѣстн. протопресвитерскій и нарохъ Слатинскій, подписавшій аттест. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.
ПОПОВИЧЪ Михаилъ, нарохъ Набошкій, подписавшій аттестатъ о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.
ПОПОВИЧЪ Петръ, нарохъ Мелянскій, подписавшій аттестатъ о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.
ПОПОВИЧЪ Петръ, нарохъ Лонжичскій, подписавшій аттест. о безпорочности іеромонаха Геннадія, стр. 665.
ПОПОВИЧЪ Стефанъ, протопресвитеръ, подписавшій аттест. о безпорочности іеромонаха Геннадія стр. 665.
ПОРФИРІЙ, архим. упом. **197.**
ПОРФИРІЙ, діаконъ упом. стр. 702.
ПОРФИРІЙ, (Крайскій) еп. Коломенскій уп. **21**; **24**; выд. ему подпос. книгъ, стр. 279, 316; назнач. въ члены Синода, **181**; бывшій Суздальскій епископъ, **31.** Съ 29 окт. 1763 г. еп. Бѣлгородскій, упом. **69**, стр. 188,
ПОСПѢЛОВЪ, рисов. маст., стр. 301.
ПОСТОВОЙТОВЪ Еонмъ, нѣвчій Двора Е. И. В., **94.**
ПОТАПІЙ (Андріевскій), іеродіаконъ, опред. его въ Свято-Троицк. Сергіеву лавру, **272.**
ПОТАПІЕВЪ Іоаннъ, свящ., о назнач. его ключ. Москов. Арханг. соб., **103**; упом. **117.**
ПОТАПОВЪ Осипъ, флот. солд.
ПОТАПОВЪ Парѳенъ, упом. стр. 277.
ПРОЖИВИНЪ Иванъ, копиистъ Бѣлозер провин. канц. донось о богохульствѣ, **16.**
ПРОКОПІЙ, мѣщан. Черниговскій, уп. стр. 701.
ПРОКОПІЕВЪ Стефанъ, діаконъ церкв. Спаса на Воронцовскомъ полѣ, отправлен. въ заграничн. церкви въ Пруссію, стр. 671.
ПРОКОФЬЕВЪ Алексѣй, бѣглый рекр. **47.**
ПРОКОФЬЕВЪ Ѳома, кр-янинъ, взысканіе штрафа за самов. переходъ границы, стр. 340.
ПРОТОПОПОВЪ Дмитрій, канц., ложн. свид. **49.**
ПРОТОПОПОВЪ Михайло, канцелярист Устюжской духов. конс. стр. 700.
ПРОТОПОПОВЪ Пав., над. сов. присут. въ канц. Спн. Эк. Пр., стр. 518.
ПРОТОШЕВСКІЙ, бургомистръ г. Якубштата, неосноват. заявленіе жалобы на стрѣльбу у мон-ря изъ пушекъ, стр. 647.

ПРОХОРОВЪ Симонъ, священ. ц. св. Николая въ г. Путивлѣ, о возвратѣ церковн. земли и жалов. грамоты, **270.**
ПРУДНИКОВА Марія Антоновна, обвиняемая въ чародѣйствѣ, **114.**
ПРУДНИКОВЪ Ив. Иван., кр-янинъ, обвиняемый въ чародѣйствѣ, **114.**
ПРУСЪ, братъ кесаря Римскаго Августа, упом. стр. 716.
ПУСТОБОЯРОВЪ Ив., драгунъ, стр. 136.
ПУТЯТИНЪ Алексѣй Алексѣевичъ, князь, **163.**
ПУЧКОВЪ, кол. совѣт., стр. 207, стр. 211—подтв. о закон. рукопол. еп. Кончаревича.
ПЯТНИЦКАЯ Евдокія Иванов., о вступленіи ея мужа въ бракъ, **49.**
ПЯТНИЦКІЙ Степанъ, секрет. консис., вступленіе въ бракъ при живой женѣ, **49.**

Р.

РАГОЗИНЪ Тихонъ, Синод. двор. **45**; стр. 114.
РАДОТИЧЪ Филип., капит. слобод. полковъ, **228.**
РАЗСОХИНЪ Вас., Синодальный серж. уп. **108.**
РАЗУМОВСКІЙ Алексѣй Григорьевичъ, графъ генералъ-фельдмаршалъ, обращеніе кр-янъ раскольн. его вотчины въ православіе, **99**; упом. **117**, стр. 136.
РАЙКОВИЧЪ Рафаилъ, переводчикъ Государст. Комерцъ-Коллегіи—переведшій аттест. о безпорочности іером. Геннадія, стр. 665; 666.
РЕЖНОВЪ Анд., копіистъ Сузд. кон. **73.**
РЕПНИНЪ Петръ Ивановичъ, дѣйств. камерг. **45.**
РЕПЬЕВЪ Алексѣй Захарьевъ, приказ. **215.**
РЕПЬЕВЪ Николай Ивановичъ. двор. вѣнчаніе его въ безум. состояніи, **261.**
РИСЧИЧЪ Василій, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.
РАФАИЛЪ, іеромонахъ катедральный намѣст. митрополита Московскаго, уп. **228**; стр. 672.
РОДИНА Елисабета, лютер. приняв. прав. **88.**
РОДІОНОВЪ Антонъ, челов. секрет. консист., **49.**
РОГОВЪ Михаилъ, солд. стр. 136.
РАГОЗИНЪ Алексѣй Степановъ, помѣщ. **125.**
РОДІОНОВЪ Михайло, церковникъ церкв. Живоначальн. Троицы въ Серебренникахъ, отправлен. въ заграничн. церкви Пруссіи, стр. 672.
РОДІОНОВЪ Родіонъ, вахм. **108.**
РОДКОВИЧЪ Иванъ, капит. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
РОМАНОВЪ Кондратій, новокрещ. мордв. **72.**
РОМАНЪ, протоп. ниж. гор. Подола въ Кіевѣ, **183.**
РОЖНОВЪ, надв. сов. **116.**
РУГАНОВСКІЙ Иванъ, поруч. **169.**
РУДЕНКО Яковъ, Кіев. житель, свидѣт. чуда отъ иконы Божіей Матери Владимірской, **183.**
РУДЫЙ Иванъ, свидѣт. о чудѣ отъ иконы Божіей Матери Владимірской, **183.**
РУМЯНЦЕВА Марія Андр., граф. **177.**
РУМЯНЦЕВЪ, графъ, **221.**
РУНДЕНЪ, капитанъ, стр. 319.
РУСИНОВА Татьяна Ефимова, купчиха, **93.**
РУСИНОВЪ Осипъ Ивановичъ, посад. челов., **93.**
РУСИНОВЪ Петръ, подрядч. **45**; стр. 103.
РУСАКОВЪ Артемій, секундъ-маіоръ и лейбъ-кампаніи капралъ, о назнач. къ церкви его вотчины другого свящ. **277.**
РУСАНОВИЧЪ Исаія, архим. **59.**
РУШАНИНОВЪ Иванъ, Псков. куп. **93.**
РЫБКИНЪ, попъ, лишен. свящ. **197.**
РЫКОВЪ Евграфъ, протокол. Синодальный, о казнач. секр. типогр. Моск. **77**; **215**; секр. Синода, стр. 279.
РЫЧКОВА Марія Иванова, постр. въ монаш. **28.**
РѢПНИНЪ, князь Петръ Ивановичъ, Россійскій полномоч. мин. въ Гишпаніи, **226.**

С.

САВВАТІЙ, монахъ Кіево-Межигорскаго мон., бѣжав. въ Польшу, **183.**
САВИЦКІЙ Дан., **126.**
САВИЦКІЙ Ив., придв. пѣвчій, **126.**
САВИЦКІЙ Ник., **126.**
САВЕЛЬЕВЪ Иванъ, кузнецъ, **45**, стр. 127.
САЛВАНСКІЙ Иванъ, протопопъ, о постриж. его въ монашест., **36.**
САЛТЫКОВЪ, графъ Петръ Семенов. Главнокомандующій загран. арм., ген. аншефъ генер. фельдмарш., упом. **174**; **184**; **198**; **234**; **221**; **222**; **260**; распредѣленіе расформирован. полков. церквей, **264.**
САЛТЫКОВЪ-сынъ, поручикъ графъ, **174.**
САМПСОНЪ, архим. Знаменскаго мон-ря; неправ. донос на него игумена сего мон., **197.**
САМУИЛЪ, намѣст. Св. Духова въ г. Вильнѣ мон., **92.**
САНУЛОВЪ, Митроф., ратманъ Псков. Магистрата, **93.**
САНДЫРЕВЪ Андрей, приказный Кириллова Бѣлозерскаго мон., **283.**
САРЫЧЕВЪ Гавріилъ, отставной матросъ; зачисл. его въ мон-рь, **34.**
САФОНОВЪ, генералъ, споръ съ причтомъ церкви св. Николая въ г. Путивлѣ о землѣ и пр. угодьяхъ, **270.**
СВѢЧКА Иларіонъ, монахъ, **229.**
СВЯТОСЛАВЪ Ярославичъ, вел. кн. строитель церкви въ Елец. м., **152**; въ г. Кіевѣ,—стр. 700.
СГИНСКІЕ, помѣщики, стр. 239.

СЕВРИНОВЪ, Синодал. копіистъ, объ увеличеніи ему жалованья, **210**.
СЕЛЕЗНЕВЪ, синод. капралъ, **57**.
СЕЛЕВИНЪ Андрей, поручикъ архитект. дѣлъ, стр. 135.
СЕЛЕЗНЕВЪ Андрей, словолитчикъ, **45**, стр. 97.
СЕЛЕНИКОВЪ Иванъ, купецъ, **45**, стр. 103.
СЕМЕНКОВЪ Иванъ, купецъ Московскій—цѣновщикъ оруж. конторы, стр. 317 и 678.
СЕМЕНОВЪ Василій, свящ. церкви Тихвин. Пресвятой Богородицы въ с. Красномъ, отправл. въ заграниц. церкви въ Пруссіи, стр. 308 и 671.
СЕМЕНОВЪ Гавріилъ, свящ. Московскаго Благовѣщенскаго собора, объ опред. ключаремъ, **44**.
СЕМЕНОВЪ Кипріанъ, кр. дер. Жеребяковой Москов. уѣзда, **45**, стр. 103.
СЕМЕНОВЪ Кузьма, свящ. с. Спасскаго Ростовской епар. объ опред. къ церкви, **112**.
СЕМЕНЪ, діаконъ дон. па свящ. на неправ. совершен. богослуж., **73**.
СЕМЕНЪ, городской Якубштатскій въ Курляндіи альдерманъ, упом. на стр. 643; 645.
СЕНЯВИЧЪ Іаковъ, подписавшій жалобы членовъ Якубштатскаго Магистрата, стр, 649.
СЕРАПІОНЪ (Лятошевичъ), еп. Вологодскій и Бѣлозерскій, уп. **16**, **24**, **35**, **38**; о постриженіи въ монаш. пяти учителей семинаріи, **46**. о ссылкѣ въ мон-ри его епарх. провин., лицъ духовнаго званія **86**; **127**.
СЕРАФИМЪ, игуменъ Красногор. пуст., **130**.
СЕРАФИМЪ, (Коченевичъ) іеромон. изъ Сербіи, поступив. въ распоряж. еписк. Переяславскаго, стр. 697.
СЕРАФІОНЪ, іеродіаконъ Спасскаго Новгородъ-Сѣверскаго мон., подписав. копію жалов. грам. на угодья мон-рю, стр. 695.
СЕРБУХЪ Лазарь, примьеръ-маіоръ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи самост. епархіи, стр. 663.
СЕРГІЙ, игум., членъ Пензенскаго духов. Правленія, **108**.
СЕРГѢЕВЪ Герасимъ, кр. упом. **132**.
СЕРЕБРЯКОВЪ Николай, капралъ, обвиняемый въ богохульствѣ и перепискѣ съ сатаною, **114**.
СОФРОНІЙ (Кристалевскій), еписк. Иркутскій, **24**; **191**; раздача новокрещеннымъ полученныхъ изъ Синод. Конт. конфискованныхъ образовъ, стр. 697.
СЕЧЕНОВЪ Андр., копіистъ, **112**.
СИВОХИНЪ Никит., купецъ Гжатской пристани, **240**.
СИДОРОВЪ Миронъ, о назнач. свящ-мъ къ церкви св. Косьмы и Доминіана въ с. Хлѣбтовѣ, **247**.
СИЛЬВЕСТРЪ, архим. Свято-Успенскаго Елецкаго Черниговскаго мон-ря, упом., стр. 703.
СИЛЬВЕСТРЪ, (Гловатскій) митроп. Суздальскій, объ увол. на леченіе **54**, отрѣш. свящ. отъ церкви **73**; упом. **24**; **138**; **150**; **186**; умеръ 20 мая 1760 г.
СИЛЬВЕСТРЪ, іерод. преподав. Москов. дух. академ., **195**.
СИЛЬВЕСТРЪ (Куллбка,) архіеп. С.-Петербургскій, постриж. въ монаш. экипажмейстера Конюшен. Двора Андрея Подчерткова, **7**, о возвр. жены мужу, **68**, о прин. правос. 5-ю лютер. дѣвиц. **88**, о посвящ. въ свящ-ка придвор. пѣвч. **94**; о высылкѣ въ раскольн. конт. свѣд. о раск. **99**; возв. имъ протопопа въ санъ архим. въ загр. церк., **105**; стр. 316; особое его мнѣніе о брачущихся, въ близкомъ родствѣ **110**, представл. Синоду бѣгл. попа **142**; упом. **1**; **24**; **106**; **112**; **161**. **206**; **231**; **233**; **285**; возведеніе въ протопопы назначен. въ заграничн. церковь, стр. 675; прилож. XIX и XX.
СИЛЬВЕСТРОВЪ Никифоръ, протоіерей Вознес. дѣв. мон-ря, **5**.
СИЛЬВЕСТРЪ, епис. Кроацкій, **228**.
СИЛЬВЕСТРЪ (Хмелевичъ), іеромонахъ, упом., стр. 702.
СИМОЛИНЪ Карлъ, канц. совѣт. Росс. аккред. мин-ръ при Курлянд. Дворѣ—**3**.
СИМОНЪ, епископъ Ярославскій, освященіе имъ церкви соборной въ г. Ярославлѣ во имя Архистратига Михаила, въ 1218 году, упом. стр. 713.
СИМОНЪ, монахъ, строитель Сумановоломской пустыни въ Устюжск. уѣздѣ, стр. 700.
СИПАТОВЪ Леонъ, кр. взысканіе съ него штрафа за самовольную отлучку за границу въ Польшу стр. 340.
СИѲЪ, іеромон. свидѣт. чуда отъ иконы Владимір. Божіей Матери, **183**.
СКАЛОЗУБОВА Пульхерія, монах. упом., **138**.
СКВОРЦОВЪ Антонъ, тит. сов. упом., **107**.
СКОРНЯКОВЪ Ив., канц. Синода, упом. **173**, **265**.
СЛИЗОВЪ, Константинъ москов. 1 гил. купецъ колокольнаго дѣла альдерманъ, взявшійся безвозмездно вылить колоколъ въ 3500 п. на кол. Ивана Велик., **280**.
СЛОТВИНСКІЙ Прокоф., свящ. упом., **201**.
СМИРНОВЪ, литейщикъ колок. въ Москвѣ, **280**.
СМОЛИНСКІЙ Гедеонъ, архим., Законоспасскаго училищнаго, а потомъ Николаевскаго Кіевскаго мон-рей, упом., стр. 215.
СОБОЛЕВЪ Матв., отст. солд., **187**.
СОЗОНОВЪ Федоръ, назначеніе его прокуроромъ, Синод. эконом. канцел., **18**.
СОКОЛОВЪ Григ., тафель-лекарь Двора Ея Имп. В-ва, **115**.
СОКОЛЬНИКОВЪ Гавріилъ, секр. упом., **108**.
СОЛВАНСКІЙ Иванъ, пост. въ мон., **36**.
СОЛОДОВНИКОВЪ Степанъ, кр-пъ, **45** стр. 120.
СОЛОДОВНИКОВЪ Мих. Корниловъ, С.-Петерб. куп. постр. въ мон., **76**.

СОРОКА, членъ Магистрата Якубштатскаго въ Курляндіи, проситъ объ отмѣнѣ штрафа стр. 641.

СОРОКИЪ Анд., над. сов., и. д. экзек. Син., стр. 279 секрет. Синода, **265**.

СОФОНОВЪ Григ. подъячій, уп., **115**.

СОФРОНЕВЪ Дмитрій, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.

СОФРОНІЙ (Іоанновичъ), правосл. епископъ Покрачскій и Славонской Осечкопольскій, **95**; выдача имъ грам. на экзарш. іером. Геннадію; стр. 652; упом. стр. 663; стр. 665.

СОФРОНІЙ архим. строющ. Ново-Сербскаго подворья, **95**.

СОФІЯ Алексѣевна Госуд. цесар. и вел. княгиня схимонахиня, уп., **150**.

СОФІЯ Алексѣевна царевна и вел. княжна, **160**.

СПАНЪ Алексѣй, уп. **110**.

СПИРИДОНОВЪ Мир. солд., **109**.

СПИРИДОНЪ, іеродіак., **124**.

СТАНИЧЪ Кириллъ, парохъ Бодежскій, подписавшій атест. о безпорочности іеромон. Геннадія стр. 664.

СТАНОЕВИЧЪ Сава, членъ консисторіальный парохъ Пакрачкій подписавшій атест. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.

СТАНОЕВЪ Сава поручикъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.

СТАРОНОСОВЪ Фед. Ив., **214**.

СТАРОНОСЪ Ив. Тимоф., **214**.

СТАТЕВСКІЙ Яковъ, сынъ казака, стр. 300.

СТАХАНОВЪ, сержантъ, стр. 314.

СТЕПАНЕНКО Григ. жит. Польск. об., **183**.

СТЕПАНОВА Акулина, дѣвка, **125**.

СТЕПАНОВЪ Дмит. о назнач. его приходорасходчикомъ денежнымъ и книжнымъ въ Москов. Типогр. Конторѣ, **286**.

СТЕПАНОВЪ Иванъ, бухгалт., **62**.

СТЕПАНОВЪ Мих. діак. **118**.

СТЕПАНОВЪ Никол., сынъ свящ., **202**.

СТЕПАНОВЪ Петръ, кр. г. Касимова, стр. 144.

СТЕФАНОВА Елеопора камеръ-юнфера Двора Ея Величества, **30**.

СТЕФАНОВСКІЙ Дм., Черниг. прот., **159**.

СТЕФАНОВИЧЪ Адамъ, бургомистръ магистрата Покрачкаго, подписавшій аттестатъ о назначеніи экзархомъ іером. Геннадія стр. 666.

СТЕФАНОВЪ Алексѣй, уч. Вологодской сем., **46**.

СТЕФАНОВЪ Петръ, поном., **171**.

СТЕФАНОВЪ Яковъ, попъ Петро-Павловской ц. с. Козла Черниг. еп., стр. 596.

СТЕФАНЪ (Яворскій) митропол. Рязанск. уп., **39**, объ изъятіи неискуснописанныхъ иконъ.

СТЕФАНЪ, попъ Черниг. еп., **159**.

СТЕФАНЪ, протоіер. Ростов. соб., **112**.

СТЕФАНЪ, протоіерей Ярославскаго собора, подписавшій копію житія св. бл. в. кн. Ярослав. Ѳеодора, Давыда и Константина, стр. 726, упом. стр. 715.

СТОЯНОВИЧЪ Георгій парохъ Гочашкій, подписавшій аттестат. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.

СТОЯНОВИЧЪ Николай протопресвитеръ Юсоварскій, подписавшій атестт. о безпорочности іеромон. Геннадія, стр. 664.

СТОЯНЪ Иванъ, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.

СТОРЧО-УСЕНКО Данило Герасим., **183**.

СТРАЖЕВЪ Ѳеодоръ, столяръ, **40** стр. 84.

СТРОГОНОВА Марія Артемьева баронесса, уп. **52**.

СТРОГАНОВЪ Сергѣй Григорьевъ, баронъ дѣйствительный камергеръ, уп., **27**.

СТРУГОВЪ Але-й кан., **109**.

СТРУКОВЪ Сава, архив., **89**.

СТУПИШИНЪ, полков. ком-ръ Мушкатерскаго п. **57**.

СТРѢЛЬНИКОВА Елена Галактіонова, вд. канц., **85**.

СТРѢЛЬНИКОВЪ Ив., подканц. Тайн. Канц. стр. 342.

СУВОРОВЪ Василій, сенаторъ генералъ-поручикъ, Королевства Прусскаго губернаторъ, и кавалеръ, стр. 324 ген.-лейт. членъ Военн. Коллегіи, отецъ знамен. полковод. подписыв. донош. Воен. Кол. Синоду объ опред. въ мон-ри отст. воин. чин., **4**; упом. **57**; прин. о ношеніи военными присвоеннаго каждому мундира, **250**.

СУЕТАНЪ Ѳедоръ раскольникъ, **148**.

СУЛКОВСКІЙ, городской писарь Якубштатскаго Магистрата въ Курляндіи; стрѣльба имъ изъ четырехъ орудей по православ. церкви, стр. 647.

СУМАРОКОВЪ Петръ, оберъ шталмейстеръ подпис. донош. изъ Воен. Кол. Синоду объ опред. въ мон-ри от. воин. чин., **4**.

СУМИНЪ Ив. отст. поручикъ, уп., **109**; **142**.

СУПОНЕВЪ, маіоръ, **243**.

СУХОНИНЪ Ив. солд. синод. стр. 318.

СФИКА Алекса, капит. Хорватова гусарскаго полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр., 663.

Т.

ТАИСІЯ, намѣстница м-ря, свидѣт. чуда отъ иконы Бож. Матери, **183**.

ТАМИНСКІЙ Сергѣй, о посвящен. его въ санъ священ. **38**.

ТАРАСІЙ, іеродіаконъ Черниг. каѳедр. м-ря, о перев. въ м-рь другой епар., **233**.

ТАРАСІЙ, монахъ повѣренный Черниговскаго епископа въ дѣлѣ по жалобѣ на еписко-

на о притѣсненіяхъ префекта семин. іером. Іереміи, **285**.

ТАРЛОВСКІЙ Кириллъ, свящ. воен., **117**, **224**.

ТАТІАНА Михайловна, госуд. царевна и вел. княжна, **150**.

ТАЩИЩЕВА Евдокія Ив., дочь священ., **30**.

ТЕПЛОВЪ Матѳей, подпрапорщикъ, **45**; стр. 104.

ТЕПЛОВЪ, дѣйст. ст. сов. препровод. въ Синодъ бѣглаго іеромонаха Выскорскаго м-ря Ореста, **294**.

ТЕРЕНТІЙ, діаконъ ризничій Ярослав. соборной церкви, стр. 715.

ТИКА Николай, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежд. въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.

ТИМОФЕЕВА Ѳекла, вдова солд. о постриж. въ мон. **242**.

ТИМОФЕЕВЪ Иванъ, сельскій староста, **194**.

ТИМОФѢЕВЪ Михаилъ, кр-янинъ, **115**.

ТИМОФѢЕВЪ Павелъ, м-скій кр-янинъ; взысканіе съ него штрафа за самовольный переходъ границы Польши, стр. 340.

ТИМОФЕЙ (Щербацкій), митрополитъ Москов. и Сѣвскій, о лишеніи имъ сана свящ. Васил. Иванова и наложеніи эпитиміи, **5**, доношеніе о смерти архим. Златоустова м-ря Лаврентія и о назначеніи архим. намѣстника Іосифа, **10**; стр. 133; **48**; разслѣд. о вступ. въ бракъ секр. конс. отъ живой жены, **49**, о назн. въ загр. церкви архим. и свящ., разслѣд. о запрещ. священнослуж. **60**, о постр. въ монаш. отст. поруч. **67**, увол. его на покл. мощ. свят. Дмитрія Ростов. **78**, самов. смѣщеніе имъ съ настоятельства, стр. 226; привлеч. къ наказ. архимандрита за клевету; стр. 230; назнач. причта въ вновь устроен. загр. церкви, **105** стр. 314; о жалоб. прав. на уніатовъ, **197**; справка дан. имъ о бѣгломъ архим. Гавріилѣ, стр. 550; упом. **11**; **24**; **28**; **29**; **36**; **44**; **52**; **55**; **84**; **85**; **113**; **123**; **137**; **146**; **195**; стр. 671.

ТИМОФЕЙ, іеромон. экклесіархъ Каѳедр. Черниговскаго м-ря, **233**.

ТИХОМИРОВЪ Дм. Яковлевъ, комис. по переселенію инородцевъ, упом. **72**.

ТИХОНЪ (Соколовъ), епископъ Воронежскій, впослѣдствіи свят. Задонскій; † 13 авг. 1783 г. упом., **226**.

ТИХОНЪ(Якубовскій),архим. Спасо-Ярославскаго м-ря, ревиз. имъ загр. церквей, въ Кенигсбергѣ въ Пруссіи, стр. 311, 324, 325. Съ 8 августа 1764 г. епископъ Сѣвскій, викар. Московскій.

ТИХОРСКІЙ Михаилъ, собор. ключарь, уп. **201**.

ТОВІЯ, архим. Влад. епарх. стр. 303.

ТОВІЯ, игуменъ Данилова въ Москвѣ м-ря, уп. **175**; стр. 493.

ТОЛТУСОВЪ Илья, купецъ, упом. **45**.

ТОПОРОВЪ Афанасій Федотовъ, комнатный истопникъ Двора Ея Величества, **30**.

ТОТОВИЧЪ Василій, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежд. въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.

ТРУБЕЦКОЙ Ник. Юр., ген. фельдм. ген. прокуроръ, уп. **18**; **193**; **230**.

ТРУСКОТЪ, тит. совѣт. упом. **139**.

ТРУСОВЪ Анфимъ, подканцеляристъ Владимір. консист., упом. стр. 652.

ТРОФИМОВЪ Козьма, свящ., упом. **132**.

ТУДОРОВИЧЪ Іоаннъ, іером. упом. **196**.

ТУРУБИШАКЪ Константинъ, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписав. приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи самостоят. національной епископіи, стр. 663.

У.

УВАЛОВЪ Игнатъ, капит. Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.

УЛАНОВЪ Тимоф., канц., **130**.

УРУСОВА Елена Вас., княгиня, вдова артил. подпоруч. увольн. вотч. кр-нъ своихъ отъ подушной, подати, **53**.

УРУСОВЪ Сергѣй Васильевъ, князь артил. подпоручикъ, упом. **53**.

УСТЬЯНСКІЙ Як., семин., **154**.

УСУВЪ, купецъ, **116**.

УТЯТНИКОВЪ Михайло, шлюпочный маст., **62**.

УХТОМСКІЙ, князь, архитект., упом. стр. 301.

УШАКОВЪ Алексѣй,—серж. Синод., упом. **130**.

УШАКОВЪ Симонъ, изографъ, извѣстный живописецъ, уп. **39**.

УШАКОВЪ, генералъ, упом. стр. 342.

УШАКОВЪ, коллегіи юнкеръ, **128**.

Ф.

ФАДДѢЕВЪ Стефанъ, діак. Рождественскаго при слободѣ Свято-Троице Сергіевой Лавры соб. о наваченіе его протопопомъ тогоже соб. **36**.

ФАНБОЛЕСЪ Германъ, глав. мастеръ художествъ, уп. **43**.

ФЕДОСѢЕВА Катерина, солд., **47**.

ФЕДОТОВЪ Иванъ, Ильинскій попъ гор. Углича, кража имъ серебр. посуды и вещей, **236**.

ФЕДОТОВЪ Михаилъ, С.-Петерб. куп., **179**.

ФЕДОТОВЪ Петръ, священ. церкви Іоакима и Анны на Калуж. ул. отправлен. въ заграничныя церкви въ Пруссію, стр. 671.

ФЕРМОРЪ, генер. маіоръ графъ; ходат. передъ Синодомъ о назнач. новаго священ. въ Каргопольскій полкъ, **14**; упом. **203**.

ФИЛАРЕТЪ, архим. Спасо-Каменскаго мон-ря

Вологодской епархіи членъ духов. Консисторъ., упом. **127.**
ФИЛАРЕТЪ Никитичъ святѣйшій патріархъ Московскій и вся Россіи, упом. **150.**
ФИЛИППОВА Анна, вд. солд., **167.**
ФИЛИППОВА Васса, жена купца, упом. **69.**
ФИЛИППОВЪ Иванъ, свящ., упом. **238.**
ФИЛОФЕЙ патріархъ Константинопольскій, въ первые давшій бѣлый клобукъ митрополиту въ Россіи, уп., **39.**
ФИРСОВЪ Ив., секрет. Устюж. консист., упом. **104** и стр. 700.
ФИШНЕРЪ Яганъ, рекрутъ, о взыск. ден., **57.**
ФЛІОРИНСКІЙ Авраамій, старш. іером. Свято-Духов. въ Вильнѣ, Польской обл., мон-ря, о построен. церквей, **92**; упом. **197.**
ФЛЯЖНИКОВЪ Иванъ, словолитчикъ, упом. **45.**

Х.

ХАЗАРЕВИЧЪ Савва, агентъ и секретарь митрополита Славонійскаго Павла, удостовѣряющій благонравіе экзар. Геннадія, стр. 667.
ХАМУТИНИНЪ Иванъ, канц. **169.**
ХАРАБРОВЪ Константинъ, приказчикъ, **240.**
ХАРИТОНОВЪ Давидъ, свящ. упом. **221.**
ХЕРАСКОВЪ, асс. и директоръ Москов. Синодальной типогр., подписаніе имъ годоваго отчета о приходѣ и расходѣ суммъ типографіи, **45.**
ХЕРАСКОВЪ Мих., о назн. секрет. Москов. типографіи и бухг. **77.**
ХЛУДЕНЕВЪ Филиппъ, примеръ-маіоръ и лейбъ кампаніи вицесержантъ, о назн. къ его вотчиной церкви другого священ. **277.**
ХРИСТИЧЪ Васил., жит. Польской обл. свид. о чудѣ отъ иконы Влад. Бож. Матери, **183.**
ХРИСАНФОВЪ Маркеллъ, ключарь Москов. Благовѣщ. собора, **44.**
ХРИСТОЧЕВСКІЙ-ГЛАЗОВЪ Василій Васил., поручикъ, **30.**
ХОДНЕВЪ Тихонъ, отставной прапорщикъ, о его богохульствѣ, уп. **16.**
ХОВАНСКІЙ, князь, назначеніе священнослуж. въ церковь его вотчины, **186.**
ХОЛОЩОВЪ Иванъ, ямщикъ, **45.**
ХОРВАТЪ Антонъ, подполковникъ, подписавшій промеморію объ отказѣ въ высылкѣ заграницу архим. Геннадія, стр. 669.
ХОРВАТЪ Иванъ Самойловичъ, генералъ-лейтенантъ, упом. **23**; ходат. у Синода о назнач. экзарха княженія Славоніи епископомъ въ помощь епископу Кончаревичу; о подданствѣ къ Россіи выходцевъ изъ Далмаціи; **95**; ходат. у Прав. Сената объ учрежд. въ Новой Сербіи епископіи и назнач. еписк. архим. Геннадія, Прил. V; VI.
ХОРВА Самуилъ, поручикъ Хорватова гусарск. полка, подписавшій приговоръ объ учрежд. въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
ХОХЛОВЪ Вас., семинаристъ, упом. **154.**
ХОХЛОВЪ, стрянчій, упом. **116.**
ХУДЯКОВЪ Лазарь Алексѣевъ, кр-янинъ, **150.**
ХРУЩЕВЪ Михайло, оберъ-секр., **45**, стр. 114.
ХРУЩОВЪ Николай, секр. Тайн. Канц. стр. 342.

Ц.

ЦИБУСТЪ, игуменъ Якубштатскаго въ Курляндіи м-ря, засѣдавшій въ магистратѣ, стр. 640.
ЦВѢТИНОВИЧЪ Михайло, прапор. Харватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.

Ч.

ЧАРНОЕВИЧЪ Аріани, капитанъ-лейтенантъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи стр. 663.
ЧАШКОВИЧЪ Игнатій, администраторъ Вокинскихъ предѣловъ Вушской провинціи въ Славоніи, подписавшій аттестатъ о желаніи Ново-Сербскаго народа имѣть экзарха Геннадія своимъ епископомъ, **95**, стр. 667.
ЧЕЛЫШЕВЪ Илья Васильевъ, вдов. дьяконъ, о не принужденіи его къ постриженію, **243.**
ЧЕЛѢЕВЪ, прапорщ. С.-Петербургскаго гарнизона, упомин. **88.**
ЧЕРКАСОВЪ, золот. дѣлъ маст. упом. стр. 317.
ЧЕРНОВИЧЪ Іоаннъ полков. свидѣт. о безпороч. житіи экзарха Славонійскаго княженія, **95.**
ЧЕРНОЕВИЧЪ Іоаннъ, обрисшъ - Лейтенантъ, свидѣтельст. о безпорочности экзарха Геннадія, стр. 665.
ЧЕРНЫШЕВЪ, гр. Иванъ Григор. упом., **115.**
ЧЕРНЫШЕВЪ ген. м. его доклады Петру I-му о призрѣніи отст. воин. чин. **4.**
ЧЕРСКІЙ Николай приказчикъ, упом., **107.**
ЧЕРЕПОВЪ Леонтій, дворян. Путивльскій, подпрапорщикъ; о продажѣ ему церковной земли, **270.**
ЧЕРЕПОВСКІЙ Евдокимъ, Синодальный протоколистъ; назнач. его секретаремъ Москов. Синод. Типогр., **77**; упом. **170**; **215.**
ЧЕТВЕРИКОВЪ подканц. Синода; объ увеличеніи ему жалов., **210**; упом., **113.**
ЧИСТЯКОВЪ Илья, учит. морск. кад. корп., уп. **32.**
ЧОГЛОКОВЪ Тимоф. Васил. стольникъ и воевода, упом. стр. 703.
ЧОРБА Максимъ, поручикъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
ЧОРБА Феодоръ, примьеръ-маіоръ Хорватова

гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
ЧУГУТОВЪ, Ал-й, канцел. упом., **231**.
ЧУЛЗЕНЪ, членъ Якубштатскаго въ Курляндіи Магистрата, упом. стр. 643.
ЧУЛКОВЪ дѣйств. камерг. упом. стр. 304.
ЧУМИЧЕВА Праск. Ив. вд. солд. упом., **149**.
ЧУПРЕЯНОВЪ Андрей, секрет. Моск. конс упом. **77**; **133**; стр. 145.

Ш.

ШАКУШАНОВЪ, расходчикъ, Москов. Синодальной Типогр. Конторы, **45**.
ШАНОВЪ, канцел. Нижегор. казен. конт.; причин. имъ обидъ свящ. **271**.
ШАПОВА Агрипина вдова гвардіи капрала, объ опред. въ мон-рь, **246**.
ШАПОШНИКОВЪ Ѳеодоръ, надв. сов., упом. **45** стр. 122.
ШАРАПОВЪ Григ. Дм. опред. въ секретар., **80**.
ШАРШАНОВСКІЙ Стеф. діаконъ, Черниговской епар. о взысканіи денегъ съ свящ-ка, упом., **178**; **159**.
ШАФИРОВА Марія Исаева, фрейлина Высоч. Двора; ея бракъ съ близкимъ родственникомъ, **110**; стр. 607—8; стр. 687.
ШАФИРОВЪ Исаія, бракъ его дочери Маріи съ близкимъ родствен., **110**.
ШАФИРОВЫ, родословная ихъ, по поводу брака съ близкимъ родствен. прилож. XIX.
ШАХОВЪ Сергѣй солд. кар. синод., поймавшій бѣгл. попа, обвинявшагося въ блудѣ, **108**; упом. **294**.
ШВЕТИНОВИЧЪ Николай премьеръ-маіоръ Хорватова гусарск. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епархіи, стр. 663.
ШЕВИЧЪ, ген-маіоръ, упом., **176**.
ШЕПОТЕВЪ Алс-д. вахмистръ упом., **108**.
ШЕРЕМЕТЕВЪ, графъ Петръ ген. лейт. дѣйств. камергеръ, упом. **15**; **45** стр. 120.
ШЕСТЕРНИНЪ Александръ подканцеляр., подписавшій копію житія св. благовѣр. вел. князей Давыда и Константина Ѳеодоровичей, Ярославскихъ чудотв. стр. 728.
ШУЛЬГИНА Татьяна Тарас., **137**.
ШУЛЬГИНЪ Ант. Ив. поруч., **137**.
ШУЛЬЦОВЪ Ив., упом. стр. 277.
ШУМАХЕРЪ архит. упом., **227**.
ШЕСТАКОВЪ Сем. капитанъ, упом., **224**.
ШИБОРТЪ, бургомистръ г. Якубштата; не основательное заявленіе жалобъ на православ. стр. 647.
ШИПУЛИНЪ Василій, канцел. упом. стр. 132.
ШИРОКОВЪ Ст. капитанъ, уп. стр. 139.
ШИШКОВЪ Степ. подполков. завладѣв. женой подпор., **50**.
ШЛИСТЪ, инспекторъ машиннаго дѣла, въ Москвѣ, объ отлитіи колок. въ 3500 п. на колок. Ивана Великаго, **280**.
ШОРИНЪ Михаилъ, купецъ, упом. стр. 144.
ШТУКАРЕВЪ, подпор. упом., **119**.
ШУВАЛОВЪ Алек-д. Иван. графъ генералъ-аншефъ; командиръ формированнаго за границу корпуса, ходат. объ опредѣленіи Синодомъ отст. ранен. и увѣч. воин. чиновъ въ мон-ри на пропитаніе, **4**; ходат. у Синода о назначеніи священниковъ въ полки; **29**, **52**; упом. **57**; **114**; **217**; **232** стр. 548; о недостаточности свящ. въ заграничн. полковыхъ церквахъ, стр. 308; о распред. шести церквей расформирован. артиллер. фузелерныхъ и армейскихъ полковъ, **264**.
ШУВАЛОВЪ Петръ Иванов., графъ генералъ фельдцейхмейстеръ; ходат. объ опредѣленіи Синодомъ отстав. увѣчныхъ и раненыхъ воин. чиновъ въ мон-ри на пропитаніе, **4**; о безпаспортномъ кр-нѣ и бѣгломъ рекрутѣ, **47**; упом., **128**; **202**; отлитіе малаго въ 3500 пуд. колокола на колок. Ивана Великаго, **280**.
ШУМЯНСКІЙ Онуфрій, бискупъ Премѣльскій, Самборскій и Саноцкій, **228**.

Щ.

ЩЕРБАКОВЪ Онисимъ Васил., свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владим. Божіей Матери, **183**.
ЩЕРБИНСКІЙ Степ., какъ недостойный свидѣт. на судѣ по жалобѣ правосл. на притѣсн. отъ уніатовъ, стр. 615.
ЩОСТАКЪ Василь, жит. Польской области, свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владим. Божіей Матери, **183**.

Ю.

ЮДИЦКАЯ, ляховка, упом. **123**.
ЮДИЦКІЙ Петръ, секр. Тверскаго архіер. домапобѣгъ его человѣка, **122**.
ЮРЬЕВЪ Стефанъ, надв. совѣт. секретарь Синода, подписаніе доклада Государынѣ о свойствѣ брачущихся, **110**, упом. **265**; полученіе имъ подносныхъ книгъ, стр. 279.
ЮРЬЕВЪ Георгій, прапорщ. Хорватова гусар. полка, подписав. приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.
ЮСУПОВЪ, дѣйств. тайн. совѣтн., смѣщеніе съ долж. директора кадет. Шляхетскаго корпуса, **42**.
ЮХАРИНЪ Василій, копеистъ С.-Петерб. Губер. Канцел.; опредѣленіе его копеистомъ въ Синодъ, **223**.
ЮХАРИНЪ, Синодальн. канцел. объ увеличеніи ему жалованья, **210**.

Я.

ЯГАННИКЪ Вильгельмъ, рижскій купецъ, уп., стр. 240.
ЯГОДКИНЪ Степанъ, рѣзной маст., упом. **45**, стр. 118.

ЯИДЪ Сидоръ, прапорщикъ Хорватова гусар. полка, подписавшій приговоръ объ учрежденіи въ Новой Сербіи епископіи, стр. 663.

ЯКИМОВЪ (онъ же Іоакимовъ) Дмитрій, воен. свящ. самов. отлуч. изъ арміи, **70.**

ЯКОВЛЕВЪ Іоаннъ, протопопъ Николаевскаго Гостунскаго собора, отправлен. въ заграничн. церкви, стр. 671.

ЯКОВЛЕВЪ Назаръ, свящ., назначеніе въ полкъ, **29**, упом. **206.**

ЯКОВЛЕВЪ Николай, свящ. Крестовоздвиж. Пошехонской церкви, о переводѣ его въ другую церк., **277.**

ЯКОВЛЕВЪ Савел. кр. упом., стр. 342.

ЯКОВЛЕВЪ, стряпчій Бизюкова мон., упом. **244.**

ЯКОВЪ, герцогъ курляндскій—дарованныя имъ привиллегіи православн. Якубштатскаго монастыря, стр. 618.

ЯРОСЛАВЪ Владиміровичъ (Мудрый), постройка имъ церквей въ Кіевѣ, стр. 700.

ЯСАНОВЪ Николай, купецъ 1-й гил., упом. **45.**

ЯРЧИХА Ульяна, чудесно исцѣлившаяся отъ слѣпоты отъ иконы Владимірской Божіей Матери, **183.**

Ѳ.

ѲЕОДОРА, игуменья Флоров. мон., упом. **146.**

ѲЕДОРОВА Марія, діаконская внучка, выдача ее въ замужество, уп. **118.**

ѲЕДОРОВЪ Алексѣй, писецъ синод., упом. **64.**

ѲЕДОРОВЪ Алексѣй, чтецъ, упом. **45.**

ѲЕДОРОВЪ Ананія, ключарь Суздал. соб. церкви, упом. **31**, **150.**

ѲЕДОРОВЪ Архипъ, москов. лавочникъ, пріемъ имъ на храненіе стар. иконъ **39**, стр. 79—80.

ѲЕДОРОВЪ Иванъ, вотчин. пищикъ, упом. **51.**

ѲЕДОРОВЪ Иванъ, канц. упом. **133**; объ увелич. жалов. **210.**

ѲЕДОРОВЪ Иванъ, псаломщ. Благовѣщенскаго въ Москвѣ собора., упом. **30.**

ѲЕДОРОВЪ Иванъ, сынъ дьячка, свидѣт. о чудѣ отъ иконы Владимір. Божіей Матери, **183.**

ѲЕДОРОВЪ Максимъ, бѣг. дьяч. сынъ, упом. **213.**

ѲЕДОРОВЪ Миронъ, свящ., упом. **49.**

ѲЕОДОРОВЪ Михаилъ, моск. лавочникъ, пріемъ имъ на храненіе стар. иконъ, **39**, стр. 79—80.

ѲЕДОРОВЪ Никита, синод. серж., упом. по поводу бѣгства изъ подъ караула синод. колодниковъ, **47**; **57**; **204.**

ѲЕДОРОВЪ Петръ, діаконъ загр. церкв., стр. 308, 309; высылка его изъ Пруссіи за пьянство; стр. 312.

ѲЕДОРОВЪ Яковъ, упом. **45**, стр. 119.

ѲЕОДОРОВЪ куп. упом., стр. 308.

ѲЕОДОРЪ іеросхимонахъ, упом., стр. 702.

ѲЕОДОРЪ, протоіерей Ярослав. соборной церкви, упом. стр. 715.

ѲЕОДОРЪ протопопъ Черниговскій, упом. стр. 701.

ѲЕОДОРЪ, вел. кн. Смоленскій, сынъ Ростислава Мстиславича, Ярославскій чудотв., упом., стр. 715—720; принятіе имъ монашества, стр. 722; принятіе схимы; смерть и погребеніе его 19 сентября 1301 г. въ Спасо-Ярославскомъ мон-скомъ соборѣ; обрѣтеніе его мощей 5-го матра 1463 г.; стр. 724—726.

ѲЕДОРОВЪ Алексѣй, свящ. Рост. еп., **112.**

ѲЕДОРОВЪ Василій, церковникъ церкв. Космы и Даміана на Вшивой Горѣ, отправлен. въ заграничн. церкви въ Пруссію, стр. 671.

ѲЕДОРОВЪ Иванъ, церковникъ Георгіев. дѣвич. Московск. мон-ря, отправлен. въ заграничн. церкви Пруссіи, возвращеніе обратно въ мон-рь изъ за потери голоса, стр. 301, стр. 672.

ѲЕДОРОВЪ Макс. дьяч., упом. **204.**

ѲЕДОРОВЪ Николай, сынъ свящ., упом. стр. 305.

ѲЕДОРОВЪ Петръ, свящ. загр. церк., стр. 308.

ѲЕДОРОВЪ Петръ, попъ соб. г. Курмыша Успенской ц. объ обидахъ ему отъ архим. Амвросіева Дудина мон., **271**; наказаніе его плетьми за ложное объявленіе «слова и дѣла» и др. проступки; бѣгство его изъ подъ караула; водвореніе къ прежней церкви, стр. 584.

ѲЕДОРОВЪ Павелъ, крещеный жидъ, о постриженіи его въ монахи Соловец. мон., **288.**

ѲЕДОРОВЪ, свящ. крещеніе имъ башкирца, **219.**

ѲЕОДОСІЙ, іером. строит. Воскресенскаго Дисенскаго мон-ря Бѣлорус. еп., стр. 550.

ѲЕОКТИСТОВЪ Вас. попъ, упом. **153.**

ѲЕОКТИСТОВЪ Никол. протоп., упом. **192.**

ѲЕОФАНЪ Якутскій, архим. о взысканіи съ должниковъ его денегъ, стр. 697.

ѲЕОФАНЪ, архим. Спасо-Суморина мон., упом. **104.**

ѲЕОФИЛАКТОВЪ, іерод. Сторож. Савина м. **188.**

ѲЕОФИЛАКТЪ монахъ Серпухов. Высоцкаго мон., убитый служителями своими, стр. 696.

ѲЕОФИЛЪ, іеродіак. загран. церкви, стр. 303.

ѲЕОДОСІЙ, препод. (Суморинъ), строитель Спасскаго Суморина мон-ря въ г. Тотьмѣ въ 1554 году, стр. 700.

ѲЕОДОСІЙ, архим. назначеніе его архим. загран. церквей въ Пруссіи, стр. 312.

ѲЕОДОСІЙ (Углицкій), архіеп. въ послѣдствіи святитель и чудотвор. Черниговскій и Новгородскій, подписав. грам. благословен. на вновь пещерное житіе инокамъ, стр. 709. Умеръ, 7 февраля 1696 г.

ѲЕОДОСІЙ, архим. Архангельскаго въ Юрьевѣ Польскомъ мон-ря, притѣсненіе имъ монскихъ кр-нъ, **150.**

ѲЕОДОСІЙ, іерод. Кіево-Печ. Лав., уп. **111.**

ѲЕОДОСІЙ (Яновскій), архим. Алекс-д. Невс. м. упом. **173.**

ѲЕОДОРИТЪ іером., свид. о чудѣ отъ иконы Божіей Матери Владимір., **183.**

ѲЕОКТИСТОВЪ Николай, свящ. упом., **29.**

ѲЕОКТИСТЪ, архим. малорос. мон., упом. **123.**

ѲЕОФАНЪ, патріархъ Іерусалимскій, уп. **110**, по поводу брачущихся въ близкомъ родствѣ.

ѲЕОФАНЪ (Леонтовичъ), іером. старш. игуменъ заграничнаго Вилен. Благочест. Свято-Духова мон., сочиненіе имъ жалобы Синоду на гоненія правос. уніатами, стр. 607—608.

ѲЕОФАНЪ (Чарнуцкій), еп. Нижегородскій, уп. **24**; **218**; умеръ 8 марта 1780.

ѲЕОФИЛАКТЪ, іерод., преподаватель и проповѣдникъ Москов. Дух. Акад., упом. **195.**

ѲЕОФИЛАКТЪ, келарь, упом. **150.**

ѲЕОФИЛАКТЪ, еписк. Воронежскій, упом. **226.**

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ ЭТОМЪ ТОМѢ.

Цифры означаютъ №№ дѣлъ; предъ цифрами, означающими страницы текста, поставлены три буквы—*стр.*

А.

АКАДЕМІИ: Духовныя (см. учебныя заведенія).

Наукъ Императорская: опредѣл. на службу семинариста, **17**; обученіе людей разному мастерству, **82**; печатаніе въ газетахъ о книжной торговлѣ при Св. Синодѣ и при нѣкоторыхъ епархіяхъ, **96**; засвидѣтельствованіе ландкартъ Св. Земли, выгравированныхъ на мѣди, **139**; публикація въ газетахъ о торгахъ на отправку моремъ въ Пруссію трехъ церквей съ причтомъ и его семьями, стр. 308; доставленіе ей свѣдѣній отъ епархій, церкв. и мон-рей о мѣстѣ ихъ положенія и проч. географическихъ извѣстій, для составленія Ломоносовымъ Россійскаго Атласа, стр. 697.

С.-Петербургская, упом. **40**;

Художествъ Императорская: оцѣнка ею куншутовъ—оттиснутыхъ изображеній на мѣдн. доскахъ и изображеній въ Библіи, оттиснут. на грушевомъ деревѣ, **66**; стр. 184.

АЛЕБАСТРЪ на постройку церквей, упом. стр. 135.

АНТИДОРЪ, упом. **5**.

АНТИМИНСЫ: изготовленіе ихъ для вновь сооруж. заграничныхъ церквей, стр. 307 и 673; замѣна обветшавшаго, **106**, **111**, **189**; высылка во вновь строющ. походн. церковь, **241**.

АРМЯНЕ, см. еще Инородцы и иновѣрцы, отказъ армянина отъ брака на прав. послѣ сожит. съ нею, **55**.

АРХИВЫ: архивъ греко-уніат. митропол., упом. въ **106** дѣлѣ (секретномъ), стр. 607.

АРХИМАНДРИТЫ, см. Духовенство.

АРХІЕРЕИ, см. Духов., Епархіи.

АРХІЕРЕЙСКІЕ ДОМА, см. Дома.

АТТЕСТАТЫ: о безпорочной службѣ, **72**; о дѣйствительности сана экзарха Славонійскаго въ княж. Венгріи, **95**; на право священства, **153**; о выдачѣ аттест. епископу иностр. церкв., стр. 211 и 212; о дѣйствит. священства сербскаго попа, **176**; выдача аттест. воен. свящ-ку, уволенному за болѣзнію въ епархію, **260**; отъ сербскаго духовенства, офицеровъ и народа іеромонаху Геннадію о безпорочности его житія и достоинствѣ на посвященіе въ епископскій санъ, прилож. XXIII.

Б.

БАНКИ: отсрочка ссудъ съ дворян. им. Москов. и Петерб. бан-ми, **165**.

БАШКИРЫ. См. Инородцы и иновѣрцы.

БИБЛІЯ, см. еще Книги; высыл. для бѣд. цер. и мон. изгот. библій, **45**; установ. одномѣрн. цѣнъ на биб., **96**; выдача библ. безденежно въ иностран. епархіи, стр. 219; о внесеніи въ биб. ландкартъ Св. Земли, **139**; объ отпускѣ биб. въ Москов. дух. акад. **239**; продажа армянамъ, стр. 696.

БОГАДѢЛЬНИ, упом. въ д. **4**; опредѣл. въ нихъ отстав. ранен. и увѣчн. воин. чиновъ, до устройства Инвалидныхъ домовъ, **104**; сборы на ихъ построеніе, **196**.

БОГОСЛУЖЕНІЕ: неоднократное служеніе двухъ литургій въ одинъ день однимъ священ-мъ,

5; полки ост. безъ богосл., 29; соверш. лит. на кисл. винѣ, 73; пьянство архим. препят. богослуженію, стр. 227; назначеніе несоотвѣтств. для богослужен. помѣщ. стр. 310; непосѣщеніе богосл. архим., 150; лишеніе права соверш. богослуж., 160; соверш. его запрещен. и бѣгл. свящ., 177; отказъ отъ служ. молебна въ царскій день, 204; бѣгство монаха во время богосл., 229; о состав. особаго богосл. на 1 авг. по случаю побѣды въ Пруссіи, 230.

БОГОХУЛЬСТВО, см. Преступки.

БОЛГАРЫ, см. Инородцы.

БОЛЬНИЦЫ, см. Госпитали; Калинкинская—принятіе православія пациентками ея—лютеран. дѣвицами, 88.,

БОЛѢЗНИ: заболѣв. невинно заточенныхъ, стр. 160; увол. на леченіе архіерея, 54; просьба архим. о перев. за болѣз., 84; отст. отъ поѣздки въ загр. церкв. діак., 105; стр. 303; отказъ архим. отъ произн. пропов. за болѣз., стр. 304, 308, 310; бол. митр., 112, 123; притворная, 113; солдата, лѣчившагося у сатаны, 114; французская у серж. синод., 145; притворная архим., 150; заявл. не основ. жалобъ за болѣзнью, 153; болѣв. серб. свящ., 176; жестокая горячка, 183; исцѣленіе отъ разн. бол. отъ чудот. ик. Б. М., 183; архим. 197, 204, 215, 217, 226, 228; о болѣз. еписк. Устюжскаго Варлаама, 254; 104; Вологодскаго епис. 254; 267 увольн. военн. свящ-ка 260; за болѣзн. іеродіакона, 276; вд. попа—вслѣдствіе паденія при побѣгѣ изъ-подъ караула, 294; болѣзнь протодіакона Двора Ея Импер. Величества, 71.

БРАКИ, см. Таинства.

БРАТСТВА: упом. въ дѣлѣ о чудѣ отъ иконы Владимір. Божіей Матери, 183.

БУМАГА, см. Канцеляріи, Типографіи и Фабрики.

БУКВАРИ: напечат. ихъ безъ словотитловъ для Государя наслѣд. велик. князя Павла Петровича, 157.

БУРГОМИСТРЫ: слѣдственная комис. по дѣлу о притѣсненіи уніатами православ. Якубштадтскаго мон-ря въ Курляндіи, 3.

В.

ВЕКСЕЛЯ: незаконная выдача ихъ архим-мъ, стр. 551 поддѣлка ихъ копіистомъ Св. Синода Ильинымъ, 210.

ВЕРХОВНЫЙ Тайный Совѣтъ, упом. въ д. 4; 96.

ВОЕВОДЫ: вмѣн. въ обяз. содѣйств. разсел. отст. воин. чин., 4; донось Бѣлозерск. воеводы о богохульствѣ помѣщ., 16; наблюд. ихъ за постр. мельн., 24; вымогат. взятки у дьячка Дорогобужскимъ воеводой Боровитинымъ, 244; воев. Брылкинъ, упом., 116; воев. Булгаковъ Пв., 171; воев. Чоглоковъ, упомин. стр. 703.

ВОЕННОЕ СОСЛОВІЕ: постриженіе и опред. отст. офиц. и солд. въ мон-ри на пропит., 4; сдача учен. семинаріи въ солд., 13; 154 свѣд. о числѣ офиц. и солд. въ мон., 6; конвоиры, 16; о содерж. ландъ-милиціи, упом. 31 посылка офиц. и солдатъ на усмир. бунтарей, 39, стр. 80; заявл. на плохое обращеніе съ съ солд., стр. 228; постр. церкви офиц., стр. 239; ходат. офиц. о назнач. еписк. въ Новую Сербію, 95, 104; устан. воен. ком. для досмотра надъ работой живоп., стр. 302; употр. солдатъ при описаніи имущ. кр-нъ, 115; содерж. ихъ деревней, 115; служба въ Канц. Строенія, 119; помѣщ. умалиш. въ мон-ри, 128; написаніе въ воен. сл. за бракъ безъ вѣнечн. нам., 132; постой (незаконный) солд. въ Москов. подв., 134; жалоба на нед. жалов., 134; свѣд. о произв. въ офиц. чин., 147; пріемъ офиц. бѣгл. семин., 172; взысканіе недоим. съ мон-рей при помощи солд. и офиц., стр. 491; посылка выслужив. службу солдатъ для несенія кар. служ. въ Синодъ, 200; о пожалов. чин. и нагр., 203, 216; о бѣглыхъ солд. и рекр., 220; назн. депут. въ слѣд. комиссіи, стр. 548; запись въ солд. за принад. къ квакерской ереси, 238; о попеніи присвоен. каждому мундировъ, 250; конвоиров. бѣглыхъ духов. зв. персонъ, 279; опред. офицера за присмотромъ литія колокола въ 3500 п., 280; убитые офицеры, 292; ходат. офицеровъ Новой Сербіи о назнач. имъ самостоят. ихъ націи епископа, прил. VI, стр. 670; предъявленіе удостов. нижн. чинами, вступающими въ бракъ, стр. 696.

ВОЛОСТИ, ВОТЧИНЫ, см. Земля и Недвиж. имущ.

ВОЛХВЫ, ВОЛШЕБНИКИ, см. Преступки.

ВЫСОКОТОРЖЕСТВЕННЫЕ ДНИ, измѣненіе табели этихъ дней, по случаю смерти Высочайшей особы, 4, 63; непосѣщеніе ихъ богослуженій архим., 150.

ВѢДОМОСТИ: о сдан. вещахъ въ Шлиссельбургскую собор. церк., 1; о числѣ крестьянск. душъ въ мон. и поступающихъ съ нихъ доходовъ, 2; о штат. состояніи архіерейск. домовъ и мон-рей, 6; расцѣноч. вѣдом. на овесъ, рожь, муку и пр., 96; о прих. и расход. Синод. суммъ при ихъ сдачѣ, 12; о числѣ мон. въ Тоб. еп., 59; о числѣ мастер. разнаго рода людей, 82; предст. вѣд. о пріемѣ мон. имущ., стр. 228; о числѣ имѣющихся и недост. въ епархіяхъ церков. и гражд. книгъ, 96; достав. вѣд. о колич. продав. комис. книгъ и выруч. денегъ за нихъ, 96; стоим. оборуд. заграничн. церквей, стр. 303;

цѣнамъ на больш. напрест. евангелія, **133**; о расх. на печат. буквар. для Наслѣдника прест., **157**; исповѣдная, **163**; о чудесахъ отъ иконы Бож. Мат., **183**; о недоим. на архіер. дом. и мон., **196**; вѣд. синод. указамъ, **197**; о числѣ разнаго рода мастеров. при Владимірской консист., стр. 649—652;

о расходѣ по оборудованію заграничн. церквей, **234** стр. 671—675; о мѣстоположеніи городовъ и селеній—для составленія географическаго атласа Академіей Наукъ, стр. 697. упом. **173**; **185**; **210**;

ВѢДѢНІЯ Сенатскія и Синодскія, см. Сенатъ и Синодъ.

Г.

ГАЗЕТЫ Академіи Наукъ: публикація въ нихъ о подрядѣ на отправку моремъ въ Пруссію прих. церквей съ причтомъ, стр. 307.

ГИМНАЗИСТЫ, надзоръ за ними, **17**.

ГОЛОДЪ НАРОДНЫЙ, упом. стр. 492.

ГОСПИТАЛИ: отчисленіе мон-скихъ доход. на ихъ содерж., **4**; вычетъ на него, изъ содерж. комис. по прод. книгъ, **96**; зачисл. синод. сержанта, **195**; штрафъ въ пользу госп. съ губернат. и воеводы, **225**; штрафъ на госп. съ члена Магистрата Якубштатскаго, стр. 641. упом. **45**; **128**; **196**; **215**; **231**; стр. 489.

ГРАМОТЫ: исправленіе разрѣш. грамотъ **19**; ставлен. епархіскія, поповскія и діаконскія, **45**; стр. 116, 118, 121, 123, 130; выдача гр. на еписк., **81**; лишеніе за несоблюд. латин. уніи, **81**; стр. 208; жалован. Виленскому Свято-Духов. мон., **92**; на экзархество, **95**; выдача епитрахильн. грам. вдовымъ свящ. на годъ и на два, съ цѣлью контроля надъ ихъ жизнью, **101**, **186**; затребов. протопопской гр., стр. 306, 111, 112, 116; на влад. мон-рю, **123**; пожалов. угодій мон., **160**, **196**; на жалов., **197**; отнятіе протопоп. грам., **226**; на бискупство, **228**; о возвратѣ жалованной на церк. ругу грам., **270**; жалованныя на разныя угодья Борисоглѣбскому Черниг. мон., стр. 597; экзарха княж. Славоніи—Гепадія, стр. 652; выдача протопопской грам., стр. 675; на угодья мон-скія, стр. 688; на пещерное житіе инокамъ подъ г. Любечемъ, стр. 704, 705, 706, 708, 711.

ГРЕВЦЫ Синодальн. на рябитѣ и эльботѣ, **91**.

ГУБЕРНАТОРЫ и ГЕНЕРАЛЪ-ГУБЕРНАТОРЫ: содѣйств. разселенію въ Оренбургскомъ краѣ отст. воин. чин., **4**; отправ. назначаемыхъ въ заграничн. армію священ-въ, **14**; наблюд. за постройкой мельницъ лѣсопильныхъ, **24**; штрафъ съ губернатора за неправильный наборъ рекрутъ, **225**; упом. Смоленскій губерн., **216**; Выборгскій—**217**; упом. **231**.

Д.

ДАРЫ СВ., причащеніе св. Дарами свящ-ка два раза въ день, **5**; приготовленіе ихъ на кисловатомъ винѣ **73**.

ДАЧИ МИЛОСТЫННЫЯ, см. Милостыня.

ДВОРЫ, см. еще Дома,—назнач. отстав. ниж. чин. на скот. и конюш. дворы. **4**, Римскій Императорскій Дворъ, упом. стр. 212.

ДВОРЦЫ—осмотръ Императрицей въ Дворцѣ Ея В-ва церквей, изготовл. для отправки ихъ за границу, стр. 304.

ДВОРЯНЕ—недоросль двор. уп. **72**. доставл. свѣд. о возрастѣ ихъ, **261**;

ДВОРЯНЕ СИНОДАЛЬНЫЕ, см. Канцеляріи и Дома, упомин. **45**; стр. 114 и 117;

ДЕНЬГИ: выруч. отъ прод. посуды и пр. вещей; см. Вѣдомости; **1**; денеж. дох. съ мон. вотч., выдачи на проѣздъ не имущ. іеромонах. **2**. расход. на постр. мон-ря, **6**; сдача ихъ приходорасходч. Синод. **12**; выдача подъемн. назн. въ полки священ. **14**; **29**; гривенные—какъ пособіе полков. священ. **15**; выдача прогоновъ колодн. и конвоирамъ ихъ **16**; взыск. ихъ съ бывш. учит. Академіи Наукъ **17**; о назнач. наград. чинов. Синода, **20**. взыск. за незак. пользов. чуж. лошадьми, **21**; браковѣнчальныя пошлины, **30**; пошлины съ свидѣт. за написаніе иконъ, **39**; уплата за балдах. въ синодальную членск. палату, **40**; исчисленіе дохода и расход. Моск. синод. конт. **45**; прогон. стр. 136, уп. подуш. окл. **47**; храп. ден. казны, **47**; оклад. денеж. служ. въ канц. синод. **51**; взыск. за наемъ въ воен. служ. **57**; упл. за судна для син. **62**; выд. дорож. на проѣздъ въ загр. арм. свящ. **69**, удовлетв. подорож. и прогон. пересел. изъ Далмаціи, **81**; выд. пособія иностр. епис. стр. 210. Палестинскія суммы, стр. 214, самов. расх. мон. суммъ, стр. 228; присвоеніе доходовъ, стр. 229; собираніе ден. съ епархій за достав. изъ Моск. типографіи книги, **96**; выд. на расх. по прод. книгъ **96**; прод. выруч. за книги **96**; удовлет. положен. ден. прапорщ. **104**; остатки отъ содерж. заграничн. церквей, **105**; на покуп. ладона, свѣчъ, вина и пр. стр. 307; подкр. Син. фонда **109**; не оплата пошлин. ден. прошеній **113**; получ. ден. отъ діявола, **114**; о выд. «книжной дачи» **120**; уплата за мунд. одеж. **131**; взыск. денегъ принадлежавш. умер. архіеп. Платону **135**; за медикам. госп. **145**; растрата мон-ской казны, **150**; на ремон. Ревельск. церкв. **151**;

вымогат. за погребеніе, **153**; за буквари для сына наслѣд. прест. **157**; кормовые протоп. и діакону **159**; сдача консист. казны **169**; выд. сербс. свящ. гривенныхъ, **176**; о взыск. покрад. денегъ, **178**; упл. за дрова для Синода, отпускъ наград. Черногорскому архіерею, стр. 490; Антіохійскому и Александрійскому патріархамъ въ польскія епар.; на армію 350 т. р., стр. 490; о сост. Синод. казны стр. 503, 197, 202, 210, 227; пожерт. на церкви, **231**; взысканіе исковыхъ и пошлин. **256**; за завладѣніе дворовыми хоромами, **238**; о взыск. домовыхъ, **249**; церков. налоги **270**; за свящ. ризы, **273**; за отлитіе колокола, **280**; картонныя ден. **282**, за обученіе и произнесеніе проповѣдей, **285**; кормовые попу, отправ. за нѣкую вину въ мон. **294**; стр. 606; свѣчныя и отъ прод. ладона; о доход. Срѣтен. въ г. Пекинѣ мон-стр. стр. 606; за негод. вещи Шлютерб. крѣп. стр. 613; наград. за иконописаніе стр. 671; о взысканіи начетныхъ и др. денегъ съ должниковъ разныхъ умерш. духовныхъ лицъ, стр, 696; упом. **158**; **196**; **289**; стр. 489.

ДЕРЕВНИ: размѣщ. по своимъ дерев. отс. воин. чин. **4**; переложеніе съ Высочайшаго соизволенія архіерейскихъ и мон-скихъ деревень въ помѣщичьи оклады, **6**; право пріобрѣтенія деревень за искусство рѣзьбы иконъ на мѣди, **66**; пожалов. ихъ мон-рямъ Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ стр. 689—697; свѣдѣнія о нихъ; мѣстоположенія для составленія Академіей Наукъ географическаго атласа, стр. 698.

ДИРЕКЦІИ—Сенатская, упом. **18**.

ДІАКОНЫ, см. Духовенство.

ДОЗНАНІЕ: о пропускѣ буквы «м» въ Высочайшемъ титулѣ, **39**;

ДОМА: Калинкинскій домъ арестантовъ, **68**; объ устройствѣ Инвалидныхъ дом. для отст. ранен. и увѣч. воинск. чиновъ, **6**, **104**; о порядкѣ покупки, постройки и продажи ихъ въ С.-Петербургѣ на Васил. Остр. «съ душъ строенныхъ», **102**; Аничковскій, упом. **117**;

Архіерейскіе вообще: опредѣл. въ нихъ отст. воин. чин. на пропит. **4**; о достав. свѣд. Кабинету Ея Величества о числѣ душъ мужск. пола, имѣющихся въ каждомъ архіер. домѣ, **2**; достав. св. Синоду подроб. вѣдом. для составл. новыхъ штатовъ, **6**; доставл. Академіи Наукъ свѣд. о числѣ имѣющ. при архіер. дом. собствен. разнаго рода мастер. людей, какъ-то: иконописцевъ, мѣдниковъ, столяровъ, плотниковъ, кузнецовъ, оконнишниковъ и т. п., **92**; достав. свѣд. о числящихся на архіер. домахъ недоимкахъ, **196**;

Архангелогородскій, выдача изъ его конторы подорожной архіерейской племянницѣ, **49**;

Астраханскій—сообщ. Синоду, что свѣд. о числѣ душъ мужск. пола у него нѣтъ, т. к. домъ состоитъ на казенномъ иждивеніи, **2**;

Бѣлоградскій (Бѣлгородскій), упом. **82**, **196**;

Великоустюжскій, упом. **82**;

Владимірскій, о числѣ мастер. людей, **82**;

Вологодскій, о числящ. на немъ недоимк., **196**;

Вятскій, о числящ. на немъ недоимк., **196**;

Иркутскій—сообщ. Синоду, что у него неимѣется свѣд. о числѣ душъ мужск. пола, т. к. домъ содерж. на счетъ казны, **2**;

Казанскій, упом. **82**;

Коломенскій, о числящейся недоим. **196**;

Крутицкій, о числящ. на немъ недоим **196**;

Нижегородскій, о числящ. на немъ недоим. **196**;

Новгородскій, свѣд. о числѣ душъ мужск. пола; представ. его штатовъ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, **2**; о дом. церкви св. Двѣнадцати Апостоловъ, **206**;

Переславля-Рязанскаго, объ оброчн. крест., стр. 117. Рязанскій, упом., **196**;

Ростовскій, о числящ. на немъ недоим. **196**; опредѣленіе ему секретаря, **281**;

Смоленскій, обвиненіе казначея его въ самовольн. пропускѣ за деньги вотчин. кр-нъ за границу, **107**; уп. **196**;

Суздальскій, о числящ. на немъ недоим. **196**;

Тверской, насильное завладѣніе его землями тафель-декаремъ Двора Ея Величества, **115**; побѣгъ человѣка его секретаря, **122**; освобожд. отъ платежей въ Синод. Эконом. Канц-рію денежной и хлѣбной суммы до окончанія постройки колокольни, **227**; упом. **196**;

Тотемскій, достав. свѣд. о числѣ имѣющ. разнаго рода собств. мастер. людей, **82**;

Черниговскій выдача кормов. свящ-ку и діакону, призван. по дѣлу о жалобахъ на его епископа, **159**.

ДОНОСЫ, архим. на медлен. дѣлопроизв. Кіевской дух. консист. **183**; пономаря на своего свящ-ка, **194**.

ДРОВА, достав. ихъ подрядч. стр. 140; достав. ихъ гарнизон. команд. для заграничн. церквей, стр. 307; причту загран. цер. **151**; о дост. ихъ въ Синод. канц. **179**, **196**, **208**; отпускъ на отопленіе квартиръ Синодальн. продавцевъ книгъ, **96**.

ДУХОВЕНСТВО, вообще: достав. свѣд. о числѣ мон-ствующ. въ епархіяхъ, **4**; преданіе суду архим. **6**; постриж. въ мон-ство, **36**; отрѣш. отъ церкви, **73**; разр. священнослуженія, **60**; производ. въ архим. для заграничн. церквей, **105**; не закон. сожит. стр. 306; лишеніе за блудод. свящ. и ссылка въ мон. **108**; о притѣсненіи уніатами Бѣлорусскаго духов. въ Польшѣ, стр. 615—650;

Бѣлое православное: протопопы, священ. и діаконы; лишеніе священ. и ссылка въ мон-рь,

5; обвинен. священ. прихожанъ въ расколоучит. 21; о разрѣш. свящ. 60; отрѣш. отъ свящ. за сов. литур. на кис. винѣ, 73; смерть свящ. отъ пьянства, стр. 197, допросъ свящ. подъ плетьми, въ блудодѣяніи; лишеніе за блудъ свящ-ва, 108; обличн. попа въ расколѣ, 112; опред. свящ-ка преподав. въ Москов. Универс. 143, издѣв. попа надъ покойн. 153; побѣгъ свящ. 159; соверш. запрещ. и бѣгл. свящ. служ. 177; богопрот. пост. свящ. и его семьи, 194; просьбы вдов. семейн. свящ. не посыл. ихъ въ загр. арміи, 202; кража попомъ сереб. посуды и вещей, 256; о непринужд. къ постриж. 243; возведеніе въ протопопы, стр. 675;

Военное, упом. 1, 15, 27; 52, 69, 117; 206, 224, 234, 260, 264; чтеніе свящ-ка надъ солдатомъ, предавшимся сатанѣ, 114, назнач. воен. сербск. свящ. 176, 184; назнач. свящ. въ команды загран. арміи 202; недост. повед. свящ. 206; опред. свящ. въ полки и увольн. ихъ оттуда, 14, 29, 52 69, 117, 184, 202, 217, 252; нагр. свящ. за боев. подв. саномъ протоп. и годовымъ жалов. 221; жалоба на исполн. требъ другими, 224, 226; опред. свящ. въ крѣп. цер. св. Елисаветы, 252; опред. свящ. въ епархію и посвящ. въ протоп. 260; выдача епитрахил. грам. вдов. свящ., 101; самовольн. отлучка свящ-ка изъ арміи, 70;

Заграничное, ходат. о защитѣ правос. отъ уніатовъ, 3; посылка въ загр. армію, 52, 69; о смерти свящ. загр. арміи, увольн. ихъ за ньян. и по болѣзнямъ, 69; самов. отлучка свящ. изъ арміи, 70; выдача епитрах. грам. вдовымъ свящ. 101; высылка въ Россію свящ. служ. за разн. пороки, 105;

Черное монашествующее. Архіереи: увольн. въ отпускъ, 9; для леченія, 54; кончина митр. Суздал. стр. 197; увольн. на поклон. св. мощамъ 9; 78; получ. денеж. пособія за прин. рус. поддан. 81; получ. грам. на списк. 81; запрещ. священнослуж. стр. 207; о выдачѣ аттест. 211; разрѣш. священ. стр. 213, разрѣш. свобод. въ Россіи жит. стр. 218; увол. въ епархію, 83; запросъ митр. Москов. о причинѣ самов. смѣщ. архим. съ настоят. 226; прин. подд. Россійск. Экзархомъ Славской епар. отказъ Синода о посв. въ епископа, 95 выдача член. Синода поднос. книгъ, стр. 277—279; отобр. паспорта, 150; увольн. въ епарх. и назн. членомъ Синод., 181; самозв. архіерей, 197; 228; объявленіе выговора архіеп. Казанскому Веніамину за пріемъ и допускъ къ священнослуж. бѣглаго попа, 226; возвед. во епископа, смѣщеніе епис. съ викаріатства, 237; болѣз. епис. Устюжскаго, 254; выдача благословенныхъ грамотъ на вновь пещерное житіе инокамъ, стр. 701—7.

Архимандриты, игумены, іером., іеродіак.: о смерти архим. Златоустов. мон-ря и назнач. туда новаго, 10; о бѣгствѣ свящ. и іеродіакона, 23, 27; о возведеніи въ сан. архим. 48; о назнач. въ викаріи, стр. 215, увол. на покой архим. 84; перемѣщ. и назнач. стр. 225, смѣщ. съ наст-ва, стр. 226, пьянство архим., стр. 227, неисполн. архим. приказ. митроп., 229; награж. ден. іером. за подводы и проѣздъ, ход. о правахъ прав. мон. въ польской обл. 92; грубое обращ. архим. съ купчихой, 93; самозван. архим. 95; выд. поднос. кн. архим., 96; обвин. архим. въ неиспол. Высочайшихъ указ. 104; отправ. за гран. ученыхъ іером. для вновь устр. церквей, 105; ходат. архим. о посылкѣ загр. бѣлаго духов., воспрещ. свящ. архим. и ссылка въ мон-рь за соблаз. пост. стр. 311; споръ архим-въ изъ за владѣтельн. грамотъ мон-рю, 125; притѣсн. арх. кр-нъ, 150; растрата архим. мон. имущ. 150; лишеніе архим. креста и шапки, стр. 429; воспрещ. отлучки архим. 183; жалоба архим. на архим. игум. и др. 197; истязаніе архим. вотчин. кр-ъ; взятки съ нихъ, 232; оскор. дѣйств. купцовъ игумен. стр. 552; жалоба іером. и іерод. на епископа, 233; возвращеніе сана іеромонаху, 251; перев. іеромон. изъ мон. въ мон-рь изъ за не трезвости, 289; о высылкѣ за границу Ново-Сербскаго экзарха архим. Геннадія, стр. 669; выдача архим. благословен. грам. на вновь пещерное житіе иноковъ подъ г. Любичемъ, стр. 700—7.

ДУХОВНИКЪ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА, упом. 2, 30, 39, 44, 71, 83, 103, 146, 181, 201, 237; стр. 279.

ДУХОВНЫЙ РЕГЛАМЕНТЪ: о штрафѣ съ винов. въ не содерж. при архіер. домахъ и мон-ряхъ собствен. разнаго рода мастеров. людей, 92; непринужд. бѣлаго духовен. къ принятію монаш. 226. упом. стр. 35; 530;

ДѢТИ ДУХОВЕНСТВА: обложенія ихъ подушн. окладомъ; сдача въ солдаты, 4; отъ незак. брака при живой женѣ, стр. 160; отъ разн. брак. 50; внѣбрачные, 54; безпризорные; бѣдствія дѣтей свящ-въ, заключен. за разные проступки въ мон-ри 73. привлеч. ихъ къ обученію разн. мастер. 82; просьба о перевозѣ ихъ загр. сушей, стр. 308; возвращеніе ихъ при разводѣ, 113; дѣти Бутурлина, 163; о дѣт. священ-служ. 164; о записи не способ. къ наукѣ въ воен. служ. и подуш. окладъ, 172, 186, 196; стр. 493, 228; упом. 277.

Е.

ЕВАНГЕЛІЯ св. (см. еще «Книги») изготов. ихъ по особ. заказу, **45**; стр. 108; упом. **118, 120, 127, 130, 134, 143**; отсылка особо оправлен. въ заграничн. церкви, **105** стр. 301; о цѣнѣ на запрестольн. еван. **133**; объ украшеніи евангелій для заграничн. церквей въ полки, **234**; вѣдом. цѣнъ на еванг. разнаго рода, **133**.

ЕПАРХІИ: в о о б щ е: публикація Высоч. и Сенат. указовъ: о достав. вѣдом. о штатѣ церкв. и мон-рей, **2**; достав. вѣдом. о числѣ вотчинъ, церквей, келій, о доходахъ, окладахъ; **6**; объ опредѣл. въ мон-ри и богад. отст. ранен. и увѣч. воин. чин. **4**; о ежемѣсяч. числѣ монашествующихъ, **4**; о формѣ суда, **21**; объ изъятіи неискусн. писан. иконъ, о пошл. съ свидѣт. написаніе иконъ, **39**; разсылка извѣстій о кончинѣ Императорскихъ особъ, **63**; увольн. член. Синода на обозр. своихъ епархій; увол. на поклон. св. мощамъ, **78**; устан. цѣнъ на библіи; продажа книгъ церков. по епарх. **96**; пожалов. чин., мѣстъ и пр. **129**; о достав. свѣд. въ Акад. Наукъ о числѣ построекъ въ мон. и церкв. епархій, **152**; о состав. особой службы по поводу побѣды 1 августа, **230**; о имѣющихся недоимкахъ на архіерейскихъ домахъ и мон-ряхъ, **196**.

Архангелогородская и Холмогорская (еписк. Варсонофій, ум. 8-го ноября 1759 г.), упом. **6**.

Астраханская и Ставропольская (еп. Меѳодій), упом. **6, 251**;

Бѣлоградская и Обоянская (епис. Іоасафъ); упом. **69**; о достав. свѣдѣній о числѣ имѣющ. мастеров. людей, **82**; о дарованіи архим. панагіи, **84**; упом. **94**; о числѣ имѣющ. недоимкѣ на архіер. домѣ и мон-ряхъ, **196**.

Бѣлорусская (Могилевская, архіеп. Георгій Конисскій), упом. **3, 63, 196**; стр. 490, 550.

Владимірская и Яропольская (архіеп. Антоній), упом. **134, 194**; стр. 303, 649.

Вологодская и Бѣлозерская (еп. Сераніонъ), ссылка въ ея мон-ри на заточеніе разн. колодниковъ, **86**; о числѣ недоимки на архіер. дом. и мон-ряхъ, **196**; упом. **6**; **35**; **180, 228, 283**.

Воронежская и Елецкая (еп. Кириллъ), упом. **226**;

Вятская и Великопермская (еп. Варфоломей), упом. **6, 232**; о числѣ недоимки на архіер. дом. и мон-ряхъ, **196**;

Далмацкая и Албанская, уп. **81**;

Иркутская и Нерчинская (еп. Софоній), упом. **6**;

Казанская и Свіяжская (еп. Гавріилъ), уп. **6**; о пожарѣ церкви, **257**;

Кіевская и Галицкая (митроп. Арсеній) о розыскѣ бѣжавш. изъ за границы священ. **70**; объ иностран. епископѣ Симеонѣ Кончаревичѣ, **81**; упом. **6**; **228, 293**;

Коломенская и Каширская (еп. Порфирій), о числящ. недоимкахъ на архіер. домѣ и мон-ряхъ, **196**; стр. 495; о бѣломъ діаконѣ; **204**;

Костромская и Галицкая (еп. Дамаскинъ) о назнач. секретаря, **265**; упом. **289**;

Крутицкая или Сарская и Подонская (еписк. Иларіонъ, онъ же Иларій), объ обмѣнѣ серебрен. монеты на мѣдную **89**: о числящ. за архіер. дом. и мон-рями недоимкѣ, **196**; уп. **4**; **6**; **206, 294**;

Московская (митроп. Тимофей), о постриж. въ монаш. отстав. поручика, **67**; обмѣнъ серебрен. монеты на мѣдную, **89**; о числящ. на архіер. дом. и мон-ряхъ недоимки, **196**; упом. **5**; **52**; **60**; **124, 195, 204, 245, 291**.

Нижегородская и Алаторская (еписк. Ѳеофанъ), о числящ. недоимкахъ за архіер. дом. и мон-рями, **196**; упом. **271**;

Новгородская (Великоновгородская) и Великолуцкая (архіеп. Димитрій): назначеніе священниковъ въ загран. армію, **69**; **184, 205, 206, 217, 229, 234, 270**; стр. 307, о возведеніи въ санъ епископа-викарія, ея архим. **237**;

Переславская и Дмитровская (еп. Амвросій, викарій Московской митрополіи); упом. **15, 153**; назн. вдов. свящ. въ заграничн. армію, **202, 215**;

Переяславская и Борисполькая (еп. Гервасій), упом. **6**;

Псковская и Нарвская (еп. Веніаминъ), упом. **6, 41**;

Ростовская и Ярославская (митр. Арсеній), упом. **6, 53, 84**; **112, 177**; о числящ. недоим. на архіер. дом. и мон-ряхъ, **196**;

Рязанская и Муромская (еп. Палладій), упом. **6**; розыскъ бѣжав. священ. **130**; о числящихся недоимкахъ за архіер. дом. и мон. **196**;

С.-Петербургская и Шлютельбургская (архіеп. Сильвестръ), упом. **1, 6, 52**; о назначеніи священ. въ заграничн. армію; **63, 205**;

Славская (Славонійская) въ Венгріи, уп. **95**;

Смоленская и Дорогобужская (еп. Гедеонъ), упом. **6, 107, 232**;

Суздальская и Юрьевская (митроп. Сильвестръ) о числящ. недоимкахъ на архіер. дом. и мон-ряхъ, **196**; упом. **31, 73, 138, 186**; **207, 243**; **260**; о переводѣ священнослуж. **276**; о назначеніи секретаря консисторіи, **282**;

Тамбовская и Пензенская (еп. Пахомій), упом. **108**;

Тверская и Кашинская (еп. Аѳанасій), упом. **6**, **41**, **51**; **202** о назначеніи вдовыхъ свящ. въ заграничн. армію, **69**, **84**, **105**, **122**, **132**; о числящ. недоим. за архіер. дом. и мон-рями, **196**;
Тобольская и Сибирская (митроп. Павелъ), упом. **6**; предст. вѣдом. о числѣ мон-рей, **59**;
Черниговская и Нова-Городка Сѣверскаго (еп. Ираклій), о назнач. вдов. сващ-ка въ полкъ, **14**; о переводѣ префекта семинаріи, **285**; упом. **6**; **159**, **178**;
Устюжская (Великоустюжская) и Тотемская (еп. Варлаамъ), упом. **6**, **104**, **254**; о пожарѣ церкви, **257**; свѣд. о мон-ряхъ и пустыняхъ, стр. 700.

ЕПИТИМІИ: налож. епит. на свящ-ка за служеніе двухъ литургій въ одинъ день, **5**; за неправ. доносъ о богохульствѣ, **16**; просьба о налож. епит. **49**; епит. за любодѣяніе и прелюбодѣяніе, **56**, **59**; за соверш. священ. и діак. богослуженій на заплѣсневѣломъ винѣ, **73**; налож. епит. на попа за пьянство, ляску и др. прост. **112**; епит. на солдата за переписку съ сатапою, **114**; на іеродіак.—префекта Черниг. семин. за непослушаніе, **285**; упом. **113**; стр. 687;
ЕРЕСИ, См. «Расколъ»; приговоръ къ смертной казни за принадлеж. къ квакерской ереси, **238**; раскольн. Кальвинской ереси, стр. 310.

Ж.

ЖАЛОБЫ: Синоду на Смоленск. губерн. канцел. о не присылкѣ солдатъ въ Смоленскую консист. для розыска шляхтичей и раскольн. **216**; отстав. воин. чиновъ на притѣсненія ихъ въ мон-ряхъ, **232**; на кражу попомъ серебреп. посуды и вещей, **236**; игумена Виленъ. Свято-Духова въ Польшѣ мон-ря на гоненія правос. уніатами, стр. 607—8; 615; о не основат. жалобъ; аппеляція на жалобы, стр. 616—649.
ЖАЛОВАНЬЕ и др. виды довольствія: Хлѣбные доходы **2**; выдача хлѣб. жалов. инвалидамъ, хлѣб. ссуда отст. воен., желающимъ селиться въ Оренбургскомъ краѣ; хлѣб. остатки—покуп. на нихъ свѣчей, ладона, вина, выдача мон-рями фуража проход. воин. ком., назначеніе порціоновъ отст. воен. при богад. и мон., **4**; Ружное жалов., уп. **6**, **18**, **20**; выдача жалов. **45**; размѣръ жал. чин. канц. Синода, **51**; увелич. жал. за разн. изобрѣт. **66**; награжд. жалов. **72**; опред. жал. при назнач. на высш. долж. **77**; объ удовл. жалов. иностр. еп. стр. 218; выд. жалов сереб. монет. **89**, **90**; гребцамъ синодал. **91**; жалов. комис. по прод. церк. и гражд. синод. книгъ, **96**; жалов. отст. прапорщ. **104**; удовл. жалов. назначен. въ загран. церкви причта, **105**; выд. за треть впередъ, стр. 302, 303, 304, 119; жалоба солд. на недост. жалов. **134**; приб. жал. приказ. тип. конт. **136**; выдача жалов. чин. Синода, **144**; священ-служ. Ревельскихъ церквей, **151**; архим. съ брат. съ вотч. кр-нъ, **158**; священ-служ. Спб. соборовъ, **162**, **169**, **196**; жалов. дача пріѣзжающимъ изъ Палестины духов. **196**; стр. 489; караул. солд. при Синодѣ, **200**; о прибавкѣ приказ. служ., **210**, **215**; выдача годов. жал. въ награ. за боев. подв. свящ-ку **221**, **260**; вычетъ за повыш. чинами, **80**; **265**, **290**; о выд. денеж. и хлѣбнаго жал. **282**, **285**; стр. 606; выдача прогоновъ отст. синод. солд. и сержан. **21**, **22**.

З.

ЗАВѢЩАНІЕ ДУХОВНОЕ: Архангелогородскаго архіеп. Варсонофія, **268**.
ЗАПОРОЖСКАЯ СѢЧЬ, уп. **183**; Запорожское войско, упом. стр. 435.
ЗАСТАВЫ, выдача пропуска отп. для свобод. прохож. по заставамъ, **17**.
ЗЕМЛИ И УГОДЬЯ: (вообще недвиж. имущ.) Притѣсненія правос. уніатами въ Польшѣ изъ за земли; споръ о сѣнокосной землѣ Якубитатскаго въ Курляндіи мон-ря; **3**; Раздача земель въ Оренб. краѣ отст. воин. чин. **4**; достав. свѣд. о числѣ вотчинъ въ арх. домахъ и мон-рях, **6**; недоимки за монаст. и архіер. душами, **18**; о принадлежи. земель и др. угодій архіер. дому, **115**; споръ объ уступкѣ земли подъ церковь, **182**, **232**; лѣсъ хоромный, какъ церковн. угодье, **260**; награжденіе угодьями мон-рей въ Польской обл. **92**; стр. 238; незакон. завладѣніе землей, **115**, **123**; самовольное завлад. угодьями, **150**; земли—причту загран. цер. **151**; пожалов. мон-рю земель отъ царей Петра, Іоанна и Софіи Алексѣев. **160**, **196**; наград. зем. генерала, **203**; завладѣніе мон-скими угод. **244**, **270**, **282**, **285**; стр. 626, 627; пожалов. разныхъ угодій мон-рю царемъ Іоанномъ Грознымъ, стр. 688;

И.

ИЗОБРѢТЕНІЯ: способа рѣзьбы на мѣди иконъ и др. священ. изображ. **66**.
ИЗБЫ—Приказныя «судебныя консисторскія»;—оскорбленіе ея префектомъ Черниговской семинаріи, стр. 596.
ИКОНЫ. Описаніе ихъ за долги, **26**, **155**; изъя-

тіе неискуснописан. **39**; Чудотв. Пресв. Богор. въ Абалацкой веси Тобольской епар. **59**; новоявлен. икона Б. М. въ г. Ахтырѣ, **94**; изготов. иконъ для загр. церквей, **105**; стр. 302; **119**, о сгорѣвш. образѣ, **135**; о чудесахъ отъ иконы, **183**, **196**; стр. 494, **234**, **238**; упом. стр. 671, 675; о сгорѣвшей иконѣ Б. М. стр. 696; о кражѣ ик. Владимір. Б. М. стр. 696; отправ. въ Иркутскъ конфискованныхъ образ., стр. 697; чудо отъ иконы; стр. 701.

ИМПЕРАТОРСКАЯ ФАМИЛІЯ: Пропускъ буквы «м» въ Импер. титулѣ, **39**; измѣненіе табельн. дней за смертію велик. княжны, **63**;

ИМУЩЕСТВО ДВИЖИМОЕ: опись имущ. за долги **17**; описаніе за долги, **155**, **232**; завлад. родит. безумнаго мужа имуществомъ его жены, **261**; о достав. реестра имущ-ву умершаго архіеп. Архангелогородскаго Варсонофія, **268**;

ИНВАЛИДЫ, См. «Военное сословіе».

ИНВАЛИДНЫЕ ДОМА, См. «Дома».

ИНОВѢРЦЫ И ИНОРОДЦЫ: упорядоченіе переселенія новокрещенныхъ инов., крещеніе мордвы, **72**; Армяне, о вступл. въ бракъ съ правосл. **55**; выдача прогоновъ переселенцамъ изъ Далмаціи, **81**; Башкиры, крещеніе ихъ, **219**. Ляхи, упом. **123**; Болгары—сражаются противъ хана Батыя въ войскѣ короля Владислава, стр. 715. Грузины—набѣги на нихъ и плѣненіе грузин. священ. и его семьи; выкупъ священ. изъ плѣна, **209**; назнач. пенсіи Грузин. священ: за боевые подвиги, **221**; представ. Сенату Кол. Иностр. Дѣлъ заключ. о принятіи въ Россійское поддан. Далматцевъ, **81**; утвержд. Вотчин. Кол. продажной съ черкесами на церков. землю, **270**; стр. 583.

ИНСТРУКЦІИ выдача ихъ конвойнымъ синод. солдатамъ, сопровожд. колодниковъ, **16**, **205**; Оберъ-Прокурору Правит. Сената, **18**; курьеру, отправ. въ Москву за утварью для заграничн. церквей, стр. 301, 302: 314; архим. Ефрему по управленію притч. загран. церквей, стр. 222; при перев. денег. караул. **109**; по разслѣдов. раск. и жал. **112**; о размежеваніи земель, **115**; солдатомъ при описи имущ. кр-нъ, **115**; синод. экзек. при ревизіи объ испол. указовъ Синода, **135**, **196**; комис. по разслѣд. о вазорн. поведеніи архим. **232**.

ІЕЗУИТЫ, упом. **3**; прилож. II;

ІЕРОДІАКОНЫ, см. «Духовенство».

ІЕРОМОНАХИ, см. «Духовенство».

К.

КАБИНЕТЪ Ея Императорскаго Величества: треб. достав. свѣд. о доходахъ съ архіер. домовъ и мон-рей, **2**; о возвратѣ жены мужу, **68**; освобожд. колодниковъ за болѣзнію; за принятіемъ правосл., **88**; объ ускореніи бракоразвод. дѣла, **113**; о подачѣ челобитья, **191**; о высылкѣ походн. церкви, **234**; о достав. свѣдѣн. о селахъ, отданн. мон., **258**; упом. **108**, **126**, **153**, **190**;

КАЗНЬ—смертная, замѣна ея ссылкою бывш. канцлеру Бестужеву-Рюмину, **98**; приговоръ къ смерт. казни за принадлежность къ квакерской ереси, **238**;

КАНЦЕЛЯРІИ: Академіи Наукъ Императорская: опредѣл. учителя ея въ монастыр., **17**; о достав. ей свѣд. отъ архіер. домовъ и мон-рей о числѣ имѣющ. собств. мастеров. людей, **82**; о гравиров. на мѣди ландкартъ Св. Земли, **139**; о достав. свѣдѣній о числѣ постр. въ мон-ряхъ и церквахъ всѣхъ епархій, **152**; уп. **96**, **239**;

Архіерейскія: Архангелогородская, о двоеженствѣ секрет. Коломен. духов. консисторіи, **49**;

Воеводскія: о размежеваніи земель; Вяземская, стр. 552; Даниловская, **115**; Дорогобужская, **244**; Каргопольская, **148**; **187**; Клинская, **115**; Мценская, **125**; Пошехонская, **277**; Путивльская, **123**; Ржевская, **113**; Ростовская, **236**; Смолепская, **216**; Суздальская, **150**;

Вотчинная собственная Ея Императорскаго Величества, ссылка стрянчаго въ отдаленный мон-рь, **86**;

Генералъ-губернскія: Лифляндская (Рижская) удостовѣреніе паспорта іером. проѣз. въ Петерб., **3**; тоже, іером. Свято-Духова Вилен. мон-ря, стр. 240; выдача подводъ архимандр. и юнкеру, ѣдущимъ на ревизію заграничн. въ Пруссіи церквей, стр. 311, **169**;

Генеральная Войсковая: разборъ дѣла о подложной грамотѣ на мон-скія владѣнія, **123**;

Главныя: Артиллеріи и фортификаціи: о бѣгствѣ священ. изъ заграничн. арміи, **70**; объ отлитіи малаго въ 3500 пуд. колокола на колокол. Ивана Великаго, **280**; Межевая, упом. **115**; стр. 384; Ново-Сербская — объ отказѣ Переяславской духов. Консисторіи въ высылкѣ за границу экзарха іером. Гennадія, стр. 669; упом. **95**; стр. 255; отъ Строеній; о ремонтѣ колокольни дворцовой церкви,

75; уплата суммъ Москов. Типогр., **109**; упом. **43**, **51**, **119**; Полиціймейстерская: достав. Синоду буйствующихъ священнослуж., предназнач. въ заграничн. церкви, стр. 304; о розыскѣ сбѣжав. попа, **108**; вмѣшат. полиціи въ мон-скія дѣла, **160**; о бѣгломъ діаконѣ, **204**; о розыскѣ пономаря, **274**; о побѣгѣ изъ-подъ караула попа, **294**; упом. **39**, **49**, **66**, **122**, **134**, **192**, **213**; стр. 78;

Губернскія: Архангельская, упом. **116**; Воронежская, упом. **172**; Казанская, о вѣнчаніи сумасшед. дворянина, **261**; Кіевская, сообщ. свѣд. о Далмацкомъ еписк. Семіонѣ Кончаревичѣ, стр. 208, 216; упом. **183**, **228**; стр. 471; Московская Межевая, уп. **49**, **50**, **100**, **115**; Нижегородская, о причин. священ. обидъ и разореній, **271**; Новгородская, производ. розыска по жалоб., стр. 309; о воеводѣ, избившемъ въ церкви пономаря, **171**; упом. **113**; Оренбургская, упом. **104**; Псковская, **172**; Ревельская, о ремонтѣ церквей; объ отпускѣ содержанія причту, **151**; Смоленская, разборъ дѣла о солдатѣ, писавшемъ сатанѣ, **114**; о тяжбѣ подполков. Куломзиной съ Бизюковымъ мон. за землю, **244**; упом. **107**, **215**; стр. 490; С.-Петербургская, свѣд. о раскольникахъ, приняв. православіе, **99**; распор. объ описаніи неискусноп. иконъ и книгъ стр., **155**; сообщ., что свидѣтельства раскольн. на судѣ не принимаются, **253**; упом. **122**, **161**, **223**;

Дворцовая, упом. **223**;

Дворцовая Конюшенная, выдача справки о раздачѣ служащ. наградныхъ, **20**; уп. **49**;

Кадетская Шляхетскаго Корпуса, разрѣшеніе ей къ печати словъ св. Іоанна Златоуста, **87**;

Кизлярская Комендантская, упом. **251**;

Лейбъ-Кампаніи Ея Императорскаго Величества, о назначеніи свящ. ея церкви ключаремъ Москов. Архангельскаго собора, **103**; назнач. ей свящ-ка, **117**; упом. **90**; **224**;

Медицинская, возвратъ издержекъ на леченіе чиновник. Синода, **145**; упом. **113**;

Монастырскаго Приказа, упом. **173**;

Московскаго Императорскаго Университета, отправл. разн. книгъ церковныхъ, стр. 133;

Московская Полиціймейстерская, вмѣшат. полиціи въ мон-скіе дѣла, **160**; о кражѣ иконы Божіей Матери, стр. 696;

Походныя: генералъ-фельдцейхмейстера графа Шувалова, упом. **57**; генералъ-маіора барона фонъ-Альбедиля, упом. въ дѣлѣ о солдатѣ, писавшемъ сатанѣ, **114**;

Провинціальныя: Бѣлозерская, донось ея копіиста о богохульствѣ помѣщика, **16**; Великоустюжская (она же Устюжская), сдача неисправ. семинар. въ воен. службу, **13**; упом. **116**, **257**; Пензенская, упом. **108**; Псковская, упом. **171**, **172**; Симбирская, упом. **72**; о вѣнчаніи духов. ея консист. безумн. двор., **261**; Суздальская, пріемъ челобитья отъ кр-нъ на притѣсненія, чинимыя имъ архимандр., **150**; Тверская: выдача почтов. подв., **71**; сдача въ воен. службу за вступл. незаконно въ бракъ, **132**; упом. **113**, **115**; Угличская, упом. **236**; Челябинская, упом. **104**; Юрьевская, свидѣт. тѣла свящ-ка, умершаго въ дорогѣ отъ пьянства, **73**;

Свято-Троицкаго Александро-Невскаго м-ря, упом. **173**;

Сенатская, о назначеніи ея прокурора прокуроромъ же Канцел. Москов. Синод. Эконом. Правленія, **18**; о гребцахъ и ихъ содерж., **91**;

Синодальная въ Москвѣ, о назнач. ей прокурора, **18**; о пошлинахъ при исправленіи иконописанія, **39**; отправ. свящ-въ въ заграничн. армію, **69**; объ обмѣнѣ серебрян. монеты на мѣдн., **89**; отправленіе суммъ на подкрѣпл. фонда Синода, **109**; о неисполненіи Синодскихъ указовъ, **135**; счисленіе домочн. хлѣб., **158**; розыскъ записн. книгъ, **173**; объ уступкѣ земли подъ постр. церкви, **182**; выдача купцамъ 10000 руб., **240**; упом. **29**, **45**—нѣсколько разъ, **196**, **227**, **232**, **279**, **285**; стр. 489, 696;

Синодальная въ Петербургѣ, назнач. приходорасход. суммъ, **12**; выдача подъемн. назначаемымъ въ полки священ., **14**; выдача гривенныхъ денегъ полков. священ., **15**; содержаніе при ней разныхъ колодн. подъ караул., **16**; выдача справ. о награжд. служ. ея, **20**; выд. книгъ для разн. рода сборовъ пожертв., **24**; розыскъ бѣжав. колодн., **47** свѣд. о числѣ и штатѣ служащ. Синода, **51** взыск. денегъ за наемъ въ воен. службу, **57**; назначен. своихъ служащ. (желающихъ) секретарями духов. консисторій въ провинц.; испытаніе на должн. секрет., **80**; выдача жалов. иностран. епископу, стр. 218; наемъ гребцовъ и ихъ содерж., **91**; выдача жалов. комис. и его помощ. по продажѣ книгъ, **96**; раздача безденежно поднос. книгъ, стр. 278; отобр. подпис. о не выѣздѣ свящ-ка, **108**; допросъ сержан. въ упускѣ колодн., **130**; справка о производ. въ офиц. чин., **147**; пріемъ отъ купцовъ 10000 руб., **240**; о повыш. синодальн. чиновниковъ, **265**; о бѣгствѣ попа колодн. изъ-подъ караула, **294**; выдача протопопскихъ грамотъ, стр. 675; упом. **112**, **128**, **159**, **208**, **210**, **213**, **215**, **218**, **233**;

Стародубская полковая, упом. **47**;

Тайная Розыскныхъ Дѣлъ, высылка въ мон-ри разн. колодн., **4**; затребованіе ею провинивш. семинаристовъ, **13**; донось о богохульствѣ, **16**; разборъ доносовъ на прост. семинар., **17**; отправ. матросовъ въ мон-рь на заточеніе, **34**; ссылка въ мон-рь стряпчаго, **86**; разб. секрет. дѣла о дѣяніяхъ архим. заграничн. въ Пруссіи церквей, стр.

311; о прав. употреб. Высочайшихъ титуловъ, **107**; о помѣщеніи Высочайш. титула въ заголовкѣ архіерейскихъ указовъ, **128**; ложный доносъ семинар., **154**; упом. **183, 229, 288, 294**; стр. 330, 340;
Тіунская, упом. **173**;
Экономическая Ростовскаго архіерейскаго дома, упом. **281**;
Якобштадтская православ. мон-ря въ Курляндіи, упом. стр. 630;
Ямская: выдача подводъ для отправ. колодн. **16**; выдач. подорож. и протоновъ, **16**; упом. **81, 109, 130**.
КАНЦЕЛЯРСКІЯ, типограф., столяр., плотнич. и др. принадлежности разныя, упом. **45**.
КАМНИ драгоцѣнные на устройство архимандр. шапки, стр. 677.
КАРАУЛЫ, при Синод. канцел. для надзора за разн. рода колодн., упом. **16, 47**; **130**.
КАТОЛИЧЕСТВО въ Польшѣ, притѣсн. православныхъ въ Курляндіи, **3**.
КВАКЕРЫ, см. Ереси и Расколъ.
КВАРТИРЫ, предостав. ихъ отст. воинс. ранен. и увѣчнымъ чин., до устр. инвалид. домовъ, **104**; заграничн. священ. вновь устраив. церквей, **105**; причту заграничн. церквей, **151**; отст. воин. чинамъ въ мон-ряхъ, **232**.
КИРПИЧЪ: перевозка его для мон. строеній, **45**; почин. мон-скихъ печей, **45**, стр. 104; упом. **109, 113, 121, 124, 137, 142**;
КЛОБУКЪ, установ. времени ношен. бѣл. клобука въ Россіи, **39**;
КНИГИ, см. еще Библія; сдача не нужныхъ кн., **1**; прилож. I; высылка богослуж. книгъ бѣдн. церкв. и мон-рямъ, **3**; сдача по книг. синод. суммъ, **12**; кн. для сбора пожертв. на постр. церкв., **23, 168, 209, 241**; разсылка церковн. кн. въ епархіи для продажи, **96**; повыш. цѣнъ на книги, стр. 271; воспрещеніе продажи нѣкот. книгъ, стр. 274; свѣдѣн. о подносн. безденеж. книг., стр. 277; Кормчая кн., **104, 110, 153**; снабжен. кн. заграничн. церкв., **105**; о писцовыхъ книг., **115, 123**; отправ. кн. въ Кроацкія войска, **130**; въ Московск. Универс., **133**; выдача кн. для Далмацкой епархіи, стр. 212, 219; о стоим. архіерейскаго чиновника, **135**; описаніе за долги, **155**; особ. букваря для сына Наслѣд. Прест., **157**; сдача книгъ, **169**; о розыскѣ запис. книгъ, **173**; забран. у тайн. раскол., **187**; о напеч. молитв. для войскъ, **193**; оклад., приходорасход. и др., **196**; для сбора на выкупъ семьи свящ-ка, **209**; уничт. цер.-бог. книгъ, **228**; объ отсылкѣ въ загран. арм. богос. кн., **234**; книги, оставш. послѣ умерш. архіеп. Архангел., **268**; писцовыя—Новгород., стр. 270; стр. 605; прилож. I; магистратскіе городскіе, стр. 625; прод. библій армянамъ, стр. 696; упом. стр. 703, 712; описаніе чудесъ у мощей вел. кн. Ярославскихъ, стр. 703, 712; упом. **45, 139, 140, 145, 185, 227, 232, 233, 239**; стр. 94, 100, 108, 114, 116, 130, 626, 673, 696.
КОЛДОВСТВО, см. Волхвы и Волшебники и Преступки.
КОЛЛЕГІИ: Адмиралтействъ (Морская), объ устр. шлюпки, **62**; отвѣтъ Синоду на запр. его о состояніи водянаго пути въ Пруссію, **105**; завѣдыв. флотск. священ., **112**; объ увольн. священ. отъ требъ въ виду оспенной эпидеміи, **134**;
Государственныя: Адмиралт. фортификаціонная; ходатайст. объ опред. отст. ранен. и увѣч. воин. чиновъ въ мон-ри, **4, 32, 43**;
Берг-Кол. объ отпускѣ матер. на ремонтъ строеній мон-скихъ, **140**; отпускъ матеріал. для отлитія колокола въ 3500 п. на колок. Ивана Великаго, **280**;
Военная: о пріемѣ семинар. въ военн. службу, **13**; о взысканіи задолжен. нижн. чину денегъ, **57**; отправ. священ. въ загран. армію, **69, 70**; ходатайст. объ удовлетв. отстав. офицеровъ всѣмъ, положен. отъ мон-ря, **104**; наблюденіе за ношен. военнослуж. присвоен. каждому формы одежды, **250**; упом. **1, 31, 113, 128, 176, 232, 238**;
Вотчинная (Отчинная), назначеніе межевщиковъ **115, 123**; доставлен. свѣдѣн. о возрастѣ двор., **163**; о вѣнчаніи безумнаго дворян., **261**; утвержд. продажной съ черкесами на церков. землю, **270**, стр. 583; упом. **182**;
Иностранныхъ Дѣлъ, защита православ. въ Польшѣ отъ притѣс. уніатами, **3**; представ. Сенату заключ. о принятіи въ Россійское подданство Далматцевъ; разслѣд. о дѣйствит. заявленій Далмацкаго еписк. Семіона Кончаревича, **81**, стр. 210, 211; выдача рекомендаціи иностр. епископу, стр. 212, 214, 216; разрѣш. постр. православ. церкви въ Польской обл., **92, 95**; содержан. заграничн. церкв., **105**; о розыскѣ бѣглаго архим., стр. 550; упом. **128, 176, 197**; стр. 606, 655;
Камеръ (Каморъ) Кол., отп. въ мон-ри горячаго вина, **166**; упом. **85**;
Комерцъ Кол.: упом. стр. 665, 666;
Мануфактуръ: выдача фундаторскихъ привиллегій на рѣзьбу по мѣди иконъ и другихъ священ. изобр., **66**; объ очисткѣ занятыхъ ею мон-скихъ постр. Вологодск. подворья въ Москвѣ, **283**;
Ревизіонъ Колл., уп. **28**;
Экономіи: извѣщ. объ устройствѣ мельницы пильной незаконно, **66**; о выдачѣ ежемѣс. содерж. иностр. епископу и его штату, стр. 217; о назнач. пенсіи грузинск. священ. за боевые подвиги, **221**; упом. **18, 196, 227**;
Юстицъ Кол. Лифляндскихъ и Эстляндскихъ Дѣлъ; о роздачѣ въ церкви завѣщан. денегъ, **231**; упом. **97**; рѣшеніе спора между помѣщ. Куломзиной и Бизюков. мон. о владѣніи зем-

лями, **244**; о вѣнчаніи безумн. дворян., **261**; упом. **104**, **116**.

КОЛОКОЛА и КОЛОКОЛЬНИ, ихъ установка на колокол., **43**; подвѣшив. и укрѣп. связей для колокол. придвор. церкви, **75**; перед. колокольни послѣ пожара, **92**, **123**; штрафъ и наказаніе за звонъ въ одинъ колок., **171**; ремонтъ Ивановской въ Москвѣ колокол., стр. 490; стр. 493; отлитіе колоколовъ, **226**; освобожд. Тверск. архіер. дома отъ платежа въ Синод. Экон. Канц. денеж. и хлѣбной суммы до окончанія постройки колокольни, **227**; объ отлитіи малаго Успенскаго кол. въ 3500 п. на кол. Ивана Вел. въ Москвѣ, **280**; о перелитіи въ Соловец. мон. разбит. колок., **287**; о постр. колокольни, **287**; сборъ на передѣлку разб. колоколовъ въ Срѣтенскомъ мон. г. Пекина, стр. 606.

КОЛОДНИКИ, размѣщ. ихъ по мон-рямъ, **4**; заточ. въ мон. матроса, **34**; тоже стрянчаго, **86**; розыскъ бѣжав., **47**; содерж. ихъ подъ караул. при Канцел. Св. Синода, **16**, **47**, **130**, **294**; освобожд. больн. колодн. за принятіемъ правосл., **88**; упускъ колод., **130**; ограбл. и избіеніе іеромон., бѣгство колод. попа, **294**; упускъ бѣгл. дьячка изъ-подъ синод. караула, стр. 512.

КОМИССАРІАТЪ Главный, обмѣнъ серебр. мон. на мѣдную, **89**; содерж. имъ военн. походн. церкв., **264**; упом. **196**; стр. 490.

КОМИССІИ: Высококняжеская, по разбору жалобъ на притѣсненія православныхъ уніатами въ Якубштатскомъ въ Курляндіи мон-рѣ изъ-за мон-скихъ угодій и проч., **3**; упом. **16**, **282**; стр. 615, 628, 650, приложеніе II;

Въ С.-Петербургѣ, о фальшив. векселяхъ, **210**; о роспускѣ комис., стр. 549;

Слѣдственная, о раскольникахъ, **238**;

Черниговская слѣдственная, по разбору доносовъ на Черниг. еписк. Ираклія, **159**, **233**; задержаніе въ комис. попа Стефанова, стр. 596; упом. стр. 573.

КОНСИСТОРІИ: Архангелогородская выдача письм. вида на жительство и проѣздъ, **49**; доставлен. Синоду свѣдѣн. объ имуществѣ, оставшемся послѣ смерти ея архіеписк., **268**;

Астраханская, требов. отчета отъ Астраханск. пастора, **97**; о вновь обратившихся въ правосл. кавказск. раскольникахъ, **251**, упом. **139**, **108**;

Бѣлградская, назнач. ея секретаря въ Воронежск. конс., **80**; стр. 490.

Великоустюжская (Устюжская), свѣдѣн. о имѣющ. художник., **82**; объ удовлетвор. отст. подпрапорщиковъ полож. отъ мон-ря довольств., **104**, **254**;

Владимірская; представ. вѣдом. о числѣ мастеров. людей, **82**; стр. 649—652;

Вологодская, — посвящ. священ. епископомъ другой епархіи, **267**; упом. **8**, **127**, **228**;

Воронежская, опредѣл. ей секрет., **80**; перерѣшеніе дѣлъ Тамбов. духов. консист. **108**; упом. **226**;

Вятская, упом. **6**;

Казанская, упом. стр. 140;

Кіевская, о выдачѣ сборн. кн. на построен. храм. **168**; о чудесахъ отъ иконы Владимір. Божіей Матери, **183**; упом. **81**, **197**, **228**; стр. 540;

Коломенская, по разбору дѣла о расколѣ, **21**; о вступленіи въ бракъ ея секрет. при живой женѣ, **49**; упом., **128**;

Костромская, уп. **289**;

Крутицкая, уп. **232**;

Московская, уп. **5**; о розыскѣ секретар. консист. двоеженца, **49**; о вступл. въ бракъ армянина, **55**; о снятіи запрещенія съ свящ. **60**; достав. вѣдом. о пріемѣ монаш., стр. 227; уплата ею штрафа за высылку въ заграничн. церкви не трезвен. священно-церковно-сл., стр. 304; о разводѣ, **113**; о розыскѣ записныхъ кн., **173**, **175**; о построен. камен. церкви въ с. Городкѣ Калуж. уѣз., **284**; разборъ дѣла о сгорѣвшей иконѣ Б. М., стр. 696;

Нижегородская, о нанесеніи обидъ и разорен. свящ-ку, **271**;

Новгородская; вызовъ раскольн. на увѣщаніе, **148**; о розыскѣ записн. кн. **173**; упом. **187**, **270**;

Петербургская, назнач. свящ-въ въ заграничн. армію, **52**; о возвратѣ жены мужу, **68**; о принят. православія лютеран. **88**; о присылкѣ свѣд. о кр-нахъ, обратив. изъ раскола въ правосл. вѣру, **99**, **112**; отправ. свящ. во флотъ; предст. бѣгл. попа, **142**; содерж. воен. свящ. за пьянство въ цѣпяхъ, **206**; упом. **161**, **231**;

Переславская, назнач. свящ-въ въ загран. армію, **15**;

Переяславская, о высылкѣ за границу Ново-Сербскаго архим. Геннадія, стр. 669; о бѣглыхъ монашеств. Симонова мон-ря, стр. 697;

Псковская, безвин. содерж. купчихи подъ карауломъ, **93**; объ увелич. содерж. Ревельскому причту, **151**; упом. **169**; **172**;

Ростовская, о выдачѣ паспор. **53**; объ опредѣл. секрет. **281**; упом. **112**, **142**, **277**;

Рязанская, упом. **130**;

Смоленская, разб. дѣла о переходѣ Государствен. границы кр-нами **107**; о капралѣ, писавшемъ сатанѣ, **114**; упом. **216**;

Суздальская; высылка Синоду дѣлопроизв. объ отрѣшен. попѣ, стр. 196; челобитья кр-нъ о притѣсн. ихъ архим. **150**; назнач. ей, секр. **282**; упом. **73**;

Тамбовская, о присылкѣ ей Синод. генер. указовъ. **164**; упом. о перерѣш. дѣлъ въ Ворон. **108**;

Тверская; назнач. священ-въ въ полки, **29**; **122**, **130**, **227**; стр. 311,
Тобольская, о числѣ мужск. и жен.. мон-рей въ епархіи, **59**; упом., **104**, **197**;
Тотемская, свѣд. о числѣ имѣющ. художн., **82**;
Черниговская, упом. **285**.
КОНСТИТУЦІИ: 1699 г.—упом. стр. 621; 1736 года—упом. стр. 630, 648;
КОНТОРЫ: Герольдмейстерская, выдача паспортовъ, **37**;
Главнаго Магистрата, разб. дѣла объ уплатѣ по векселямъ, выдан. бѣглымъ архим. стр. 552; упом. **76**, **249**;
Главнаго Генеральнаго Сухопутнаго Госпиталя; зачисл. больн. синодальн. чинов., **145**;
Главная Провіантская, упом. **113**;
Государственная Статсъ Контора, распредѣл. канцеляр. остатк. въ награду служащимъ, **20**; выдача прогоновъ переселенцамъ изъ Далмаціи, **81**; жалов. соборному въ С.-Петербургѣ причту, **162**; упом. **221**; стр. 490;
Гофъ-интендантская, упом., **43**;
Казанская губернская корчемная, описаніе иконъ за долги, **26**;
Камеръ-Контора Синодальн. Правительства, упом. **18**;
Камеръ-цалмейстерская придворная,—осмотръ и оцѣнка ремонта придвор. церкви, **75**; упом. **1**, **40**, **105**, **112**.
Контора Конфискаціи—описаніе за долги иконъ и книгъ, **155**;
Монетная, удостовѣр. въ доброкачествен. металла для церков. утвари, стр. 302;
Московская Синодальная, (она же Московская Святѣйшаго Синода), доставленіе свѣд. объ отпускныхъ сл. чин. **9**; отправка въ нее Синодомъ колодниковъ и дослѣд. о ихъ проступкахъ, **16**; выдаетъ справки о наградныхъ служащимъ ел, **20**; разб. дѣла о расколѣ, **24**; донес. о смерти ключаря собора, **44**; о прих. и расх. казны за 1759 годъ, **47**; набл. за рѣзьбой на мѣди иконъ и др. свящ. изобр., **66**; извѣщ. объ увольн. архіерея на поклон. св. мощамъ, **78**; выдача подор. пособія иностр. еписк. стр. 207; отправ. на мѣста вновь назнач. архим. и намѣст. **84**; о повыш. цѣнъ на отпуск. книги, **96**; объ устройствѣ иконостаса, утвари, книгъ и проч. для заграничн. церквей, назначеніе туда причта, **105**, **108**; о высылкѣ денегъ на подкр. Синод. фонда, **109**; допроизводство слѣдствій по жалобамъ, **112**; свѣд. о цѣнѣ на бол. напрестольн. Евангг.; воспрещ. продажи ихъ перекупщ. **133**; о неисполн. Синодскихъ указовъ, **135**; по дѣлу о лишеніи архим. священно-сл., креста и шапки, **150**; о печат. букварей для сына Наслѣд. Прест. **157**; объ устр. и отправ. за гран. походн. церкви, **234**; объ изготов. ризъ для ц. при Синодѣ, **273**; о розыскѣ бѣжавш. попом. **274**; объ отлитіи колокола въ Москвѣ въ 3500 п. на кол. Ивана Вел. **280**; отправленіе вд. попа въ мон-рь за нѣкот. вины, **294**; объ устройствѣ заграничныхъ церкв. стр. 671—675; устр. архим. шапки, стр. 676; отправленіе въ Иркутскъ конфискованныхъ образовъ, стр. 697; упом. **4**, **5**, **32**, **35**, **44**, **100**, **116**, **118**, **123**; **156**, **159**, **176**, **183**, **195**, **199**, **201**, **210**, **215**, **221**, **228**, **232**, **238**, **271**, **285**, **285**, **289**; стр. 218, 399;
Московская Типографская,—высылка богослужеб. книгъ въ бѣдн. церкви и мон-ри, **3**; высылка писца въ Синодъ для перевода богосл. книгъ **64**; объ увеличен. жалов. приказчик. ея, **136**; упом. **45**, **120**;
Оружейная и мастерская оцѣночныя въ Москвѣ, упом. стр. 678.
Партикулярныхъ верфей; объ устройствѣ судовъ для Синода, **62**; упом. **43**;
Петербургская Синодальная, упом. **161**, **196**; **253**; стр. 493;
Псковская полицмейстерская, уп. **93**;
Раскольническая; о кр-нахъ обратившихся, изъ раскола въ правосл., **99**;
Ревизіонъ Конт., выдача справокъ Синоду о размѣрѣ наградныхъ ея служащ., **20**; упом. **161**;
Рижская духовная, о высылкѣ бѣжавшаго изъ заграничн. арміи свящ-ка, **70**;
Сенатская, упом. **39**;
Строенія Ея Императорскаго Величества Контора, упом. **119**;
Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ; высылка въ мон-ри колодниковъ на заточен. **4**; упом. **45**; стр. 114;
Юстицъ-Контора, о воеводѣ, избивш. въ церкви пономаря, **171**;
Ямская, выдача прогоновъ и справокъ о цѣнѣ на подводы, стр. 318; выдача пяти подводъ для отвоза въ Синодъ 10.000 руб.
КОНФЕРЕНЦІЯ при Дворѣ Ея Императорскаго Величества; завѣдываетъ распред. ранен. и увѣчн. воин. чиновъ по мон-рямъ, **4**; объявлен. Синоду Высочайш. соизволенія о переложеніи архіер. и мон-ск. деревень въ помѣщичьи оклады, **6**; подтв. объ обмѣнѣ сереб. монеты на мѣдн. **89**; объявленіе всенародно реляцій о побѣдѣ надъ Прусской арміей; объ устр. церквей въ завоеван. Прусскихъ городахъ, стр. 307; о высылкѣ походн. церкви, **234**; упом. **193**; стр. 675; сообщ. Синоду о кончинѣ вел. княжны, **63**;
КОРПУСЪ Кадетскій См. Учебныя заведенія.
КОЩУНСТВО См. Проступки.
КРЕСТЬЯНЕ: — дворцовые, о числѣ кр-скихъ душъ въ мон-рях Тобольск. епар., **59**; ясачные кр. **96**; достав. свѣд. о кр-нахъ, обратив.

отъ раскола въ правосл. вѣру, **99**; о пропускѣ кр-нъ за границу, **106**; воспрещ. перехода ея, стр. 327; штрафы съ нихъ на мон-ское строен. за самов. уходъ за границу; наказ. ихъ за отдал. отлучки отъ домов., **106**; незакон. завлад. угодьями, **115**; притѣсн. и побои отъ архим. **150**; вотчин. просьба о замѣнѣ ден. оброкомъ хлѣбнаго, **158**; нападеніе мон-скихъ кр-нъ на проѣзжихъ купцовъ, стр. 552; тяжба монастыр. кр-нъ съ помѣщицей за землю, **244**; уводъ мон-скихъ кр-нъ Грузинскимъ Царевичемъ въ свои вотчины, **258**; притѣсненія помѣщичьихъ кр-нъ свя-ками, **277**; пожалованіе кр-нъ мон-рю, стр. 695; упом. **4**; **46**.

КРЕЩЕНІЕ СВ. (См. Таинства).

КРѢПКІЕ НАПИТКИ: водка, пиво: употреб. ихъ архим., стр. 228; ходат. архим. о провозѣ горячаго вина въ его мон-рь, **166**; упом. стр. 490, 494.

КРѢПОСТИ: Шлиссельбургская упом. въ 1 д. и прилож. I; Святыя Елизаветы у гор. Переяславля, **39**; Петропавловская въ Псковѣ, **93**; въ г. Пиллау—устр. подъ ея ворот. церкви, стр. 310; доставл свѣд. о мѣстоположеніи крѣп. для составл. географич. атласа Акад. Наукъ, стр. 698.

Л.

ЛАДОНЪ, жалоба еписк. на недост. средствъ у мон-рей на его покупку, **4**.

ЛАВКИ: учрежденіе лав. для продажи въ епарх. богослужеб. книгъ, **96**; назначеніе приходорасходчиковъ въ книж. лавки Москов. Спн. типогр., **286**.

ЛАЗАРЕТЫ, сборы на нихъ, см. еще: Госпитали, Деньги и Инвалидные дома.

ЛУГА сѣнокосные, см. Земли и Имущество недвижимое.

ЛѢСЪ, объ уничтоженіи и срубѣ строев. лѣса, **3**; корабельные лѣса въ комиссаріатствѣ, **43**; хоромный лѣсъ, какъ церковн. угодья, **270**; достав. Академіи Наукъ свѣд. о мѣстополож. лѣсовъ, для состав. географическаго атласа, стр. 698; упом. стр. 645.

ЛЮТЕРАНСТВО; о лютеран. кирхахъ, **105**; о принят. правосл. лютеран. дѣвицами, **88**; бракъ лютеранъ, принявъ. правосл. подлежитъ ли вновь совершен. по правосл., стр. 311.

М.

МАГИСТРАТЫ: Главный, наблюд. за постр. мельницъ водян. и пильныхъ, **24**; учиненіе розысковъ по жалобамъ, стр. 309; надзоръ за исполненіемъ выдан. привиллегій, **66**; о дачѣ цѣнъ на овесъ, рожь, муку и пр., **96**; о взысканіи съ разночинцевъ долговыхъ денегъ цѣховыми мастер. людьми, **249**;

Новгородскій губернскій, допросъ по жалоб. о насиліи, стр. 309;

Города Покрепа, упом. **95**;

Псковскій, упом. **93**;

Якубштатскій въ Курлянд., притѣс. правосл., **5**; упом. на стр. 618, 625, 630.

МАГОМЕТАНЕ, крещеніе дочери хана; выходъ ея въ замуж. за православнаго велик. князя, стр. 721.

МАНИФЕСТЫ Высочайшіе — о преступленіяхъ бывш. канцлера Бестужева-Рюмина и помилованіи его, **98**.

МЕБЕЛЬ канцелярская разн., упом. **45**.

МЕЛЬНИЦЫ—водяныя и пильныя, ихъ устройство, **24**, **123**; Катковская, гдѣ солдатъ встрѣчался съ дьяволомъ, **114**; доходы съ нихъ, стр. 493; прудяная для устройства фабр. рѣзьбы по мѣди, **66**; церковн., **270**.

МИЛОСТЫНИ, даров. разн. милост. Свято-Дух. Виленскому мон-рю, въ Польшѣ, **92**, **197**; выдача денежной милост. камергеромъ Нарышкинымъ, **130**; упом. **3**.

МОЛЕБСТВІЯ, см. Богослуженія; о сочиненіи молеб. служен. на 1-е августа по случаю побѣды, одержанной надъ Пруссіей, **230**; отказъ отъ служ. благодарст. молебна діакономъ церкви Преображ. Господня Каширскаго уѣзда, **204**; молебенъ по случаю рожден. благов. Госуд. велик. княж. Анны Петровны, стр. 511.

МОЛИТВЫ разрѣшальныя, упом. **45**; стр. 118, 121, 123, 130, 132; оставл. родильн. безъ молитвы; неученіе молитвамъ, **75**; въ лѣсахъ тайныхъ раскольн., **187**, **193**; молитва еретическихъ поповъ, **197**; обученіе имъ, **218**.

МОНАСТЫРИ: вообще, штаты ихъ, **2**; достав. свѣд. Академіи Наукъ о числѣ имѣющихся въ нихъ собствен. мастеров. людей, какъ-то: иконописцевъ, мѣдниковъ, плотниковъ, столяровъ, кузнецовъ, оконнишниковъ, переплетчиковъ и др., **82**; опредѣленіе въ нихъ на пропитаніе раненыхъ и увѣчн. воин. чин., **4**; высылка въ мон-рь на заточ. разнаго рода колодн., **4**, **5**, **34**; свѣдѣніе о числѣ мон-рей; о доставленіи описей и плановъ церквей и проч. мон-скихъ строеній, **6**; самовольное построеніе цѣлаго мон-ря и разрушеніе древняго Пыскорскаго—архимандритомъ, **6**; о числѣ всѣхъ мон-рей въ Имперіи, **6**; о числящихся на нихъ недоимкахъ, **196**; свѣдѣнія о мѣстополож. ихъ, стр. 698.

Заграничные: въ Польшѣ, причиненіе обидъ Якубштатскому православн. м-рю уніатами,

3; Стробинскій — Далмацкой и Албанской епархіи; рукопол. во епископа Сем. Кончаревича, **81**; Свято-Духовскій въ Вильнѣ, стр. 490; **197**; Кексгольмскій Рождественскій Коневскій на Ладожскомъ озерѣ; ссылка діакона за невоздерж. житіе, **205**; Добромѣльскій и Почаевскій уніатскіе Базиліанскіе греческаго обряда, **228, 229**; стр. 539; Марчинскій и Ленавинскій, Гервацкой епархіи, **228**; Свято-Введенскій св. Аѳонскія горы, **228**; Хоповъ въ Славоніи въ Венгріи, **95**; Свято-Духовскій въ Вильнѣ, жалобы о бѣдности, **92**; стр. 238; Сурдецкій въ Полоцкомъ воеводствѣ, стр. 240; Друйскій, въ Полоцкомъ воеводствѣ,—о пожарѣ въ немъ церкви, стр. 240; Мѣнскій въ воеводствѣ Минскомъ, о пожарѣ церкви, стр. 238; Соломерецкій, Селецкій, Прилуцкій, Минскаго воевод., **92**; Срѣтенскій въ Пекинѣ, свѣд. о приходѣ серебра и чеховъ со дворовъ, стр. 606; Новодверскій и Купятицкій въ Минскомъ повѣтѣ, отнятые римлянами, стр. 240; Грозовскій, въ Ржедскомъ повѣтѣ, стр. 239; Вевейскій — въ Троицкомъ воеводствѣ, стр. 239; Кроицкій и Кейданскій въ повѣтѣ Ковенскомъ, стр. 239; Покровскій гор. Данкова, стр. 494; Ново-Сербское подворье, постройка его архим. Софроніемъ, **95**.

Аврамієвъ, Смоленской еп., стр. 495;
Аврамієвъ, Ростовской еп., стр. 499, **177**;
Амвросіевъ Дудинъ, Нижегородской еп., **271**;
Алексіевскій, Ростовской еп., стр. 499;
Алексіевскій, въ Москвѣ дѣвичій, **49, 85, 167**;
Андреевскій Московскій, **196**, стр. 499;
Андроніевскій Московскій, стр. 499;
Антоніевскій Любецкій, стр. 705;
Архангельскій, у Юрьева Польскаго, стр. 197;
Архангельскій въ г. Устюгѣ, **104, 116, 150, 152**; время его постройки въ 6724 г., назнач. нов. архим. **254**, стр. 700;
Аѳанасіевскій въ Кремлѣ г. Москвы, о пожарѣ его въ 1757 г., **84**;
Благовѣщенскій, Муромскаго уѣзда, стр. 494;
Боголюбовъ, Владимірской еп., стр. 651;
Богословскій въ Рязани, **196**, стр. 494, 495;
Богоявленскій Костромской, стр. 495;
Богоявленскій Ростовскій, стр. 499;
Богоявленскій Островскій, Ростов., епархіи стр. 499;
Богоявленскій Московскій, стр. 499 и 503.
Богоявленскій въ г. Верхотурьѣ, **59**;
Богоявленскій Кіево-Братскій, **168**;
Борисоглѣбскій Рязанскій, стр. 495;
Борисоглѣбскій Ростовскій, **152, 196**, стр. 499;
Борисоглѣбскій Черниговскій, стр. 597;
Борисоглѣбскій Переяславскій, стр. 495;
Борисоглѣбскій, Муромскаго уѣзда, стр. 494;
Богородицкій въ г. Томскѣ, **59**;
Богородицкій Знаменскій въ Курскѣ, **82**;
Богородицкій Знаменскій въ Хотмышѣ, **82**.
Богородицкій Елецкій въ Черниговѣ, стр. 703, **285, 152**;
Богородицкая Устюдумская пустынь, Усольскаго уѣзда, о началѣ ея постройки въ 7160 г., стр. 700;
Бѣлопесоцкій при Сергіевой Лаврѣ, **156**;
Варсонофьевскій Московскій дѣвичій, **292**;
Васильевскій въ Суздалѣ, **150**;
Введенскій въ г. Соли Вычегодской, о началѣ его постройки въ 7078 г., стр. 700;
Веневъ, **204**;
Воздвиженскій Вятскій и Верхочепецкій,— мѣсто ссылки колодниковъ, **34**;
Вознесенскій дѣвичій Московскій, **5, 11**; стр. 318, **109, 245, 263**; стр. 499;
Вознесенскій въ Тамбовѣ, **108**;
Вознесенскій Фроловскій дѣвичій, Кіевской еп., **146**; о защитѣ отъ полиціи, **160, 293**;
Вознесенскій при Истрѣ, стр. 503;
Вознесенскій въ Смоленскѣ дѣвичій, **259**; стр. 262;
Воскресенскій Ново-Іерусалимскій, **6, 196**; стр. 487, 491; **258**;
Воскресенскій дѣвичій, Псковской еп., **93**; стр. 489;
Воскресенскій Ростовской, стр. 499;
Воскресенскій на Истрѣ, 499;
Воскресенскій Дисенскій, Бѣлорусской еп., стр. 550;
Высоко-Петровскій Московскій, **6, 289, 124, 196, 197**; стр. 503;
Высоцкій Московскій, стр. 499;
Высоцкій Серпуховскій, стр. 696;
Георгіевскій дѣвичій, Московск. еп., назнач. дьяка въ заграничн. церк. въ Пруссіи, стр. 672.
Глѣденскій Устюжской еп., **116**;
Греческій въ Москвѣ, **232**;
Горицкій каѳедральный, Переяславской епарх., стр. 495;
Давыдова пустынь, **289**;
Даниловъ Московскій, стр. 495, 499; о назначеніи ему игумена, **175**;
Донской Московскій, **6**; стр. 499;
Донской Ставропигіальный, о построеніи каменныхъ келій, **141**; уп. **279**;
Духовъ Рязанскій, стр. 495;
Задонскій Богородичный Воронежскій, **226**;
Заиконоспасскій училищный въ Кіевѣ, стр. 215.
Зачатіевскій дѣвич., Москов. еп., назнач. дьяка въ заграничн. церковь въ Пруссіи, стр. 672;
Зеленецкій Новгородскій, **234**;
Златоустовскій Московскій, **10, 196**; стр. 550.
Знаменскій мужской, Тобольскій, **59**;
Знаменскій Московскій, **197, 291**; стр. 499, 503;
Іоакима и Анны св. Богоотецъ, Суздальскій, Шуйск. уѣзда, **243**;

Іосифовъ Переславскій, стр. 495;
Іосифовъ Волоколамскій, **108, 123, 196, 214**;
Іосифова Пошехонская пустынь, **177**;
Ивановскій при г. Устюгѣ, о времени его постройки въ 6775 г., стр. 700;
Ивановскій женскій, Московской еп., **196**; стр. 499;
Ивановскій женскій, Московской еп., назнач. дѣлка въ загран. церк. въ Пруссіи, стр. 672.
Иверскій Новгородскій, **229**;
Ильинскій Черниговскій, **159**;
Иновицкій Владимірскій, стр. 651;
Ипатскій каѳедральный Костромскій, стр. 495;
Казанскій мужской въ Тамбовѣ, **96**;
Казанскій дѣвичій въ Калугѣ, **146**;
Казанскій въ Казани, **189**;
Калязинскій Троицкій, Тверской еп., **84, 196**; стр. 491, 499;
Кексгольмскій, **205**.
Кирилло-Бѣлозерскій Вологодской, еп., **228**; мѣсто заточенія преступ., **86, 283**;
Кіево-Печерскій (Лавра), **6, 7, 79**; пребываніе на житіи еп. Далматскаго съ запрещеніемъ священнослуж., **81, 95, 111**; о подлож. владѣт. грам. мон., **123**; упом. **124, 183, 269, 272, 275**; стр. 705;
Кіево-Іорданскій дѣвичій, **183**;
Кіево-Межигорскій, **6**; о чудесахъ отъ образа Владимір. Пресв. Богородицы, **183**;
Кіево-Софійскій, **228**; стр. 607—608;
Кіево-Братскаго училища, **197**;
Красногорская, Рязанской еп. **130**;
Крестовоздвиженскій Ставропигіальный Визюковъ, **6, 232, 244**;
Коломенскій Смоленскій, стр. 495;
Ковьминъ Владимірскій, стр. 651.
Коневскій, **205**.
Лопатовъ Вологодскій, **127**;
Лукьяновская пустынь, **190**;
Макарьевъ на Унжѣ, **196**;
Макарьевскій Костромскій, стр. 495.
Мгарской Лубенскій, Кіевской, еп., **228**;
Мещовскій Георгіевскій, **232**;
Михайловская пустынь Предтечева, Бѣлогородской, еп., **84**;
Михайловскій Златоверхій въ Кіевѣ, **183**;
Михайловскій Переяславскій, **255**;
Мышлевская пустынь, Тверской, **41**;
Московскій Страстной дѣвичій, **137**;
Московскій Никитскій дѣвичій, **149**;
Никитскій дѣвичій Московской, **242**; стр. 499;
Никитскій Переславскій, стр. 495;
Николаевскій въ г. Верхотурьѣ, **59**;
Николаевскій въ г. Туринскѣ, **59**;
Николаевскій въ г. Кіевѣ, стр. 215;
Николаевскій въ г. Бѣлградѣ, о числѣ монастыр. людей, **82**;
Николаевскій Рязанской, стр. 495;
Николаевскій Устюжскій, **196**;
Николаевскій Чернѣевъ, Шацкаго у., стр. 494;
Николаевскій, Суздальской еп., стр. 495;
Николаевскій Вологодской, стр. 495;
Николаевскій Каряжской, Устюжской, **196**.
Николаевскій Угрѣшскій Московскій, **228**; о назначеніи его игум. Ефрема архим. заграничн. церквей, **105**; ссылка бѣглаго попа, **108, 195**; назнач. игум., стр. 428; упом. стр. 671;
Николаевскій Ординъ, **196**;
Николаевскій Радовицкій Рязанской, **196**; стр. 494;
Николаевскій Озерской, Вологодской еп., **196**;
Николаевскій Волосовскій, стр. 651;
Николаевскій Ростовской, стр. 499;
Николаевскій Коряжскій въ Соли Вычегодской—время основ. его въ 7043 г.
Нилова пустынь, Тверской еп., уп. **27**; ссылка архим., **130**;
Новгородскій Хутынскій, **178**; возведен. во еписк. его архим., **237**;
Новоспасскій, **6, 196**; стр. 492; въ Москвѣ, 499; стр. 503,
Новодѣвичій Московской, **28**; заключеніе подъ караулъ за вступленіе въ бракъ съ женатымъ, **49**; уп. **196**, стр. 499.
Ново-Рождественскій г. Михайлова, стр. 494;
Обнорскій Павловъ Вологодской еп., **180, 196**;
Павловскій, стр. 495;
Пансемнъ, стр. 495;
Пафнутьевъ Боровскій, **5, 40**; ссылка за вступленіе въ бракъ съ женатымъ, **49**; упом. **196**; стр. 499;
Петровскій ставропигіальный, Московской, изготов. иконъ для загран. церквей, стр. 303;
Петровскій Ростовской еп., стр. 499, **196**;
Петровскій Московской, стр. 499 и 503;
Петропавловскій на Подолѣ въ Кіевѣ, мѣсто жит. иностр. еписк., стр. 220;
Петропавловская пустынь, Суздальской, **73**;
Петропавловскій Брянскій, стр. 317;
Печерскій Нижегородской, **196**; стр. 503;
Перервинскій Московской, опред. наст. **84**;
Печерскій Коломенской, стр. 495;
Покровскій дѣвичій, Суздальской **31, 138, 150, 260**; стр. 495;
Покровскій Ростовской, стр, 499;
Покровскій Владимірской, стр. 651;
Покровскій дѣвичій Аграфениной пустыни, Рязанской, стр. 494;
Почаевскій, **228, 229**; стр. 539.
Преображенскій Пыскорскій, ставропигіальный, **6, 27, 294**;
Преображенскій, Енисейскаго уѣзда, **59**;
Преображенскій Харьковскій, **84**;
Преображенскій Тамбовской, **108**;
Преображенскій въ г. Ярославлѣ, усыпальница князей Ярославскихъ Ѳеодора, Михаила, Давида и Константина; мѣсто постри-

женія въ монашество, а затѣмъ и въ схиму св. благов. вел. кн. Ѳеодора Ростиславовича, стр. 720—727;
Преображенская пустынь, Вологодской, стр. 495;
Предтеченскій въ Вязьмѣ, стр. 499; **232**; стр. 503;
Предтеченскій въ Тулѣ, **128**;
Прохоровская пустынь, Спасская, **196**;
Псково-Печерскій, упом. **93**;
Прилуцкій Вологодской, **127**;
Приморская пустынь Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, **106**; о розыскѣ поном., **274**;
Пыскорскій, см. Преображенскій.
Ризположенскій Суздальской, **150**;
Рождественскій дѣвичій, Тобольской, **59**;
Рождественскій въ Кузнецкѣ, **59**;
Рождественскій Московской, **242**;
Рождественскій въ Торопцѣ, **259**;
Ряжско-Дмитріевъ Рязанской, **121**;
Савинъ-Сторожевскій, упом. **6**; перев. іером. въ Свято-Троиц. Сергіеву Лавру, **79**; уп. **152**, **160**, **188**, **196**; **197**; **278**; **272**, стр. 488, 491, 503, о переводѣ іерод. въ Спасо-Евфим. м., **276**;—перев. казначея, стр. 494.
Свято-Духовъ въ Вильнѣ, **92**, **197**; стр. 490.
Свято-Духовъ, Рязанской, стр. 494, 607—8;
Свято-Спасскій Прилуцкій, **35**;
Свято-Троицкій Александроневскій въ С.-Петербургѣ, увольн. іером. въ Кіево-Печерск. Лавру, **275**; перев. префекта Черниг. сем., **285**; уп. стр. 675, **205**, **226**, **233**;
Свято-Троицкій въ Тюмени, **59**;
Свято-Троицкій въ Исѣтской пров., **59**;
Свято-Троицкій въ Кадинскѣ, **59**;
Свято-Троицкій Тамбов. дѣвичій, **108**;
Свято-Троицкій въ Суздалѣ, **150**;
Свято-Троицкій въ Черниговѣ, **178**;
Свято-Троицкій Рязанской, **196**;
Свято-Троицкій Смоленской, стр. 495;
Свято-Троицкій въ Слуцкѣ, о предоставленіи ему безденежно по бѣдности ризъ и др. старыхъ облаченій, стр. 550;
Свято-Троице-Сергіева Лавра, ея штаты, **2**; рем. строеній ея, **140**; пополн. некомплекта ея іером. изъ др. мон. **79**, о провоз. въ ея мон-ри горячаго вина, **166**, опред. въ мон-хи учителя Вологод. сем. **266**, розыскъ бѣгл. поном., **274**, о переводѣ казначея Савина мон-ря, **280**; упом. **32**; **45**; **76**; **105**; **138**; **156**; **188**; **189**; **202**; **215**; **269**; **272**; **278**.
Симоновъ ставропигіальный, Московской, **6**; заточ. архим. заграничн. церкв. стр. 311; уп. **196** стр. 499; стр. 503; самов. отлуч. монашеств., стр. 697;
Страстной Московскій, **196**, стр. 488;
Соловецкій, уп. о постр. церквей и колокольни при немъ, **287**, **288**, **294**;
Солотчинскій Рязанской, стр. 494 и 495;
С.-Петербургскій дѣвичій, упом. **6**;
Спасскій Арзамасскій, **48**;
Спасскій, Енисейскаго у., **59**;
Спасскій Ростовской, **177**;
Спасскій Ростовской на Пескахъ, **196**; стр. 499;
Спасскій Каменный, Вологодской, **196**;
Спасскій Златоверхій въ г. Владимірѣ, стр. 650;
Спасскій Суздальской, стр. 495;
Спасскій Суморинъ въ г. Тотьмѣ, о началѣ постройки его въ 7062; стр. 700;
Спасскій Устюжской, **104**;
Спасскій Рязанской, стр. 495;
Спасскій Новгородъ-Сѣверскаго, Черниговской, **15**, **123**; о пожалов. ему угодій Царемъ Иваномъ Грозн., стр. 688;
Спасскій Геннадіевъ, уп. **289**;
Спасо-Преображенскій Астраханскій, **251**;
Спасо-Преображенскій Бѣлевскій, Крутицкой, **294**;
Спасо-Евфим., о притѣсн. мон-скихъ кр-нъ, **150**; упом. **207**, **243**; о перев. іерод., **276**;
Спасо-Евфиміевскій Суздальской, заточен. свящ. за пьянство, блудъ и пр., **73**, **104**; назнач. арх., стр. 312;
Спасокаменный Вологодской, стр. 495; **127**;
Спасонуромскій, Вологодской, стр. 495;
Спасоиннокентьевскій, Вологодской, **196**; стр. 495;
Спасонукоцкій, Суздальской, ссылка въ заточ. свящ. и бѣгство его оттуда, **73**;
Спасоломовская пустынь, уп. **267**;
Спасоярославскій, увол. архим. на покой; опред. настоят., **84**; ревизія заграничн. церквей его архимандритомъ, стр. 311; упом. **152**, **158**, **196**; стр. 714;
Спасовъ въ Переславѣ Рязанскомъ, стр. 494;
Спасовъ въ Муромѣ, стр. 494;
Сумановолхомская пустынь, о ея строеніи въ 7121 г., стр. 700;
Тихонова пустынь Луховскаго уѣзда, **196**; стр. 651;
Толгскій въ Ярославлѣ, **196**;
Трифоновъ Вятскій, стр. 499, **196**.
Троицкій, Смоленской, стр. 495;
Троицкій, Рязанской, стр. 494 и 495;
Троицкій, Ростовской, стр. 499;
Троицкій Устьшехонскій, **196**;
Троицкій Черниговскій каѳедрал. **233**;
Троицкій дѣвичій, Владимірской стр. 651;
Троицкій Густынскій, стр. 607—8;
Троицкій Ильинскій Черниговскій о побѣгѣ его казначея, **255**;
Троицкій Болтинъ, упом. стр. 551;
Троицкій, Черниговской, **159**;
Успенскій (Свято) села Стоянцей Кашинскаго уѣзда,—**47**;
Успенскій Орловскій, **204**;
Успенскій, горній, Вологодскій **246**;
Успенскій Белбашскій Юрьевскаго уѣзда Владимірской епар., стр. 651;

Успенскій дѣвичій, Владимірской, стр. 650;
Успенскій дѣвичій, въ Переславлѣ Залѣсскомъ, стр. 490;
Успенскій, Тобольской, **59**;
Успенскій въ Полоцкѣ, **82**;
Успенскій дѣвичій, въ Александровской слободѣ, стр. 495 и 503;
Успенскій, Крутицкой епар., **228**;
Успенская Проломовская пустынь Шацкаго уѣзд., стр. 494;
Фроловскій Костромской, стр. 495;
Хотьковскій, **138**.
Чудовъ въ Москвѣ, **27**, **45**, **204**; стр. 104, 229;
Якобштадскій, **3**.
Ямпнская Предтечева пустынь Москов. еп., **27**.

МОНАШЕСТВО см. еще Духовенство; достав. мѣсячныхъ вѣд. о числѣ мон-щихъ въ епарх.; воспрещ. постор. въ мон. изъ братіи мон-ря; разр. на постр. въ монаш. отст. солд. **4**; о числѣ мон-щихъ, **6**; постриж. въ мон-ство, **7**, **11**; подача просьбы о поступл. въ мон-ство учит. семинаріи, **17**.
МОНЕТЫ, обмѣнъ сереб. на мѣдн. **105**; подтверж. объ обмѣнѣ сереб. на мѣдн. **89**; упом. **45**; стр. 111, 145.
МОЩИ СВ. поклон. мощ. св. Димитрія митр. Ростов. **9**; отпускъ св. мощей изъ Москов. Синодальной ризницы, **221**; упом. **226**, **228**, **251**.
МѢСТНИЧЕСТВО, недораз. и притѣсн. изъ-за него въ богослуж., стр. 226.

Н.

НАГРАЖДЕНІЕ (Награды:) разн. прив. за изобрѣтеніе способа рѣзьбы по мѣди иконъ и др. священ. изображ., **66**; жалов. и рангомъ за успѣшное выполн. поруч. по упорядоч. новокрещен. переселенцевъ, **72**; за долголѣт. службу—чиномъ и повышен. по служб. **77**; деньг. за проѣздъ и подводы, **92**; просить денеж. награды себѣ отстав. прапорщ. за поѣздки по дѣламъ мон-ря, **104**; нагр. 10 руб. кол. юнкеру Синода за ревност. сл. **199**; за принятіе православія, **219**;—священ-ку за боевые подвиги—годов. жалов. и саномъ протопопа, **221**; деньгами за прилеж. надсмотръ за иконописаніемъ, стр. 676; чин. генералъ-фельдмаршала за боевыя заслуги, **222**; упом. **215**, **235**.
НАКАЗАНІЯ: лишеніе сана, **5**; налож. епитиміи, **16**; заключ., подъ караулъ учител. семин. за невзносъ казен. долговъ, **17**; содерж. подъ кар. объяв. въ расколѣ, **21**; свящ-ка шеленами и заточеніе на 5 лѣтъ въ мон-рь за вѣнчаніе безъ вѣнечн. памят., **73**; плетьми и лишен. священ-ства за блудодѣян. **108**, **197**; низш. причта плетьми за пьянство, драку и пр., стр. 304; объявленіе выговора епископамъ: Крутицкому, стр. 549; Псковскому, **226**; солдата плетьми за переписку съ сатаной, **114**; безвин. содер. подъ караул. **115**, **116**; содерж. въ цѣпяхъ, **122**; тростью, плетьми, **150**; шеленами, стр. 429, **183**; ссылка въ мон. за невозд. житіе, **205**; содер. воен. свящ. за пьянство въ цѣпяхъ **206**; лишеніе священнослуженія, **226**; приговоръ къ смертной казни за принадлеж. къ квакер. ереси, **238**; плетьми свящ-ка за ложныя жалобы, **271**; наказ. караул. солд. батогами нещадно за побѣгъ колодника, **294**.
НАМѢСТНИЧЕСТВА—Бѣлорус. еп. въ Якубштатѣ въ Курляндіи, **3**; упом. **10**.
НЕДОИМКИ—за мон-скими вотч. и арх. душами, **18**. См. еще Деньги и Пошлины.
НОВОКРЕЩЕННЫЕ: жестокое обращ. съ новокр. переселенцами; защита ихъ отъ притѣсн. некрещенными, **72**.

О.

ОБЕРЪ-ПРОКУРОРЪ СВ. ПРАВ. СИНОДА—предл. Синоду о достав. свѣд. о числѣ мон-рей въ Имперіи, **6**; назнач. наград. служ. Синода, **20**; распоряж. объ изготов. одежды для синод. кар. солдатъ, **33**; представленіе имъ просьбъ о постр. въ мон-во, **146**; поднес. букваря для Наслѣдн. Прест. **157**; о розыск. запис. книгъ, **173**; о напеч. для войскъ молитвен. **193**; о ежегодной присыл. вѣдом. и приходо-расход. книгъ отъ епархій и мон-рей о ихъ матер. полож. **196**; понужденіе къ уплатѣ недоим. архіер. дом. и мон-рями, стр. 491, **199**; о достав. реестра имущ. умершаго Арханг. архіеп. **268**; о выд. содерж., стр. 606; упом. **18**, **47**, **96**, **104**, **105**, **110**.
ОБЕРЪ-ПРОКУРОРЪ ПРАВИТ. СЕНАТА: назн. прокур. Моск. Синод. Экон. Канцел., **18**.
ОБРЯДЫ: лишенія сана священства, **5**, **108**, **197**, **294**; возвращеніе вновь сана іером.; **251** посвящ. въ монаш. и схиму свят. благов. вел. кн. Ѳеодора Ростиславовича, стр. 724.
ОБЫСКЪ—церков. произв. обыс. при вѣнч. двоеженца, **49**; повальный при размежев. кр-скихъ земель, **115**.
ОДЕЖДА—постр. обмунд.—для гребцовъ синодальныхъ, **62**. кар. солдатъ, **33**;
ОКЛАДЪ—подушной, исключ. изъ него, **51**; освобожд. отъ него за изобрѣт. искус. рѣзьбы иконъ и др. свящ. изоб. по мѣди, **66**; выписка въ него лишен. сана свящ-ка **108**, **122** **172**, **207**, **214**, **219**; о наборѣ рекрутъ, **225**,

247; запись церков. сторожа, по случаю пожара церкви, 257, 267;
ОТПУСКЪ, увол. въ отп.: копіиста Св. Син. 8; еп. Тверскаго, 9; увол. семин. для поступ. въ Синодъ на служ. 17.
ОХРАНА—находящ. въ мон. на ссылкѣ и заточ. 56.

П.

ПАПА, Климентъ XII, упом. 228.
ПАСПОРТЫ — выдача ихъ іеромонахамъ для хожден. съ ходат. въ Синодъ о притѣсн. уніатами правосл., удостовѣр, паспор. генер.-губерн. канц. 3; стр. 240; отстав. воен. ч. при отправл. въ богад. и мон-ри, 4; на увольн. въ отпускъ чинов. д. в. 8; выдача экзарху Славоніи 95; отобраніе паспор., стр. 427; о зам. украден. 180; епископу, 181; подложный, 213, 215, 218, 221, 242, 246, 263; на увольн. намѣст. Александро-Невскаго мон. въ Кіев. лавру, 269; безъ паспорта въ Синодъ, 279, 282, 289, 291, 293; производ. фальшив. паспортовъ, 294; стр. 607; выдача паспор. изъ Вѣны чрезвыч. посломъ, стр. 667; упом. 11, 17, 103, 105, 106, 108, 112; 123, 132, 137, 146, 149, 150; 167, 176, 186, 190, 207; стр. 319, 322, 331.
ПАРУСА—устр. ихъ къ синод. судамъ, 62.
ПАТЕНТЪ на дворянство, выдав. Правит. Сенат. назначаемымъ отъ Синода въ консист. секретари: 80, 218, 281, 282.
ПАТРІАРХИ святѣйшіе: Іоакимъ Московскій, упом. 136;
Іоасафъ Московскій, упом. 37, 39;
Неофитъ Константинопольскій, упом. 110;
Никонъ Всея Россіи, утвержденіе имъ Кормчей, уп. 110;
Паисій, Іерусалимскій, упом. 110;
Филаретъ Никитичъ Московскій и Всея Россіи, упом. 150;
Филоѳей Константинопольскій, въ впервые давшій бѣлый клобукъ Россійскому митрополиту, упом. 39;
Ѳеофанъ Іерусалимскій, упом. 110.
ПЕРЕВОДЧИКЪ СИНОДАЛЬНЫЙ, о выдачѣ ему наградныхъ изъ остат. вакант. его должн., 20.
ПЕРЕВОДЫ: книгъ священ. писанія на русскій яз. 64; словъ св. Іоанна Златоуста съ эллинскаго яз., 87.
ПЕРЕСЕЛЕНІЕ инор.: упорядоченіе переселенцевъ ново-крещенныхъ, и награжд. за это комиссара по перес., 72.
ПИСЬМА, см. Рукописи, солдата къ сатанѣ, 114; упом. 3, 49.
ПОДДАНСТВО, принятіе Россійск. под. экз. Славской епархіи; 95; зачисленіе въ Россійское подданство бискупа, 228; свящ-ка, 252.
ПОГРЕБЕНІЕ: издѣват. попа надъ покойникомъ и не погреб. его, 153; погреб. безъ причащенія, 202.
ПОДВОДЫ—выдача ихъ сержант. и отст. Синод. солдат., отправ. по разн. казен. надоб. 21, 22; доставка на 9 лмск. подвод. вновь оборудов. церквей для заграничн. город. стр. 305; упом. 105.
ПОДВОРЬЯ: Перервинское въ Москвѣ, стр. 229; Коломенское, 49; Коломенское въ СПБ., 134, 204; Московское на 2 л. Вас. остр. 29; Кирилло-Бѣлозерс. мон., 283; Новгородское въ СПБ., 96; стр. 280; Рязанское, 130; стр. 494;
ПОЖАРЫ: Тверской колокольни, 227; двухъ церквей въ Казанской и Устюжской епархіи отъ неосторожности истопниковъ, 257. Афанасьевскаго въ Москов. Кремлѣ мон-ря въ 1757 г., 283; упом. 92; стр. 238, 240, 573.
ПОЖЕРТВОВАНІЯ: сборъ ихъ и пр.; отъ Двора Е. И. В. въ Шлюсел. цер., прилож. 1; на построен. церквей, 13, 168, 241; на выкупъ грузин. священ-ка и его семьи изъ плѣна, 209.
ПОКАЯНІЕ, см. Таинства.
ПОЛИЦІЯ: вмѣшательство ея въ мон-скія дѣла, 160.
ПОЛКИ ВОЕННЫЕ: Азовскій пѣхотн. упом. 69; принятіе правосл. драгун. прусской націи, 74.
Астраханскій, упом. 29, 47;
Ахтырскій слободской, упом. стр. 305;.
Великолуцкій, упом. 29, 202;
Владимірскій пѣхот. упом. 192, 217;
Воронежскій, самов. отлучка священ-ка, 70;
Гренадерскій третій упом. 69;
Грузинскій гусарскій, упом. 221;
Гусарскій Хорватовъ, выдача свящ-ку его сборн. книги, 23; уп. прилож. V.
Гусарскій, упом. 95;
Измайловскій Лейбъ-Гвардіи, упом. 72, 108, 130, 163, 209;
Ингерманландскій пѣхотн. упом. 29, 30, 134, 200;
Ингерманландскій драгунскій, упом. 114;
Каргопольскій конный гренадерскій, назн. свящ-ка, 14;
Кексгольмскій пѣхотн. упом. 242;
Кіевскій, упом. 183;
Конный Лейбъ-Гвардіи, упом. 29, 110; 124, прилож. XIX.
Конорскій, упом. 29, 167, 206;
Курпинскій пѣхот., упом. 260;
Ладожскій пѣхот. упом. 101;
Лейбъ-Конный, упом. стр. 607—8;
Малороссійскій Изюмскій, упом. 176;
Малороссійскій Лубенскій п., упом. 111;
Малороссійскій Стародубскій п. упом. 47;

Молдаванскій, **176**; **184**;
Муромскій пѣхот., упом. **69**;
Мушкатерскій, упом. **29**, **57**;
Мушкатерскій второй, упом. **137**;
Навагинскій пѣхотн. упом. **45**; стр. 101;
Невскій С.-Петербургскаго гарнизона, упом. **30**, **69**;
Нижегородскій драгунскій, упом. **163**;
Пандурскій пѣхотн. упом. прилож. VI;
Полтавскій, упом. **183**;
Преображенскій Лейбъ-Гвардіи, упом. **29**, **130**, **149**;
Рославскій драгунскій эскадронъ, упом. **106**;
Рязанскій гренадерскій конный, упом. **172**;
Семеновскій Лейбъ-Гвардіи упом. **137**, **194**;
Сибирскій Астраханскаго гарнизона, упом. стр. 139;
Сибирскій, упом. **69**;
Сербскій старый гусарскій, упом. **228**;
Слободскіе полки, упом. **183**; Харьковскіе слободскіе, упом. **228**;
Смоленскій гарнизонный, упом. **232**;
Тверской гренадерскій, упом. **125**;
Тобольскій, опредѣл. священ-ка, **52**; упом. стр. 128, 29,
Троицкій драгунскій, упом. **55**, **238**;
Черниговскій пѣхотн., упом. **31**, **123**;
Черниговскій гусарскій, упом. **255**;
Ямбургскій гарнизонный, упом., **161**.

ПОЛЬША. О положеніи въ ней правос. уніатовъ; гоненіе на православ. ихъ мон-ри, **3**; воен. походы въ Польшу, **31**; Польша, какъ граница при изуч. географіи, **37**; уходъ туда вотчин. кр-нъ, **47**; о печальн. состоян. правосл. мон-рей въ Польск. обл., **92**; о имѣющейся въ Варшавѣ православной церкви, **105**, **228**; побѣгъ въ Польскія области архим. **232**; постриж. въ раскольническое мон-ство въ м. Вѣткѣ, **251**; гоненіе православ. уніатами въ польскомъ госуд., въ Вильнѣ, стр. 607—8; тоже—гоненіе въ Якубштадтскомъ мон-рѣ, стр. 615—650; упом. прилож. V; VI; стр. 662; проходъ монаш. чрезъ форпосты Польши, **183**; отпускъ денегъ на постр. церкви въ г. г. Могилевѣ, **196**.

ПОРТРЕТЫ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА — устан. ихъ въ членской синод. палатѣ, **40**.

ПОСТЫ, не соблюд. поста священ. и его семьей **194**.

ПОСТРИЖЕНІЕ въ мон-ство: упом. **46**, **137**, **146**, **149**, **167**, **183**, **190**, **207**, **226**, **233**, **242**, **245**, **258**, **262**, **263**, **288**, **291**, **292**, **293**.

ПОСТОИ; освобож. отъ нихъ на 20 лѣтъ за изобр. рѣзьбы по мѣди иконъ и др. священ. изобр., **66**.

ПОШЛИНЫ — исковыя; упл. опред. взноса за повыш. чин. воен. при отст., **4**; освоб. отъ пош. от. воен. ч. **4**; подушныя, **6**; хлѣб. сборы—**18**; взиманіе ихъ при исправленіи иконописанія, **39**; несеніе ихъ изъ за тор-

моза въ торговлѣ, **93**; пошл. печатная при выдачѣ протопопскихъ грамотъ, стр. 675.

ПРАВЛЕНІЯ ДУХОВНЫЯ: Армейское, упом. **184**;
Бѣлозерское, разслѣдов. доноса о богохульствѣ, **16**;
Вяземское, упом. стр. 546;
Калужское, о построен. камен. церкви въ с. Городнѣ Калуж. у., **284**;
Курмышское, о причин. обидъ священ. **271**;
Мценское, упом. **125**;
Орловское, розыскъ и разслѣд. о расколоучительствѣ, **21**;
Пензенское, о блудод. попа; наказ. виновн. плетьми, **108**;
Пошехонское, о взятк. и притѣсн. священ-ками кр-нъ, **277**;
Путивльское, о возвратѣ жалован. грам. на церков. угодья, **270**;
Саратовское, упом. **108**;
Синодальное Эконом. Канцеляріи, упом. **182**;
Угличское, о покражѣ попомъ серебр. посуды и вещей, **236**.

ПРАВОСЛАВІЕ: о полож. его въ Бѣлорусской (Польша) епархіи, **3**; **92**; совращ. правосл. иновѣрцами. **3**; принятіе православія лютер. дѣвиц. изъ калишкинской больн. **88**; ходат. Синода передъ иностр. государ. о свободѣ правосл. испов. стр. 211. См. еще иновѣрцы, инородцы, расколъ, Польша и др. принятіе его драгун. прусск. папін. **74**;

ПРИВИЛЛЕГІИ— выдача ихъ правосл. Якубшт. мон-рю, **3**; выдача фундаторскихъ привил. на рѣзьбу по мѣди иконъ и др. священ. изобр. **66**; привил. Астраханской кирхѣ, **97**.

ПРИДАНОЕ, истребованіе придан. за смерт. жены, **49**; возвращ. прид. при разводѣ, **113**; отд. въ прид. бѣгл. студен. семин., **172**.

ПРИКАЗЫ: Архіерейскій казенный прик., упом. **282**;
Дворцовый, упом. стр. 490;
Казенный, разрѣш. отлучки кр-намъ за Польскій рубежъ, **107**; упом. стр. 490;
Монастырскій, уплата ему оброка, **158**; уп. **18**, **158**, **173**;
Московскій Духовный приказъ, упом. **173**;
Пыскорскаго Преображенскаго мон-ря, о постриж. попа въ мон., **294**;
Сибирскій раздача новокрещеннымъ конфискованныхъ иконъ, полученныхъ изъ Синод. кон-ры стр. 697;
Сыскной, о кражѣ иконы Владимір. Б. М. стр. 696.
Суздальскій Казенный, упом. **282**.

ПРИКАЗНАЯ ИЗБА, въ погранич. съ Польшей селѣ Мигновичахъ, упом. **107**.

ПРИСЯГА—дача ложной прис., **49**; прив. къ ней чин. синод. канц. **51**, прис. при вступл. на высш. должн. **77**, **218**, **223**, **281**; прис. вновь на должн. **80**; увѣр. присягой въ принят-

тіи православія раскольн. кр-нами, **99**, **104**, **108**; епископская прис., **110**, **112**; прис. Наслѣдника Престола, **157**; привед. къ присягѣ раскаявшихся на Кавказѣ раскольниковъ, **251**; прис. еписк. члена Синода, **181**; прис. мѣщанъ въ вѣрности Якубштатскому Магистрату, стр. 639; упом. **5**, **176**, **228**; стр. 631.

ПРИЧАЩЕНІЕ, см. Таинства.

ПРОГОНЫ—выдача ихъ Синодомъ сержант. и солд. отправ. по разн. казен. надобност. **21**, **22**; выд. ихъ по новой должн. **77**; удовлетв. пересел. изъ Далмаціи, **81**, **109**; синодальн. экзек. на поѣздку въ Москву на ревизію, **135**; караул. сопровож. раскольн. на увѣщаніе, **148**; упом. **183**, **215**, **228**.

ПРОИСШЕСТВІЯ, см. Проступки.

ПРОКУРОРЫ—назнач. прок. въ Канц. Эконом. Синодальн. Прав., **18**; (см. Оберъ-Прокуроры).

ПРОПОВѢДЬ СЛОВА БОЖІЯ. Отказъ отъ проповѣди въ придвор. церкви архим., **105**; назначеніе и замѣна проповѣд. въ Москов. Духов. Акад., **195**.

ПРОСТУПКИ: несправед. донось о богох.; разслѣд. о богохульствѣ Бѣлозерскаго помѣщ. **16**; истяз. прихож. священникомъ, **21**; бѣгство монаховъ, **27**; сожженіе иконъ и побѣгъ съ деньгами, **39**; стр. 78; оскорбленіе дѣйствіемъ солдата, **39**; стр. 79; бѣгство изъ подъ кар., **47**; вступ. въ бракъ при живой женѣ; 9; ложное сообщ. о смерти, **49**; оскорбленіе слов. и дѣйст. подпор. **50**; отказъ отъ содер. дѣтей, **55**; наказ. за прелюб. **56**; пьянство загр. свящ. **69**; самов. отлуч. изъ арміи свящ. **70**; жесток. обр. съ пересел. новокрещен., **72**; бѣгст. свящ. изъ мон-ря; соверш. богосл. на заплѣснев. винѣ; **73**; кража рясы у іером. **75**; самов. отлучка епископа, стр. 210; пьянство архим. мон. стр. 227; умышлен. изнур. чрезм. работ. монашествующихъ стр. 228; присвоеніе монаст. доходовъ и жалов., стр. 229; битье монаш. **229**; оскорб. словами купчихи, **93**; неиспол. Высоч. повелѣн. быв. канцлеромъ; укрытіе имъ убытковъ, усмотр. для Россіи; клевета на Наслѣд. Прест. и на Ея Вел-ство; **98**; подлож. отдача въ рекруты, **100**; пьянство предназнач. въ загр. причта **105**; угроза убійст. стр. 308; соблазн. пост. архим. загр. церквей, стр. 311; самов. отлучка за Польскій рубежъ кр-нъ, **107**; кража пожит., **108**; вымогат. денегъ, **112**; прощеніе проступковъ Высоч. указ. 22 сент. 1762 г., **112**; богопр. дѣянія капрала, **114**; кража съ побѣгомъ поповс. сына, **122**, бѣгство священнослуж., **130**, требов. взятки архим., **150**; бѣгств. архим. стр. 431; издѣват. попа надъ покойн., **153**; взятки съ ставлен., **153**; побои въ церкви пономаря, **171**, попа, продавшагося сатанѣ со всей своей семьей, **194**; кража, **204**; взятки. приказ., **226**; истязан. вотч. кр-нъ архим., **232**; пьянство и безчин. архим. стр. 547; побѣгъ казначея мон-ря, **255**; взятки, **271**; побѣгъ попа изъ подъ караула, **294**; бѣгство изъ мон-ря монаш. стр. 696; Упом. **125**; **142**; **183**; **184**.

ПРОТОПОПЫ См. Духовенство.

ПУСТЫНИ См. «Монастыри».

ПѢВЧІЕ: посвящ. придворнаго пѣвч. во свящ-ка, **94**; при Московск. митроп., опред. діакона пѣвчимъ въ Москов. Успенскій соборъ, **118**; выборъ и назначеніе пѣвчихъ въ заграничн. церкви; пѣвчіе изъ малороссовъ, **105**; назн. ихъ въ церкви. станичный хоръ, **238**; упом. **126**—придворн. пѣвчіе.

Р.

РАСКОЛЪ, РАСКОЛОУЧИТЕЛЬСТВО; обвин. въ расколоучит., **21**; ложн. облич. въ расколѣ, **93**; свѣд. о кр-нахъ, обративш. изъ раск. въ правосл., **99**; призывъ раск. на увѣщаніе, **148**; кальвинскіе раскол., стр. 310; обращ. въ правос. Кавказ. раскольн., **251**; попуст. священ. въ расколъ своихъ прихожанъ, **112**; уличеніе попа въ расколѣ, стр. 366; тайные раск., **187**; побѣгъ раск., **197**; розыскъ солдатами уличаем. въ раск., **216**; квакерская ересь, **238**; свидѣт. раскольниковъ не принимается, **255**; причаст. къ расколу чиновъ консист., **282**; упом. **110**; **277**.

РЕВИЗІЯ Генеральная, прин. въ подушн. окл., **55**; вновь устроен. заграничн. въ Пруссіи церквей, стр. 311.

РЕКРУТЫ: обвин. въ подложн. отдачѣ въ рекр., **100**; о бѣглыхъ рекр., **220**; всенародное распубликов. указовъ Сената о наборѣ рекр., **225**.

РЕСПУБЛИКА Венеціанская, уп. стр. 211, 214.

РИЗНИЦА Московская Синодальная; изготов. архим. шапки для архим. заграничн. церквей, **105**.

РУКОПИСИ—письма отъ разн. чиновъ Славоніи и Новой Сербіи о дѣйствительности сана экзарха Геннадія, **95**; письма солдата къ сатанаилу, **114**; повѣсть о строеніи Борисоглѣб. мон-ря Ростов. еп., **152**.

РУГА содерж. монастыр. пѣкот. мон-рей на ружномъ содерж., **6**; возвращеніе пожалованной въ 7135 году руги къ ружной церкви св. Николая Чудотвор. Великорѣцкаго, въ г. Путивлѣ, **270**.

РѢЧЬ Посполитая, о разрѣш. постр. правосл. церкв. въ Польской обл., **92**.

С.

СБОРЫ, разрѣш. кружеч. сб. на бѣд. церкви и мон-ри, **3**; о сборѣ оклад. съ кр-нъ на мон-ри, **6**; упом. **18**; **23**; **168**; **241**; на выкупъ грузин. свящ-ка и его семьи изъ плѣна, **209**.

СВИДѢТЕЛЬСТВО; представл. свящ-комъ закащичьяго свид. на прих. отъ прихожанъ, **112**.

СВѢЧИ восковыя; церковныя, недост. средствъ на ихъ покупку, **4**.

СВѢЧИ сальныя для Москов. типогр., стр. 134, англинскія, стр. 138.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СИНОДЪ. Его опредѣленія: о пріемѣ: жертв. для церквей вещей, **1**; учен. семинарій и школъ въ воен. служ. **13**; о доставленіи свѣдѣній о числѣ вотчинъ и мон-рей въ епархіяхъ и отст. военн.; о пріемѣ на пропитаніе мон-рями ранен. и увѣч. воин. чин. **4**; увольн. и пріемъ семин. въ Синодъ подканцеляр. **17**; сносится съ м-вами и центр. учрежд. иностр. госуд. по поводу притѣсненій поляками правосл. въ Курляндіи, **3**; о проступкахъ подвѣдом. ему лицъ, **5**; **13**; **16**; **21**; **23**; **27**; **29**; **49**; **50**; о подушныхъ доимкахъ съ архіерейскихъ домовъ и мон-рей, **4**; **6**; отмѣняетъ: наложен. митроп. Москов. на священ. наказаніе, **5**; назначеніе въ заграничн. армію много семейн. священ-въ, **15**; возвращ. сана священнику, **5**; постриж. въ монаш. отст. поруч. **67**. 80-тп лѣт. купца; упом. **28**; **32**; **46**; **76**; **85**; **137**; **146**; **149**; **167**; **183**; **190**; **207**; **226**; **233**, **242**; **245**; **258**; **262**; **263**; **288**; **291**; **292**, **293**; назнач. свящ. въ епар. **55**; посвященіе въ архим. учит. акад. и семин. **48**. Разсылаетъ указы: Бѣлорус. еп. Георгію о защитѣ правос. отъ уніатовъ; о выдачѣ имъ привил.; посыл. ему богос. книгъ, **3**; о доставленіи свѣдѣній: о количествѣ монастырей, о числѣ монашествующихъ и кормящихся въ монастыряхъ, о числѣ въ нихъ строеній, съ вотчинъ монас-скихъ и доходовъ съ нихъ, **6**; епарх. арх. о пріемѣ жел. учен. семин. въ воен. служ., **13**; Моск. Синод. Конт. о препровож. колодн. **16**; объ опред. учен. семин. канцеляр. Синода, **17**; объ исправленіи разрѣшальн. грам., **19**; о перев. свящ. въ другіе приходы за неуживч., **21**; воспрещ. молодымъ монах. хожденіе за всякаго рода денеж. сборами, **25**; взиманіе узак. пошлинъ браковѣнчал., **30**; объ изъятіи изъ церквей епарх. и монаст. неискусносписанныхъ иконъ, **39**; о раз. бѣжав., **47**; расторжен. незакон. брака, **49**; заточ. виновн. въ прелюбод. и проч. въ мон., **56**; переводъ книгъ свящ. на рус. языкъ, **64**; назначаетъ свящ. въ полки, **14**; **29**; **52**; въ заграничн. армію, **105**; назначеніе придворн. пѣвчихъ, **94**; присоедин., вновѣрц. въ правосл. **74**; учрежд. мон-рп, **59**; разбираетъ дѣла: по доносу о богохульствѣ, **16**; противостаетъ противъ назнач. Сенатомъ прокурора въ Эконом. Синод. Канцелярію, **17**; перемѣщеніе монаш. по епарх., **41**; увольненіе на покой архим., **48**; разсылка листовъ по епархіямъ и мон. по случаю кончины Импер. особъ, **63**; выдача указовъ и привиллегій на производ. рѣзьбы по мѣди иконъ и др. свящ. изобр., **66**; посылка свящ. въ загран. арм., **69**; о розыскѣ бѣжавш. изъ заграничн. арміи свящ., **70**; забот. объ упорядоч. пересел. новокрещ. инород., **72**; смягченіе наказ. налог. епарх. властью на священ., **73**; затреб. дѣлъ консист. объ отрѣшен. свящ., **73**; о бракахъ женат. лютер., приним. правосл., **74**. Увѣд. Сенатъ объ увольн. подвѣд. чинов. съ награ. слѣдующ. рангами, **77**; произведен. въ секретари конс.; перен. съ Сенат. объ утвер. въ дворян. вновь назначаем. секр. конс., **80**; запрещеніе и разрѣшеніе архіер. священ., **81**; отказъ въ выдачѣ ден. за кварт. епископу, стр. 209; распоряженіе, чтобъ иностр. монашеств. пріѣзжающія въ Кіевъ, безъ указа Синода въ Москву и Петербургъ не отлуч., стр. 210; ходат. о свободѣ правосл., стр. 211, высылка за границу иностр. епископа, стр. 214; разсмот. дѣлъ о выходцахъ Далмаціи въ подданство Россіи, **81**; о содерж. въ архіер. дом. и мон. собст. мастер. людей, **82**; отмѣна распор. митр. о смѣщ. настоят. мон-ря, стр. 227; разр. къ печати словъ св. І. Злат. съ переводомъ съ эллино-греческ. на рус. яз., **87**; отсылка сереб. монеты въ обмѣнъ на мѣдн., **89**; о разрѣш. постр. прав. церк. въ польской обл., **92**; разслѣд. о неправильн. доносахъ по распростр. раскола, **93**; о доставленіи свѣд. о числѣ церквей въ Новой Сербіи; принуд. выселен. экзарха Славоніи изъ Россіи; воспр. служен. самозв. архим., **95**; о достав. свѣд. епарх. о недост. богослуж. книгахъ, **96**; учреж. лавокъ для сего; повышеніе цѣнъ на книги, **96**; разрѣш. священнослуж. свящ. безъ епитрахильн. грамотъ, **101**; разслѣд. о неисполн. Высоч. указовъ архим., **104**; объ устр. инвалид. домовъ, **104**. забота объ устройствѣ церквей въ завоев. Прусскихъ городахъ, **105**; ихъ содерж. отъ Кол. Иностр. Дѣлъ, выдача указа архим. на право управл. причтомъ загран. церквей; ревизія вновь устроен. загр. церкв., стр. 311; секретная ревизія по дѣлу объ архим. Ефремѣ, стр. 325. Замѣна стар. антиминсов., **106**, о розыскѣ бѣжав. попа, **108**; разборъ о правильности брака; о степени родства; при бракахъ, **110**; разр. постр. церквей, **111** равсм. дѣла о незакон. сожит. **113**; объ опредѣл. членами конс. монашест., **127**; о

прибавкѣ жалов. приказ. Москов. типограф. кон-ры, **136**; о постройкѣ камен. келій въ мон., **141**; опред. священ. препод. Зак. Бож. въ Универс., **143**; объ уравненіи Синода въ правахъ съ Сенатомъ, **147**; о притѣсн. прич. архим., **150**; лишеніе архим. священнослуж., креста и шапки, стр. 429; о достав. свѣд. въ Акад. Наукъ о числѣ построекъ въ монряхъ и церквахъ, **155**; о напечат. буквар. для сына Наслѣд. Прест., **157**; вопросъ о замѣнѣ съ вотчин. мон-скихъ кр-нъ хлѣб. оброка денеж., **158**; о вмѣшат. полиціи въ мон-скія дѣла, **160**; о разсылкѣ епарх. генер. указовъ, **164**; о провозѣ и отпускѣ въ монри горяч. вина, **166**; о записи дѣтей священ-послуж. не способ. къ ученію въ воен. служ. и подуш. окл., **172**; о прочтеніи въ церквахъ реляціи о побѣдѣ надъ Прус. арм., **174**; распор. безъ указа преподав. акад. игумен. не назнач., **175**; увольненіе и назнач. членовъ Синода, **181**; предст. о семъ Высочайш. докладовъ, **181**; разслѣд. о чудесахъ отъ иконы Б. М., **183**; выд. епитрах. грам. вдовымъ свящ., **176**; о порядкѣ подачи челобитенъ на Высоч. Имя, **191**; о напеч. для войскъ молитв., **193**; разб. дѣла о попѣ и его семьѣ, предавш. сатанѣ, **194**; о назн. въ Москов. акад. вакац. и проповѣд., **193**; о недоимкахъ на архіер. дом. и мон-ряхъ, **196**; о присылкѣ свѣдѣній епарх. и мон., что учинено по Синод. указамъ, **197**; о посылкѣ вд. свящ. въ загр. арм., **202**; предс. Сенату о невмѣш. свѣт. властей въ духовн. дѣла, **216**; награж. свящ-ка за боевые подвиги протоп. и годов. окл. жалов., **221**; о состав. особаго богослуж. на 1-е августа, по поводу одерж. рус. войск. побѣды, **230**; разслѣд. о зазорн. повед. архим., **232**; объявленіе выговора еписк. Крутицкому Иларіону за не своевр. допесеніе о безнравст. поступкахъ архим. и допускѣ его къ побѣгу, стр. 549; разборъ дѣла по доносу на епископа Черниговскаго Ираклія его причта, **233**; объ устр. и отсылкѣ за гран. въ армію поход. церкви, **234**; возведеніе во епископа Хутынскаго архим. Парфенія, **237**; о построеніи церкви, **241**; о возвращеніи сана іером., **251**; указъ о томъ, что свидѣт. раскольниковъ не принимается, **255**; порученіе еписк. Вологод. и Вятскому рукопол. ставлен. Устюжской еп. до выздоровленія еп. Варлаама, **254**; о сгорѣвшихъ двухъ церквахъ, **257**; о вѣнчаніи безумнаго двор. Репьева, **261**; **267**; о кончинѣ архіеп. Архангелогородскаго Варсонофія, **268**; о возвратѣ жалованной грам. на церк. угодья, **270**; о пополненіи некомплекта монаш. въ Свято-Троиц. Сергіевой лаврѣ, **272**; объ изготов. ризъ для ц. св. Харитонія въ Св. Синодѣ, **272**; о переводѣ свящ-ковъ, за притѣсненія кр-нъ, въ другія церкви., **277**; объ отлитіи мал. Успенскаго кол. въ 3500 п. на кол. Ивана Вел. въ Москвѣ, **280**; о назнач. въ секретари консист. канц. **282**; о ремонтѣ Афанасьевск. мон-ря въ Кремлѣ Москов. послѣ пожара 1757 г., **283**; о постр. церкви, колок. и отлитіи колок. въ Соловецкомъ мон., **287**; о выдающихся продерзостяхъ вдоваго попа Пыскорскаго мон-ря, **294**; о гоненіи православныхъ уніатами въ Польшѣ, въ Виленъ. Свято-Духовомъ мон., стр. 607; по секрет. дѣлу о бракѣ въ близкомъ родствѣ придворныхъ персонъ, стр. 608; по жалобамъ православ. на гоненія уніатами въ Якубштадтскомъ въ Польшѣ м-рѣ, стр. 615—650; объ учреж. Ново-Сербской епархіи, прилож. V; о построеніи въ Новой Сербіи церквей, кромѣ имѣющихся тамъ **29**-ти; прилож. VI; выдача протопопской грам., стр. 675; о присылкѣ свѣдѣній, что сдѣлано по Синод. указамъ, стр. 696.

СВЯЩЕННИКИ, см. Духовенство.

СВЯЩЕНСТВО, см. Таинства.

СЕМИНАРІИ, см. Учебныя заведенія.

СЕНАТЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ: о передачѣ въ церковь вещей и денегъ отъ продажи негод. предм. **1**; докладъ Государынѣ о штатахъ архіер. домовъ и мон-рей, **2**; участіе въ судьбѣ увѣч. и ран. воин. чиновъ, **4**. Назначеніе имъ прокурора въ Московскую Эконом. Синод. Канц., **18**; расп. о постр. водян. и пильн. мельницъ, **24**; зачислен. лицъ на службу по духов. вѣдом., **37**; распоряж. объ изъятіи неискусноп. иконъ, **39**, стр. 78; объявленіе о свобод. пропускѣ барокъ съ хлѣб., **61**; награж. чинами за усерд. службу, **80**; утв. въ дворянствѣ назнач. Синодомъ секрет. консист. и выд. на это патента, **80**; **218**; **281**; **282**; производ. разслѣд. о выѣхав. изъ Далмаціи Ново-Сербскомъ епископѣ Канчаревичѣ, **81**; разб. секрет. дѣла о немъ, стр. 209; о выдачѣ отпуска иностр. еписк., **212**; распоряж. объ обмѣнѣ сереб. на мѣдь для удоб. отс. монеты въ загр. арм., **89**; перен. съ Синод. о разслѣд. неправ. доноса о раскольн., **93**; предст. въ Синодъ объ учреж. національной епископіи въ Новой Сербіи и назнач. на оную экзар. Славоніи Геннадія, съ назнач. потреб. на сіе суммы отъ Сената, **95**; о достав. свѣд. о числѣ церквей въ Новой Сербіи; принуд. выселеніе экзар. Славоніи изъ Россіи, **95**; сообщ. Синоду Высоч. манифъ. о Государст. преступл. быв. Канцлера Бестужева-Рюмина и о его наказаніи, **98**; о подлож. отдачѣ въ рекруты, **100**; о продажѣ и постр. домовъ на Вас. остр., **102**; осмотръ церков. утв. и вещей для заграничн. церквей, стр. 300, **107**; смѣна и назнач. воеводы, **113**; распор. о производ. размежеванія земель, **115**; о за-

хватѣ мон. владѣт. на землю грамоты, **123**; о помѣщ. умалиш. воин. чиновъ въ мон-ри на содерж., **128**; разсылка Высоч. указовъ о пожалов. чинахъ, мѣстахъ и пр., **129**; **203**; **212**; объ отпускѣ изъ Бергъ-Кол. необх. мастер. для ремонта мон-скихъ стр., **140**; препров. въ Синодъ раскольниковъ, **148**; объ отпускѣ денегъ на ремонтъ церквей въ Ревелѣ, **151**; объ удовл. жалов. священ. служ. С.-Петербургскихъ соборовъ, **162**; о разсрочкѣ ссудъ банкамъ съ дворян. имѣн., **165**; о воев., избившемъ въ церкви попом., **171**; о записи дѣтей свящ. служ. неспособ. къ ученью въ воен. служ. и подуш. окл., **172**; препровожд. въ Синодъ тайн. раскольн., **187**; о подачѣ челоб. не лично, а въ Каб. Ея Величества, **191**; о распубликов. реляцій о побѣдѣ, **198**; **211**; о невмѣш. свѣт. властей въ духов. дѣла, **216**; о бѣглыхъ солд. и рекр., **220**; о пожалов. гр. Салтыкова за боев. отл. въ ген. фельдмарш., **222**; всенарод. распубл. указовъ о наборѣ рекрутъ, **225**; по тяжбѣ подпол. Куломзиной съ Бизюков. мон. за угодьл, **244**; о розыскѣ и искор. воровъ и разб., **248**; о взыск. отъ разночинцевъ въ Глав. Магистратѣ долговыхъ денегъ, **249**; о ношеніи военнослужащими присвоенныхъ кажд. мундировъ, **250**; о наложеніи штрафа за задержаніе привозим. изъ Астрахани ко Двору Императрицы фруктовъ, **256**; о сгорѣвшихъ двухъ церкв., **257**; объ уводѣ монскихъ кр-нъ Грузин. царевичемъ, **258**; о вѣнчаніи безумнаго дворянина Репьева, **261**; о завлад. церков людьми и угодьями, **270**; объ отлитіи въ Москвѣ колокола въ 3500 п. на кол. Ивана Вел., **280**; разборъ ходат. генерала Хорвата и Ново-Сербскихъ поселенцевъ о назначеніи имъ епископа, прилож. V, VI, VII.
Упом. **56**; **116**; **227**; **232**.

СЛОБОДА Тверская Ямская, уп. **45**, стр. 104.

«СЛОВО И ДѢЛО» ГОСУДАРЕВО. См. еще проступки; объявл. его попомъ, **112**; **169**; **183**; **271**; ради избав. отъ тѣлесн. наказ. **150**; разборъ по объяв. его, **169**; объяв. попомъ «дѣла до Тайной Канцел.», **294**.

СМЕРТЬ высочайшихъ особъ: Кончина Е. И. В. вел. княжны Анны Петровны, **63**.

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ (См. «Казнь»).

СОБОРЫ, См. ЦЕРКВИ.

СОБОРЫ, Мнѣніе Синода о созывѣ церковнаго собора въ Россіи, стр. 363.

СОЛДАТЫ, См. «Военное Сословіе».

СУДА—РАЗНАГО РОДА, устраив. боты и шлюпки для Синода, **62**.

СУДІИ—упразд. должн. судіи при мон-скихъ приказахъ и экон. канц., **18**.

СУДЫ. Верховный (Вышній) и Апелляціонный—Нижній Судъ.

Благородный Комиссіонный (Комиссаріальный), по жалобѣ правосл. на притѣсненія отъ уніатовъ; стр. 615—650, свидѣ-ва раскольн. на судѣ не приним., **253**.

СУЕВѢРІЕ,—солдата, переписывавшагося съ сатаной, **114**.

СУМАСШЕДШІЕ, см. «Умалишенные».

СУММЫ (см. «Деньги», «Жалованье», «Награды») экзекуторскія, переводческія, секретарскія, канцелярскія синодал. **20**.

СХИМА—принятіе оной свят. благов. вел. кн. Ѳедоромъ Ростиславовичемъ (Ярославскимъ), стр. 724.

Т.

ТАБЕЛЬ—внесеніе въ нее памѣп. въ виду смерти Госуд. Цесаревны и вел. княж. Анны Петровны, **63**.

ТАИНСТВА: поношеніе св. Таинства, **112**;

Бракъ: соверш. браковъ съ Высочайш. соизвол. **30**; при живой женѣ, **49**; принужденіе къ браку, **55**; бракъ безъ вѣнечныхъ памят., **73**; **177**; подлеж. ли женат. лютер., принявшіе правосл. перевѣнчив., **74**; о сводѣ браковъ на иностр. рус. поддан. и обратно, стр. 311; бракъ въ близкомъ родствѣ, **110**; стр. 607—8; **118**; незакон. бракъ, **125**; **132**; малолѣтн., **164**; нижн. чиновъ по предъявленіи удостовѣр., стр. 696; бракъ дочери Ордынскаго хана (царя) Менгутемира съ велик. княземъ Ѳедоромъ Ростиславичемъ, стр. 720.

Крещеніе: собств. рсб. безъ священ-ка, **113**; башкира, **219**; дочери хана, стр. 720; 721; дѣтей св. благ. вел. кн. Ѳедора Ростиславовича, стр. 726; упом. **49**; **197**; **228**; стр. 700.

Муропомазаніе: принятіе его лютер. дѣвицами колодн. Калинкинской бол., **88**; больной женщ. и діакона, **5**; упом. 228;

Покаяніе:—уклоненіе отъ исповѣди, **21**; какъ наказаніе за прелюб., **56**; испов. больного бѣглымъ попомъ, **142**; упом. **153**; **163**; **228**;

Причащеніе: обвин. купчихи въ укрыват. отъ причащ., **93**; тоже, **21**; притворное причащ. солдат., **114**; погребеніе безъ причащенія, **202**; причащ. раскаявшихся Кавказскихъ раскольниковъ, **251**; прич. св. благ. вел. кн. Ярославскаго Ѳеодора предъ принятіемъ монашес. и схимы, стр. 724; упом. **99**; **105**; **112**; **153**; **163**; **228**.

Священство: лишеніе свящ-ва, **5**; отреченіе отъ свящ., **194** посвящ. въ діакона, **206**; въ санъ свящ-ка, **38**; **267**; хирот. Хутынскаго архим. Порфирія во епископа, **237**;

ТАМОЖНИ, существ. ихъ въ погранич. польскихъ рубежахъ, **107**, стр. 332;

ТИПОГРАФІИ Синодальная Московская; о напечат. въ ней разн. книгъ, **3**; **58**; листовъ о смерти Особъ Императ. фамиліи, **63**;

наблюд. за работ. рѣзьбы иконъ по мѣди, **66**; увольн. секр. типогр., **77**; выд. книгъ въ иностр. епарх., стр. 213; 214; обм. сереб. монеты на мѣди., **89**; устр. книжн. лавки въ Казани, **96**; отпечат. букварей для сына Наслѣдника Престола, **157**; напечат. молитвен. для войскъ, **193**; отпускъ библій и грам. въ Москов. Акад., **239**; назнач. приходорасходчик. во всѣ книжныя лавки, **286**; назначеніе актуаріуса, **290**; продажа библ. армянину, стр. 696; упом. **185**; стр. 275; 276.

У.

УКАЗЫ ВЫСОЧАЙШІЕ о достав. арх. домами и мон-рями вѣдом. о штат. въ нихъ числѣ душ., **2**; о шт. арх. дом. и мон-рей, **6**; о постриж. придворн. - экипажмейстера, **7**; о формѣ суда, **21**: объ изъятіи неискусносписан. иконъ, **39**; пошлины съ свидѣт. на писаніе иконъ, **39**; объ увольн. членовъ синода на обозр. своихъ епар.; на покл. св. мощамъ, **78**; о пополн. некомпл. іером. въ Свято-Троиц. Сергіевой лав. **79**; о выдачѣ иностр. прав. епарх. безден. книгъ, стр. 220; увол. въ епархію еп. Веніамина, **83**; пожалованіе мантіи и панагіи архим., стр. 225; о посвящ. въ свящ-ка придворн. пѣвчаго, **94**; о неповышеніи цѣнъ на библіи, **96**; о прод. «съ душъ строенныхъ» камен. дом. на Вас. ост., **102**; объ опред. въ мон-ри и богад. отст. ранен. и увѣч. воин. чин., **4**; неисполн. указ. архим., **104**; о пожалов. чиновъ, мѣстъ и пр., **129**; именной о постриж. въ мон-ши, **146**; объ отсрочкѣ ссудъ банкамъ съ дворян. имѣній, **165**; о рекрутскомъ наборѣ, **225**; о состав. особой службы на 1-е августа по поводу побѣды надъ Пруссіей, **230**; о ношеніи военно-служащими присвоен. каждому мундировъ, **250**; упом. **222**; прилож. VI.

УМАЛИШЕННЫЕ, помѣщ. въ мон-рь на содержаніе умал. солдата, **128**; чудесное исцѣленіе умалиш. монахини отъ иконы Влад. Божіей Матери, **183**; вѣнчаніе безумнаго дворян., **261**.

УНІАТЫ,—Унія; притѣсненія уніатами правосл. въ Якубштатскомъ въ Польшѣ мон-рѣ, **3**; стр. 615; отобраніе епископ. грам. за несоблюд. латинской уніи, **81**; притѣсн. уніат. правосл. мон-рей, **183**; **197**; гоненія ихъ на мон. Свято-Духова въ Вильнѣ монастыря, стр. 607—608; изгнаніе уніатовъ изъ Россіи, стр. 621.

УНИВЕРСИТЕТЪ Московскій Императорскій, уп. **45** стр. 94, 108, 123, о назнач. бухгал. секрет. въ Москов. Синод. Тип., **77**; объявл. въ газетахъ о торгѣ на живоп. работы, **105**; **136**; опред. преподавателемъ свящ - ка, **143**.

УПРАВЛЕНІЕ — вотчинное Царскосельское, упом. **51**.

УТВАРЬ ЦЕРКОВНАЯ: заготовка ея для заграничн. церквей въ завоеван. въ Пруссіи городахъ; недобросовѣст. испол. работъ по устр. ея, **105**.

УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ: свѣд. о числѣ семинарій и семинаристовъ въ епарх.; отсутствіе въ нихъ лекторовъ, **6**; сдача семин. за прост. въ военн. службу, **15**; донос на учит. семин.; опредѣл. на службу въ Синодъ, **17**; вопр. объ учит. акад. и семинарій, **48**; назнач. студент. академ. и учит. семин. свящ-ками заграничн. церквей, **105**; стр. 303; опред. учит. сем. въ секретари конс., **218**; въ монаш., **48**;

Академіи: Кіевская, упом. **197**; **218**;

Московская Славено-греко-латинская, назначея проповѣдн. въ игум., **175**; назнач. вакацій и опред. пропов., **195**; объ отпускѣ ей библій и грамматикъ, **239**; упом. **32**; **44**; **77**; **84**; **136**; **147**; **289**; стр. 228.

Петербургская, упом. **185**.

Корпуса Кадетскіе: Морской шляхетскій поступленіе въ монашество его учителя, **32**; Сухопутный шляхетскій, назнач. его начальникомъ и директоромъ Вел. Князя Петра Ѳедоровича, **42**.

Семинаріи Духовныя и Архіерейскія школы:

Аколоничанская въ гор. Заграбіе, уп. **228**;

Вологодская, о предостав. свящ-ства учит. піитики, **38**; о постриж. въ монаш-во пяти учител. ея, **46**; уп. **266**;

Могилевская въ Польшѣ, упом. **196**;

Московская, упом. **195**.

Новгородская, назнач. ея учит. заграничн. свящ-мъ, стр. 303;

Псковская (школа), бѣгство ея учен. въ воен. службу, **172**; упом. **234**.

Ростовская, упом. **84**.

Рязанская, упом. **196**; стр. 494.

Суздальская, упом. **186**.

Тверская, упом. **51**; **122**.

Устюжская (Великоустюжская) ложн. донось ученика на учит., **154**; упом. **13**; **17**.

Черниговская; о перев. префекта семин. за грубость въ другую; ссора семин. съ служилыми канонерами Черниговскаго артиллерійскаго гарнизона; протестъ учен. на назначеніе его инспекторомъ семинаріи, **285**; упом. **233**.

Ф.

ФАБРИКИ: устройство ея при помощи прудяныхъ мельницъ для «тушевальнаго художества» рѣзьбы по мѣди, **66**; упом. **45**, стр. 118.

ФАМИЛІЯ, см. «Императорская фамилія».

ФЕЛЬДМАРШАЛЪ, награжд. чиномъ фельдм. за боевые подвиги графа Салтыкова, **222**.

ФОНДЪ Синодальный, отправленіе суммъ Моск. Конторы на его подкрѣпл., **109**.

Ц.

ЦЕЙХГАУЗЫ: выдача изъ цейхг. оружія отст. воинс. чинамъ, пожелавшимъ селиться въ Оренбургскомъ краѣ, **4**.

ЦЕРКВИ — вообще: упомин. разныя—о доставл. свѣд. о числѣ церквей-келій въ мон-ряхъ Имперіи; самовольное разрушеніе церкви архим., **6**; разрѣш. сбора на постройку церк., **23**; **121**; **168**; **241**; постр. церк.: въ Ново-Сербскихъ за-Днѣпровскихъ поселеніяхъ, **23**; въ Кіевѣ: Десятинной, Софіи Премудрости, Благовѣщ. Пресв. Богородицы, стр. 700; въ Ярославлѣ, — стр. 722; ходат. о постр. церквей: въ Свято-Духов. Виленскомъ въ Польшѣ мон-рѣ, **92**; при Рославльскомъ драгун. эскадронѣ, **241**; въ вотчинѣ морского флота генералъ-кригсъ комиссара князя Бориса Васил. Голицына въ селѣ Городнѣ, Калуж. уѣзда, **284**; въ Соловецкомъ мон-рѣ, **287**; въ Новой Сербіи, **29**; стр. 659; ремонтъ церк. **75**; стр. 493; освященіе церк., **189**; привиллегіи Астраханской лютер. церкви, **97**; отреченіе солдата предъ сатаною отъ св. Апостольской церкви, **114**; устройство церкв. въ завоеван. въ Пруссіи городахъ; приспособленіе тамъ лютер. кирхи подъ православ. церковь, стр. 310; 671—675; назнач. къ церкви Канцеляріи Лейбъ-Компаніи Ея Импер. Величества свящ-ка, **103**; **117**; **224**; пожары церквей, **92**; стр. 238; 240; 573; свѣдѣн. для Академіи Наукъ о мѣстоположеніи церквей въ Россіи, стр. 698; перечисленіе церк., изъ коихъ назнач. причтъ для заграничн. церк., прилож. XV, упомин. **1**, **3**; стрѣльба по церкви изъ четырехъ орудій, стр. 647;

Военныя: Шлиссельбургской крѣп. соборная, пріемъ пожертв., книгъ, вещей и ден., **1**; прилож. I. Канцел. Лейбъ-Компаніи—назнач. ея свящ-ка ключаремъ Москов. Арханг. соб., **103**; назнач. ей свящ-ка, **117**; **202**; **224**; **261**; разрѣш. постр. походную церк. во имя св. Іоанна Милостиваго, патріарха Александ. при Рославльскомъ драгун. эскадронѣ, **241**; для малорос. Лубенскаго полка — во имя Успенія Пресв. Богородицы, въ гор. Смѣломъ, **111**;

Дворцовыя: въ придвор. комнатѣ Ея Императорскаго Величества — разсмотр. вѣдом. о доходахъ съ мон-скихъ вотчинъ, **2**; ремонтъ придвор. цер., **75**; въ Канцеляр. Ея Величества, **103**; **117**; **224**; св. Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы, **75**;

Домовыя: св. Великомуч. Варвары въ С.-Петербургѣ, графа Шереметева, **15**; Новгород. архіер. дома—Двѣнадцати Апостоловъ, **206**; св. Косьмы и Даміана въ селѣ Хлебтовѣ генер.-поручика гр. Петра Григорьевича Чернышева, **247**;

Заграничныя: устройство церкв. въ завоев. городахъ Пруссіи: въ гор. Кенигсбергѣ—Воскресенія Христова; въ г. Мемелѣ—Преображенія Господня; въ г. Пиллау—Свято-Духовская; свѣдѣнія о имѣющ. заграничн. правосл. церк. Россійскихъ, **105**; **112**; **119**; стр. 675; въ Грузіи—св. сорока двухъ муч. Севастійскихъ, **209**; Фридрихсгамская православ., **231**; приспособ. кирки подъ прав. церк., **310**; упом. **5**; св. Симеона Богопріимца и Анны Пророч. въ г. Митавѣ, **151**.

Московскіе соборы: Архангельскій—назначен. ключаря, **103**; опредѣл. свящ-ка его преподават. въ Университетъ, **143**; упп. **45**; **117**; **201**;

Благовѣщенскій, упом. **2**; **44**; **201**;

Замоскворецкій, упом. **5**;

Казанскій, упом. стр. 229;

Николаевскій Гостунскій, упом. **105**, стр. 671;

Рождественскій, упом. **39**, **105**; **113**; Рождественскій—въ слободахъ Троице-Сергіевой Лавры, упом. **36**;

Срѣтенскій, упом. **135**, стр. 696;

Успенскій Большой, упом. **5**; **44**; **49**; **84**; **100**; **118**, стр. 696; ремонтъ его, стр. 490;

Приходскія: Алексія митр., что въ Алексѣевской, стр. 671;

Варвары, въ Новоспасскомъ ставр. мон., о постр., стр. 493;

Введенія во храмъ Пресв. Богор., въ Варсанофіевскомъ дѣв. мон., **29**, упом. **103**;

Воскресенія Христова, за Пречистинскими воротами, **49**; въ Гончарахъ, **45**; стр. 116.

Воскресенская, что въ Борошахъ, **238**;

Всемилостиваго Спаса за Петровскими воротами, стр. 671; Всемилостиваго Спаса на Воронцовскомъ полѣ, стр. 671;

Димитрія Ростовскаго чуд. въ Новоспасскомъ ставропиг. мон-рѣ, о ремонтѣ ея, стр. 493;

Екатерины за Москвой рѣчкой, **5**;
Иліи прор. обыденная, стр. 160;
Іоакима и Анны на Калужской улицѣ, стр. 671;
Іоанна Предтечи, упом. **5**; Іоанна Воинственнаго, въ Малыхъ Лужникахъ, стр. 671;
Косьмы и Даміана, на Вшивой горѣ, стр. 671.
Николаевская въ Балмаковѣ, стр. 671; у Большого Креста;
Покрова Пресв. Богородицы за р. Яузою,—вѣнчаніе двоеженца секрет. Коломен. дух. Консист., **49**; Первомуч. Стефана, уп. **228**; Петронелли (Параскевы Пятницы), уп. **228**; Петра и Павла Ивановскаго сорока, что у Яузскихъ воротъ, **245**; Петра чудотворца, упом. стр. 688;
Спаса Нерукотвореннаго на Сѣняхъ, упом. **29**; Сергія Радонежскаго — въ Новоспасскомъ ставр. мон-рѣ — о построен. съ колок. и ворот., стр. 493; Сергія Радонежскаго въ Сергіевой Лаврѣ, упом. **106**;
Харитонія, упом. **195**; **223**; **255**; объ изготовленіи ризъ для церкви при Св. Синодѣ, **273**.
С.-Петербургскіе соборы: Исаакіевскій, о выдачѣ жалов. его причту, **162**; Петропавловскій, упом. **94**; **162**; **288**; — о жалованьи его причту; хиротонія въ немъ во епископа, **237**; Троицкій — о содерж. его причту, **162**.
Приходскія: Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ на 2 лин. Вас. Остр., **134**;
Вознесенія Господня, упом. **224**;
Входа Господня во Іерусалимъ, упом. **221**;
Екатерины великомуч., **88**;
Захарія и Елизаветы, упом. **202**;
Живоначальныя Троицы въ Галерной Гавани, **134**;
Крестовоздвиженская, въ Ямской, **94**;
Николая чудотв., упом. **122**;
Преображенія Господня, на кирпичныхъ заводахъ Петерб. епар., ссылка діакона за невоздержное житіе на послушаніе въ Коневскій на Ладожскомъ озерѣ мон-рь, **205**;
Рождества Пресвятыя Богородицы, о ремонтѣ ея колокольни, **43**;
Харлтонія, при Св. Синодѣ, стр. 305.

Соборы въ другихъ городахъ:
Андрея Первозваннаго въ Суздалѣ, уп. **260**;
Богоявленскій въ гор. Тотьмѣ, **104**;
Архіереопрестольный-Тверской, высылка его протодіакона къ Дворцовой церкви Ея Величества, **71**;
Новгородскій Софійскій, упом. **267**;
Ревельскій, о ремонтѣ и производствѣ жалованья причту, **151**;
Рождественскій въ г. Суздалѣ, **150**;
Спасскій въ г. Пензѣ, уп. **108**;
Спасскій въ г. Ревелѣ, упом. **151**;
Успенскій въ г. Астрахани, **251**;
Успенскій въ г. Смоленскѣ, стр. 388;
Успенскій въ г. Ярославлѣ, стр. 723.

Приходскія церкви и другія:
Антонія чудот., назнач. дьячка въ заграничн. церк. въ Пруссію, стр. 672;
Антонія св. подъ гор. Любечемъ, уп. стр. 707;
Архангела Гавріила, что на Чистомъ Прудѣ, назнач. дьячка въ заграничн. церк. въ Пруссію, стр. 672;
Архистратига Михаила въ селѣ Столпчемъ Волховскаго уѣзда, упом. **29**; **122**; **159**;
Архистратига Михаила въ г. Ярославлѣ на княжемъ дворѣ, построенная вел. княг. Анной, супругой св. благов. вел. кн. Ѳеодора Ростиславовича, упом. стр. 713; 722;
Астраханская лютеранская (кирка), упом. **97**;
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ Клинцахъ, упом. **47**;
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, «сбудованная» вел. кн. Ярославомъ Владиміровичемъ (Мудрымъ) въ г. Кіевѣ на Золотой Брамѣ, упом. стр. 700;
Богоявленская въ г. Умани, уп. **185**;
Богоявленія Господня, что въ Дрогомиловской слободѣ Московск. епар., назнач. дьячка въ заграничн. церк. въ Пруссію, стр. 672;
Василія св., въ г. Кіевѣ, построен. Св. Владиміромъ, упом. стр. 700;
Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы въ селѣ Телятникахъ Сѣвскаго уѣзда, упом. **60**;
Влахернскія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Влахернскомъ Московской епархіи, упом. **52**;
Вознесенія Господня Завальскаго посада въ Тверской епархіи, о назнач. свящ-ка въ артиллер. заграничн. команды, **202**;
Воскресенія Христова въ селѣ Красномъ, упом. **132**; **150**;
Воскресенія Христова (соборная), въ г. Волоколамскѣ, назначеніе священника въ армію, **15**;
Входа Господня въ Іерусалимъ въ г. Ярославлѣ, у Архангельскихъ воротъ, упом. стр. 713;
Десятинная — Пресвятой Богородицы въ Кіевѣ «сбудованная» вел. кн. Владиміромъ Святославичемъ (св. равноапостольнымъ), упом. стр. 700;
Живоначальныя Троицы въ Великихъ Лукахъ, упом. **29**;
Живоначальныя Троицы, что въ Серебренникахъ, назнач. попова сына въ заграничн. цер. въ Пруссію, стр. 672;

Живоначальныя Троицы въ селѣ Троицкомъ Пензенскаго уѣзда, упом. **108**;
Иліи пророка, въ Новгородѣ, о назначеніи діакона въ заграничн. церковь, стр. 322;
Иліи пророка, Суздальской епархіи, упом. **150**;
Иліи пророка, въ селѣ Черкисовѣ вотчины Чудова мон-ря Москов. епар., — бѣгство изъ подъ синодальнаго караула дьячка ея, стр. 511; упом. **213**.
Іоанна Богослова Каширск. у., о бѣжавшемъ дьячкѣ и кражѣ имъ вещей, **204**;
Іоанна Милостиваго въ Мстерской слободѣ Суздальской епар., упом. стр. 430;
Іоанна Предтечи въ Новосербскомъ поселеніи, постройка ея, уп. **23**.
Іакова Апостола, что въ Казенной, Москов. епар., назнач. ея дьячка въ заграничн. цер. въ Пруссію, стр. 672.
Казанская въ г. Псковѣ, упом. **169**.
Крестовоздвиженская въ г. Черниговѣ, назначеніе вдоваго бездѣтн. протопопа въ Каргопольскій полкъ, **13**.
Крестовоздвиженская въ Пошехонскомъ уѣздѣ, упом. **277**.
Николаевская въ с. Домодѣдовѣ Московской епар., о постриженіи въ монаш. ея свящ-ка, **291**.
Николаевская въ гор. Дорогобужѣ—назнач. ея протопопа дух. слѣдоват., стр. 550.
Николаевская, что на Грамотинѣ Вологодской епар., о назнач. ей 2-мъ свящ. попова внука, **267**.
Николаевская (Великорѣцкаго чудотв.) въ г. Путивлѣ, о возвращеніи къ ней пожалованной ей въ 7135 году руги, о продажѣ церковной за р. Семью земли, **270**.
Николаевская въ Новосербскомъ поселеніи за Днѣпромъ, о постройкѣ камен. церк., **23**.
Николаевская у Красныхъ Колоколъ Моск. епар., назнач. дьячка въ заграничн. церк. въ Пруссіи, стр. 672.
Николаевская въ селѣ Звѣровичахъ, назнач. свящ-ка ея для чтенія надъ солдатомъ, подписавшимся собствен. кровью въ вѣрности сатанѣ, стр. 381.
Николаевская въ г. Орлѣ, ложное обвиненіе ея свящ-мъ въ расколоучительствѣ своего прихожанина, **21**.
Николаевская что въ Гнѣздникахъ, назначеніе дьячка въ заграничн. церк. въ Пруссію, прилож. XV.
Николаевская въ Тошенской трети Вологодской епар., упом. **35**.
Николаевская на Молокшѣ, Ростовск. епар., упом. **112**.
Николаевская въ селѣ Сычевѣ Мценскаго уѣзда, по поводу вѣнчанія жены при живомъ мужѣ, **125**.
Николаевская въ г. Ревелѣ, о ремонтѣ ея и производствѣ жалованья причту, **151**.
Обновленія храма Воскресенія Христова Мыцкаго стану Суздал. уѣзда, Суздальск. епар., объ опредѣленіи къ ней ея отрѣшеннаго отъ священнослуж. свящ-ка, **75**.
Петропавловская въ селѣ Козлѣ Черниговской епарх., упом. **285**.
Петропавловская въ Славнѣ Новгородской епарх., упом. стр. 308.
Петропавловская въ Гжатской десятинѣ Переславской епар., отказъ свящ-ка ея въ погребеніи тѣла дворового челов. и надруганіе надъ трупомъ, **153**.
Петра и Февронія, св. благовѣр. княз. Муромскихъ, въ селѣ Петровскомъ Мещевскаго уѣзда, о назначеніи священ. въ полкъ.
Пимена чудотв., что въ Новыхъ Воротникахъ, Московской епар., назнач. дьячка въ заграничн. церк. въ завоеванныя въ Пруссіи города, стр. 672.
Покрова Пресв. Богородицы Переслав. уѣзда Переславской епар., уп. **15**.
Покрова Пресв. Богородицы въ г. Ахтырнѣ, назнач. свящ-ка, **94**.
Покрова Пресв. Богородицы въ пригородѣ Островѣ, упом. **171**.
Покрова Пресв. Богородицы въ г. Ржевѣ, о назнач. ея свящ-ка въ полкъ, **29**.
Покрова Пресв. Богородицы въ Пошехонскомъ уѣздѣ Ростовской епар., уп. **53**.
Покрова Пресв. Богородицы въ селѣ Перегалеи Владимір. епар., о богопротивныхъ дѣйствіяхъ ея свящ-ка, **194**.
Покрова Пресв. Богородицы въ г. Острогѣ, принужденіе протопопа къ принятію монашества, **226**.
Преображенія Господня въ селѣ Звѣровичахъ, назнач. свящ-ка для вычитанія молитвъ надъ солдатомъ, переписывавшимся съ сатаною, **114**.
Преображенія Господня въ Кіево-Межигорскомъ мон-рѣ, упом. по поводу чуда отъ иконы Владимір. Божіей Матери, **183**.
Преображенія Господня въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, упом. **123**.
Преображенія Господня (соборная) въ г. Холмогорахъ Архангел. епар., погребеніе въ ней умершаго архіеп. Архангелогородскаго Варсонофія, **268**.
Преображенія Господня въ селѣ Спасскомъ Большой Арбужевской волости Пошехонскаго уѣзда, о незакон. соверш. богослуженія ея попомъ, **177**.
Преображенія Господня въ г. Орлѣ Коломенской епар., самовольная отлучка ея діакона въ С.-Петербургъ, **204**.
Преображенія Господня въ селѣ Горкиномъ Дорской десятины Суздальск. епар., о назнач. ей діакона, **207**.
Преображенія Господня въ погостѣ Канищевѣ Смоленской епар., о выдачѣ епи-

трахильной грамоты ея свящ-ку, назначен. въ армію, **101.**
Преображенія Господня Каширскаго уѣзда, отказъ діакона ея отъ служенія благодарств. молебствія, стр. 511.
Предтеченская архіерейская въ г. Смоленскѣ, о выдачѣ вдов. свящ-ку, назнач. въ армію, епитрах. грам. **101**; упом. **150.**
Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Городнѣ Калужскаго уѣзда, согласіе ея причта на постройку второй церкви, **284.**
Рождественская Суздальская (соборная), заявленіе ея ключаря объ удовлетвор. отст. воин. чин. всѣмъ положен., **31.**
Рождественская соборная въ г. Выборгѣ, бѣгство ея дьячка отъ протопопскихъ побоевъ, **192.**
Рождества Христова въ дер. Мещеряковой Казанскаго уѣзда, постройка ея подъ наблюденіемъ крещенаго башкирца, **219.**
Рождества Христова въ г. Ярославлѣ, постр. св. благов. вел. кн. Ѳеодоромъ, Ярославскимъ чудотв., прилож. IX.
Софіи Премудрости Божіей, въ селѣ Уварово Арзамасскаго уѣзда, о назначеніи діакона, **65.**
Софіи Премудрости Божіей въ Новгородѣ, отсрочка въѣзда въ Петербургъ члена Синода архіеп. Димитрія по случаю храмового праздника 15 августа, **181.**
Софіи Премудрости Божіей въ Кіевѣ, «сбудованная» Ярославомъ Владиміровичемъ (Мудрымъ), упом. стр. 700.
Срѣтенская въ г. Ярославлѣ уп. **5.**
Тихвинскія Пресв. Богородицы въ селѣ Красномъ, упом. стр. 671, по поводу назнач. ея свящ-ка въ заграничн. церк. въ Пруссіи.
Успенія Пресв. Богородицы, что въ Гончарахъ Москов. епархіи, назнач. ея дьячка въ заграничн. церкв. въ Пруссіи, стр. 672.
Успенія Пресв. Богородицы вблизи Чернигова, у Елецкаго мон-ря, постр. ея велик. кн. Святославомъ Ярославичемъ, стр. 701; о времени ея строенія, **152.**
Успенія Пресв. Богородицы въ селѣ Городнѣ Калужскаго уѣзда, согласіе ея причта на постройку церкв. **284.**
Успенія Пресв. Богородицы въ городѣ Курмышѣ, о причиненіи обидъ ея свящ-ку архимандритомъ Амвросіева Дудина мон-ря, **271.**
Успенія Пресв. Богородицы въ Карачуницкомъ погостѣ Шелонскія пятины Новгород. еп., назначеніе ея вдоваго свящ-ка во Владимірскій полкъ, **217.**
Успенія Пресв. Богородицы въ Служниномъ станѣ Ярославскаго уѣзда, отсылка ея бѣглаго попа въ Ростовскую конс., **142.**
Успенія Пресв. Богородицы въ селѣ Малой Поряни Рѣшенской десятины Суздальской епархіи, выдача ея свящ-ку епитрахил. грамоты, **186.**

Ч.

ЧЕЛОБИТНЫЯ: жителей Новой Сербіи и офицеровъ Хорватова гусар. полка объ учрежд. у нихъ самост. національной правос. епархіи, стр. 653—669.
ЧЕРКЕСЫ, см. Инородцы.
ЧИНОВНИКИ, опред. въ мон-ри на пропитаніе, **4**; свѣд. о числѣ ихъ въ мон-ряхъ и архіер. домахъ, **6**; о назначеніи пособій чиновн. Синода, **20**; отказъ чиновн. канц. Синод. отъ долж. въ провинціи, **80**; смѣна приказныхъ, **150**; **223**; предл. чин. Синода должностей секрет. консис., **281.**
ЧИНЫ—награжд. ими отст. воен. при опред. въ мон-ри на пропит.; размѣръ выдачи жалов. по чинамъ, **4**; чины за боевыя подвиги, **63**; производство, **129**; **203**; **212.**
ЧЛЕНЫ СВ. СИНОДА: избр. **181**; увольн. въ епархію, **25**; **181.**
ЧРЕДА священнослуженія: о вызываемыхъ на оную и увольняем. отъ нея архіереяхъ, **25**; **181**; отказъ отъ чреды священнослуж. архим. Суздальск. Спасо-Евфиміевск. мон-ря Кирилла, **150**;
ЧУДЕСА: отъ иконы Божіей Матери въ гор. Ахтыркѣ, **94**; исцѣленія разныхъ больныхъ отъ иконы Владимір. Божіей Матери, **183**; у мощей Василія и Константина Ярославскихъ, стр. 712.

Ш.

ШАПКА устр. ея архим. для отпр. загран., стр. 299; 300; 303; 305; личная забота о ней Императрицы, стр. 306; 308; перевоз. ея моремъ, стр. 309; единств., спасшаяся отъ погибели судна, стр. 310; 311; лишеніе архим. за беззак. дѣянія креста и шапки; **150**; упом; стр. 673; 676.
ШВЕЦІЯ—походы туда нашихъ войскъ, **31**; о имѣющ. правосл. церкви, **105.**
ШКОЛЫ (славяно-латинск.) см. Учебныя Заведенія Псковская, **172**; Великоустюжская, **13.**
ШЛЯХЕТСТВО: упом. **123**; шляхетскіе корпуса:—морской, **32**; сухопутный, **42.**
ШТАТЫ о достав. свѣд. о штат. числѣ мужск.

душъ въ архіер. дом. и мон., 2: упом. о шт. Алекс. Невск. мон.; Новгород. арх. дома, Троице-Серг. Лавры, 2; штат. жалов. и порц. ранен. воин. чин., находящ. при мон. 4; служащихъ чиновъ Синода, 20; достав. свѣд. о состав. новыхъ штатовъ архіер. дом. и монрей, 6; зачисл. въ штатъ синод. коллегіи юнкера, 37; штаты синод. канцел. 51; 215, караул. солдатъ при Синодѣ, 200.

ШТРАФЪ съ гребцовъ синодальн., 91; съ Москов. Синод. Конторы за высылку для загран. церквей недостойн. причта, стр. 304; съ вдоваго свящ-ка за самов. отл., 186; за невнимател. надзоръ за книгами, стр. 278; съ кр-нъ за разныя самовольства, 107; процентіе штр. по манифесту, стр. 334; реестръ взысканія штрафу на церковныя строенія, стр. 340. съ губернат. и воеводъ, винов. при наборѣ рекрутъ, 225; съ военнослуж. за ношеніе не присвоен. мундир. 250; за задержаніе привозимыхъ изъ Астрахани ко Двору Императрицы фруктовъ, 256; за убытки помѣщичьимъ угодьямъ, стр. 629 упом. стр. 632; 636; 641; 649.

Э.

ЭКСПЕДИЦІИ, Оренбургская по выдачѣ ссуды желающимъ селиться въ Орен. краѣ отст. воин. ч. 4 назначеніе наград. служ. Синод. каждому по своей экспедиціи (должности) 20.

ЭПИДЕМІЯ оспенная на Вас. Остр. въ Петерб., 134.

Я.

ЯЗЫЧНИКИ: крещеніе ихъ; назначеніе новокрещен. наблюд. за постройкой церкви, 219; крещ. мордвы; защита новокрещ. отъ притѣсненій язычник., 72.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Столбецъ:	*Строки:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
20	14 снизу	постановленіемъ	поставленіемъ
22	3—4 сверху	Ивановк	Иванова
23	3 снизу	наружнымъ	на ружномъ
24	12 сверху	Іустинъ	Іустъ
37	1 снизу	прав. исп. т. II стр. 171.	прав. исп. Царств. Императрицы Елизаветы Петровны т. II стр. 171.
40	8 сверху.	Данюю	Данною
53	3 »	Дубянскаго объ увольненіи...	Дубянскаго съ объявленіемъ Высочайшаго повелѣнія объ увольненіи
»	19 и 20 сверху	(См. приложеніе II)	Слова эти лишни.
56	10 »	монахи	монахини
60	6 »	Величъства	Величества
65	4 »	бысть	быть
224	3 снизу	См. прилож. IV-е.	См. прилож. III-е.
245	6 сверху	священника	священникъ
251	9 »	Кензерлинга	Кейзерлинга
343	1 »	№ $\frac{107}{159}$	№ $\frac{108}{159}$.
356	1 снизу	См. приложеніе XVI.	См. приложеніе XIX-е.
357	1 »	См. приложеніе XVII.	См. приложеніе XX-е.
393	1 »	... Зак. Рос. Имп. № 4343 и 3447.	1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. № 4343 и 4344, т. VI.
399	15 сверху	полученъ.	полученъ. См. приложеніе XXI-е.
413	20 снизу	Синоду.	Синоду. См. приложеніе XXII-е.
435	1 »	См. приложеніе XVIII	См. приложеніе XXIII-е.
518	20 сверху	Волокаламска	Волоколамска

ТАБЛИЦА,

показывающая старые и соотвѣтствующіе имъ новые №№ дѣлъ.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
1	24. 19. 235.	51	189.	101		151	192.	201	50.	251	
2	18. 40. 58.	52	283.	102	41.	152	213.	202	261.	252	
3	42. 64. 173.	53	287.	103	130.	153	163.	203	161.	253	
4	61. 87. 135.	54	4. 82.	104	150.	154	171.	204	68.	254	
5	8. 89. 157.	55	34.	105	169.	155	271.	205	30.	255	
6	20. 98. 185.	56	86.	106	232.	156	224.	206	55.	256	
7	73. 100. 193.	57	128.	107	175.	157	5.	207	93.	257	
8	51. 102. 230.	58	294.	108	11.	158	236.	208	148.	258	
9	96. 129. 144.	59		109	28.	159	108.	209	187.	259	
10	133. 165. 170.	60	104.	110	76.	160	243.	210	21.	260	
11	139. 191. 199.	61	2.	111	85.	161	153.	211	251.	261	
12	203. 215. 239.	62	31.	112	137.	162	204.	212	99.	262	
13	136. 211. 223.	63	47.	113	149.	163	205.	213	16.	263	
14	77. 212. 265.	64	60.	114	167.	164	73.	214	114.	264	
15	12. 120. 220.	65	158.	115	242.	165	112.	215	194.	265	
16	147. 222. 290.	66	180.	116	246.	166	132.	216	195.	266	
17	179. 225. 286.	67	196.	117	262.	167	186.	217	285.	267	111.
18	45. 208. 248.	68	244.	118	263.	168	270.	218	266.	268	151.
19	22. 249.	69	284.	119	7.	169	264.	219	17.	269	162.
20	33. 250.	70	44.	120	32.	170	14.	220	154.	270	214.
21	131. 256.	71	118.	221	36.	171	15.	221	143.	271	115.
22	134.	72	103.	122	46.	172	29.	222	13.	272	254.
23	145.	73	201.	123	67.	173	52.	223	172.	273	116.
24	200.	74	231.	124	156.	174	70.	224	253.	274	71.
25	62.	75	273.	125	190.	175	69.	225	72.	275	35.
26	91.	76	1.	126	226.	176	101.	226	252.	276	38.
27	109.	77	182.	127	288.	177	117.	227		277	53.
28	240.	78	227.	128	191.	178	176.	228		278	65.
29	164.	79	280.	129	146.	179	184.	229		279	90.
30	216.	80	241.	130	245.	180	178. 206.	230		280	94.
31	127.	81	106.	131	259.	181	217.	231		281	126.
32	80.	82	183.	132	292.	182	221.	232		282	207.
33	218.	83	26.	133	293.	183	260.	233		283	247.
34	281.	84	155.	134	107.	184	3.	234		284	267.
35	282.	85	57.	135	229.	185	92.	235		285	197.
36	63.	86	66.	163	27.	186	23.	236		286	152.
37	174.	87	39.	137	274.	187	209.	237		287	257.
38	198.	88	237.	138	279.	188	95.	238		288	56.
39	59.	89	181.	139	121.	189	97.	239		289	113.
40	79.	90	9.	140	168.	190	228.	240		290	210.
41	123.	91	25.	141	269.	191	88.	241		291	159.
42	124.	92	54.	142	233.	192	219.	242		292	255.
43	166.	93	78.	143	275.	193	81.	243		293	75.
44	188.	94	83.	144	276.	194	202.	244		294	119.
45	272.	95	268.	145	289.	195	234.	245		295	43.
46	278.	96	238.	146	138.	196	105.	246			
47	258.	97	6.	147	277.	197	110.	247			
48	140.	98	10.	148	122.	198	74.	248			
49	141.	99	48.	149	142.	199	125.	249			
50	160.	100	84.	150	177.	200	49.	250			

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Страницы.

I. Предисловіе . . . . . III—VII

II. Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода за 1759 годъ, №№ 1—294. . . 1—604

III. Книги дѣлопроизводства Синодальной Канцеляріи 605

IV. Особое приложеніе, заимствованное изъ секретнаго отдѣленія Синодальнаго Архива: Паспортъ, выданный іеромонаху Ѳеофану Леонтовичу на проѣздъ изъ Кіево-Софійскаго монастыря въ Троицкій Густынскій мон-рь. Жалоба Православно-Восточной Греко-Россійской, въ Польскомъ государствѣ, гонимой церкви на римскаго папу со всѣмъ его духовенствомъ. Всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода о бракѣ корнета Ладыженскаго съ фрейлиной Шафировой . . . . 607—8

V. Приложенія:

1. Вѣдомость коликое число имѣется оставшихся при Шлютельбургской крѣпости разныхъ вещей 614

2. Переводъ жалобъ изъ апелляціонныхъ актовъ по дѣлу о притѣсненіяхъ православныхъ Якубштадтскаго въ Курляндіи монастыря—уніатами . 615

3. Вѣдомость, учиненная въ духовной Владимірской Консисторіи о числѣ имѣющихся въ епархіи при монастыряхъ собственныхъ мастеровыхъ разнаго рода людей (иконописцевъ, столяровъ, кузнецовъ и проч.) . 649

4. Копія экзаршеской грамоты, данной епископомъ Софроніемъ іеромонаху княжества Славоніи въ Венгріи, Геннадію 652

5. Копія ходатайства генерала Хорвата за экзарха іеромонаха Геннадія . 653

6. Копія приговора офицеровъ и народа Новой Сербіи объ учрежденіи у нихъ самостоятельной національной епископской каѳедры и о назначеніи епископомъ на нее іеромонаха единой съ ними націи экзарха Славоніи Геннадія 657

7. Аттестатъ, выданный сербскимъ духовенствомъ іеромонаху Геннадію о его безпорочности 663

8. Аттестатъ, выданный обрисшъ-лейтенантомъ Іоанномъ Черноевичемъ, іеромонаху княжества Славоніи экзарху Геннадію. 665

9. Аттестатъ, выданный бургомистромъ Адамомъ Стефановичемъ и обществомъ Магистрата Пакрачкаго экзарху Геннадію о его безпорочности. 665

10. Аттестатъ, выданный администраторомъ Вушской провинціи Игнатіемъ Чашковичемъ экзарху іеромонаху Геннадію о его безпорочности . 666

11. Копія съ копіи аттестаціи, выданной экзарху іеромонаху Геннадію отъ славянскаго придворнаго вѣдомства 667

12. Паспортъ, данный іеромонаху экзарху Геннадію отъ находившагося въ Вѣнѣ чрезвычайнаго Россійскаго посла графа Кейзерлинга на проѣздъ въ Россію 667

Страницы.

13. Промеморія, присланная изъ Ново-Сербской Главной Канцеляріи къ Преосвященному Переяславскому епископу Гервасію объ архимандритѣ Геннадіи. 668
14. Письмо называющаго себя архимандритомъ іеромонаха Геннадія къ Переяславскому епископу Гервасію. 669
15. Реестръ игумену и священно-церковно-служителямъ церквей Московской епархіи, отправленнымъ въ Святѣйшій Синодъ для назначенія къ церквамъ въ новозавоеванные оружіемъ Ея Императорскаго Величества Прусскіе города. 670
16. Вѣдомость о расходѣ денежной казны по устройству и оборудованію трехъ церквей для завоеванныхъ въ Пруссіи городовъ Кинигсберга, Пиллау и Мемеля. 671
17. Формуляръ грамоты Мемельскому протопопу 675
18. Вѣдомость, учиненная въ Московской конторѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода коликое число на устроеніе въ Кенигсбергъ архимандричей шапки алмазовъ и прочихъ разнаго званія каменьевъ и жемчуга употреблено и за работу дано. 677
19. Родословная таблица князей Голицыхъ и Кантемиръ, Димитрія и Екатерина, которыя состоятъ въ бракѣ съ 1750 г. по разрѣшенію С.-Петербургскаго архіепископа Сильвестра, въ 1759 году члена Святѣйшаго Синода 685

Родословная таблица Шафировыхъ и Ладыженскихъ, Марія и Николай, которыя желали вступить между собою въ бракъ, но Синодъ не разрѣшилъ 686

20. Мнѣніе Синодальнаго члена Сильвестра архіепископа С.-Петербургскаго о болѣе свободномъ допускѣ брака между состоящими въ извѣстныхъ степеняхъ родства и свойства 687
21. Копія съ копіи жалованной грамоты Царя и Великаго князя Ивана Васильевича Грознаго, данной въ 7060 г. (1552 г.) Малороссійскому Спасскому Новгородъ-Сѣверскому монастырю на разныя владѣнія и земельныя, сѣнныя, рыбныя и проч. угодья 688
22. О чемъ посланы изъ Синода въ епархіи и монастыри указы и что сдѣлано по нимъ 696
23. Запросы, которыми требуются въ Императорскую Академію Наукъ географическія извѣстія изъ всѣхъ городовъ во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ Россійскаго Государства, для сочиненія вновь исправнѣйшаго Россійскаго атласа въ оной Академіи 697

Отвѣты на нихъ:

а) Реестръ Устюжской епархіи монастырей и пустынь, въ которыхъ годѣхъ и кѣмъ имяны начало возъимѣли. 700
б) Копія съ перваго чуда въ книжицы называемой скарбницы положеннаго. 700
в) Съ копіи копія благословенной грамоты двумъ инокамъ по случаю ухода ихъ на пещерное житіе въ г. Любечь подъ Черниговомъ, данной Варлаамомъ Ясинскимъ милостію Божіею Православнымъ архіепископомъ митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ и всея Россіи . . . 704
г) Съ копіи копія грамоты архимандрита Кіево-Печерскія Лавры Мелетія Вуяхевича на выдачу инокамъ Іонѣ и Иннокентію частицы мощей св. Антонія Печерскаго на вновь устрояемое ими пещерное подъ г. Любечемъ житіе 705

Страницы.

д) Копія съ копіи благословенной грамоты архіепископа Черниговскаго, Новгородъ-Сѣверскаго и всего сѣвера, данной инокамъ Іонѣ и Иннокентію на вновь открываемое ими у г. Любеча пещерное житіе. . . 708

е) Копія съ копіи благословенной грамоты архіепископа Черниговскаго, Новгородскаго и всего сѣвера и архимандрита Елецкаго монастыря Ѳеодосія Углицкаго, данной инокамъ Іонѣ и Иннокентію на пещерное житіе подъ г. Черниговомъ. 710

ж) Копія съ копіи грамоты Гетмана Ихъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорожскаго Ивана Мазепы, данной инокамъ іеродіакону Іонѣ и монаху Иннокентію на свободное устроеніе ими подъ г. Черниговомъ въ г. Любечѣ пустыннаго пещернаго житія 711

з) Копія, вышеписанная изъ имѣющейся въ Ярославской соборной церкви письменной книжки, въ коей писаны служба, житіе и чудеса святыхъ благовѣрныхъ великихъ князей Василія и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ 712

и) Копія съ описанія житія, княженія и преставленія святого благовѣрнаго князя Ѳеодора и чадъ его Давида и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ. 715

VI. Указатель личныхъ именъ, встрѣчающихся въ настоящемъ томѣ . . 729

VII. Указатель предметовъ 783

VIII. Замѣченныя опечатки 839

IX. Таблица, показывающая старые и новые №№ дѣлъ 841

X. Оглавленіе 843

2007041322